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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы прекращения уголовного дела (преследования) с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия"

Актуальность темы исследования. В 1993 году Конституция Российской Федерации1 провозгласила наше государство правовым, высшей ценностью которого является человек, его права и свободы. Таким образом, была определена обязанность государства по соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, которую оно осуществляет различными формами деятельности. Одной из наиболее важных ее форм является уголовное судопроизводство, где права и интересы личности затрагиваются наиболее остро. Это обусловлено тем, что применение различных мер уголовно-правового воздействия к лицу, совершившему преступление, возможно лишь в уголовном судопроизводстве. Неравнозначное применение мер воздействия к взрослым лицам и несовершеннолетним, совершившим преступления, основано спецификой личности подростка, ее формирования и становления. На формирование и становление личности влияют различные внешние факторы. К ним, чаще всего, относятся чрезмерное влияние сверстников и старших по возрасту лиц, имеющих опыт антисоциального поведения, а также отсутствие необходимых для воспитания подростка условий в семье. Вследствие этого, у него развиваются негативные качества. Однако, несмотря на видимую зависимость приобретаемых подростком черт характера от внешних факторов, каждый из них формирует в себе особые черты, определяющие эту личность как индивида, и потому растущие потребности одних несовершеннолетних удовлетворяются ими путем обучения, устройства на работу, других же — путем совершения преступлений.

В каждом конкретном случае сам подросток как личность принимает решение о совершении преступления2. Это однако, не означает окончательно сложившийся асоциальный тип несовершеннолетнего лица, его ненужность для общества. Индивидуальные особенности его личности, если их

1 Далее по тексту - Конституция.

См .'.Дубовик O.JI. Принятие решения в механизме преступного поведения / Автореф. дисс. канд. юр. наук. - М., 1984. - С. 14-15. активизировать, могут помочь ему справиться с теми внешними факторами, которые оказали непосредственное влияние на его готовность совершить преступление. Сознание несовершеннолетнего будет направлено в позитивную сторону, что обусловит возможность его исправления. Данное обстоятельство станет фактором и условием исключения необходимости применения уголовного наказания к такому несовершеннолетнему. Учитывая это, законодатель предусмотрел нормы, освобождающие несовершеннолетнего от уголовной ответственности и наказания и определяющие условияпрекращения в отношении такого лица уголовного преследования (уголовного дела).

В рамках осуществления правовой реформы отмеченное положение уже воплощается в жизнь. Так, с принятием Уголовного кодекса России 1996 года1 появляется несколько измененная, по сравнению с редакцией предшествующего УК, норма, непосредственно относящаяся к совершившим преступление несовершеннолетним лицам. Эта норма содержит основание освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в связи с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК). Новый Уголовно-процессуальный кодекс России2 законодательно определил понятие уголовного преследования, и предусмотрел его прекращение в отношении лиц, совершивших преступление, если имеются на то определенные основания. При совершении преступления несовершеннолетним лицом, законодатель предоставил возможность прекращения уголовного преследования и возбуждения ходатайства перед судом о применении к нему принудительных мер воспитательного воздействия; такое право получили прокурор, дознаватель, следователь, с согласия прокурора (ч. 1. ст. 427 УПК). Правом прекращения уголовного дела, согласно ч. 3 ст. 427 УПК, наделен только суд.

1 Далее для краткости - УК.

2 См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001г. Далее для краткости - УПК.

Из этого видно, законодатель, во имя соблюдения прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых, принял весьма гуманное и справедливое решение об изменении ранее действовавшего уголовного законодательства.

К сожалению, и эти (новые) нормы не могут в полной мере реализовать гарантию прав несовершеннолетних. Очевидна противоречивость, а также и недостаточная ясность некоторых положений.

Исследование практики прекращения уголовного преследования (уголовных дел) в отношении несовершеннолетних в связи с применением к ним принудительной меры воспитательного воздействия позволило выявить ряд недостатков в конструкции вышеперечисленных нами норм и процессе их непосредственного применения на практике.

Есть некоторая неопределенность в вопросе установления факта несовершеннолетия. Требует уточнения процедура прекращения уголовного преследования в досудебном производстве. Нормами уголовно-процессуального законодательства не предусматривается ознакомление обвиняемого несовершеннолетнего со всеми материалами уголовного дела. Законодательно не оговаривается форма фиксации согласия несовершеннолетнего на прекращение в отношении него уголовного преследования. Нет четкости в законодательной формулировке положений ст. 427 УПК, связанной с деятельностью суда по прекращению уголовного дела в отношении несовершеннолетнего и применению к нему принудительных мер воспитательного воздействия. В частности, отсутствует необходимая ясность в вопросе конечного решения рассмотрения ходатайства о применении данных мер судом. Требуют разрешения вопросы, связанные с процессуальным порядком прекращения уголовного преследования (уголовного дела). Не определен порядок отмены принудительных мер воспитательного воздействия в случае систематического неисполнения их несовершеннолетним.

Наличие отмеченных проблем вызывает у практических работников, нередко обращающихся к ст. 427 УПК, ряд вопросов, ответы на которые можно получить только при наличии четко сформулированных положений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, а этого пока нет. Васе вышесказанное определяет актуальность избранной соискателем темы исследования и необходимость ее тщательной разработки.

Степень разработанности темы. Несмотря на новизну для уголовно-процессуального законодательства проблемы прекращения уголовного преследования в отношении лица, являющегося участником уголовного процесса, в том числе и несовершеннолетнего, ее исследование в отечественной науке, как на данном этапе, так и предшествовавших ему, проводились неоднократно. Тем не менее, они и сейчас являются актуальными. Данной проблеме посвятили работы: В.М. Волженикина, А.А. Курохтин, А.П. Кругликов, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, Х.С. Таджиев, А.Г. Халиулин, М.А. Чельцов и др. Но все-таки ими не устранены вопросы, требующие более четкого разрешения. Поэтому многие из них продолжают рассматриваться и анализироваться такими учеными, как: А.С. Барабаш, Л.М. Володина, Н.А. Громов, П.М. Давыдов, А.Я. Дубинский, В.И. Дунин, Н.В. Жогин, М.А. Казанджан, Д.Я. Мирский, В.А. Михайлов, В.А. Николюк, В.А. Пономаренко, Ю.В. Францифиров, Ф.Н. Фаткулин, С.А. Шейфер, А.Е Якубов, и др.

Проблема прекращения уголовного дела (преследования) в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия тесно связана с проблемой освобождения от уголовной ответственности. Это обусловило использование нами работ таких ученых, как: Е.В. Благов, С.Г. Келина, В.Н. Кудрявцев, Л.В. Лобанова, Ю.Б. Некрасов, А.В. Наумов, С.И. Сабанин, В.В. Скибицкий, А.Я. Тупица.

Многоаспектный характер проблемы обусловливает необходимость обращения к работам авторов, освещающих общие и частные вопросы проблемы уголовной ответственности. Поэтому нами рассмотрены труды: Я.М.

Брайнина, Б.В. Волженикина, В.И. Курляндского, М.Н. Каплина, М.В. Ки-рюшкина, О.Э. Лейст, А.И. Марцева, В.В. Мальцева, И. Оанча, А.А. Пионт-ковского, Б.Т. Разгильдиева, М.С. Рашковской, И.С. Самощенко, А.И. Сан-талова, А.С. Сенцова, М.Х. Фарукшина.

Поскольку в диссертации мы пытаемся дать характеристику личности несовершеннолетнего, совершившего преступление, потому активно использовали работы авторов, посвятивших свои исследования проблемам изучения личности малолетних и несовершеннолетних правонарушителей: В.М. Быкова, JI.B. Васильева, Н.И. Кулагина, Э.Б. Мельниковой, Г.М. Миньковского, В.Т. Очередина, В.Д. Филимонова.

Цель данного диссертационного исследования заключается в изучении ряда проблем прекращения уголовного преследования (уголовного дела) в отношении несовершеннолетнего в связи с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия, обоснования некоторых положений, касающихся этой проблемы и сопряженных с выработкой конкретных рекомендаций по совершенствованию соответствующих норм уголовно-процессуального и уголовного законодательства, а также практики их применения. Достижение этой цели обеспечивается решением следующих задач:

1. Выяснением содержательной стороны процессуального акта прекращения уголовного преследования (уголовного дела).

2. Выявлением специфики актов соотношения прекращения уголовного преследования и прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

3. Выработкой дефиниции основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

4. Анализом процессуальных условий прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

5. Изучением судебной практики по уголовным делам, прекращенным в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

6. Определением процессуального порядка и выявлением правовых последствий прекращения уголовного преследования (уголовного дела), со\* гласно ст. 427 УПК.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести.

Предметом исследования являются правовые вопросы, связанные с особенностью прекращения уголовного преследования (уголовного дела) в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия, а также проблемы, связанные с разрешением данных вопросов, возникающих на практике.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический подход, сравнительно-правовой и исторический методы, которые отражают взаимосвязь теории и практики. Используя системный метод, автор, систематизирует ряд положений, изложенных большинством ученых. Рассматриваются вопросы прекращения уголовного преследования (уголовного дела) в отношении несовершеннолетних на различных этапах развития отечественного уголовно-процессуального законодательства. Осуществлен сопоставительный анализ статистических и иных сведений, изучена и обобщена практика правоприменительных органов по прекращению уголовного преследования (уголовных дел) в отношении несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Сочетание перечисленных методов позволило выявить и проанализи-• ровать основные особенности и проблемы процесса прекращения уголовного преследования (уголовного дела) в отношении несовершеннолетних с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

Информационную основу исследования составили нормы международно-правовых актов, положения Конституции России, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, РСФСР, СССР, нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, научные труды в области философии, теории государства и права, криминологии, уголовного права и уголовного процесса как отечественных, так и зарубежных авторов. По вопросам исследования, автор изучил 208 уголовных дел, возбужденных в отношении несовершеннолетних за период 1998-2003 гг. в регионах Южно-федерального округа (Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский и Ставропольский края, Республика Калмыкия), в том числе учебные уголовные дела, представляющие собой ксерокопии реальных уголовных дел, находящихся на кафедрах предварительного расследования и уголовного процесса Волгоградской Академии МВД России, а также на цикле уголовного права и процесса Астраханской средней специальной школы милиции МВД России. Осуществлено интервьюирование 96 прокурорскихработников, осуществляющих надзор за деятельностью органов расследования, 94 следователя и 82 дознавателя, непосредственно прекращавших уголовное преследование в отношении несовершеннолетних, 88 судей, рассматривающих материалы уголовных дел в отношении несовершеннолетних по применению принудительных мер воспитательного воздействия. Использованы данные федеральной и региональной статистики, следственно-судебная практика.

Научная новизна исследования определяется выбором малоисследованных аспектов проблемы прекращения уголовного преследования (уголовного дела) в отношении несовершеннолетних в связи с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия.

Впервые поднят вопрос о соотношении прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования как форм освобождения от уголовной ответственности. Предложена авторская модель процессуального порядка рассмотрения в судебном заседании ходатайства о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Разработана и предложена авторская модель заявления ходатайства об отмене принудительных мер воспитательного воздействия. Определена специфика доказывания обстоятельств, указывающих на возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия при производстве предварительного расследования и особенности его заключительного этапа.

Научная новизна работы отражена также в выводах, предложениях и рекомендациях, выносимых на защиту. Кроме того, разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию и повышению эффективности применения принудительных мер к несовершеннолетним.

Положения, выносимые на защиту:

1. Освобождение от уголовной ответственности может рассматриваться как процессуальный акт компетентного органа, посредством которого лицо, совершившее преступление, избавляется от такого юридически неблагоприятного последствия своего преступного поведения, как применение к нему наказания за содеянное.

2. Прекращение уголовного дела с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия имеет (в качестве своей обязательной предпосылки) прекращение в отношении него уголовного преследования, однако такой, вид прекращения не всегда означает прекращение уголовного дела.

3. Применение принудительных мер воспитательного воздействия представляет собой комплексный институт, включающий в себя нормы различных отраслей права, таких как: конституционного, уголовного, уголовно- процессуального, гражданского и семейного.

4. В качестве основания освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего следует рассматривать наличие совокупности таких индивидуальных качеств несовершеннолетних, которые позволяют сделать вывод о возможности достижения цели его исправления без привлечения его к уголовной ответственности.

5. Основанием прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия является достаточность доказательств, свидетельствующих о наличии всех обстоятельств, с которыми закон связывает анализируемый вид освобождения от уголовной ответственности.

6. Обоснованность и мотивированность постановления о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия отражают его фактическую и логическую стороны.

7. Обязательность проведения судебного следствия в случаях возникновения сомнений у суда по поступившему ходатайству о применении принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему, совершившему рассматриваемое преступление.

8. Позиция автора и его аргументация отмены об обязательности постановления о прекращении уголовного дела и назначенных принудительных мерах, которое должен принимать только вышестоящий суд.

Научно-практическая значимость и апробация результатов диссертационного исследования. Значимость работы определяется тем, что она посвящена рассмотрению актуальных проблем во взаимосвязи уголовного и уголовно-процессуального права. Диссертант внес ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального и уголовного законодательства, реализация которых, по его мнению, может способствовать унификации выделенной им практической деятельности.

Основные положения диссертации изложены автором в докладах на научно-практических конференциях, которые проводились: Астраханским государственным техническим университетом - 23.04.2000г.; Астраханским государственным педагогическим университетом - 26.05.2000г.; 27.04.2001г.; 10.04.2003г.; Астраханским филиалом Южно-Российского гуманитарного института - 28.04.2001г.; Астраханским филиалом Московского Открытого Социального Университета - 23.05.2002г. Они также опубликованы в статьях, учебных программах, изложены в лекциях соискателя для студентов Астраханского государственного педагогического университета, Астраханского филиала Московского открытого социального университета за 1999-2003г.г.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих пять параграфов и заключения. К работе прилагаются список использованной литературы, а также приложения в виде анкет, примерных образцов бланков и схемы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Анферова, Ольга Аркадьевна

Заключение

Завершив исследование темы о проблемах прекращения уголовных дел (преследования) о преступлениях несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия, автор пришла к следующим выводам и обусловленным ими предложениям по совершенствованию соответствующей следственной и судебной практики.

Совершение несовершеннолетними преступлений предполагает их привлечение к уголовной ответственности, которая в силу определенных материально-правовых предписаний реализуется не всегда. Относительно несовершеннолетних, совершивших преступление, учитывая их ^сформировавшуюся психику, юный возраст, отсутствие жизненного опыта,законодатель предусмотрел такие уголовно-правовые и уголовно-процессуальные формы окончания производства по делу как освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного преследования (уголовного дела) в связи с применением к несовершеннолетнему обвиняемому вышеназванных мер. Такие нормы закона необходимы ради осуществления принципа гуманизма. Прекращение уголовного преследования (уголовного дела) в отношении несовершеннолетнего обвиняемого возможно только в том случае, когда это лицо подлежит уголовной ответственности, т.е. когда оно совершило преступление и вопрос об освобождении его от данной ответственности уже решен. Подросток освобождается от уголовной ответственности только тогда, когда такая ответственность была возложена на него государством, т.е., когда лицо совершило преступление и должно отвечать за него.

Прекращение уголовного преследования и прекращение уголовного дела - процессуальные формы освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности. Прекращение уголовного дела с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия в качестве своей обязательной предпосылки имеет прекращение в отношении него уголовного преследования, который далеко не всегда означает прекращение уголовного дела.

Прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего означает завершение определенного вида деятельности. Законодатель в п. 55 ст. 5 УПК РФ определяет ее как деятельность, осуществляемую стороной обвинения с целью изобличения подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления.

Исследованный нами вид прекращения уголовного преследования (уголовного дела) в отношении несовершеннолетних обладает определенной спецификой, которая проявляется в ряде обстоятельств, отличающих его от других видов прекращения уголовных дел. Главная его особенность — в возможности прекращения уголовного преследования на основепрезумпции возможности исправления несовершеннолетнего принудительной мерой воспитательного воздействия. Применение этой меры к несовершеннолетнему подчеркивает условный характер данного вида прекращения уголовных дел.

В работе рассмотрены и определены основание и условия прекращения уголовного преследования (уголовного дела) в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия. Основанием прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия является достаточность доказательств, свидетельствующих о наличии всех обстоятельств, с которыми закон связывает анализируемый вид освобождения лица от уголовной ответственности. Актуальна необходимость доказывания основания прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего и применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия. В доказывании нуждается сама возможность исправимости несовершеннолетнего применяемыми к нему принудительными мерами.

Материально-правовыми условиями данного прекращения уголовного преследования являются: несовершеннолетие лица; совершение преступления впервые; совершение преступления небольшой и средней тяжести. Процессуальными условиями прекращения уголовного преследования (уголовного дела) в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия являются: привлечение несовершеннолетнего в качестве обвиняемого, согласие прокурора, отсутствие возражений несовершеннолетнего (или его законного представителя) в связи с прекращением в отношении него уголовного преследования.

Диссертант считает, что при наличии всех необходимых условий, вынесение постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждении ходатайства перед судом о применении принудительной меры в отношении несовершеннолетнего для прокурора, следователя, дознавателя является обязанностью, а не правом.

Возражение несовершеннолетнего или его отсутствие должны фиксироваться следователем (дознавателем) письменно и до вынесения им постановления о прекращении уголовного преследования.

Назначает принудительную меру воспитательного воздействия к несовершеннолетнему, как это определил законодатель, только суд. Деятельность суда по применению названной меры в отношении несовершеннолетнего, обладает некоторой спецификой. Во-первых, проявляется, так называемое, двойное представительство: интересы несовершеннолетнего в суде представляют его законный представитель и защитник, во-вторых, расширяется предмет доказывания, т.е. имеются дополнительные вопросы, входящие в предмет доказывания - выяснение условий жизни несовершеннолетнего, существование взрослых подстрекателей.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия, следует не только отменять постановление о прекращении уголовного преследования, но и вынесенное судом постановление о прекращении уголовного дела.

Для вынесения постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждении ходатайства перед судом о применении принудительной меры воспитательного воздействия важно, чтобы несовершеннолетний и его законный представитель были ознакомлены с материалами уголовного дела по которому уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего обвиняемого прекращается. Прекращение дела и уголовного преследования допускается только при согласии обвиняемого; о наличии такого согласия должно быть сказано в постановлении. Постановление о прекращении уголовного преследования (уголовного дела) должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Данное постановление влечет определенные правовые последствия. Совершая преступление, несовершеннолетний вступает в конфликт с государством в лице его правоохранительных органов. Чтобы данный конфликт завершился, необходим не только вывод этих органов о возможности исправления несовершеннолетнего принудительной мерой воспитательного воздействия, но и решение о прекращении судом уголовного преследования и назначении несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия.

Рассматриваемые в диссертации вопросы, связанные с уголовно-правовыми нормами, содержащими положения об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия, а также корреспондирующими им уголовно-процессуальными нормами, являются, по мнению автора, достаточно важными для соблюдения прав и законных интересов несовершеннолетнего как личности. Однако, необходимо дальнейшее совершенствование этих норм, посредством внесения в них определенных изменений.

1. Представляется, что освобождение от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия целесообразно лишь тогда, когда отсутствуют не только необходимость в применении уголовного наказания, но и основания для других видов подобного освобождения. Поэтому часть 2 ст. 87 УК РФ на наш взгляд, должна быть, редакционно изменена. Соискатель предлагает следующую ее формулировку: «Несовершеннолетним, совершившим преступления, может быть назначено наказание, либо к ним могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия, а также несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности без применения каких-либо мер уголовно-правового характера».

2. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования различаются между собой как по предмету, так и по кругу компетентных на это субъектов. Поэтому, необходимо обратить внимание на некоторые недостатки процессуальной регламентации этих институтов. Из текста ст. 427 УПК не ясно, как следует поступить суду в случае, когда он получил уголовное дело с ходатайством об избрании в отношении несовершеннолетнего принудительной меры воспитательного воздействия, т.е. - какое решение суда должно стать итогом рассмотрения ходатайства. На наш взгляд, таким решением может быть лишь решение о прекращении уголовного дела. Поэтому отмеченный пробел уголовно-процессуального закона необходимо устранить, дополнением ст. 427 УПК еще одной частью следующего содержания: «По результатам рассмотрения ходатайства, суд принимает одно из следующих решений: 1) об избрании к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия и прекращении уголовного дела; 2) о прекращении уголовного дела по другим основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом».

3. На наш взгляд, следует уточнить последовательность действий суда, самостоятельно установившего основание и условия, необходимые для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия. Для этого формулировку ч. 3 ст. 427 УПК целесообразно изложить в такой редакции: «Суд, получив уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, вправе прекратить его по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, применив к несовершеннолетнему принудительную меру воспитательного воздействия».

4. Мы полагаем, что при наличии исключительных обстоятельств лицо, достигшее восемнадцати, но не достигшее двадцати лет, может быть освобождено от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. При этом важно отметить, что ни в старом, ни в новом УПК нормы, корреспондирующей ст. 96 УК РФ нет. Представляется целесообразным статью 427 УПК дополнить ч. 7 следующего содержания: «При наличии оснований, предусмотренных ст. 96 УК, положения настоящей статьи, а равно ст. 431 настоящего Кодекса, могут быть применены к лицам, совершившим преступление в возрасте от 18 до 20 лет».

5. Следует внести некоторые изменения и в ст. 427 УПК, указав в ней еще одно процессуальное условие прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего обвиняемого в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Таким условием будет признание несовершеннолетним своей вины в совершении преступления. Поэтому, целесообразно ч.1 ст. 427 УПК изложить в следующем варианте: «Если в ходе предварительного расследования по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний обвиняемый совершил это преступление впервые, признал свою вину в содеянном, и его исправление может быть достигнуто без применения наказания, то прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора выносят постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое вместе с уголовным делом направляется прокурором в суд».

6. Необходимо исключить из текста ч. 6. ст. 427 УПК слово «подозреваемый», ч. 6 ст. 427 УПК изложить в следующей редакции: «Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, не допускается, если несовершеннолетний обвиняемый или его законный представитель против этого возражают».

7. Действующее уголовно-процессуальное законодательство (ст. 427 УПК) - впрочем, как и предыдущее, содержит положение о даче согласия прокурором на прекращение уголовного дела (ст. 8 УПК РСФСР), но не регламентирует порядка дачи прокурором согласия на вынесенное постановление о прекращении уголовного преследования и проверки материалов поступившего к нему уголовного дела. Учтя это, мы считаем, что следует дополнить ч.1 ст. 427 УПК, оговорив в ней следующее: «Согласие прокурора выражается в письменной форме. После изучения всех материалов уголовного дела, предоставленных следователем, дознавателем и при убеждении в исправлении несовершеннолетнего принудительной мерой воспитательного воздействия прокурор обязан дать согласие на вынесение постановления о прекращении уголовного преследования».

8. Представляется правильным ознакомить несовершеннолетнего и его представителей со всеми материалами уголовного дела после того, как следователь примет решение о прекращении уголовного преследования по делу, и дополнить ч. 6 ст. 427 УПК словами: «Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, не допускается, если несовершеннолетний обвиняемый или его законный представитель, ознакомившись с материалами дела, против этого возражают».

9. Необходимо отметить, что положение о фиксации возражения обвиняемого против прекращения уголовного преследования по различным основаниям не содержится ни в одной норме УПК, что, на взгляд соискателя, является пробелом в законе, который необходимо устранить. Во избежание повтора и внесения изменений в каждую статью УПК, содержащих положение о прекращении уголовного преследования, целесообразно изменить только одну статью, которая служит основой для практических работников при вынесении решений о прекращении уголовного преследования по соответствующим статьям УПК. Полагаем, что следует дополнить ч. 3 ст. 213 УПК, оговорив в ней такое положение: «В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом прекращение уголовного дела и уголовного преследования допускается только при согласии обвиняемого или потерпевшего, наличие такого согласия отражается в постановлении». При прекращении уголовного преследования (уголовного дела) по различным основаниям интересы потерпевшего также затрагиваются. Однако законодатель в ч. 6 ст. 427 УПК называя в числе лиц, могущих возражать против прекращения уголовного преследования, несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого или его законного представителя не включает в этот перечень лиц потерпевшего. Поэтому, практические работники, применяя ч. 3 ст. 213 УПК, опираются на положение, касающееся согласия только обвиняемого.

10. С учетом, необходимости некоторого ограничения полномочий органов расследования, нуждается в корректировке ч. 1 ст. 427 УПК. В ней надо оговорить, что выносить постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего — это их обязанность, а не право, поскольку налицо все необходимые условия для вынесения названного решения. Поэтому, на наш взгляд, следует в ч. 1 ст. 427 УПК сказать: «Если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний обвиняемый совершил это преступление впервые и его исправление может быть достигнуто без применения наказания, то прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора выносят постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия.»

11. Указание на сроки проверки материалов уголовного дела прокурором представляется важным не только для упорядочения изучения, но и для оперативности ознакомления с материалами других уголовных дел, производство по которым прекращено. В этой связи считаем уместным дополнить ст. 213 УПК, регулирующую порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования, частью 6-ой, указав в ней: «Прокурор рассматривает поступившее от следователя, дознавателя прекращенное уголовное дело либо уголовное дело с вынесенным постановлением о прекращении уголовного преследования в отношении лиц в течение 3 суток».

12. Для устранения существующего противоречия ст. ст. 427 УПК и 108 УПК, предлагаем внести изменения в ч.ч. 2, 4, 5 ст. 427 УПК оговорив в них, что не суд, а судья осуществляет дальнейшую деятельность по поступившему к нему уголовному делу, по которому вынесено постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении ходатайства перед судом о применении принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего.

13. Мы полагаем, что надзор за несовершеннолетним суд может назначать только с согласия родителей или лиц, их заменяющих. В этой связи необходимо дополнить п. «б» ст. 90 УК, указав в ней: «Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, возможна только с согласия этих лиц».

14. Часть 3 ст. 427 УПК содержит положение о праве прекращения уголовного дела судом, несмотря на то, что имеются все основания на его прекращение; оно изложено содержащиеся в части первой указанной статьи. Поэтому, в ч. 3 ст. 427 УПК необходимо внести изменения, несколько ограничив для соответствующих ситуаций деятельность суда: «Суд, получив уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, прекращает его по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, и применяет к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия».

15. Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает, каким образом может поступить суд в случае систематического неисполнения назначенной принудительной меры воспитательного воздействия несовершеннолетнему, если в отношении него уголовное дело прекращено по основаниям, изложенным в ч. 3 ст. 427 УПК. Законодатель лишь упоминает об отмене постановления о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего.

По нашему мнению, ч. 5 ст. 427 УПК следует дополнить словами: «В случае систематического неисполнения несовершеннолетним этих требований суд по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних отменяет постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия. Постановление о прекращении уголовного дела отменяет вышестоящий суд, руководствуясь при этом положениями, изложенными в ч. 3 настоящей статьи, а материалы уголовного дела направляются прокурору.».
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