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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Риск в аудиторской деятельности"

Введение

Актуальность исследования.

Любая сфера человеческой деятельности, в особенности экономика или бизнес, связана с принятием решений в условиях неполноты информации. Источники неопределенности могут быть самые разнообразные: нестабильность политической и/или экономической ситуации, неопределенность действий партнеров, случайные факторы, т.е. большое число обстоятельств, учесть которые не представляется возможным.

Наличие достоверной финансовой информации позволяет повысить эффективность функционирования рынка капитала и дает возможность оценить и прогнозировать последствия принятия ряда экономических решений. Одним из важных источников информации для субъектов хозяйственных отношений является бухгалтерская отчетность, которая в силу объективных и субъективных причин подвержена искажению. При этом риск искажения существовал всегда, но особую актуальность он приобрел с развитием рыночных отношений, когда на первый план вышли новые пользователи такой информации: кредиторы, инвесторы, работники предприятия и профсоюзы, поставщики, покупатели, общественность, руководство предприятия.

В период существования административно-командной системы управления экономикой система учета и отчетности была нацелена на отражение результатов выполнения государственных планов и решений, но теперь ее основной задачей становится обеспечение достоверной информацией широкого спектра лиц, заинтересованных в деятельности предприятия, представляющего отчетность.

Гарантом достоверности отчетности вступает аудит, как особый вид предпринимательской деятельности, связанный с независимой экспертизой бухгалтерской отчетности. Это позволяет уменьшить до приемлемого уровня информационный риск пользователей. Элементы риска определяют стратегию аудита. От правильности выбора его процедур зависит конечный результат аудита, эффективность и качество аудиторской проверки.

Используя расчет аудиторского риска на практике, аудиторские фирмы освобождают себя от излишних трудовых и финансовых затрат, сокращают сроки проведения аудиторской проверки. Определение аудиторского риска позволяет аудиторским фирмам выбрать оптимальный вариант сочетания аудиторских процедур. Оценивая собственный риск аудитор должен понимать, что от его величины зависит и величина информационного риска пользователей проаудированнойотчетности.

Особую роль на современном этапе развития аудита имеет разработка и внедрение в практику работы аудиторских фирм стандартизированных методик, позволяющих адекватно оценивать аудиторский риск и повышающих эффективность работы аудитора. В связи со значительным объемом и разнообразием оказываемых аудитом услуг значение совершенствования этого вида контроля является более чем актуальным. На сегодняшний день недостаточно разработаны подходы к оценке аудиторского риска; это обстоятельство и определило выбор темы настоящего диссертационного исследования, его цели и задачи.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка методов оценки аудиторского риска в соответствии с современными требованиями к формированию стратегии аудиторской проверки. Реализация цели исследования потребовала последовательного решения комплекса взаимосвязанных задач:

- исследование истории, современного состояния, теоретических и методологических проблем, связанных с определением и оценкой аудиторского риска;

- выяснение сущности и содержания категории «аудиторский риск» и ее компонентов, определение их значимости;

- выявление особенностей проведения аудита и оценки аудиторских рисков на предприятиях различных отраслей;

- разработка методики оценки составляющих аудиторского риска: внутрихозяйственного, контрольного, необнаружения;

- определение зон потенциальных аудиторских рисков в результате применения комплекса аудиторских процедур (тестирование, статистико-экономический анализ); обобщение направлений повышения эффективности системы внутреннего контроля, как фактора снижения аудиторского риска;

- обоснование применения выборки в зависимости от величины аудиторского риска;

- рекомендация новых направлений оценки аудиторского риска и его составляющих.

Предмет исследования. Предметом исследования являются проблемы теории, методики выявления и оценки аудиторского риска и его компонентов: внутрихозяйственного риска, контрольного риска, риска необнаружения; практика аудиторской деятельности, ее развитие в современных условиях.

Объект исследования. Объектом исследования являются 132 предприятия, относящиеся к таким отраслям, как: внебюджетные фонды, промышленность, сельское хозяйство, страхование, строительство, торговля, сфера услуг, проверенные специалистами ЗАО «Порт-Аудит».

Методология и методика исследования. Теоретической и методологической основой диссертационного исследования явился системный подход, обеспечивающий раскрытие методологии и методики выявления аудиторского риска, оценки его приемлемой величины. Использованы теоретические разработки ведущих зарубежных авторов, исследующих проблемы бухгалтерского учета и аудиторской деятельности: Адамса Р., Аренса А., Лоббека Дж., Монтгомери Р., Нидлза Б., Робертсона Дж. и российских ученых Барышникова Н.П., Бычковой С.М., ВоропаеваЮ.Н., Данилевского Ю.А., Елисеевой И.И., Патрова В.В., Подольского В.И., Соколова Я.В., Суйца В.И., Терехова A.A., Шеремета А.Д. и других.

Нормативно-правовую основу составили российские законодательные акты, международные и отечественные стандарты аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и других экономических наук.

В работе применены общенаучные и специфические методы исследования общественно-экономических явлений: научная абстракция, дедукция и индукция, анализ и синтез, сравнение абсолютных и относительных величин, экономико-статистические методы, в частности методы теории вероятностей.

Научная новизна выполненного исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке методики оценки аудиторского риска, отвечающей современным требованиям. В результате проведенного исследования получены следующие наиболее существенные результаты, выносимые на защиту: классифицированы риски предпринимательской деятельности и риски для бизнеса аудитора; обоснована необходимость страхования аудиторских рисков; определены базовые величины для определения уровня существенности и коэффициенты корректировки в зависимости от раздела аудита; разработана методика оценки внутрихозяйственного риска и определены подходы к пониманию влияния внутренних и внешних факторов на оценку внутрихозяйственного риска; предложена методика оценки риска средств контроля и представлены рекомендации по усилению внутреннего контроля по конкретным участкам учета; определена методика расчета риска необнаружения и определены особенности составляющих его элементов: аналитического риска и выборочного риска.

Практическое значение исследования заключается в разработке важнейших направлений и конкретных рекомендаций по оценке аудиторских рисков, которые достаточно апробированы на практике.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации были представлены на научно-практических конференциях и заседаниях кафедре бухгалтерского учета, анализа и аудита Санкт-Петербургского торгово-экономического института. По результатам проведенных исследований опубликовано 3 печатных работы.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 70 наименований, содержит 270 страниц машинописного текста, 19 таблиц, 5 схем, 23 приложения.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Растамханова, Любовь Николаевна

Заключение

В некоторых областях экономической деятельности сложилась устойчивая традиция понимания и измерения риска. Особое внимание к измерению риска проявлено в аудиторской практике, так как именно аудиторы снижают до приемлемого уровня информационный риск, позволяя при этом функционировать рынку капитала более эффективно.

Часто риск как возможная потеря может быть связан с выбором того или иного решения, той или иной линии поведения. Понимание риска необходимо для аудиторов не только с целью снижения информационного риска для пользователей бухгалтерской отчетности, но и для оценки неблагоприятного события в профессиональном смысле.

Природа рисков крайне разнообразна и разнопланова, поэтому определение комплексного аудиторского риска возможно только на основе детальной оценки всех его аудиторского риска: внутрихозяйственного риска, контрольного риска, риска необнаружения. Данный подход позволяет сравнивать риски различной природы с целью принятия решений о ходе аудиторского процесса. В силу сложности и многофакторности аудиторского риска в широком смысле слова автор не ставил задачу провести его моделирования и компенсации его с помощью рисковых премий, а остановил свое внимание непосредственно на аудиторском риске в его узко профессиональном понимании.

Первая глава диссертационного исследования «Сущность рисков в аудиторской деятельности» раскрывает значение категории «риск», причины обоснования проблем, связанных необходимостью проведения его детальной оценки, приведены различные подходы к классификации рисков в предпринимательской деятельности вообще и в аудиторской в частности. Подробно рассмотрены основные факторы, влияющие на величину аудиторского риска, а так же пути его снижения.

Большое значение имеет изучение вопросов методологии определения потенциальных рисков для аудитора на всех стадиях аудиторской проверки. В главе сформулирован подход к определению уровня существенности в зависимости от уровня аудиторского риска, который в свою очередь, имеет комплексную оценку.

В работе рассматривается влияние рисков на профессиональную ответственность аудиторов, рассмотрены проблемы ее страхования.

Автором определены классификационные признаки и проведена классификация основных видов риска в предпринимательской деятельности; классифицированы аудиторские риски. В работе также сформулированы подходы к определению существенности в зависимости от величины аудиторского риска.

Во второй главе «Методы оценки аудиторского риска» исследованы вопросы оценки аудиторского риска в контексте его составляющих в соответствии с Правилом (стандартом) аудиторской деятельности «Существенность и аудиторский риск».

На основании опыта, накопленного в процессе деятельности ЗАО «Порт-Аудит» были разработаны тесты, позволяющие наиболее полно оценивать условия бизнеса клиента при оценке внутрихозяйственного риска. Тесты включают универсальные положения, необходимые при формировании мнения аудитора об особенностях деятельности предприятий независимо от отраслевой принадлежности. На основе оценки результатов тестирования аудитор формирует представление об уровне внутрихозяйственного риска.

На основании результатов исследования внутрихозяйственного риска автор пришел к выводам, что в целом организация бухгалтерского учета на проверяемых предприятиях отвечает возложенным на нее требованиям, так как руководство экономических субъектов преследует цель получения наиболее достоверной информации из данных бухгалтерского учета и отчетности. Это в свою очередь влечет за собой соответствующие требования к кадровой политике, разработке системы стимулирования работников за вверенный им участок учета, и, следовательно, отношение работников предприятия к своим обязанностям.

Величина контрольного риска определяется также путем тестирования. Разработанные автором исследования тесты проводятся по пяти значимым

разделам аудита; на основании полученной суммарной доли отрицательных ответов по каждому разделу выносится суждение об уровне контрольного риска.

Анализ результатов оценки контрольного риска можно представить следующим образом. Низкий уровень контрольного риска был выявлен по результатам тестирования во внебюджетных фондах и страхования. К предприятиям, в которых уровень контрольного риска можно оценить, как средний относятся (в порядке возрастания суммарной доли отрицательных ответов):

- организации сферы услуг (Приложение 19), где наименьшая доля отрицательных ответов - 0,16 - была получена в ходе оценки системы внутреннего контроля по операциям со средствами обращения;

- организации, занимающиеся сельскохозяйственным производством (Приложение 15), - суммарная доля отрицательных ответов здесь составляет 1,09; неадекватная система внутреннего контроля обусловлена такими факторами как недостаточное использование средств вычислительной и компьютерной техники, специфика производства (сезонность, дифференциация, использование земли в качестве основного средства производства и др.), уровень подготовленности бухгалтерской службы предприятия. Наименьшая доля отрицательных ответов (0,18) была получена в результате оценки системы внутреннего контроля за операциями с контрагентами, наибольшая (0,28) за операциями со средствами производства как с собственными, так и с арендованными;

- предприятия промышленности (Приложение 14) и торговли (Приложение 18); суммарная доля отрицательных ответов при оценке контрольной среды составила 1,23 и 1,26 соответственно. На промышленных предприятиях внутренний контроль по участкам

С учета (разделам аудита) организован равномерно одинаково. Доли отрицательных ответов колеблются в пределах 0,22-0,29. В торговле учет основных средств почти на 50% предприятий ведется с отступлением от норм, так, например, в 9 из проверенных 18 организаций инвентаризация основных средств не проводится, в 8 случаях не ведутся инвентарные карточки и не нанесены инвентарные номера на объекты и т.д.

- строительные организации (Приложение 17) характеризуются самой высокой суммарной долей отрицательных ответов, полученных в результате тестирования системы внутреннего контроля — 1,35. В строительных организациях внутренний контроль не налажен должным образом за операциями с основными средствами (отрицательный ответ был получен в 32%) и за операциями с контрагентами (в 35%).

Методика оценки риска необнаружения связана с величиной риска аналитического рассмотрения.

В третьей главе «Статистико-аналитические процедуры оценки аудиторского риска» автором диссертационного исследования предпринята попытка ориентировать методы анализа и статистики на определение зон потенциальных рисков в финансовой деятельности проверяемых ЗАО «Порт-Аудит» хозяйствующих субъектов. В работе приведена методика оценки риска аналитического рассмотрения, величина которого зависит от квалификации аудиторов, ответственных за проведение проверки (в соответствии с внутрифирменным стандартом «Оценка персонала»). На основании многолетнего практического опыта, накопленного специалистами ЗАО «Порт-Аудит», определено соотношение аналитического риска с внутрихозяйственным риском, контрольным риском и риском аналитического рассмотрения. На основании этого соотношения определяется величина риска необнаружения.

Риск аналитического рассмотрения исследован в контексте методики проведения процедур оценки финансового состояния предприятия.

Сплошной контроль значительных по объему информации совокупностей является весьма трудоемким, поэтому целесообразным становится применение выборочного метода наблюдения. В диссертационном исследовании классифицированы виды выборочных методов, применяемых в аудиторской деятельности, рассмотрены достоинства и недостатки основных видов выборки в аудите.

Размер выборки на основании методики, принятой в ЗАО «Порт-Аудит», определяется величиной риска, который аудитор считает допустимым. Чем меньше риск, который аудитор согласен принять, тем выше размер выборки. Снижение размера выборки возможно, если аудитор предполагает, что проверяемая информация свободна от ошибок.

Обратная величина риска необнаружения составит уровень надежности проверяемой совокупности и будет равна проценту выборки из совокупности данного раздела аудита.

Но на любом этапе аудиторского процесса риск должен быть представлен в контексте выборки, поскольку объем выборочной совокупности напрямую зависит от аудиторского риска и составляющих элементов его.

Принимая решение о применении статистических выборочных методов необходимо учитывать, что данный вид исследования является одним из сложнейших элементов аудиторской практики, так как требует знаний статистических методов анализа, а также использования математического аппарата, но во многом повышает точность анализа и способствует уменьшению риска проверки.

Наиболее существенные научные результаты состоят в исследовании статистико - аналитических методов при определении величины риска аналитического рассмотрения; применении оптимального сочетания результатов оценки риска аналитического рассмотрения и использовании ее при формировании объема выборки по разделам аудита.

Предлагаемые в диссертации подходы позволят совершенствовать аудиторскую деятельность на уровне фирм. Предлагаемая методика оценки аудиторского риска и его составляющих может быть использована в качестве «шаблона», который можно адаптировать к конкретной ситуации.
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