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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и организационные аспекты правового положения органов предварительного расследования России"

Актуальность темы исследования. В современной России борьба с преступностью проходит в условиях становления рыночных отношений при сохраняющихся кризисных явлениях экономического и социально-политического характера. Продолжается тенденция роста преступности и жестокости совершения отдельных видов преступлений при все еще недостаточно эффективной деятельности правоохранительных органов, призванных противостоять этим процессам. По данным криминологов, общий уровень преступности в России за 1986 - 1996 гг. повысился в два раза. Более чем в два раза увеличились темпы прироста регистрации преступлений (с 7,7% в 1998 г. до 16,3% в 2000 г.)1.

Анализ следственной и судебной практики свидетельствует об усиливающемся противодействии предварительному следствию как со стороны участников уголовного процесса, так и иных лиц, заинтересованных в исходе расследования дела. Это происходит в связи с большей активизацией деятельности преступных организаций, обладающих значительными материальными ресурсами для подготовки преступлений, подкупа многих участников уголовного процесса. После возбуждения уголовного дела начинается массированное наступление на всех участников уголовного процесса, а также воздействие на базу вещественных доказательств со стороны активных субъектов противодействия — обвиняемого и егозащитников и других лиц, заинтересованных в исходе расследования2. К причинам роста противодействия следствию можно также отнести знания лицами, подготавливающими и совершающими преступления, многих приемов и методов их расследования благодаря их широкой популяризации средствами массовой информации и отечественной детективнойлитературой.

Противостоять таким сложным по масштабам явлениям может лишь

1 Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировой криминологический анализ. - М., 1997, - С. 94-95., Состояние преступности в России за 2000 г. - М., 2001. - С. 48.

2 Бабаева 1£.У. Противодействие предварительному следствию и пути ею преодоления. - Российский следователь. - 2001, - № 6. - С. 7-9. обеспеченный высокопрофессиональными кадрами, оснащенный современными техническими средствами следственный аппарат в тесном взаимодействии с органами дознания. Однако здесь сохраняется высокая текучесть кадров, отдельные профессионалы уходят в экономическую сферу и криминальную среду, обогащая ее знаниями следственной и оперативно-розыскной работы. Особенно это касается следственного аппарата органов внутренних дел, насчитывающего свыше 55 тысяч следователей (против 7 с небольшим тысяч в прокуратуре), расследующих около 91% всехсовершенных в стране преступлений. По состоянию на 1 января 2001 г. в следственных органах, находящихся в ведении МВД РФ, работало около 32% следователей, не имеющих высшего юридического образования (в Хабаровском крае - около 30 %). Ситуация осложняется тем, что в их рядах много неопытных следователей, и это положение имеет тенденцию к ухудшению. Так, число следователей со стажем работы до трех лет в органах внутренних дел возросло с 18,8% в 1992 г. до 50,3% в 1998 гЛ

Сложившееся в нашей стране в конце двадцатого и начале двадцать первого столетия положение в организации и деятельности следственного аппарата не отвечает потребностям гражданского общества, поскольку не обеспечивает действенной защиты общепризнанных прав и свобод его членов. Результаты работы следователей вызывают серьезные нарекания со стороны граждан, а равно обоснованную критику со стороны средств массовой информации. Как свидетельствуют данные, опубликованные в печати, подкуп должностных лиц МВД и их участие в организованных группах становится распространенным явлением2.

Вопросы организации следствия и положения следователей в государстве нашли свое отражение в Концепции судебной реформы 1991 года. Отмечалась ведомственная разобщенность следственного аппарата, было признано недопустимым объединение следственных и дознавательских подразделений под

1 Основные показатели работы следственного аппарата органов внутренних дел за 19921998 гг., - М., 1998,- С. 3.

2 См.: Киреев Н. Повязала генерала коммерческая премия // Российская газета. - 1994 г. -15 января; Булавинцев Н. Пятно на мундире // Российская газета. - 1994 г. -15 января. крылом» одного ведомства, указано на опасность сращивания функций дознания, предварительного следствия и оперативно-розыскной деятельности.

Вместе с тем авторы концепции по вопросу о месте следственного аппарата ограничились перечислением различных позиций, признавая неоднозначность подходов к построению следственного аппарата. Однако эффективность деятельности органов расследования в значительной степени зависит не только от декларируемой процессуальной независимости следователей, но и от оптимального определения их места и реального положения в системе государственных органов. В этом направлении решительных шагов по совершенствованию следственной системы на государственном уровне предпринято не было. Более того, расширилась ведомственная разобщенность следователей в связи с предоставлением права производства предварительного следствия федеральным органам налоговой полиции.

Допущенные ошибки в настоящее время постепенно начали исправляться. Так, Указом Президента Российской Федерации от 11 марта 2003 г. упразднены органы налоговой полиции, а уголовные дела, подследственные следователям этого ведомства, отнесены к подследственности следователей органов внутренних дел, что, естественно, приведет к увеличению их удельного веса в общем объеме расследуемых в стране преступлений и повышению социальной значимости следственного аппарата МВД РФ.

Таким образом, в настоящее время в четырех ведомствах (прокуратуре, МВД, Комитете по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и ФСБ) параллельно функционируют следственные аппараты.

Принятый Государственной Думой 22 ноября 2001 г. новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации сохранил ведомственную принадлежность следователей, а также неравнозначное процессуальное положение следователей различных ведомств. Так, за следователями органов внутренних дел и ФСБ, кроме прокурорского надзора, осуществляется еще и процессуальный контроль со стороны начальников следственных отделов, что, безусловно, сказывается на их процессуальной самостоятельности. Тем более, что новый

УПК РФ предусматривает значительное расширение объема процессуальных полномочий руководителей следственных подразделений и, соответственно, некоторое сужение полномочий подчиненных им следователей. Этой специфики в процессуальном положении нет у следователей прокуратуры, которые поднадзорны прокурору и поэтому обладают большей процессуальной самостоятельностью.

Нормы нового Уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации значительно расширили процессуальные полномочия прокурора и начальника следственного отдела по надзору и процессуальному контролю за деятельностью следователя по возбуждению и расследованию уголовных дел. Все это, безусловно, привело к ограничению процессуальной самостоятельности следователя, который лишился даже тех прав, которые ему предоставлял ранее действовавший УПК РСФСР 1960 года (например, право на самостоятельное возбуждение уголовного дела).

Процессуальное положение следователя освещалось в целом ряде работ известных российских авторов. Этому вопросу особое внимание уделяли Б.В. Асриев, Р.А. Базаров, В.П. Божьев, Р.С.Белкин, Э.И. Воронин, С.Э. Воронин, Б.А. Викторов, А.К. Гаврилов, А.П. Гуляев, И.М. Гуткин, В.В. Кальницкий, Л.М. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Н.И. Кулагин, A.M. Ларин, А.И. Михайлов, В.А. Михайлов, И.Л. Петрухин, А.Р. Рахунов, В.М. Савицкий, Ф.В. Статкус, В.А. Стремовский, М.С. Строгович, А.А. Чувилев, Ф.Н. Фаткуллин, В.В. Шиманов-ский, Н.Я. Якубович и др. Их труды стали большим вкладом в разработку исследуемых проблем, но не исчерпали их полностью. Тем более, что работы этих авторов были написаны на основе ранее действовавшего УПК РСФСР 1960 года, а поэтому многие их положения в связи с принятием нового УПК РФ, устарели и требуют серьезной доработки.

Новый Уголовно-процессуальный кодекс значительно изменил процессуальные полномочия и органов дознания России. Расширена их подследственность, четко определены степень процессуальной самостоятельности дознавателя, как субъекта уголовного процесса, характер процессуальных отношений с начальником органа дознания, следователем, прокурором и судом.

Все сказанное выше и повышает значимость научной разработки данной темы.

Объекггом исследования являются содержание, закономерности возникновения, развития и прекращения уголовно-процессуальных отношений следователя с начальником следственного отдела, прокурором, органом дознания, а также характер процессуальных отношений с субъектами уголовного процесса, непричастных к осуществлению функции уголовногопреследования.

Предмет исследования составляют конституционные и уголовно процессуальные нормы, а также нормы ведомственных нормативно-правовых актов, материалы следственной практики, статистические данные, научная и учебная литература по теме диссертации.

Цели и задачи исследования. Цель настоящей работы состоит в попытке исследовать на основе исторического опыта создание и функционирование органов предварительного расследования России, роль и место их в системе органов, осуществляющих борьбу с преступностью, определить оптимальные пути совершенствования процессуальной и организационной деятельности органов предварительного следствия и дознания, а также внести предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства и практики его применения.

Поставленная цель конкретизируется в ряде исследовательских задач:

1) проанализировать историю организационно-структурных перестроек органов расследования России, связанных с изменениями общественно политического строя, а также стоящих перед ними практических задач;

2) проследить развитие взглядов на место и роль следственного аппарата в системе правоохранительных органов;

3) раскрыть сущность процессуального положения следователя, содержание его процессуальной функции, а также способов обеспечения гарантий его процессуальной самостоятельности и независимости;

4) на основе анализа норм действующего уголовно-процессуального законодательства определить основания классификации полномочий следователя;

5) проанализировать характер процессуальных отношений между начальником следственного отдела и следователем;

6) выявить характер изменений в полномочиях прокурора и начальника следственного отдела и их влияние на взаимоотношения между этими субъектами;

7) исследовать роль и место органов дознания в системе органов предварительного расследования, раскрыть содержание их полномочий и характер правоотношений со следователем;

8) на основе анализа уголовно-процессуального законодательства и практики его применения выработать практические рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности органов предварительного расследования.

Методология и методика исследования. Методологической основой настоящего исследования является диалектико-материалистический метод познания общественных процессов и явлений. В рамках настоящей работы использовались общие положения судебно-правовой реформы в Российской Федерации, уголовно-процессуальное, государственно-правовое, уголовно-правовое законодательство, нормативные акты МВД РФ, Прокуратуры РФ.

Автор на всех этапах исследования применял общенаучный, исторический, сравнительно-правовой и системно-структурный методы.

Эмпирическую основу диссертации составили данные уголовной статистики МВД РФ, Прокуратуры РФ, следственной практики, а также аналитические материалы правоохранительных органов; результаты изучения 250 прекращенных и приостановленных уголовных дел, а также уголовных дел, по которым было допущено необоснованное привлечение граждан в качестве обвиняемых и применения в отношении их мер процессуального принуждения; результаты интервьюирования 180 следователей и дознавателей органов внутренних дел.

Объем сбора информации определен с таким расчетом, чтобы получить усредненные результаты. Проверка устойчивости полученных данных осуществлялась путем сопоставления групп дел и материалов по разным регионам страны, а также сравниванием их с общероссийскими показателями. Сбор эмпирического материала осуществлялся в Хабаровском, Приморском, Алтайском краях, Амурской области.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые на монографическом уровне рассматривается процессуальное положение органов предварительного расследования в свете нового уголовно-процессуального законодательства:

Автором осуществляется анализ процессуальных взаимоотношений следователя с органом дознания, с начальником следственного отдела и прокурором; исследуются и анализируются проблемы, связанные с осуществлением прокурорского надзора и процессуального контроля за деятельностью следователя.

Результаты исследования направлены на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, на усиление роли следователя в системе органов, осуществляющих борьбу с преступностью, а также на повышение эффективности органов дознания в расследовании и раскрытии преступлений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Анализ отечественного опыта создания, становления и реформирования органов предварительного расследования России, а также факторов, от которых зависела эффективность их работы.

2. Действующая система органов предварительного расследования, определение подходов и предложений к поэтапному их реформированию на пути к созданию единого, вневедомственного органа предварительного расследования.

3. Зарубежный опыт реформирования следственного аппарата (на примере Республики Казахстан), критический анализ причин, приведших там к полному упразднению просуществовавшего менее двух лет поспешно созданного Государственного следственного комитета (ГСК).

4. С позиции нового уголовно-процессуального законодательства определение содержания процессуальной функции следователя и дознавателя в уголовном судопроизводстве. Характеристика их задач и полномочий на современном этапе.

5. Анализ практики складывающихся взаимоотношений следователя с органами дознания в связи с наделением дознавателя правом передачи следователю в отдельных случаях уголовных дел для производства предварительного следствия. Обоснование необходимости в связи с этим изменений действующего уголовно-процессуального законодательства.

6. Исследование содержания уголовно-процессуальных отношений органов предварительного расследования с прокурором и судом. Определение границ процессуальной самостоятельности следователя и дознавателя, способов ее отстаивания во взаимоотношениях с прокурором, начальником следственного отдела и начальником органа дознания.

7. Выявление резервов для улучшения взаимодействия следователя с органом дознания, совершенствование регламентирующих это взаимодействие законов и нормативных ведомственных актов органов, наделенных правом производства дознания и неотложных следственных действий.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и кафедры криминалистики Дальневосточного юридического института МВД РФ, региональных и Всероссийских научно-практических конференциях в г. Хабаровске (1992, 1998,1999, 2001, 2002 гг.), в г. Барнауле (2000 г.).

Изложенные в диссертации отдельные научные положения и основанные на них рекомендации были внедрены автором в следственную практику.

Материалы исследования использовались при чтении лекций, проведения семинарских и практических занятий по курсу «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы» в Дальневосточном юридическом институте МВД России, Хабаровском военном институте ФПС РФ, Хабаровской государственной академии экономики и права.

Основные теоретические положения и данные эмпирических исследований изложены автором в 17 научных публикациях.

Структура и объем диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, и библиографии. Объем работы соответствует установленным требованиям.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Белавин, Александр Аркадьевич

Заключение

Кратко резюмируя изложенное в настоящем диссертационном исследовании, можно сделать следующие выводы.

1. Новый Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации несколько иначе, чем прежний УПК РСФСР, подошел к определению процессуальной функции следователя в уголовном судопроизводстве. Статья 38 УПК РФ, регламентирующая полномочия следователя, помещена в гл.З нового закона, которая называется «Участники уголовного судопроизводствасо стороны обвинения». В ст. 21 УПК следователь назван в числе участников уголовного процесса, осуществляющих уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения. Таким образом из анализа упомянутых и других норм УПК следует, что следователь выполняет функции уголовного преследования. Этим самым новый УПК РФ ставит окончательную точку в многолетних спорах о сущности выполняемой следователем функции. Аналогичную функцию осуществляют и органы дознания.

2. Суть функции уголовного преследования состоит в том, что органы расследования обязаны в каждом случае обнаружения признаков преступления принимать предусмотренные законом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в его совершении (ч. 2 ст. 21 УПК), а также формулировать обвинение (ст.171), применять меры уголовно-процессуального принуждения (ст. 91, 97-108) и т.д. Причем уголовное преследование должно отвечать в той же мере назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождения их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

3. Для реализации функции уголовного преследования органы расследования наделены соответствующими процессуальными полномочиями. Их права являются в то же время обязанностями перед государством. Например, одно из процессуальных полномочий следователя и дознавателя - их право с согласия прокурора возбудить уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ. Но это право одновременно является и их обязанностью, возникающей в каждом случае обнаружения признаков преступления, в связи с чем они должны принять предусмотренные законом меры к установлению события преступления, а также к изобличению лица или лиц, виновных в его совершении (ст. ст. 21, 38 УПК).

4. Деятельность органов расследования в уголовном процессе носит государственный характер и направлена на решение стоящих перед ними задач. Характер полномочий выражается в их властно-решающей роли, в их направленности на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, а также на защиту личности отнезаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод (п. 1,2 ч.1 ст. 6 УПК).

5. Государственно-властное начало в уголовно-процессуальной деятель ности следователя сочетается с широкой системой прав и гарантий личности в уголовном судопроизводстве. Следователь выступает как непосредственный исполнитель закона, осуществляет применение норм уголовно-процессуального права, и это находит свое выражение в его властных решениях по определенным вопросам, возникающим на предварительном следствии. Он выносит от своего имени постановления, дает письменные поручения органам дознания, являющиеся результатом реализации им указанных полномочий, формой их выражения, и поэтому они обязательны для исполнения теми участниками процесса, которым они адресованы. В случае их неисполнения следователем могут быть применены различные меры уголовно-процессуального принуждения.

6. Эффективность деятельности следователей в значительной степени зависит от двух факторов: оптимального определения его места и положения в системе правоохранительных органов и создания реального механизма обеспечения процессуальной самостоятельности и независимости следователя. В условиях функционирования следственного аппарата, когда в его составе работает много неопытных, недостаточно квалифицированных следователей, постановка вопроса о полной, абсолютной процессуальной самостоятельности еледователей не может быть признана обоснованной. Предусмотренные законом ограничения самостоятельности следователей институтами прокурорского надзора и процессуального контроля начальника следственного отдела являются социально обусловленными и необходимыми. Вместе с тем, можно было, на наш взгляд, использовать возможности некоторого ограничения полномочий прокуроров и начальников следственных отделов путем установления более совершенного механизма реагирования следователей на их указания по наиболее важным вопросам расследования. К сожалению, новый УПК РФ пошел по новому пути. Его нормы значительно усилили процессуальные полномочия прокурора и начальника следственного отдела по надзору и процессуальному контролю за деятельностью следователя по возбуждению и расследованию уголовного дела. Все это, безусловно, привело к новому ограничению процессуальной самостоятельности и независимости следователя, который оказался фактически лишенным прав, которые ему предоставлял ранее действовавший УПК РСФСР 1960 г. (например, право на самостоятельное возбуждение уголовного дела и др.). Особенно в неравноценном положении оказались следователи МВД, ФСБ, органов по контролю за оборотомнаркотических средств и психотропных веществ, за которыми, кроме прокурорского надзора, осуществляется теперь значительно усиленный процессуальный контроль. Эти следователи оказались в неравном процессуальном положении по сравнению со следователями прокуратуры. Такое положение может быть исправлено в законодательном порядке уже сейчас и неравенство следователей разных ведомств может быть устранено. Кроме того, шагом по пути движения к созданию единого следственного аппарата и усилению процессуальной независимости следователей ОВД было бы выведение следователей из административного подчинения начальникам ГОРОВД и установления прямой подчиненности только начальникамследственных управлений, Таким образом, следователи нашего звена именовались бы «следователь Следственного управления УВД, МВД по такому-то району», как это было до 1970 года.

7. Представляются недостаточными существующие правовые гарантии, которые дают следователю возможность реализовать свои полномочия, самостоятельно направлять ход следствия и определять его результаты. Как известно, в случае несогласия следователя с указаниями прокурора и начальника следственного отдела о привлечении в качестве обвиняемого, объеме обвинения, квалификации преступления и др. следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору (а на указание начальника - осуществляющему надзор прокурору) с письменным изложением своих возражений. И только вышестоящий прокурор, в одном случае, и надзирающий - в другом или отменяют указания нижестоящего прокурора или начальника следственного отдела, или поручают расследование по этому делу другому следователю. Таким образом в данном случае мы видим, как закон низводит следователя до положения простого жалобщика, вступающего в «тяжбу» с прокурором или начальником следственного отдела.

8. В целях усиления процессуальной самостоятельности следователя, полагаем, было бы более правильным при несогласии следователя с прокурором по основополагающим вопросам предварительного следствия сразу поручать производство предварительного расследования другому следователю. В этом случае внутреннее убеждение следователя, сложившееся на основе собранных им доказательств, получило бы гарантированную защиту от постороннего воздействия.

В связи с изложенным, полагаем, что ч.З и 4 ст. 38 УПК РФ частях можно было бы изложить в следующей редакции:

Статья 38. Следователь

3. Следователь вправе не согласиться со следующими решениями или указаниями прокурора:

1) о привлечении лица в качестве обвиняемого;

2) о квалификации преступления;

3) об объеме обвинения;

4) об избрании меры пресечения либо отмене или изменении меры пресечения, избранной следователем в отношении подозреваемого или обвиняемого;

5) об отказе в даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или о производстве иных процессуальных действий, предусмотренных пунктами 2-11 части второй статьи 29 настоящего Кодекса;

5) о направлении уголовного дела в суд или его прекращении;

6) об отводе следователя или отстранении его от дальнейшего ведения следствия;

7) о передаче уголовного дела другому следователю.

4. В случаях предусмотренных частью третьей настоящей статьи, прокурор поручает производство предварительного следствия по данному уголовному делу другому следователю».

Разногласия же по указанным вопросам между следователем и начальником следственного отдела, пока существует ведомственная принадлежность следственного аппарата, должен, на наш взгляд, по прежнему разрешать надзирающий прокурор.

9. Уголовно-процессуальный кодекс РФ несколько иначе, чем ранее действовавший УПК РСФСР, подошел к определению функции органов дознания. Орган дознания в лице начальника органа дознания и дознавателя отнесены к числу участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения (ст. 21, 40, 41 УПК РФ). Причем основные обязанности по осуществлению функции уголовного преследования возложены на дознавателя. Об этом свидетельствует ч. 4 ст. 21 УПК РФ. Приоритет в уголовном преследовании отдается именно уголовно-процессуальной деятельности дознавателя. Поэтому не случайно впервые в уголовно-процессуальном законе закреплено положение, согласно которому не допускаетсявозложение полномочий по проведению дознания на лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия (ч. 2 ст. 41 УПК РФ). Тем самым закон четко фиксирует правило, по которому запрещается одному субъекту уголовного процесса совмещать две функции - уголовное преследование и оперативно-розыскную деятельность.

10. В то же время не совсем логичной представляется позиция законодателя, возложившего на прокурора (чЛ ст. 37 УПК РФ) обязанность осуществлять в уголовном процессе одновременно две функции - уголовное I преследование и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. Такое положение явно не согласуется с общей обозначившейся тенденцией законодателя к четкому разделению функций в российском уголовном судопроизводстве. Изложенное объективно позволяет нам предложить законодателю внести изменение в содержание ч. 1 ст. 37 УПК РФ, которую целесообразно было бы изложить в следующей редакции: «1. Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование путем надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия». Этим самым были бы устранены все разночтения в подходах к построению системы функций в уголовном процессе. Исходя из основных направлений уголовно-процессуальной деятельности, их можно было бы свести к трем: уголовное преследование (обвинение), защита и разрешение уголовного дела.

11. Не совсем понятна логика законодателя лишить следователя права на принятие самостоятельного решения о возбуждении уголовного дела. Теперь на это требуется согласие прокурора (ч.1 ст. 146 УПК РФ). Необходимо вернуться к прежнему порядку о возбуждения уголовного дела, уведомляя прокурора о принятом решении.

12. Необходимо предоставить следователю право в любой момент приступить к расследованию дел своей подследственности, не дожидаясь выполнения органами дознания неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ). Это положение в УПК РФ отсутствует, что, конечно же, отрицательно скажется на результатах деятельности следователя, осуществляющего расследование.

13. В настоящее время дискуссионным остается вопрос о месте следственного аппарата. Одни авторы предлагают сосредоточить следственный аппарат в Министерстве юстиции, другие - в системе Прокуратуры РФ, третьи связывают вопрос о процессуальной независимости следователя с созданием единого вневедомственного следственного комитета. Безусловно, последний вариант является наиболее предпочтительным; он позволил бы, на наш взгляд, снять многие проблемы, стоящие на пути к утверждению подлинной самостоятельности и независимости следствия. Однако необходимо отдавать себе отчет в том, что в настоящее время нет ни экономических, ни юридических предпосылок для создания и функционирования подобного следственного аппарата. Поэтому решение этого вопроса должно быть, как нам видится, отодвинуто на более отдаленную перспективу. Представляется, что существование и усиление следственного аппарата в системе МВД на данном этапе оправдывает себя как экономически, так и организационно. В этих условиях можно определить его целесообразную структуру, отработать наиболее оптимальные формы взаимодействия с оперативными аппаратами, оснастить технически за счет внутренних резервов МВД РФ. И все это можно и нужно делать постепенно, поэтапно, не ослабляя, а, наоборот, наращивая усилия по борьбе с преступностью. В будущем эту отлаженную систему нетрудно будет выделить и преобразовать в единый Следственный комитет, передав в его ведение также следователей прокуратуры и Федеральной службы безопасности. Но, прежде всего, должна быть подготовлена вся необходимая материальная база, на основе которой будет обеспечено эффективное функционирование следственного аппарата. К чему привела поспешность и непродуманность создания вневедомственного следственного аппарата можно убедиться на примере Республики Казахстан, где 6 октября 1995 г. Указом Президента был создан вневедомственный орган предварительного следствия, заменивший следственные аппараты прокуратуры и органов внутренних дел, получивший название «Государственный следственный комитет» (ГСК). Однако из-за нехватки финансирования соответствующие структуры повсеместно созданы не были, поэтому во многих районах расследовать преступления было просто некому, что сразу же дискредитировало деятельность ГСК. Предпринимавшиеся меры по дальнейшему реформированию ГСК не улучшили его деятельность, и в 1997 г. (т.е. 2 года спустя после создания) этот аппарат был упразднен с передачей его функций снова МВД и Комитету национальной безопасности республики.1 Полагаем, что такой негативный опыт должен быть учтен и нашими реформаторами.

14. В отличие от УПК РСФСР, знавшим две формы дознания: по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, и по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, дознанием по новому Кодексу считается лишь одна форма предварительного расследования, применяемая по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, - в порядке, установленном гл. 32 УПК РФ.

15. В связи с тем, что специализированные подразделения дознания стали вполне самостоятельными органами расследования, в значительной степени возросла их процессуальная самостоятельность, дознание стало их единственной обязанностью, полагаем целесообразным выделить их из штатов милиции общественной безопасности и подчинить непосредственно начальнику органа внутренних дел. При этом начальник отделения (отдела) дознания может стать заместителем последнего по дознанию, решая самостоятельно все вопросы, связанные с производством дознания и руководством процессуальной деятельностью дознавателей. Это избавит начальника милиции общественной безопасности быть ненужным звеном (посредником) между начальником органа внутренних дел и начальником отдела (отделения) дознания, что, несомненно, повысит оперативность руководства производством дознания. И все это можно сделать без вмешательства законодателя, внеся только изменения в ведомственные приказы.

16. Нуждается, на наш взгляд, в законодательном разрешении возникшая

1 Когамов М.Ч. Предварительное расследование уголовных дел в Республике Казахстан. -Ал маты, 1998, - С. 34-37, 129. из-за несовершенства отдельных норм УПК ситуация, при которой органы дознания в отдельных случаях передают уголовные дела своей подследственности для их окончания следователям. Для этого нужно предусмотреть в законе право дознавателя возбуждать уголовные дела по факту совершения преступления, а также приостанавливать расследование по тем основаниям, которые предусмотрены для приостановления предварительного следствия.

17. Противоречит, полагаем, здравому смыслу и положение, согласно которому дознаватель, не уложившись по тем или иным причинам в 30 суточный срок, должен передать дело для окончания расследования следователю. Никакой экономии времени и иных процессуальных затрат здесь нет и в помине. Ведь следователь фактически как бы продляет срок дознания путем замены его сроком предварительного следствия. Возникает вопрос, а почему бы самому дознавателю не предоставить право на общих основаниях ставить вопрос перед прокурором о продлении срока дознания, как это было по ранее действовавшему УПК РСФСР?

Есть здесь и второй немаловажный аспект: предварительное следствие постепенно превращается во вспомогательную деятельность по делам, по которым в полном объеме должно проводиться дознание. Все это также снижает значимость предварительного следствия как основной, ведущей формы расследования, по отношению к которой дознание должно играть вспомогательную, второстепенную роль, а не наоборот.

18. Если срок следствия с составлением обвинительного заключения оканчивается направлением уголовного дела прокурору (ч. 2 ст. 162 УПК), то относительно сроков дознания никаких указаний в законе нет, Логично предположить, что срок дознания с обвинительным актом так же оканчивается направлением уголовного дела прокурору. Однако в литературе встречается и другое мнение, согласно которому срок дознания истекает с момента составления обвинительного акта'. А как быть с ознакомлением с материалами уголовного дела, с возможными ходатайствами, если срок дознания уже окончен?

1 Калиновский К.Б. Комментарий к УПК РФ / Под. ред. А.В. Смирнова, - СПб., 2003. - С.555.

Представляется целесообразным в законодательном порядке определить срок окончания дознания, который по аналогии со срок следствия должен оканчиваться направлением уголовного дела прокурору с обвинительным актом.

19. Изменения и дополнения в УПК РФ внесенные федеральным законом 4 июля 2003 г. предусматривают, что при несогласии следователя с указаниями начальника следственного отдела о передаче дела другому следователю он может, не выполняя их представить дело прокурору со своими возражениями (ч. 4 ст. 39 УПК). Возникает вопрос о целесообразности данных изменений, Если указания о квалификации или объеме обвинения касаются внутреннего убеждения следователя, основанного на свободной оценке доказательств, то вопрос о передаче дела от одного следователя другому носит внутриорганизационный характер и часто касается целесообразности распределений нагрузки. Поэтому мы считаем, что п. 8 из ст. 38 и аналогичные дополнения из ч. 4 ст. 39 УГ1К следует исключить.

20. Закон не ограничивает срок ознакомления обвиняемого с материалами дела (ст. 217 УПК). Поэтому может сложиться ситуация, когда дознание предусмотренное главой 32 УПК было завершено в срок и материалы дела своевременно предъявлены обвиняемому для ознакомления. Если же обвиняемый затягивает ознакомление с материалами дела, а установленный законом срок (30 суток) истекает, то исходя из требований закона орган дознания обязан передать дело через прокурора следователю, который вынужден проводить расследование по всем правилам предварительного следствия, в частности, выносить постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Такое положение вряд ли можно признать удачным. Представляется целесообразным исключить время ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела из сроков дознания.

21. Одной из основных тенденций развития уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации является расширение форм судебного контроля за предварительным расследованием, что свидетельствует о повышении роли судебной власти в жизни государства и общества, а также о состязательном характере предварительного расследования.
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