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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Осуществление уголовного преследования занимает особое место в уголовно-процессуальной деятельности, так как оно обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также предполагает выполнение необходимой функции уголовного процесса - функции обвинения.

Вступивший в действие 1 июля 2002 г. новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1 окончательно закрепил наметившуюся ранее тенденцию к ограничению публичных начал в деятельности суда при одновременном расширении состязательности и диспозитивности. В законе находит отражение дальнейшая дифференциация форм уголовного судопроизводства. Ярким подтверждением реализации указанных демократических черт в российском уголовном процессе является введение процедуры уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке. Несомненно, что указанное нововведение в уголовном судопроизводстве закономерно и обусловлено происходящими в обществе процессами реального утверждения приоритета частного, индивидуального интереса отдельной личности над интересами государства.

Помимо указанного процесса расширения диспозитивности в уголовном судопроизводстве, достаточно новым является также действие института мирового судьи, отнесение к его подсудности дел частного обвинения, введение апелляционного порядка пересмотра его решений. Реализация данных норм влечет за собой облегчение доступа граждан к правосудию. Кроме того, впервые на законодательном уровне определен особый порядок судопроизводства по делам частного обвинения, подробно регламентированы все этапы движения дела, обозначен специфический правовой статус такого участника процесса как частный обвинитель. Вместе с тем, определенная новизна данного правового института, отсутствие длительного периода апробации, создают и

1 В дальнейшем изложении УПК РФ. обнаруживают определенные пробелы, как в законодательном урегулировании, так и в правоприменительной практике.

Необходимо отметить, что дифференциация формы уголовного судопроизводства, достигаемая за счет упрощения и сокращения судебных процедур, в целом, не должна повлечь за собой сужения объема гарантий прав и законных интересов участников процесса.

Принципиально новым для российского уголовного процесса является апелляционное обжалование решений мирового судьи, основанное на свободе обжалования. Представляется, что сохранение при этом в полном объеме потенциала кассационного и надзорного производства, с одной стороны, компенсируют возможные издержки производства у мирового судьи, с другой - демонстрируют определенный дисбаланс по отношению к возможностям обжалования при других формах судопроизводства.

Как институт частного обвинения, так и институт мировых судей имеют давнюю историю в российском и зарубежном уголовном процессе. Действующие положения закона характеризуются определенной преемственностью. Однако, за десятилетия отказа от применения данных методов регулирования уголовно-процессуальных отношений, многие правовые традиции были утрачены, другие — нуждаются в переосмыслении.

Указанные обстоятельства обусловили обращение к теоретическим проблемам и практике реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, а также научную и практическую значимость избранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Анализ общей характеристики уголовно-процессуальных функций и уголовного преследования в частности представлен в работах 3. 3. Зинатуллина, А. М. Ларина, Я. О. Мотовиловкера, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, Н. Н. Розина, И. Я. Фойницкого и др. Определенное внимание в работах этих ученых уделялось и проблемам частного обвинения. Кроме того, в дореформенный период вопросы частного обвинения освещали в своих работах такие авторы, как С. А. Альперт, В. В. Воронин, В. В. Дорошков, К. Ф. Гуценко, С. И. Катькало, А. В. Ленский, В. 3. Лукашевич, Н. Н. Полянский, А. А. Шамардин, Ю. К. Якимович. В последнее десятилетие отдельные проблемы частного обвинения затрагивали в своих диссертационных исследованиях Е. И. Аникина, О. С. Головачук, Н. Е. Петрова, Ю. Е. Петухов. Однако с введением в действие нового уголовно-процессуального кодекса РФ, действовавший ранее институт частного обвинения претерпел существенные, изменения. С сохранением определенной преемственности он был трансформирован в процедуру уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке. Комплексное научное исследование проблем уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке на диссертационном уровне до настоящего времени не проводилось.

Объектом исследования являются юридическая природа уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, а также содержание деятельности участников уголовного судопроизводства направленной на реализацию уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке и возникающие в связи с этим правовые отношения.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального и иных отраслей права, регламентирующие уголовное преследование, осуществляемое в частном порядке, а также практика их применения.

Цель диссертационного исследования заключается в выявлении механизмов совершенствования законодательного урегулирования уголовно-процессуальной деятельности, направленной на реализацию уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, и оптимизации правоприменительной практики.

Данная цель определяет .следующие задачи:

- проанализировать особенности исторического формирования и развития уголовно-процессуальной деятельности по реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, в России, определить возможности использования положительного опыта в современном уголовном процессе;

- раскрыть юридическую природу уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, принимая во внимание особенности реализации функции обвинения и степени ограничения публичности уголовного процесса, и на основе этого установить место исследуемого уголовно-процессуального явления в системе достижения назначения уголовного судопроизводства и соответствия принципам уголовного процесса;

- проанализировать правовое положение лиц, управомоченных осуществлять уголовное преследование в частном порядке, установить границы их возможностей по отстаиванию собственных интересов в уголовном судопроизводстве и обеспечению доступа к правосудию, на основе этого определить потенциал расширения гарантий защиты их прав;

- исследовать механизм реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, в различных стадиях уголовного процесса и выявить пробелы законодательного регулирования данной деятельности и правоприменительной практики; выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего совокупность правовых отношений, возникающих в связи с реализацией уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке;

- выработать рекомендации, направленные на совершенствование деятельности органов уголовного судопроизводства, прежде всего, суда, по обеспечению прав и законных интересов лиц, осуществляющих уголовное преследование в частном порядке.

Методология и методика исследования. Теоретическую основу исследования составляют научные труды в области философии, общей теории прав человека, теории права и государства, международного права, уголовного права и процесса, гражданского права и процесса. Применялись общие и частные методы исследования, в том числе, диалектический, логико-теоретический, исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический.

Результаты исследования основываются также на изучении нормативных актов, включая Конституцию Российской Федерации, международно-правовые акты, действующее уголовно-процессуальное, уголовное, гражданское и гражданско-процессуальное законодательство. В работе использованы решения Конституционного Суда Российской Федерации и действующие руководящие разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

Концептуальную основу исследования составляют фундаментальные научные труды в различных отраслях права таких ученых как С. С. Алексеев, В. К. Бабаев, В. П. Божьев, Т. Н. Добровольская, А. А. Закатов, Н. И. Кулагин, В. В. Лазарев, П. А. Лупинская, В. В. Мальцев, И. Л. Петрухин, С. Л. Сибиряков, Б. П. Смагоринский, Е. А. Суханов, А. П. Резван, М. К.Треушников, П. М. Филиппов, С. А. Шейфер, М. А. Шматов, П. С. Элькинд.

Для проверки и обоснования полученных выводов в 2001-2004 гг. по специально разработанной методике было проанкетировано 180 мировых судей судебных участков Краснодарского края и Волгоградской и Ростовской областей, проанализировано 150 уголовных дел, находившихся в производстве и архивах мировых судей Краснодарского края, г. Волгограда и г. Ростов-на-Дону. Проведено изучение и обобщение статистических данных, полученных в Управлении Судебного департамента в Краснодарском крае.

Кроме того, использовались статистические данные, результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме, иная опубликованная статистика.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на диссертационном уровне проводится системный анализ уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, предусмотренного действующим УПК РФ, как реализации функции обвинения без использования публичных механизмов уголовного судопроизводства. Вследствие ярко выраженной дис-позитивности исследуемого явления определяется возможность защиты частного интереса в уголовном процессе в свете развития состязательности и дифференциации форм уголовного судопроизводства. Комплексно рассмотрены общие условия и особенности реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, на отдельных стадиях уголовного процесса, включая возбуждение уголовного дела, судебное разбирательство и апелляционное производство. На основе этого разработаны предложения и рекомендации, направленные на устранение пробелов и противоречий действующего законодательства и правоприменительной практики, которые, в конечном итоге должны способствовать назначению уголовного судопроизводства и обеспечивать наиболее эффективную защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Существование в российском уголовном процессе института уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, является примером действия конструкции уголовного иска, поскольку в данном случае защита нарушенных преступлением прав осуществляется государственным органом -судом в связи с волеизъявлением частного лица с предоставлением последнему диспозитивного права распоряжения как ходом уголовного процесса, так и его предметом.

2. Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что в современном уголовном судопроизводстве термины «обвинение» и «уголовное преследование» употребляются как синонимы, что дает основания использовать в одном и том же значении понятия «частное обвинение» и «уголовное преследование, осуществляемое в частном порядке», под которым автор предлагает понимать деятельность специально уполномоченного субъекта - частного обвинителя, направленную на изобличение лица, совершившего преступление против частных интересов, протекающую в специфической процессуальной форме и обусловленную волеизъявлением частного обвинителя.

3. К процессуальным признакам уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке относятся следующие: 1) функция обвинения выполняется специально уполномоченным субъектом - частным обвинителем, обладающим особым процессуальным статусом; 2) частный обвинитель наделяется специальными правомочиями, обеспечивающими возможность реализации уголовного преследования; 3) волеизъявление частного обвинителя, определяющее начало, развитие и окончание уголовного судопроизводства, является обязательным для суда при условии соблюдения особой процессуальной формы; 4) сохраняется возможность использования элементов публичности в исключительных случаях.

4. Наиболее ярко диспозитивность в российском уголовном судопроизводстве представлена в процессе реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке. Она проявляется в следующих элементах:

1) наличие свободы распоряжения материальным правом (уголовным иском);

2) наличие свободы распоряжения отдельными субъектами уголовного процесса предоставленными им процессуальными правами; 3) широкий объем предоставленных процессуальных прав участников, позволяющих самостоятельно выполнять процессуальные функции защиты и обвинения; 4) отсутствие властных элементов в правоотношениях сторон; 5) доминирующее значение собственного интереса сторон.

5. Действующий уголовно-процессуальный закон не позволяет сформулировать однозначного понятия частного обвинителя. Для устранения названных коллизий предлагается:

- изменить формулировку п. 59 ст. 5 УПК РФ, изложив в следующей редакции: частный обвинитель - потерпевший и (или) его законный представитель, и (или) представитель по уголовным делам частного обвинения;

- в ч. 3 ст. 246 УПК и ч. 3 ст. 249 УПК РФ, заменить слово «потерпевший» словосочетанием «частный обвинитель в лице потерпевшего и (или) его законного представителя, и (или) представителя», а ч. 1 ст. 318 УПК РФ после слов «потерпевшим или законным представителем» дополнить словами «или представителем».

Названные изменения позволили бы сформулировать следующее определение: частным обвинителем является потерпевший и (или) его законный представитель, и (или) представитель, подавшие заявление в суд о возбуждении уголовного дела частного обвинения и поддерживающие обвинение в суде, и обеспечили ли бы частному обвинителю возможность наиболее полной защиты своих прав и интересов в уголовном судопроизводстве.

6. Права частного обвинителя, в целом, являются производными от прав потерпевшего и государственного обвинителя и в действующем УПК РФ сформулированы в нормах статей 42 ч. 2; 43 ч. 2; 246 ч. 4, 5, 6; 321 ч. 5, которые в свою очередь нуждаются в дополнительном толковании в ходе правоприменительной деятельности. Обязанности частного обвинителя в уголовно-процессуальном законе не сформулированы. В связи с этим целесообразно расширить содержание ст. 43 УПК РФ, дополнив ее перечнем прав и обязанностей частного обвинителя.

7. Нуждается в совершенствовании законодательное урегулирование вопроса об участии частного обвинителя и его представителя в собирании доказательств. Одним из путей решения этого вопроса может быть изменение редакции ч. 3 ст. 86 УПК РФ и включение в число субъектов, обладающих правом на собирание доказательств, наряду с защитником частного обвинителя и его представителя.

8. Важнейшей гарантией реализации принципа состязательности при осуществлении уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, должна выступать обязанность суда способствовать сторонам в осуществлении своих прав, прежде всего, по доказыванию. В этой связи представляется целесообразным внести изменения в текст ч. 2 ст. 319 УПК РФ, заменив слово «вправе» словом «обязан», возложив тем самым на судью обязанность содействовать сторонам в собирании доказательств.

9. Представляется, что на протяжении всего судебного разбирательства по делам частного обвинения судья обязан принимать меры к примирению сторон. Особое внимание следует обращать на этот факт перед удалением суда в совещательную комнату для вынесения приговора. С этой целью предлагается дополнить ст. 322 УПК РФ частью первой, в которой указать следующее «При рассмотрении уголовных дел частного обвинения мировой судья перед удалением в совещательную комнату указывает сторонам на возможность примирения и прекращения уголовного дела. Если примирение сторонами не достигнуто судья приступает к вынесению приговора».

10. Действующий уголовно-процессуальный закон не называет частного обвинителя среди субъектов, наделенных правом обжалования судебного решения (ч. 4 ст. 354 УПК РФ). Вместе, с тем толкование отдельных норм уголовно-процессуального кодекса приводит к однозначному выводу о том, что частный обвинитель таким правом обладает. Для устранения отмеченных противоречий предлагается дополнить текст нормы ч. 4 ст. 354 УПК РФ указанием на правомочие частного обвинителя на обжалование судебных решений.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Сформулированные в результате проведенного исследования выводы и предложения содействуют дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в условиях развития принципа состязательности и дифференциации форм уголовного судопроизводства. Также предложенные рекомендации могут применяться в правоприменительной деятельности как органами уголовного судопроизводства, так и другими участниками уголовного процесса.

Материалы исследования способствуют систематизации и развитию научных представлений о реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, а его отдельные результаты могут использоваться для последующей научной разработки проблем уголовно-процессуальных функций, обеспечения прав и интересов частных лиц в уголовном судопроизводстве и других актуальных вопросов науки уголовного процесса. Изложенные в диссертации сведения могут найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», а также при подготовке учебной и учебно-методической литературы.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Краснодарского юридического института МВД России (2002-2004 гг.), нашли свое отражение в опубликованных статьях. Ряд положений исследуемой проблемы освещались автором на Международной научно-практической конференции «Проблемы противодействияпреступности в современных условиях» (г. Уфа, 2003 г.) и на III Межрегиональной научно-практической конференции «Россия и регионы: правовые, экономические и социально-психологические проблемы» (г. Элиста, 2004 г.)

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность

Акт о внедрении от ) и учебный процесс(распоряжение о внедрении).

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Харченко, Ирина Рачиковна

Заключение

1 .Существование в российском уголовном процессе института уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, является примером действия конструкции уголовного иска, поскольку в данном случае защита нарушенных преступлением прав осуществляется государственным органом -судом в связи с волеизъявлением частного лица с предоставлением последнему диспозитивного права распоряжения как ходом уголовного процесса, так и его предметом.

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что обвинение является специфическим итогом и целью уголовного преследования, поскольку уголовное преследование представляет собой процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а обвинение - это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в установленном законом порядке. Таким образом, представляется справедливым использование вышеуказанных терминов как синонимов, поскольку они определяют одно и то же явление по разным признакам: уголовное преследование - с точки зрения характера производимых действий; обвинение - с точки зрения их направленности. Если же можно говорить об идентичности понятий «уголовное преследование» и «обвинение», то не возникает каких-либо препятствий для употребления в одном и том же значении терминов «уголовное преследование, осуществляемое в частном порядке» и «частное обвинение».

Характеристика частного обвинения включает в себя как процессуальные, так и материально-правовые признаки. Поскольку исходными для определения признаков дел частного обвинения являются именно уголовно-правовые признаки, представляется правильным поместить перечень дел частного обвинения именно в уголовный закон. Такие категории, как общественная опасность, тяжесть преступлений, вред, причиненный преступлением, уголовная ответственность находятся в сфере регулирования именно материального закона, поэтому определение перечня преступлений, по которым государство передает свое право на определения возможности реализации уголовной ответственности частным лицам, вовлеченным в уголовно-правовые отношения, должно также регулироваться уголовным законом. Данная процедура имела место в практике законодательного урегулирования в Российской Империи.

К процессуальным признакам уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке относятся следующие: 1) функция обвинения выполняется специально уполномоченным субъектом - частным обвинителем, обладающим особым процессуальным статусом; 2) частный обвинитель наделяется специальными правомочиями, обеспечивающими возможность реализации уголовного преследования; 3) волеизъявление частного обвинителя, определяющее начало, развитие и окончание уголовного судопроизводства, является обязательным для суда при условии соблюдения особой процессуальной формы; 4) сохраняется возможность использования элементов публичности в исключительных случаях. Таким образом, под уголовным преследованием, осуществляемым в частном порядке (частное обвинение в уголовном процессе) следует понимать деятельность специально уполномоченного субъекта — частного обвинителя, направленную на изобличение лица, совершившего преступление против частных интересов, протекающую в специфической процессуальной форме и обусловленную волеизъявлением частного обвинителя.

В качестве оснований частного обвинения в уголовном судопроизводстве могут быть выделены: 1) возможность осуществления доказывания частными лицами и установления фактических обстоятельств дела судом вне стадии предварительного расследования; 2) необходимость экономии средств уголовной юстиции за счет упрощенного порядка разрешения дел частного обвинения мировым судьей.

Значение процедуры уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке определяется необходимостью существования в уголовном судопроизводстве механизмов, обеспечивающих потерпевшим от преступления наиболее быстрый, доступный и эффективный доступ к правосудию.

2. Действующий уголовно-процессуальный закон не позволяет сформулировать однозначного понятия частного обвинителя в силу определенной противоречивости п. 59 ст. 5, ч. I ст. 43, ч. 4 ст. 45, ч. 3 ст. 246, ч. 3 ст. 249, ч. 1 ст. 318 УПК РФ. Для устранения названных коллизий уместно изменить формулировку п. 59 ст. 5 УПК РФ, изложив в следующей редакции: частный обвинитель - потерпевший и (или) его законный представитель, и (или) представитель по уголовным делам частного обвинения; в ч. 3 ст. 246 УПК РФ и ч. 3 ст. 249 УПК РФ, заменив слово «потерпевший» словосочетанием «частный обвинитель в лице потерпевшего и (или) его законного представителя, и (или) представителя», а ч. 1 ст. 318 УПК РФ после слов «потерпевшим или законным представителем» дополнить словами «или представителем». Названные изменения позволили бы сформулировать следующее определение: частным обвинителем является потерпевший и (или) его законный представитель, и (или) представитель, подавшие заявление в суд о возбуждении уголовного дела частного обвинения и поддерживающие обвинение в суде.

Статус частного обвинителя-потерпевшего и статус частного обвинителя-представителя имеет определенные различия, которые выражаются в следующем: 1) необходимость составления юридического документа со стороны потерпевшего, управомочивающего представителя исполнять обязанности частного обвинителя; 2) полномочия частного обвинителя-представителя могут быть ограничены волеизъявлением потерпевшего; 3) частный обвинитель-представитель не имеет права давать показания и выступать источником доказательственной информации.

Права частного обвинителя, в целом, являются производными от прав потерпевшего и государственного обвинителя и в действующем УПК РФ сформулированы в нормах статей 42 ч. 2; 43 ч. 2; 246 ч. 4, 5, 6; 321 ч. 5, которые в свою очередь нуждаются в дополнительном толковании в ходе правоприменительной деятельности. Обязанности частного обвинителя в уголовно-процессуальном законе не сформулированы. В связи с этим целесообразно расширить содержание ст. 43 УПК РФ, дополнив ее перечнем прав и обязанностей частного обвинителя.

Нуждается в совершенствовании законодательное урегулирование вопроса об участии частного обвинителя и его представителя в собирании доказательств. Одним из путей решения этого вопроса может быть изменение редакции ч. 3 ст. 86 УПК РФ и включение в число субъектов, обладающих правом на собирание доказательств, наряду с защитником частного обвинителя и его представителя.

3. Сравнительно-правовой анализ развития российского законодательства в сфере регулирования процедуры частного обвинения, которое в настоящее время получило наименование уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время существует необходимость восприятия действующим законодательством многих положений Устава уголовного судопроизводства, в частности в вопросах урегулирования взаимоотношений потерпевшего и его представителя по делам частного обвинения, разрешения вопроса о возможности заместительного представительства, отражения в судебных документах условий примирения, процедуры установления личности обвиняемого, если он не известен потерпевшему и др. Возникающие вследствие пробелов законодательства неясности затрудняют деятельность участников уголовного судопроизводства, и, прежде всего, лиц, осуществляющих уголовное преследование в частном порядке.

4.Анализ действующего института уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, и сопровождающей его процессуальной формы, позволяет говорить о том, что данная часть российского уголовного судопроизводства характеризуется всесторонней реализацией принципа состязательности, выражающейся в процессуальном равноправии сторон вделах частного обвинения, а также в четком размежевании трех основных функций при производстве по делам частного обвинения.

Процессуальное равноправие сторон выражается, прежде всего в предоставлении равных возможностей по участию в доказывании. Важнейшей гарантией реализации принципа состязательности может выступать обязанность суда способствовать сторонам в осуществлении своих прав, прежде всего, по доказыванию. В этой связи представляется целесообразным внести изменения в текст ч. 2 ст. 319 УПК РФ, заменив слово «вправе» словом «обязан», возложив тем самым на судью обязанность содействовать сторонам в собирании доказательств.

Размежевание трех основных функций при производстве по делам частного обвинения проявляется прежде всего в том, что в данном случае наиболее ярко проявляется невозможность раздельного существования уголовно-процессуальных функций. Если нет обвинения, не может быть и защиты. Суд в такой ситуации устраняется от поиска истины по делу и принимает решение на основании действующей в уголовном судопроизводстве презумпции - презумпции невиновности. Вместе с тем, существует объективная необходимость в расширении пределов активности судьи по делам частного обвинения. Это диктуется: 1) необходимостью наиболее полного выяснения фактических обстоятельств дела; 2) отсутствием стадии предварительного расследования. Упрощение порядка уголовного судопроизводства должно сопровождаться введением дополнительных гарантий его эффективности и справедливости.

5.Наиболее ярко диспозитивность в российском уголовном судопроизводстве представлена в процессе реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке. Она проявляется в следующих элементах:

1) наличие свободы распоряжения материальным правом (уголовным иском);

2) наличие свободы распоряжения отдельными субъектами уголовного процесса предоставленными им процессуальными правами; 3) широкий объем предоставленных процессуальных прав участников, позволяющих самостоятельно выполнять процессуальные функции защиты и обвинения; 4) отсутствие властных элементов в правоотношениях сторон; 5) доминирующее значение собственного интереса сторон.

Свобода распоряжения потерпевшими материальными и процессуальными правами при реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке находит свое выражение в делимости частного обвинения.

6.Грамматическое толкование словосочетаний «возбуждение дела по заявлению», используемое в ч.2 ст.20 УПК РФ, и «возбуждение дела путем подачи заявления», используемое в ч. 1. ст. 318 УПК РФ, приводят к выводу о том, что значение указанных выражений не идентично. В связи с этим, представляется правильным внести изменения в ч. 2 ст. 20 УПК РФ и заменить словосочетание «возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего.», выражением «возбуждаются не иначе, как путем подачи заявления потерпевшим».

Действующий УПК РФ подробно регламентирует содержание заявления потерпевшего. Значение подобной регламентации определяется тем, что существенно повышается юридическое качество заявлений. Это, в свою очередь позволяет: в большей степени обеспечить право на защиту обвиняемому, поскольку заявление одновременно является и обвинительнымактом, позволяет судьям предъявлять к заявителям обоснованные и единообразные требования, создает эффективные предпосылки для дальнейшего судебного разбирательства, повышает культуру правосудия, поднимает ответственность заявителя за принятое решение.

Законодательное урегулирование правомочий субъектов возбуждения уголовных дел частного обвинения имеет определенные пробелы. В частности, использование термина «потерпевший» в тексте ст. 318 УПК РФ представляется некорректным, поскольку не соответствует требованиям, содержащимся в ст. 42, в связи с чем, предлагается заменить его термином «пострадавший». Кроме того, нуждается в законодательном разрешении проблема правомочий несовершеннолетних потерпевших при реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке.

Стадия возбуждения уголовного дела по делам частного обвинения имеет свои особенности: начальным моментом стадии следует считать подачу заявления частным обвинителем, конечным этапом - принятие судьей заявления к своему производству. При этом законом не обозначены временные рамки данной стадии.

Все действия судьи, предпринимаемые с момента принятия заявления к своему рассмотрению до начала судебного разбирательства дела охватываются стадией подготовки к судебному заседанию.

7.Общие условия судебного разбирательства, в целом, применяются при рассмотрении дел частного обвинения. В силу этого, в ходе реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, в судебном разбирательстве частным обвинителем могут быть заявлены ходатайства о применении к подсудимому меры пресечения, проведении судебного разбирательства в закрытом судебном заседании и др. Судебное разбирательство по делу частного обвинения при определенных условиях может осуществляться в отсутствие подсудимого.

Особенностью подготовительной части судебного заседания может являться то, что при наличии встречных заявлений, в одном лице будут представлены частный обвинитель и подсудимый. Поэтому судья должен последовательно разъяснить лицу, какие именно права присущи ему как частному обвинителю, а какие - как подсудимому.

По общему правилу при рассмотрении дел частного обвинения суд ограничивается рассмотрением доказательств, представленных сторонами. По собственной инициативе суд, безусловно, может назначить судебную экспертизу (ч. 1 ст. 283 УПК РФ). Назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда и может иметь место только при наличии других доказательств.

Представляется, что на протяжении всего судебного разбирательства судья обязан принимать меры к примирению сторон, поскольку позиция участников, высказанная на стадии подготовки к судебному разбирательству, может измениться. Особое внимание следует обратить на этот факт перед удалением суда в совещательную комнату для вынесения приговора. Поскольку гл. 38 УПК РФ не предусматривает на данном этапе каких-либо выступлений суда, то целесообразно было бы дополнить ст. 322 УПК РФ частью первой, в которой указать следующее «При рассмотрении уголовных дел частного обвинения мировой судья перед удалением в совещательную комнату указывает сторонам на возможность примирения и прекращения уголовного дела. Если примирение сторонами не достигнуто судья приступает к вынесению приговора».

8. Апелляционное производство введено в современный российский уголовный процесс одновременно с институтом мировых судей и отдельно от него не существует, поскольку создано специально в качестве второй судебной инстанции для проверки решений, вынесенных мировыми судьями. При этом, следует отметить, что полномочия частного обвинителя вапелляционной инстанции, так же как и в суде первой инстанции имеют диспозитивный характер: он вправе по своему усмотрению распоряжаться своими процессуальными правами, включая право на подачу апелляционной жалобы.

Деятельность, направленная на реализацию уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, в апелляционной инстанции может быть условно разделена на несколько последовательных этапов: а) Подача частным обвинителем жалобы на приговор или иное решение мирового судьи; б) получение частным обвинителем извещения о поступивших жалобах, ознакомление с ними и подача возражений; в) деятельность частного обвинителя в суде апелляционной инстанции.

Законодатель не называет среди субъектов обжалования частного обвинителя (ч. 4 ст. 354 УПК РФ). Вместе с тем ч. 1 той же статьи предоставляет право обжалования сторонам. Таким образом, частный обвинитель может выступать как субъект обжалования, поскольку: во-первых, он, как правило, является потерпевшим по делу или его представителем; во-вторых, частный обвинитель представляет сторону обвинения в уголовном процессе. Кроме того, ч.4 ст. 359 УПК РФ упоминает частного обвинителя и его представителя среди лиц, управомоченных подавать дополнительные жалобы. Для устранения подобных противоречий представляется целесообразным дополнить ч. 4 ст. 354 УПК РФ указанием на то, что право судебного обжалования принадлежит также и частному обвинителю.

Наряду с приговором, предметом апелляционного обжалования могут выступать не вступившие в законную силу постановления, препятствующие дальнейшему производству по делу и рассмотрению дела в разумный срок, т.е. те из них, которые существенным образом затрагивают конституционные права и интересы человека. К таковым, в частности, могут быть отнесены постановления о прекращении дела по любым реабилитирующим или нереабилити-рующим основаниям; приостановлении производства по уголовному делу; применении мер медицинского характера и т.п. Вместе с тем, остается неурегулированным уголовно-процессуальным законодательством вопрос о возможности обжалования в апелляционном порядке постановления мирового судьи об отказе в приятии заявления частного обвинителя к своему производству.

По делам частного обвинения в судебном заседании обязательно участие частного обвинителя, а его отсутствие устраняет сам предмет судебного разбирательства - правовой спор. Следовательно, если частный обвинитель не явился в суд, уголовное дело подлежит прекращению, поскольку его отсутствие без уважительных причин юридически равнозначно отзыву им своей жалобы или отказу от поддержания обвинения. Кроме того, ч. 3 ст. 364 УПК РФ предусматривает обязательное участие в судеб ном заседании государственного обвинителя. Буквальное толкование данной нормы позволяет сделать вывод о том, что участие государственного обвинителя обязательно и при рассмотрении судом апелляционной инстанции дел частного обвинения. Таким образом, в суде второй инстанции частное обвинение в определенном смысле утрачивает свой диспозитивный характер и требует солидарного участия публичного, государственного обвинения. Вместе с тем, изучение архивных уголовных дел показало, что на практике широко распространены случаи рассмотрения дел частного обвинения апелляционной инстанцией без участия государственного обвинителя. Представляется, что разрешение указанной проблемы могло быть предложено в руководящем разъяснении пленума Верховного Суда РФ.
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