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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции"

законодательства. Ее успех в равной степени зависит от качества создаваемого законодательства и от эффективности его применения. Основной стратегией реализации уголовно-процессуальной политики по-прежнему является поиск законодательных средств противостояния преступности, но при условии соблюдения законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства. Эта задача решается не просто. По данным МВД' РФ, в 2007 г. зарегистрировано 3582,5 тыс. преступлений. Удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений, в числе зарегистрированных, составил 26,8%. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 12 субъектах Российской Федерации.1

В\* Санкт-Петербурге, например, в 2006 г. рост зарегистрированных преступлений составил 3,3 %. Динамика роста оконченных производством уголовных дел за 6 месяцев 2007 г. составила 12, 9%.

В процессе реформы уголовно-процессуального законодательства наиболее существенным изменениям подверглись судебные стадии уголовного процесса, основой построения которых стал принцип состязательности сторон, освобождающий суд от выполнения, несвойственных ему функций обвинительного характера и обязывающий его сосредоточить свои усилия на обеспечении баланса интересов сторон и равных возможностей в процессе представления," исследования и. проверки доказательств. Работа ' правоохранительных органов в условиях состязательного процесса вызывает объяснимые сложности. Неготовность органов, осуществляющих уголовное преследование в суде, к эффективной работе в этих условиях объясняется не только непродолжительным периодом действия- УПК РФ- и отсутствием

1 Краткая характеристика состояния преступности.// Официальный сайт МВД РФ. Ресурс доступа: hto://ww.mvd.ru)stats/10000033/10000f47/5194/ См. приложение № 9 многолетнего опыта его применения, но и отчасти несовершенством действующего законодательства, которым практики объясняют многие свои неудачи. Судебная практика свидетельствует о значительном количестве судебных ошибок, допускаемых при рассмотрении дел судами первой инстанции. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 9 месяцев 2006 г. рост отмен в апелляционном порядке обвинительных приговоров (по числу лиц) в сравнении с аналогичным периодом 2005 г. составил 18, 8 %, оправдательных приговоров — 28,5 %. Растет и количество измененных приговоров (18 %). В кассационном порядке отмена обвинительных приговоров составила 9,3 %, изменение обвинительных приговоров - 18%3

Несмотря на поиск и закрепление в законе новых процессуальных форм, с помощью которых законодатель пытается повысить эффективность правосудия, обычная форма судопроизводства в настоящее время остается господствующей. Так, за I полугодие 2007 года судами с участием присяжных заседателей рассмотрено 336 уголовных дел, что составило 14,6 % от общего числа оконченных производством уголовных дел судами областного звена (в 1 полугодии 2006 г. - 333 дела или 13,1 %). Особый порядок судопроизводства в соответствии с главой 40 УПК РФ применялся районными судами по 114,8 тыс. уголовных дел, что составило 41 % от общего числа рассмотренных по существу дел (в I полугодии 2006 г. 101 тыс. - 35,9 %).4 Сходная картина наблюдается и в Санкт-Петербурге. В 2006 г. с участием присяжных заседателей рассмотрено 17 из 69 уголовных дел, что составляет 24, 6%, единолично рассмотрено -75, 4%. В судах районного звена единолично рассмотрено 99,7% в 2005 - 2006 годах и 100% в 2007 г.5

3 Статистические сведения о работе судов общей юрисдикции за 9 месяце 2006 год.- Ресурс доступа: http://www.cdep.ru/uploaded-flles/statistics/aнaлиз%20cтaтиcтики%20 xls

4 Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в первом полугодии 2007 года// Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. Ресурс доступа: http://www.cdep.ru.material.asp?material id=199

5 См. приложения № 13, 15.

Таким образом, обычная форма судопроизводства применяется по большинству рассмотренных судом уголовных дел. Преобладающим остается единоличное рассмотрение уголовных дел. В этих условиях особое значение приобретает деятельность профессиональных участников уголовного процесса, выполняющих основные процессуальные функции. Именно от их профессионализма зависит качество реализации процессуальных функций, а, следовательно, и эффективность проводимой государством уголовно-процессуальной политики. Однако даже самая высокопрофессиональная деятельность государственного обвинителя, адвоката-защитника и судьи может осложниться проблемами, возникающими в результате недостатков законодательного регулирования этой деятельности, противоречиями и пробелами, существующими в законе. Возникает необходимость исследовать процессуальный статус профессиональных участников судебного разбирательства, качество применяемого в суде законодательства и состояние практики его использования с целью разработки целостного механизма реализации процессуальных функций в суде первой инстанции в обычной форме судопроизводства.

Степень разработанности темы исследования. Процессуальным и криминалистическим проблемам реализации функций обвинения, защиты и разрешения дела в суде посвящено значительное количество работ. Среди них работы В. А. Азарова, JT. Б. Алексеевой, Н. С. Алексеева, JI. Е. Ароцкера, О.Я. Баева, А. М. Баксаловой, А. М. Баранова, В. И. Баскова, Р. С.Белкина, А.Д. Бойкова, В. П. Божьева, В. В. Вандышева, Л. М. Володиной, Л. А. Воскобитовой, Г.А. Воробьева,.А. П. Гуськовой, В. В. Гаврилова, С. Н. Гаврилова, Ю. М. Грошевого,Л. В. Головко, В. Г., К.- Ф. Гуценко, В. Г. Даева, И. Ф. Демидова, Л. Д, В. С. Джатиева, В. С. Зеленецкого, 3. 3. Зинатуллина, А. Ф. Козусева, Л. Д. Кокорева, Ю. В. Кореневского, А. Ю.Корчагина, В.И. Комиссарова, Г. Н. Королева, О. Н. Коршуновой, С.Л. Кисленко, А. В. Кудрявцевой, Э. Ф. Куцовой, В. А. Лазаревой, А. М. Ларина, А. П. Лобанова, Е. Ю. Львовой, Ю. А. Ляхова, В. 3. Лукашевича, П. А. Лупинской, 3. В.

Макаровой, В. В. Мельника, Т. Г. Морщаковой, Э. М. Мурадьян, В. П. Нажимова, В. Р. Навасардяна, И.Д. Перлова, И.А. Петрухина, Н. В. Радутной, Р. Д. Рахунова, В. И. Рохлина, Г. П. Саркисянца, В.М. Савицкого, М. К. Свиридова, М. Э. Семененко, А. В. Смирнова, В. П. Смирнова, А. Б. Соловьева, Ю. И. Стецовского, М. С. Строговича, А. А. Тушева, И. JI. Трунова, В.Г.Ульянова, Ф. Н. Фаткуллина, JI. С. Халдеева, А. Г. Халиулина, В. С. Шадрина, М. С. Шалумова, С. Д. Шестаковой, С.А. Шейфера, JI. М. Шифмана, С. П. Щербы, П. С. Элысинд, Ю. К. Якимовича, Н. А. Якубович и других ученых.

Большинство работ по указанной проблематике посвящено содержанию одной или двух из основных процессуальных функций. В настоящее время назрела необходимость комплексного монографического исследования современного состояния и проблем реализации трех основных процессуальных функций в суде первой инстанции в их взаимосвязи, взаимозависимости в условиях действия современного уголовно-процессуального законодательства, содержащего анализ не только процессуальных, но и тактических аспектов этой деятельности.

Цели и задачи исследования. Цель настоящей работы - создать единую концепцию содержания и механизма реализации процессуальных функций государственного обвинения, профессиональной защиты и разрешения дела в суде первой инстанции в обычной форме судопроизводства.

Сформулированная цель обусловила необходимость решения следующих задач:

- определить с помощью метода сравнительного правоведения и исторического метода природу современного российского уголовного процесса, его место в ряду зарубежных моделей и его соответствие задачам современной уголовно-процессуальной политики;

- определить содержание принципа состязательности в судебных стадиях уголовного процесса, состояние реализации этого принципа на практике;

- исследовать природу уголовно-процессуального конфликта сторон в состязательном судебном разбирательстве, его влияние на содержание процессуальных функций, выполняемых государственным . обвинителем, защитником и судом, а также на механизм их реализации;

- проанализировать процессуальный статус государственного обвинителя, адвоката-защитника и суда с точки зрения его соответствия назначению уголовного судопроизводства и стоящих перед ними задач;

- установить, в каком состоянии находится правоприменительная практика государственных обвинителей, адвокатов-защитников и судей, выявить недостатки в осуществлении процессуальных функций и предложить пути устранения указанных недостатков; проанализировать действующее уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее стадию подготовки и назначения - судебного заседания, а также стадию судебного разбирательства, с точки зрения создания законодателем надлежащих условий для эффективного осуществления процессуальных функций, выявить нормы, которые необходимо изменить, устранить или дополнить с тем, чтобы задачи, стоящие перед сторонами и судом, могли быть успешно реализованы; определить значение и содержание тактики в деятельности профессиональных участников состязательного судебного разбирательства, развить существующие научные положения криминалистики, используемые в судебном разбирательстве; выработать научные рекомендации, позволяющие качественно выполнять основные процессуальные функции.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является процессуальная деятельность государственных обвинителей, адвокатов-защитников и профессиональных судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в обычной форме судопроизводства, теоретические и прикладные исследования, посвященные ее оптимизации, а такжеправоотношения, возникающие в процессе этой деятельности.

Предметом настоящего исследования являются закономерности реализации процессуальных функций, возникающие в результате использования государственным обвинителем, адвокатом-защитником и судьей норм, регламентирующих их процессуальный статус и процедуру судебного разбирательства.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологическую основу исследования составили диалектический, социологический, сравнительно-правовой, исторический, формальнологический, статистический, системного анализа и другие методы.

Теоретической основой исследования являются научные труды в области уголовного процесса, криминалистики, философии, психологии, теории права.

Эмпирическая база исследования.

Исследования проводились более 10 лет. Изучалась судебная, прокурорская и адвокатская практика, в частности, опубликованные постановления, определения и решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда РФ, Санкт-Петербургского городского суда, практика поддержания государственного обвинения прокурорскими работниками Санкт-Петербурга.

Проанализированы отчеты о работе Санкт-Петербургского городского суда, сводные отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ по Санкт-Петербургу о работе иных федеральных и мировых судов, отчеты Пушкинского и Ленинского федеральных районных судов Санкт-Петербурга за 2006 и 2007 годы, отчеты о работе прокуратуры Санкт-Петербурга за период с 2004 по 2007 годы. Результаты анализа представлены в сводных таблицах.

Проведено анкетирование судей (мировых - 63 человека, федеральных -42 человека), государственных обвинителей - 160 человек, следователей прокуратуры - 156 человек из различных регионов Российской Федерации, проходивших обучение в системе повышения квалификации в Санкт-Петербургском юридическом институте филиале Академии Генеральной прокуратуры РФ, адвокатов Санкт-Петербургской адвокатской палаты - 75 человек. При этом анкетирование следователей и государственных обвинителей проводилось с 2000 по 2007 годы. Всего проанкетировано 506 практических работников суда, прокуратуры и адвокатуры. Результаты анкетирования отражены в соответствующих таблицах.

Проведено обобщение 1349 уголовных дел, рассмотренных в судах Санкт-Петербурга в 2006 - 2007 годах. В работе использованы' результаты эмпирических исследований, проведенных другими научными работниками.

Автором использован также личный опыт практической работы в качестве судьи, опыт преподавания в, системе повышения квалификации прокуроров.и следователей: в Санкт-Петербургском юридического институте Генеральной прокуратуры РФ, на юридическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета.

Научная новизна работы заключается в том, что в настоящей диссертации впервые предпринята попытка комплексного монографического исследования понятия, содержания и процедуры реализации процессуальных функций, осуществляемых профессиональными участниками состязательного судебного разбирательства с учетом нового уголовно-процессуального законодательства, исследован процессуальный статус государственного обвинителя^ адвоката — защитника и суда, . предложены пути его совершенствования. Изучена процедура, в рамках которой профессиональные участники процесса реализуют свои права, и обязанности, выявлены недостатки в регламентации их деятельности и направления их устранения. Разработаны тактические рекомендации. для каждого из трех профессиональных участников- уголовного процесса, позволяющие эффективно осуществлять свою деятельность.

На защиту выносятся следующие основные положения: .1. Современный российскийуголовный процесс является уникальным с точки зрения сочетания сильных розыскных начал на досудебных стадиях и состязательных начал в судебных стадиях уголовного процесса, призванных нейтрализовать-отрицательные последствия друг друга. Данное сочетание, по мнению автора, должно быть сохранено и в будущем.

2. Процессуальное регулирование деятельности сторон и суда. позволяет суду установить формальную истину. Однако, объективная истина может быть установлена при близком к идеальному выполнении сторонами и судом их процессуальных функций.

3. Уголовно-процессуальный конфликт как вид юридического конфликта является движущей силой состязательного процесса, представляет собой позитивное явление, специально запрограммированное законодателем. Понятие, классификации, механизм зарождения, развития и разрешения уголовно-процессуального конфликта позволяет усовершенствовать законодательство и практику его применения.

4. В судебном разбирательстве государственный обвинитель выполняет две: основные функции: уголовного преследования и правозащитную. Под поддержанием: государственного обвинения в суде следует понимать форму реализации функции уголовного преследования, заключающуюся в законной деятельности государственного обвинителя на основе предоставленных ему в-процессе доказывания , процессуальных полномочий по изобличению подсудимого в совершении преступления, обоснованию обвинительного тезиса и .формулированию позиции по вопросам, подлежащим, разрешению судом. Правозащитная функция - это деятельность государственного обвинителя и прокурора в пределах предоставленных ему полномочий по выявлению нарушений материальных и процессуальных прав участников судебного разбирательства, допущенных в результате уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса, в ходе производства в суде и их устранению. •

5. Для повышения качества уголовного преследованиям необходима преемственность в его осуществлении на следствии и в суде. Преемственность может быть обеспечена предоставлением прокурору соответствующего уровня еще в процессе расследования принимать решение о назначении потенциального государственного обвинителя. Повышению уровня координации процессуальной деятельности органов расследования и поддержания государственного обвинения будет способствовать совмещение функций надзора за расследованием и поддержания государственного обвинения в суде в одном должностном лице. После направления дела в суд государственному обвинителю должно быть предоставлено право общаться с потерпевшими и свидетелями, изобличающими обвиняемого в совершении преступления. Поскольку государственный обвинитель выполняет лишь поручение руководителя прокуратуры о поддержании обвинения, то в силу принципа централизации в деятельности прокуратуры он не может единолично решать судьбу уголовного преследования. В связи с этим предлагается ограничить процессуальную самостоятельность государственного обвинителя в части отказа от обвинения и его изменения.

6. В целях реализации принципа состязательности подсудимому должна быть обеспечена обязательная формальная защита по всем делам публичного и частно-публичного обвинения с одновременным запретом осуществления защиты двух и более лиц.

7. Степень активности суда в состязательном процессе должна быть достаточно широка, однако его деятельность по истребованию, исследованию и проверке доказательств не должна подменять собой деятельность сторон. При отсутствии инициативы стороны в представлении доказательств суд вправе истребовать и исследовать доказательства лишь для проверки и оценки по своему внутреннему убеждению уже имеющихся в деле доказательств. С этой целью необходимо предусмотреть право суда по собственной инициативе производить следственные действия, предусмотренные ст. 278 УПК (допрос свидетеля), ст. 284 УПК (осмотр вещественных доказательств), ст. 287 УПК (осмотр местности и помещения), ст. 288 УПК (следственный эксперимент), 289 УПК (предъявление для опознания), ст. 290 УПК (освидетельствование). В то же время, создание судом дополнительной доказательственной базы со стороны обвинения в случае его слабости, отсутствия инициативы, пассивности или по иным причинам будет являться нарушением принципа состязательности и должно повлечь за собой отмену итогового решения.

8. Учитывая, что суд, не менее чем стороны, заинтересован в том, чтобы приговор был основан только на допустимых доказательствах, предлагаем предусмотреть в ч. 2 ст. 229 УПК право суда инициировать рассмотрение вопроса о признании доказательств недопустимыми.

9. Возражая против введения в судебные стадии уголовного процесса - института дополнительного расследования, полагаем, что институт возвращения дела прокурору для устранения процессуальных ошибок должен быть сохранен. Учитывая, что следственная практика устранения нарушений закона после возвращения дела прокурору является противоречивой, полагаем, что для устранения нарушений закона могут быть проведены различные следственные и иные процессуальные действия, перечень которых будет зависеть от характера допущенных нарушений. Условием же использования в процессе доказывания полученных в результате указанных следственных действий доказательств будет отсутствие восполнения с помощью этих следственных действий неполноты предварительного расследования, недопустимым является и увеличение, после возвращения дела прокурору, объема ранее предъявленного обвинения. Предлагается исключить ч. 4 из ст. 237 УПК и предусмотреть в указанной статье порядок обжалования решения суда, вынесенного в порядке ст. 237 УПК.

10. Предлагается изменить норму, содержащейся в п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК, поскольку ее формулировка не согласуется с принципом состязательности. Решив вернуть дело прокурору для составления обвинительного заключения или обвинительного акта, суд фактически отвечает на вопрос о виновности в совершении преступления. Новое расследование может закончиться как составлением обвинительного заключения или обвинительного акта, так и вынесением нового постановления о применении принудительных мер медицинского характера, в зависимости от результатов расследования и оценки заключений экспертиз. Нельзя исключить ситуацию, когда органы предварительного расследования второй раз направят в суд уголовное дело с обвинительным заключением, а в ходе судебного следствия будет назначена еще одна экспертиза, в соответствии с которой подсудимый будет признан невменяемым, и именно она будет оценена судом как достоверное доказательство. В таком случае суд вправе применить принудительные меры медицинского характера. Таким образом, решение суда о возвращении уголовного дела в связи с проверкой необходимости осуществления предварительного расследования не будет связывать не только органы уголовного преследования при принятии итогового решения, но и сам суд при принятии окончательного решения по делу. Сама по себе оценка судом фактической стороны дела еще не свидетельствует о выполнении им функций обвинительного характера. С учетом изложенного предлагается следующая формулировка п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ: «3) есть необходимость проверки возможности составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера».

11. Отрицая необходимость введения в уголовный процесс понятия «альтернативная экспертиза», автор считает, что необходимо расширить права защиты при назначении экспертизы в суде. Следует предусмотреть обязанность суда включить в комиссию экспертов предлагаемое защитой лицо, имеющее специальные знания и признанное судом экспертом.

12. Учитывая, что для успешной реализации процессуальных функций недостаточно усовершенствования действующего процессуального законодательства, предлагается комплекс тактических рекомендаций, позволяющих эффективно осуществлять государственное обвинение, защиту и разрешение дела. Тактика государственного обвинителя включает в себя общую часть, содержащую понятие, задачи, принципы, планирование, учение о судебных ситуациях, формы и методы взаимодействия со следователем, дознавателем, прокурором, и особенную часть, включающую тактические рекомендации по участию обвинителя в судебных действиях. Предлагается программа подготовки государственного обвинителя к судебномузаседанию, тактические рекомендации, применяемые на различных этапах осуществления уголовного преследования.

13. Основы, тактики адвоката-защитника в суде представлены рекомендациями, применяемыми на следующих этапах деятельности: знакомство с подзащитным, изучение его личности и принятие, на себя функции защиты; изучение и анализ материалов уголовного дела, формирование или дополнение адвокатского досье; формирование позиции по делу; деятельность по осуществлению защиты на стадии подготовки и назначения судебного заседания; в стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции. Сформулированы типичные виды позиций защиты, и способы их отстаивания, система следственных ошибок, способы их обнаружения, устранения и использования.

14. Тактика профессионального судьи базируется на задаче суда соблюдать баланс интересов сторон, различии функций обвинения, защиты и разрешения дела. Предложены тактические рекомендации, помогающие суду обеспечить сторонам, равные возможности в представлении и исследовании доказательств, позволяющие реализовать широкиедискреционные полномочия суда в судебном следствии и принять законное, обоснованное и справедливое решение. Предложены различные виды планов, которые можно использовать в судебном разбирательстве, сформулированы типичные судебные ситуации, способы, их прогнозирования и программы деятельности судьи: в указанных ситуациях с целью решения стоящих перед ним задач.

Теоретическая значимость работы определяется созданием концепции судебного разбирательства, в первой инстанции на основе учения о процессуальных функциях с учетом понятия и содержания .уголовно-процессуального конфликта, как движущей силы состязательности.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы, рекомендации и предложения , автора, могут использоваться для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в . правоприменительной практике государственных обвинителей, адвокатов и судей, в целях их обучения в системе повышения квалификации, в учебном процессе юридических вузов при изучении уголовного процесса, криминалистики и различных спецкурсов, а также в научно исследовательской и учебно-методической работе.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Научные идеи опубликованы в монографиях, учебниках, учебных пособиях, статьях и комментариях законодательства общим объемом более 75 п.л.

Результаты исследований докладывались на 17 научных и научно-практических конференциях, в том числе 8 международных, на совещаниях мировых и федеральных судей Санкт-Петербурга, на лекциях для адвокатов Санкт-Петербургской адвокатской палаты.

На основе исследований подготовлены учебные пособия, используемые для обучения прокуроров в Санкт-Петербургском юридическом институте Генеральной прокуратуры РФ. Результаты исследования использовались автором при проведении занятий в Санкт-Петербургском юридическом институте филиале Академии Генеральной прокуратуры РФ, в процессе преподавания уголовного процесса на юридическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Кириллова, Наталия Павловна

Заключение

Завершая исследование, хотелось бы отметить, что современный российский уголовный процесс является уникальным по своей природе и не имеет аналогов в мире. Его особенностями являются, с одной стороны, принадлежность к смешанной форме, с другой стороны, построение судебных стадий на основе принципа состязательности с полным размежеванием процессуальных функций и освобождением суда от функций обвинительного характера. При этом господствующей остается обычная процессуальная форма, регламентирующая рассмотрение большинства уголовных дел, требующая значительных затрат времени и сил участников судопроизводства в процессе рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Реализация принципа состязательности в суде осуществляется в Российской Федерации непродолжительное время. Профессиональные участники судебного разбирательства не имеют достаточного опыта работы в условиях такой конструкции процесса и связаны прежними стереотипами. Ограниченные возможности суда для исправления следственных ошибок наряду с не очень высоким качеством поддержания государственного обвинения и защиты порождают у практических работников желание вернуться к прежней концепции уголовного процесса с сильными розыскными началами в судебных стадиях. Звучат призывы восстановить институт дополнительного расследования, в том числе и по инициативе суда, включить суд в процесс создания в ходе судебного следствия дополнительной доказательственной базы сторон, поступают и другие предложения о наделении суда функциями обвинительного характера. В научных кругах, напротив, поступают отдельные предложения в полной мере распространить принцип состязательности на стадию предварительного расследования, что может привести к смене самой формы процесса. Аргументами в борьбе противоположных мнений служат неудачи в реализации процессуальных функций в условиях действующего уголовно-процессуального законодательства. Анализ проблем, возникающих при осуществлении процессуальных функций, их причины и способы разрешения рассмотрены в настоящей работе.

Являясь сторонником существующей концепции уголовного процесса и противником ее кардинального изменения, автор настоящего исследования приходит к выводу, что реализация этой концепции в конкретных нормах УПК РФ далека от совершенства, что, наряду с непрофессионализмом отдельных государственных обвинителей, адвокатов и судей, приводит к противоречивой, а иногда ошибочной прокурорской, адвокатской и судебной практике. Анализ правового регулирования отдельных этапов судебного разбирательства в суде первой инстанции выявил коллизии и пробелы в уголовно-процессуальных нормах. В работе высказаны предложения по вопросам совершенствования как процессуального статуса профессиональных участников процесса, так и норм, регулирующих основные элементы процесса доказывания на различных его этапах. В основе процессуального регулирования деятельности суда и сторон в судебном разбирательстве должны лежать принципы, в соответствии с которыми суд, наделенный широкими дискреционными полномочиями по проверке собранных сторонами доказательств, не должен нарушать баланс их процессуальных интересов, подменять их в процессуальной деятельности. Способствовать решению этой задачи может широкая реформа института поддержания государственного обвинения, направления которой изложены нами в первой главе настоящего исследования, в совокупности с введением обязательной формальной защиты по делам публичного и частно-публичного обвинения.

В то же время, если законодателю и удастся усовершенствовать действующий уголовно-процессуальный закон, создать сторонам и суду максимально комфортные, в правовом смысле, условия для работы, это не означает, что задачи уголовного судопроизводства будут решаться с должной -эффективностью. Совершенствование правового регулирования деятельности участников процесса должно сочетаться с ростом их профессионализма, повышением уровня знаний и навыков при осуществлении указанной деятельности. Именно по этой причине в настоящем исследовании представлена глава, посвященная тактике реализации процессуальных функций, предложены рекомендации, направленные на повышение, профессионализма государственных обвинителей, адвокатов и судей, являющихся гарантами прав и законных интересов граждан в уголовном процессе.
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