

На правах рукописи

ТОНДЕРА Марина Евгеньевна

**ПОЛИЭТНИЧНОСТЬ И МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ В СТРУКТУРЕ
АМЕРИКАНСКОЙ НАЦИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Специальность: 23.00.02 - Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии,
07.00.03 - Всеобщая история (новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук

Москва - 2005

Работа выполнена в секторе теории политики
Института мировой экономики и международных отношений РАН

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор Гаджиев К.С.

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, профессор Закаурцева Т.А.

кандидат исторических наук, доцент Сетов Р.А.

Ведущая организация:
Московский государственный Университет имени М.В.Ломоносова,
философский факультет, отделение политологических исследований

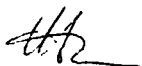
Защита состоится «_____» _____ 2005 г. в _____ часов на
заседании диссертационного совета Д.002.003.03 при Институте мировой
экономики и международных отношений РАН по адресу: 117997, Москва, ул.
Профсоюзная, 23.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИМЭМО РАН.

Автореферат разослан «_____» _____ 2005 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат политических наук



Прохоренко И.И.

2006-4
4914

2152803

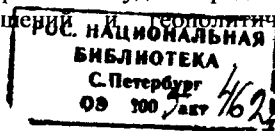
Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Национальное развитие любого полиэтнического государства сопряжено с рядом проблем и сложностей, поскольку подразумевает способность уживаться в рамках единой территории людей, различных в этническом и расовом, религиозном и культурном отношении. В современном мире в рамках глобализации и интеграции мирового пространства фундаментальные изменения наблюдаются практически во всех сферах общественной жизни - экономической, политической, социо-культурной, этно-национальной, демографической.

С одной стороны, благодаря новейшим научным достижениям и технологиям мобильность и движение наций возрастают, происходят размывание и девальвация национально-государственных границ; с другой, наблюдаются обострение этнической разобщенности, всплеск национального самосознания, рост нетерпимости, религиозная вражда, сепаратизм. Подобная тенденция двунаправленности проявляется и в изменениях мировой политической карты. За последние десятилетия мир пережил распад таких крупнейших многонациональных государств, как СССР, Югославия, Чехословакия, на территории которых образовалось множество автономных, нередко враждебных друг другу национально-обособленных, единиц. Одновременно некоторые европейские страны, исторически более единообразные по составу нации, консолидируются, образуя новое единое политическое пространство - Евросоюз - значение которого уже давно не ограничивается объединением некоторых экономических целей, как предполагалось изначально.

Миграции, движение народонаселения земного шара увеличиваются, мир на пути к великому смешению, переселению народов. В едином интеграционном пространстве национальные грани стираются, но в то же время наблюдаются тенденции ренационализации, рост проявлений национального шовинизма, этнической нетерпимости.

Для США как полиэтнического государства национальный вопрос всегда являлся одним из главных в истории развития страны. Однако в современном мире глобализации явления полиэтничности и мультикультурализма выходят далеко за рамки внутренней проблемы Америки, приобретая общемировую размах. Поэтому исследования существующих в Соединенных Штатах моделей межэтнических отношений сегодня особо значимы и актуальны. Вопрос о национальном будущем отдельных государств становится центральным для политических лидеров современности; его решение будет определять не только характер международных отношений,



обстановку XXI века, но и успех проводимых антитеррористических акций.

Таким образом, актуальность изучения опыта Соединенных Штатов Америки, принимавших и принимающих наибольшее количество иммигрантов и все же сохранявших и сохраняющих относительную политическую стабильность и демократизм, заключается именно в том, чтобы, проследив этапы и закономерности в становлении основных парадигм ее этнического развития, соотношение и соответствие концептуальных разработок и реалий, максимально объективно спрогнозировать возможные сценарии дальнейшего национального развития как США в частности, так и всего человечества в целом.

Теоретическое осмысление межэтнических отношений групп иммигрантов внутри Соединенных Штатов имеет давнюю традицию. Вопрос интерпретации имеющих место процессов ассимиляции и интеграции впервые возник в конце XVIII века, концептуально оформлен на рубеже XIX-XX веков,¹ но не исчерпан, как не ослаб и собственно иммиграционный поток. Споры относительно того, являются ли США "плавильным тиглем" или "мозаикой" (в плюралистической интерпретации), претерпев почти вековое соперничество, в начале третьего тысячелетия разгораются с новой силой.

Хронологические рамки исследования охватывают конец XIX – XX вв., что определяется спецификой темы. Сегодня интерпретация процессов адаптации в США выходцев из Латинской Америки и Азиатских стран зачастую повторяет ту же аргументацию, что ранее использовалась в отношении предшествовавших во временном отрезке этнических групп и меньшинств. Значит, для правильного понимания нынешней ситуации и определения перспектив развития американской идентичности в условиях все более растущего этнического и расового разнообразия необходим ретроспективный взгляд на истоки оформления теоретических аспектов этнической проблематики в США. В таком случае, ограничение хронологических рамок исследования концом XIX – XX вв. очевидно.

С учетом всего вышеизложенного, объектом исследования диссертационной работы являются многоэтничность и мультикультурализм американского общества XX века; теоретическое осмысление процессов ассимиляции иммигрантов, соотношение концептуальных положений и реальности.

Предметом исследования при этом выступает явление иммиграции в США в XX веке как база для появления ассимиляционных и интеграционных концепций; иммиграционная политика государства, а

¹ Рубеж XIX-XX вв. - период оформления концепции "плавильного котла", возникновение теории "культурного плюрализма"

также фактор ее идеологизации, согласно популяризации той или иной концепции на каждом этапе.

Цель диссертационной работы заключается в том, чтобы проанализировать развитие концептуального аспекта проблемы многоэтничности и мультикультурализма в Соединенных Штатах Америки на протяжении XX века, а также рассмотреть его соотношение с реальной этнической ситуацией в избранный период.

Поставленная цель обуславливает конкретные задачи исследования:

- Проследить особенности иммиграции и противоречия ассимиляции рубежа XIX- XX вв., ставшие основой для появления концепций развития национальной идентичности США;

- Определить факторы появления и особенности оформления теории “плавильного котла”; феномен популяризации и степень ее влияния на определение национальной политики государства;

- Обнаружить истоки возникновения идеи культурного плюрализма; проследить этапы ее концептуального становления;

- Проанализировать изменение этнической ситуации в Соединенных Штатах второй половины XX в.;

- Рассмотреть специфику изменений иммиграционной политики Соединенных Штатов после второй половины XX в.;

- Выявить взаимосвязь концептуальной эволюции “плавильного котла” и плюрализма и трансформации политического курса США в области иммиграции.

Цели и задачи исследования решались на основе изучения широкого круга источников и научной литературы. Их основной характерной чертой является переплетение научно-оценочных и концептуальных положений, что зачастую не позволяет отнести отдельно взятый труд к категории только источниковедческой или только исследовательской. Таковы, например, большинство научных работ второй половины - конца XX в. В подобных работах содержатся и сведения об иммиграционных потоках, и оценочные данные политических успехов и провалов теоретических трактовок рубежа XIX –XX вв., и новые дополнения положений мультикультурализма, рекомендации о практическом применении концептуальных выводов и решений.

Источниковедческая база исследования. В качестве источников в данной работе привлекались обширные статистические данные, сборники, издания Конгресса США, статьи и публикации периодической печати, прессы, энциклопедии, издания научных обществ и учреждений, использовались интернет-ресурсы². В них содержится фактический

2 См . Statistical Yearbook of the Immigration and Naturalization Service 1990, Statistical Abstract of the United States 1995 Washington, 1995; Hearings Before the Subcommittee in Education and Labor House of Representatives. 91 Congress, Sec Session Wash , 1970; The Century Magazine Vol LXI,

материал по этническому составу населения США, политическим ориентирам правительства в решении национального вопроса, идеологической ситуации в американском обществе в целом и внутри этнических групп в частности, научно-концептуальным основам формирования современных и будущих моделей этносоциального развития Соединенных Штатов.

На жанровом своеобразии источников, имеющих непосредственное отношение к концептуальному оформлению идей "плавильного котла" и и плюрализма, на наш взгляд, необходимо остановиться подробнее. Они отличаются многоплановостью и включают не только научные теоретические труды, философские эссе, исследовательские статьи основоположников и популяризаторов обоих направлений, но также литературные произведения и мемуары. Причем, если развитие идеи "плавильного котла", по большей части, происходило на страницах литературных произведений, в мемуарах и в меньшей степени затрагивало публицистику и сферу научных работ, то взгляды теоретиков плюрализма, наоборот, принимали форму философских эссе, складывались в процессе тематических дискуссий, на конференциях. Важную роль в раскрытии сущности концепций и их развития имеют произведения носителей идей конца XVIII - начала XIX столетий. Одним из первых, кто обратился к теме осмысления процесса с позиций теоретиков "плавильного тигля", стал француз Дж.Г.Кревекер, изложивший в 1782 году свое видение проблемы в "Письмах Американского Фермера"³. Особенность труда - в его полухудожественности, полумемуарности. Автор излагает свои мысли и на наглядных примерах убеждает читателя, что американец есть смесь европейских кровей.

В иной манере представлены имеющие интерес для нашей темы "Эссе и поэмы" философа Р.В.Эмерсона⁴. Форма произведения обуславливает характер изложения, обилие поэтических сравнений и определений. Пользуясь языком метафор, Р.В. Эмерсон поясняет порядок и особенности объединения многих наций в одну.

Среди научных работ, посвященных проблеме отождествления Америки с "тиглем", выделяется работа Ф.Тернера "Роль границы в американской истории"⁵. Ученого интересуют условия, которые были

N Y , I , Nov 1900 - Apr 1901; Harvard Encyclopedia of American Ethnic Groups Cambridge (Mass) , 1980, The Encyclopedia Americana. Vol 19, 1994, Passel J Undocumented Immigration// The Annals of the American Academy of Political and Social Science 1986, Официальный сайт Посольства США в Москве: <http://www.usembassy.ru/consular/wwwwhcn8r.html>

3 Crevecoeur Hector St John Letters from an American Farmer N Y , 1925

4 Emerson R W Esseys and Poems of Emerson N Y , 1921

5 Turner F J The Significance of the Frontier in American History N Y , 1920

необходимы для получения американской смеси. Апеллируя к историческому прошлому США, Ф. Тернер приходит к выводу, что трудности освоения пограничных земель сплавляли пионеров движения на Запад, способствовали их стремлению к объединению усилий в борьбе с природой.

Квинтэссенцией основных положений концепции "плавильного котла" периода рубежа XIX - XX веков считается одноименная пьеса Израилла Зангуилла "Плавильный котел"⁶. Хотя подобный термин упоминался ранее, именно И.Зангуилла считают изобретателем метафоры и популяризатором идеи.

Особенность работы И. Зангуилла "Плавильный котел" в том, что это не теоретический труд, а драматическое произведение с характерными: четырехчленным членением, авторскими ремарками, поясняющими психологическое состояние героев или особенности окружающей их обстановки, метафоричностью некоторых фраз, образностью языка. Все это одновременно и затрудняет, и делает работу с источником увлекательнее. Возможно, невосприимчивость некоторых исследователей к такой форме выражения своих взглядов вынудила автора уже после написания пьесы в 1914 г. дополнить ее менее художественным, но более научным "Послесловием"⁷. При написании работы мы пользовались изданием 1921 года "Произведения Израилла Зангуилла: Плавильный котел. Избранный народ"⁸, выпущенным в Нью-Йорке Американской Еврейской книжной компанией.

Почти одновременно с пьесой в 1911 г. вышел автобиографический очерк "Земля обетованная" иммигрантки из Польши Мэри Энтин⁹. Воспоминания посвящены Джозефине Лазарус и содержат историю жизни самой М. Энтин (заметим, что посвящения тоже являются отличительной чертой источников по теме иммиграции и проливают свет на происхождение авторов, которые, как правило, представляют собой иммигрантов либо их потомков). Сюжет схож с фабулой пьесы Зангуилла и выражает ту же мысль, что и еще один стихотворный источник, - четверостишие Эммы Лазарус, помещенное в 1903 году на пьедестал статуи Свободы, а именно: в США находят приют угнетенные и обиженные со всех уголков света, и из них формируется лучшая нация.

На стыке обоих направлений в интерпретации процесса формирования нации американцев находится жизнеописание румынского иммигранта

6 The melting pot Drama in four acts In Works of Israel Zangwill The melting pot Chosen people N Y , 1921

7 Afterword 1914 //Works of Israel Zangwill The melting pot Chosen people N Y , 1921

8 Works of Israel Zangwill. The melting pot Chosen people N Y , 1921

9 Antin M The Promised Land Cambridge, Massachusetts, 1942

М.Е.Раваджа¹⁰, изданное в 1917 г К автобиографическим заметкам относится и произведение Дж.Аддамс, опубликованное впервые в 1910 г. и посвященное памяти ее отца¹¹. Автор, в отличие от М.Энтин, в своих воспоминаниях выражает плюралистический взгляд на интеграцию иммигрантов в американское общество, поддерживая их этническое разнообразие, культивируя различия в историческом опыте и самоценность представленных культур.

Особо следует отметить роль прессы в процессе оформления и популяризации обеих идей. В газетах и журналах появлялись статьи, представлявшие аргументы как в пользу зарождения плюралистических взглядов, так и факты, подтверждающие актуальность положений концепции "правильного котла"¹².

Интерес представляют также сборники документов. В частности, выпущенные исследовательницей Е.Абботт "Исторические аспекты проблемы иммиграции. Избранные документы."¹³ содержат письма, статьи и высказывания, которые, не освещая напрямую проблемы теоретического осмысления складывания нации американцев, проливают свет на причины формирования взглядов на США как на "плавильный тигель" или союз различных этнических элементов.

Понятие плюрализма впервые появилось на страницах изданных в 1909 г. в лекциях В.Джеймса¹⁴ и изначально не имело национальной подоплеки. Главным стержнем источниковедческой базы теории плюрализма являются философские труды Г.М. Каллена, ставшего первым идеологом и пропагандистом новой интерпретации единства общности США. В серии статей 1915 г. Г.М. Каллен выдвинул тезис, что американское общество представляет собой "федерацию культур". Он отрицал возможность и желательность для иммигрантских групп утраты их идентичности и утверждал, что американская культура лишь выиграет, если позволит каждой из них сохранять и развивать свои традиции и обычаи. Статья "Демократия против плавильного котла" была впервые

10 Ravage M E An American in the Making N Y , L , 1936

11 Addams J Twenty Years at Hull-House N Y , 1951

12 New York Daily Tribune N 7/XI, 1854, New York Daily Tribune N 4/XII, 1850, Hollinger D A Postethnic America Beyond Multiculturalism N Y , 1995, P 238, The Nation Vol CXXIX, N 3360, Nov 27, N Y , 1929, The Century Magazine Vol I XI, N Y , London, Nov 1900 Apr 1901, Grant P S American Ideals and Race Mixture// The North American Review, Vol 195, N 4, April, 1912

13 Abbott E Historical Aspects of the Immigration Problem, Select Documents Chicago, 1926

14 James W A Pluralistic Universe Hibbert Lectures at Manchester College on the Present Situation in Philosophy Cambridge, L , 1977

напечатана в журнале "Нейшн" в феврале 1915 г.¹⁵ Позже ее переиздали вместе с другими работами автора в сборнике "Культура и демократия в Соединенных Штатах"¹⁶, причем именно в предисловии к этому изданию Каллен впервые использовал термин "культурный плюрализм" для выражения своей идеи. В первичном журнальном варианте статьи вместо подобного наименования она определялась как: "демократичная идея" "многоголосый хор", "согласие культур", "разнообразие в единстве".

Своеобразие работ первых идеологов плюрализма, в отличие от произведений популяризаторов "плавильного котла", не только в том, что временной отрезок формирования идей последних растянулся на полтора века, в то время как пик деятельности плюралистов занял лишь два первых десятилетия XX века. Теоретики "тигря" могли лишь изучать работы друг друга; идеологи плюрализма имели личное знакомство, встречались в одинаковых научных кругах, участвовали в общих дискуссиях, вели переписку.

Среди единомышленников Г. Каллена - Дж. Дьюи и Р. Бери¹⁷. Разделяя плюралистические взгляды на американскую нацию, эти философы, однако, отлично понимали свою роль в их популяризации. Дж. Дьюи концентрировался на системе образования, внедряя плюралистический подход в программу обучения юных американцев. Р. Бери видел свою роль в расширении границ приложения идеи; в статье "Транснациональная Америка", впервые появившейся в 1916 году в июльском выпуске "Атлантик Мансли", он не только развил ее положения, но и наполнил их иным смыслом, применяя к американскому обществу термины "космополитизм" и "мировая федерация в миниатюре".

Впоследствии понятие плюрализм приобретало новые названия - мультикультурализм, культурный плюрализм; с тех же позиций американская нация сравнивалась с "миской с салатом", "калейдоскопом", "мозаикой". Впрочем и у концепции "плавильного котла" имелись обновленные варианты. Работы социологов Р. Кеннеди, У. Херберга и Л. Уорнера и Л. Сроула привлекают внимание к религиозной жизни общества в Америке, задавая вопрос: США представляют собой все-таки единый или тройный "тигель"¹⁸.

15 Kallen H. M. Democracy Versus The Melting-Pot. A Study of American Nationality // The Nation 1915, Febr. 18, P. 190-194; Febr. 25, P. 217-221;

16 Kallen H. M. Culture and Democracy in the United States N.Y., 1924

17 Dewey J. The Middle Works, 1899-1924 // Essays on Philosophy and Education 1916-1917 Vol. 10, Carbondale and Edwardsville, 1985 Bourne R. The Radical Will. Selected Writing 1911-1918 Berkeley and Los Angeles, 1992

18 Kennedy Ruby Jo Reeves Single or Triple Melting Pot? Intermarriage Trends in New Haven, 1870-1940 // American Journal of Sociology, Vol. 49, N 4, January 1944, P. 331-339, Single or Triple

Степень научной разработанности темы. В настоящее время в силу своей актуальности проблема многоэтничности и мультикультурализма в Соединенных Штатах Америки в свете углубления глобализационных и интеграционных процессов привлекает все больше внимания как зарубежных, так и отечественных исследователей. Изучение вопроса ассимиляции и интеграции иммигрантов в США неразрывно связано с собственно темой иммиграции в Америку и имеет давнюю традицию.

Особенность трудов американских ученых в том, что они сочетают критическую оценку вопроса теоретической интерпретации ассимиляционных процессов в США с изложением авторского видения проблемы, одновременно представляя интерес как для анализа историографического, так и источниковедческого плана.

На рубеже XIX-XX веков появляются исследования с переосмысленной трактовкой исторического опыта консолидации американцев. Таковы, например, исследования Дж. Коммонса, оснащенные подробными статистическими данными по иммиграционному вопросу¹⁹; Г. Фаирчайлда, содержащие соображения исследователя относительно значений терминов "национальность", "народность", их употребления теоретиками "плавильного котла", в частности Зангуиллом²⁰; М. Гранта, изданные с документальным приложением²¹.

Двадцатые годы XX века, ограничив иммиграционный поток серией запретительных актов, стали темой для изучения антииммигрантских настроений, взаимоотношений представителей различных национальных групп внутри американского рабочего класса, истории американских городов, куда в первую очередь стекались иммигранты, и где они играли значительную роль; отдельных иммигрантских групп: английской, итальянской, ирландской, немецкой, норвежской²².

Melting Pot? Inter-marriage Trends in New Haven, 1870- 1950/American Journal of Sociology, Vol. 58

N 1, July 1952, P. 56-59, Herberg W. Protestant - Catholic - Jew. Garden City, 1955, Warner W. L.

Srole L. The Social Systems of American Ethnic Groups. New Haven, L., 1954

19 Commons J. R. Races and Immigrants in America. N. Y., 1930, Copyright 1907

20 Fairchild H. Pr. Race and Nationality As Factor in American Life. N. Y., 1947; Immigration. A World Movement and its American Significance. N. Y., 1918, Copyright 1913

21 Grant M. The Passing of the Great Race or The Racial Basis of European History. N. Y., 1922

22 Bodnar J. The Transplanted. A History of Immigrants in Urban America. Bloomington, 1985,

Bodnar J., Simon R., Weber M. Lives of Their Own. Blacks, Italians, and Poles in Pittsburgh 1900-1960. Urbana, Chicago, L., 1982,

Daniels R. Coming to America. A History of Immigration and Ethnicity in American Life. N. Y., 1991,

Ed. by Fuchs L. H. American Ethnic Politics. N. Y., Evanston, 1979, Бюгина Ш. А. Иммигрантское население США. М., 1976.

Почти во всех исследованиях американских ученых, начиная с 80-х годов XX века, содержатся подробные историографические очерки вопросов, связанных с иммиграцией²³; в отдельных монографиях российских авторов также имеются подобные экскурсы²⁴, появилось немало научных работ собственно историографической тематики²⁵.

В российской американистике вопросы многоэтничности и мультикультурализма малонизучены и примерно до 1990-х гг. XX вв. работы по данной теме практически не издавались, и не переводились уже имевшиеся за рубежом²⁶. Однако интерес к изучению и сравнительному анализу этносоциологических концепций среди советских и российских исследователей присутствовал. Так, Т.В. Таболина, автор монографии "Этническая проблематика в современной американской науке. Критический обзор основных этносоциологических концепций" анализирует смену и пересмотр теоретических установок в этносоциологии США²⁷, В. Б. Евтух в работе "Концепции этносоциального развития США и Канады: типология, традиции, эволюция" концентрируется на сравнительных характеристиках теоретических аспектов распространенных в этих странах этно-национальных моделей²⁸.

Обзору сложившихся концепций национальных отношений не только в США, но и странах Западной Европы, посвящена совместная работа

23 Lieberman S. A Piece of the Pie: Blacks and White Immigrants Since 1880. Berkeley, Los Angeles, London 1980; Gerber D. A. The Making of an American Pluralism. Buffalo, New York 1825-60. Urbana, Chicago, 1989

24 Богина Ш. А. Иммигрантское население США. М., 1976, см. приложение: Историография иммиграции в США. С. 237-272, Иммиграция в США накануне и в период гражданской войны (1850-1865 гг.), М., 1965, С. 8-26, Изучение национальных отношений в зарубежных странах (советская историография) / Под ред. Баграмова Э. А., Шлепакова А. Н. М., 1985, С. 163-177; Геевский И. А., Червонная С. А. Национальный вопрос в общественно-политической жизни США. М., 1985, С. 249-272, сб. Национальные меньшинства и иммигранты в современном капиталистическом мире / Под ред. Шлепакова А. Н., Анохина Г. И., Евтуха В. Б. Киев, 1984, С. 88-122

25 Евтух В. Б. Историография национальных отношений в США и Канаде (60-е – 70-е годы). Киев, 1982; Болховитинов Н. Н. США: проблемы истории и современная историография. М., 1980

26 Чертина З. С. Плави́льный котел? Парадигмы этнического развития США. М., 2000

27 Таболина Т. В. Этническая проблематика в современной американской науке. Критический обзор основных этносоциологических концепций. М., 1985

28 Евтух В. Б. Концепции этносоциального развития США и Канады: типология, традиции, эволюция. Киев, 1991

Шлепакова А.Н., Евтуха В.Б. и Шамшур О.В. "Буржуазные концепции национальных отношений в развитых капиталистических странах"²⁹. В труде присутствуют оценки концептуального и понятийно-терминологического осмысления зарубежными исследователями этносоциологического развития Соединенных Штатов.

Попытке проследить этнические процессы, происходившие в США на протяжении их исторического развития, концентрации на спорных вопросах сложного и многообразного ассимиляционного процесса посвящена работа "Национальные процессы в США"³⁰.

Статья С.А. Червонной напрямую связана с темой осмысления "единства во множестве". Сопоставляя статистические данные и эволюцию идеи "плавильного тигля", автор приходит к выводу, что метафора стала для белых американцев реальностью, а цветные жители США обрели статус полноправных членов великого множества³¹. Однако проблема актуальна и не разрешена, так как, едва успев обозначиться, это "единство во множестве" начало дезинтегрироваться.

Среди привлеченных исследований зарубежных (американских) авторов условно можно выделить круг работ общего характера; труды, которые содержат объемный фактический материал о жизни иммигрантских групп и собственно критические обзоры или анализы заявленных концепций.

Примечателен сборник статей различных авторов, выпущенный под общим руководством Л.Футча "Американская этническая политика"³². Поместив под одной обложкой описания американских ирландцев, евреев, немцев и других иммигрантских групп, главный редактор пытался осветить вопрос взаимодействия различных этносов внутри единой социальной структуры США и их влияния на политическую и общественную жизнь страны. Кроме того, как уже было упомянуто, сборник содержит обширный библиографический материал по иммиграционному вопросу.

29 Шлепаков А.Н., Евтуха В.Б., Шамшур О.В. Буржуазные концепции национальных отношений в развитых капиталистических странах. Киев, 1988

30 Национальные процессы в США /Под ред. Гонионского С.А., Лфимовой А.В., Богиной Ш.А. М., 1973

31 Червонная С.А. Возможно ли "единство во множестве"? Эволюция формулы американской идентичности / США: становление и развитие национальной традиции и национального характера. М., 1999, С. 161

32 American Ethnic Politics/ Ed. by Futch L.H. N.Y., Evanston, 1979

Исследование С. Лейберсона иного рода. Идея "Куска пирога. Черные и белые иммигранты с 1880"³³ состоит в выяснении причин, по которым потомкам европейских иммигрантов "новой" волны к определенному моменту удастся добиться высот, недоступных черному населению Америки. Работа Лейберсона полезна также с точки зрения сопоставления концептуальных положений с действительным историческим прошлым США, судя по которому к середине XX в. преимущества остаются за теорией "котла", а не плюрализма.

Работы Шлезингеров (старшего и младшего), О.Хендлина, М. Новака, Н. Глейзера, Р. Даниелса, Л. Адамика более конкретны и идеологически закрепляют в сознании соотечественников образ своей страны как "нации наций"³⁴. Все перечисленные выше историки, однако, по-разному интерпретируют "единство множества". Так, Шлезингер-старший верил в работу американского "тигля" и называл его одним из десяти величайших вкладов Соединенных Штатов в развитие мировой цивилизации. О. Хендлин поддерживал ту же позицию, но с некоторой оговоркой, как и Р. Даниелс, признавший, что "миф "котла" имел рациональное зерно.

Важный вклад в изучение развития позиций плюралистов вносят работы Д. Гербера и Д. Холлинджера. Автор "Становления американского плюрализма. Буффало, Нью-Йорк. 1825-60" концентрируется на проблеме социального плюрализма в конкретном, типичном для США, индустриальном центре³⁵. Исследуя развитие полиэтничного населения Буффало, взаимоотношения представленных в нем национальных элементов, Гербер приводит аргументы в пользу плюралистического прошлого Америки. В противовес сторонникам "тигля". Д. Холлинджер

33 Lieberman S A Piece of the Pie Blacks and White Immigrants Since 1880 Berkeley, Los Angeles, L., 1980

34 Schlesinger A M Paths to the Present. N.Y., 1957; Schlesinger A M The Birth of the Nation A Portrait of the American People on the Eve of Independence. N.Y., 1969; Schlesinger A M, Jr The Disuniting of America Reflections on a Multicultural Society N.Y., L., 1993, Handlin O. The Americans A New History of the People of the United States Boston, 1963; The American People in the twentieth Century Boston, 1963; The Newcomers Negroes and Puerto Ricans in a Changing Metropolis Cambridge, 1959; Novak M The Rise of the Unmeltable Ethnics Politics and Culture in the Seventies N.Y., 1972, Glazer N, Moynihan D P Beyond the Melting Pot The negroes, puertoricans, jews, italians, and irish of New York City Cambridge, 1964, Glazer N We are all multiculturalists Now Cambridge, L., 1997, Daniels R Coming to America A History of Immigration and Ethnicity in American Life N.Y., Harper Revennial, 1991, Adams L The Nation of Nations N.Y.-L., 1945.

35 Gerber D A The Making of an American Pluralism Buffalo, New York 1825-60 Urbana, Chicago, 1989

идет дальше. В своем труде "Постэтничная Америка. Позади мультикультурализма"³⁶ он не только представляет исторический экскурс к истокам зарождения идеи и объясняет разницу между такими, казалось бы, синонимичными терминами как "мультикультурализм", "единство множества", "культурный плюрализм", "космополитизм", но и строит свою модель будущего общества Америки.

Исключительны исследования М. Гордона и Дж. Хайма. Автор работы "Ассимиляция в американской жизни"³⁷ занят сравнительным анализом трех самых значительных в истории Америки идей: нейтивизма, "плавильного котла" и плюрализма. Труд Дж. Хайма³⁸, хотя и посвящен проблеме нейтивизма, затрагивает и историю формирования противоположных, демократических взглядов. Кроме того, историк оспаривает распространенный взгляд на общество американцев как на нацию иммигрантов, называя колонизаторов и миссионеров не иммигрантами, а коренными жителями, "ядром", вокруг которого впоследствии формировалось национальное единство американцев.

Особо стоит отметить статью А. Манна "Плавильный котел"³⁹. Являясь скорее литературоведческим анализом драмы И. Зангуилла, чем историческим исследованием его концепции, она проливает свет на отношение ко взглядам И. Зангуилла современного ему общества, т.к. содержит выдержки из газетных статей, посвященных показу драмы.

Начиная с 90-х годов XX века проблема осмысления американской нации как общества – тигля/или мозаики стала настолько популярна, что охватить весь спектр работ, имеющих отношение к данной теме, становится вряд ли возможным.

На защиту выносятся следующие положения:

- Возникновение концепций "плавильного котла" и плюрализма обеспечивалось конкретно-исторической обстановкой, сложившейся в США: масштабность и разнообразие потока иммигрантов требовали выработки политических программ их адаптации и стали основой для появления теоретических интерпретаций ассимиляционных процессов;

- Интегрирование иммигрантов в структуру американского общества в зависимости от численности, этнической вариативности, преследуемых целей и времени переселения протекало и протекает неодинаково, что

36 Hollinger D A Postethnic America Beyond Multiculturalism N Y , 1995

37 Gordon M N Assimilation in American Life The Role of Race, Religion and Natural Origins N Y , 1964

38 Higham J Strangers in the Land Patterns of American Nativism 1860-1925 N Y , 1955, Send these to Me Immigrants in Urban America Baltimore and London, 1984

39 Mann A The melting pot. In Children of the Uprooted Ed by Handlin O N Y , 1966, P 290-317

представляет аргументацию в пользу как концепции “плавильного котла”, так и плюрализма;

- Изменения в иммиграционном законодательстве, проходившие на протяжении всего XX в отражали взаимосвязь национальной политики государства с эволюцией теоретической мысли в решении национального вопроса;

- Дальнейшее национальное развитие Соединенных Штатов предполагает поиск альтернативы концепциям “плавильного котла” и плюрализма. Национальные реалии свидетельствуют, что сосуществование в рамках полиэтнического общества ассимиляционных тенденций и проявлений мультикультурализма возможно.

Научная новизна исследования заключается в комплексном подходе к изучению феномена многоэтничности и мультикультурализма как явления, которое не просто сопровождает национальное развитие американского общества, но определяет идеологию и влияет на политический курс государства. До недавнего времени в круг интересов отечественных исследователей - американистов входили по большей части проблемы иммиграции социально-экономического плана. Несомненно, внимание также уделялось теоретическому осмыслению процессов иммиграции и описанию известных концепций. Однако сопоставительного анализа имеющих место ассимиляционных процессов в реальном обществе и их теоретической оценки, а также взаимозависимости и взаимовлияния концептуальных интерпретаций и политики государства в решении национального вопроса на протяжении XX в. практически не проводилось.

В диссертации впервые в научный оборот вводится ряд документов, исследований, публикаций, касающихся современных анти-мультикультурных настроений, а также имеющие непосредственный интерес для понимания темы интернет-ресурсы.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования основных положений и выводов диссертации для изучения вопросов ассимиляции и сосуществования разнородных групп не только в Соединенных Штатах. В наш век глобализации пространства, когда этно-национальные рамки стираются, а границы становятся все более прозрачны изучение накопленного национального опыта и пройденной эволюции концептуализации проблемы многоэтничности и мультикультурализма в США значимо для составления или корректировки курса национальной политики любого полиэтнического государства.

Исследование главных тенденций и направлений в современном изучении вопросов многоэтничности и мультикультурализма может помочь в стремлении поисков мирных путей противостояния терроризму и сепаратизму.

В качестве методологических основ исследования использовались следующие методы: дескриптивный, применявшийся для создания развернутой характеристики этнической ситуации в Соединенных Штатах Америки; сравнительно-сопоставительный анализ теоретических интерпретаций процессов ассимиляции в США; системный подход, благодаря которому развитие концепций сопоставлялось с национальными реалиями американского общества; конкретно-исторический подход, раскрывающий обусловленность теоретических посылок спецификой этно-национального государства.

Апробация работы. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании сектора теории политики Института мировой экономики и международных отношений РАН. Основные положения диссертации отражены в научных публикациях автора.

Структура диссертации. Работа состоит из Введения, трех глав, Заключения, Библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы, определяются предмет, цели, задачи и методологические основы исследования, предлагается обзор и характеристика использованных источников и литературы, раскрывается научная новизна и практическая значимость диссертации.

Первая глава “Теория “плавильного котла”: условия становления и факторы развития” посвящена особенностям иммиграции в Соединенных Штатах Америки на рубеже XIX-XX вв. и процессу оформления и популяризации концепции “плавильного котла”.

В **первом параграфе** “Феномен иммиграции: этнический состав, особенности ассимиляции на рубеже XIX-XX вв.” Прослеживается, как исторически увеличение и изменение национального состава иммиграционного потока влияло на формирование национального единства и идей, по-разному интерпретирующих пути интеграции переселенцев в уже консолидировавшуюся часть американского большинства.

Обилие иммигрантских групп, все увеличивавшийся поток новых переселенцев, сложность и противоречивость их восприятия друг другом и ранее осевшей частью населения США, этническая и национальная пестрота, различие ассимиляционных процессов и скорости американизации - все это создавало базис для постоянного поиска свежих аргументов и переосмысления традиционных взглядов на исторический опыт консолидации американцев.

Второй и третий параграфы: “Зарождение и оформление концепции “тигрия”, “Американизация и популяризация идеи” посвящены становлению метафоричного отождествления Америки с “плавильным

котлом", кристаллизации взглядов сторонников и популяризаторов идеи, взаимодействию теории и практики, то есть концептуальных положений и их воплощения в национальной политике США.

Взгляд на Америку как на "плавильный котел", а на американцев - как на лучшую нацию, получившую закалку в процессе сплавления многих, зародился на рубеже XVIII - XIX веков. Первым мысль, что "Вся Европа, а не Англия стала праматерью Америки" высказал в 1776 г. Томас Пейн. В его памфлете "Общее чувство" прозвучала идея о Новом Свете, которую, кстати, разделял и Дж. Вашингтон, как приюте для человечества, убежище для угнетенных. Позже интерпретация США как "земли обетованной" для обиженных и обездоленных становится ключевым постулатом в работах идеологов "котла": Р. Эмерсона, Э. Лазарус, М. Энтин, И. Зангуилла.

Важную роль в формирование концепции внесли "Письма американского фермера" писателя-земледелца Джона Ектора Кревекера. Именно он, описывая американца, подчеркивал его многонациональную суть.

В целом, в трактовке Дж. Кревекера взгляд на Америку как на "плавильный тигель" еще не успел окончательно сложиться. Употребление им терминов "плавиться", "новый тип людей", "смешение" - отнюдь не означало его отказа от сущности имевшей тогда вес концепции англоконформизма. Будучи иностранцем, Кревекер пытался лишь обновить теорию о превосходстве белых англосаксов, доказать право любого европейского иммигранта на равное участие в процессе складывания единой американской нации. Взяв за основу модель англоконформизма, Дж. Кревекер по-своему скорректировал ее содержание, заменив англосаксов на европейцев вообще и оставив за бортом "плавильного тигля" другие расы и народы. В этом новаторство Дж. Кревекера: он заложил традицию, которую впоследствии с успехом применяли почти все теоретики моделей национального развития США иностранного происхождения. Иммигранты стали концептуально обосновывать свое участие и равноправие в строительстве американской нации для новых и последующих иммигрантов.

Дальнейшее развитие идея нашла в работах Р. Эмерсона, Х. Мелвилля, Ф.Тернера.

К середине XIX века идея "плавильного котла", еще не получив названия, стала не только популярной, но и вышла на арену политической борьбы. Республиканские платформы 1864 и 1868 гг. провозглашали: "Иностранную иммиграцию, которая в прошлом так сильно приумножила богатство, развитие ресурсов и рост мощи нашей страны - прибежища

угнетенных всех стран - следует поощрять и поддерживать с помощью либеральной и справедливой политики"⁴⁰.

Метафоричной формулировке теория обязана одноименной пьесе драматурга И. Зангуилла. Для появления драмы не было более удачного времени: в правительственных и общественных кругах велась дискуссия о влиянии иммигрантов, которое не всегда воспринималось как положительный фактор. Пьеса же И.Зангуила уверяла, что "новая" иммиграция ничем не хуже прежней и, допуская к участию в процессе выплавки иммигрантов всех рас и национальностей - и "старых" и "новых" - предлагала демократичный взгляд на ход и толкование ассимиляционных процессов. Залогом успеха ассимиляции, ее катализатором, по И. Зангуиллу, был брак. Вокруг него и строил сюжет драматург. Культурный синтез на данном этапе, по мнению писателя, не столь важен, хотя его вниманием не обойден.

После выхода пьесы И.Зангуилла идея об Америке, как о "котле", сплавлиющем все нации в одну, превратилась в девиз Американского общества. Ее проводником сначала стал Т. Рузвельт, затем традицию продолжил и укрепил в годы первой мировой войны В. Вильсон. Оба политика верили в идейную верность концепции, однако, в отличие от драматурга, верившего в будущее идеи, полагали, что основа "котла" уже сформировалась в прошлом. Ко времени появления пьесы нация консолидировалась, хотя и не закрылась для проникновения представителей новых иммигрантов, чья задача как можно скорее интегрироваться в общество США в соответствии с канонами американизма, установленными теми, кто осел здесь ранее. Задача же той части ранее "осевшей" нации – помочь "новичкам" в адаптации, т.е. способствовать "американизации", как стали называть политику мер по внедрению в общество новой идеологии "плавильного котла".

В начале и особенно в ходе первой мировой войны движение американизации утрачивает изначально демократические проявления концепции "котла" - прогрессивные идеи просветительства и помощи новичкам в интеграции сближаются с крайними проявлениями англоконформизма, перерождаются в 100 процентное наступление на иностранное влияние в американской жизни.

На иммигрантское население политика американизации оказывала неоднозначное влияние. Одни пытались приспособиться и даже оказать содействие (правые финские и греческие организации, Японско-американская гражданская лига), другие сопротивлялись насилию, пытались

40 National Party Platforms, 1840-1868/Ed Kirk H Porter and Donald Bruce Johnson, Urbana, 1970, P 35, 40, quoted in: Lawrence H Fuchs The American Kaleidoscope Race, Ethnicity, and the Civil Culture Hanover and L., 1990, P 54

ему противостоять, критиковали американизацию в иммигрантской печати.

Итак, положенный в основу теоретического построения тезис о достижении национального единства посредством межнациональных браков безусловно верен. Брачная ассимиляция имела место. Однако нельзя не признать, что смешение представителей белых этнических групп происходило значительно быстрее как в физическом, так и в идеологическом плане, чем ассимиляция цветных элементов. Неопределенность тех составляющих частей культур, которые попадали в "котел", приводит к противоречиям теории и практики модели.

Процесс ассимиляции в интерпретации "плавильного котла" не вполне адекватен, то есть теория, в зависимости от того, что вкладывать в понятие, отразила его, но лишь отчасти, в идеализированной форме, опустив наличие межгрупповой вражды, конкуренции за лучшие рабочие места, неоднозначность отношений представителей "старой" и "новой" иммиграций даже внутри одной национальной группы, конфликты поколений, политику дискриминации.

Вторая глава "Культурный плюрализм: сущностные характеристики и особенности" раскрывает причины появления и этапы развития идеологии культурного плюрализма; ее влияние на развитие иммиграционной политики в США.

Первые два параграфа "Условия появления и развития концепции" "Теоретическое оформление плюралистической идеи" освещают исторические корни и главные положения системы взглядов плюралистов.

Несмотря на имевшиеся в истории США XIX века прецеденты, когда иммигрантские группы пытались создать свои сообщества в структуре общества (стремление к автономности было особенно сильным у немецкой, ирландской, еврейской групп), идея федеративного сосуществования разнородных формирований долго не находила теоретического обоснования. Основные положения концепции культурного плюрализма оформились только в начале XX века.

Рождение идеи принадлежит американскому философу-идеалисту Вильяму Джеймсу. Философ Дж. Дьюи стал одним из первых, кто предложил теоретическую разработку тезиса о самоценности культурного наследия иммигрантов и о его пользе для принимающей страны. Придерживаясь мнения, что нация американцев находится еще в стадии оформления, конечная цель которой - гармония сотрудничества составляющих ее элементов, Дж. Дьюи, не только признавал ценность национального прошлого иммигрантов как таковую, но призывал к его обязательному изучению и включению в школьную программу.

Главный стержень системы взглядов плюралистов - стремление к "гармонии цивилизаций". К ней призывал Норман Хангуд в статье "Евреи

и американская демократия". "Мировой цивилизацией в миниатюре" видел американскую нацию философ-плюралист Р. Берн.

Общепризнанным классиком теории "плюрализма" считается философ Г.М.Каллен. Он первым использовал термин "культурный плюрализм" во введении к своему сборнику "Культура и демократия в Соединенных Штатах", опубликованном в 1924 г.

Признавая наличие некоторых видов ассимиляции и интеграции среди иммигрантов, выражавшихся в изучении и употреблении ими английского языка, следовании американским нормам жизни, одежде, вкусовым пристрастиям, Г.Каллен считал ее поверхностной и неглубокой. Для образного выражения сущности новой идеи, Г.Каллен, продолжая традицию И. Зангуилла, употребил метафоричное сравнение многонационального американского общества с "симфонией цивилизации".

К концу первой трети XX в. система взглядов плюралистов в целом сложилась и включала: признание значимости культурного наследия иммигрантов для национального развития американской нации, призыв к проведению адекватной разнотнческому населению страны государственной политики и модернизацию школьного образования, которое бы концентрировалось не только на изучении истории Америки, но было бы обращено к специфике развития и различиям этнических родин учеников. Конкретные пути достижения гармонии "цивилизаций", однако, не предлагались. Идея была заявлена, но на ее развитие потребовалось не одно десятилетие, прежде чем она официально сменила модель "плавильного котла" и стала ориентиром для национальной политики государства.

Третий параграф "Новая иммиграционная политика США" раскрывает эволюцию иммиграционного законодательства от бесконтрольного допуска иммигрантов к регламентации и лимитированию нежелательных элементов.

Официально начало эре рестрикционистской политики положил новый свод законов 1917 г. согласно которому: вводился тест грамотности; запрещался въезд лицам с умственными и инфекционными заболеваниями; за небольшими исключениями права на иммиграционный въезд и натурализацию лишались граждане запретной зоны – "азиатско-тихоокеанского треугольника"⁴¹; в течение года депортировались иностранцы, нелегально приехавшие в страну или живущие за счет общественной благотворительности.

Общественное мнение, прежде приветствовавшее свободную иммиграцию как важную и оздоравливающую составляющую нации,

⁴¹ Азиатско-Тихоокеанский треугольник включал в себя Индию, Индокитай, Афганистан,

Аравию и несколько малых азиатских стран Япония и Китай в него не входили

переменилось. Теперь прибывающие иммигранты создавали большую проблему для внутреннего рынка труда, поэтому вопрос о принципиально новой системе регулирования ситуации стал особенно актуальным.

С принятием в 1921 г. Квотного Акта и в 1924 г. закона Джонсона-Рида Конгресс США установил ежегодный количественный лимит иммигрантов по национальному признаку.

В условиях “холодной войны” и “красной паники”, в июне 1952 г. был принят Акт об Иммиграции и Гражданстве, названный в честь его составителей законом Маккарена – Уолтера. С одной стороны, он снял запрет на иммиграцию из азиатских стран и устранил расовые препятствия на пути к натурализации. С другой, зафиксировал идеологические ограничения, закрыв въезд и выезд для представителей коммунистических партий и лиц, придерживавшихся левых убеждений.

В 1963 г. произошло очередное реформирование системы квот, результатом чего стало принятие в 1965 г. Закона Харта – Селлера, который вступил в действие в полном объеме в 1968 г. Новый закон об иммигрантах устанавливал квоты по принципу первоочередности подачи заявок и, отменив квоты по странам, заменил их на квоты по полушариям. Закон 1968 г. вводил также систему преференций, согласно которой при решении вопроса о возможности предоставления американского гражданства предпочтение отдавалось родственникам граждан США и иммигрантам с определенной профессиональной квалификацией.

В 1978 г. Конгресс отменил установленные квоты по полушариям и ввел общемировой лимит, вновь раскрыв двери для иммигрантов.

С этого времени иммиграционное законодательство меняется, концентрируясь преимущественно на экономическом факторе регулирования притока трудовых ресурсов, привлечении извне высококвалифицированных специалистов и создании мер, препятствующих нелегальной иммиграции.

Итак, эволюция иммиграционного законодательства от ограничительных актов до политики регулируемых, однако вновь “открытых дверей” явилась отражением смены ориентиров. Всесторонняя пропаганда концепции “плавильного котла”, способствовавшая усиленной американизации, сдавала позиции набиравшей популярность идее “культурного плюрализма”. Издание книги президента Дж. Кеннеди “Нация иммигрантов”, написанной в духе плюрализма, явилось своего рода публичным признанием победы новой концепции в управлении страной.

Третья глава “Изменение этнического фактора и поиск новых парадигм” посвящена изменению этнической ситуации, поиску новых путей развития американской нации.

В первом параграфе “Особенности иммиграции и этнической ситуации в США в новых условиях” дается характеристика изменяющейся этнической ситуации общества в Америке.

Пересмотр и изменения в иммиграционном законодательстве 1960-х гг., эволюция политики государства от пропагандирования скорейшей ассимиляции к сохранению и уважению этнического и культурного разнообразия привели к значительному росту общего объема иммиграции, а также к заметным изменениям в ее составе за счет увеличения выходцев из развивающихся стран.

Характерной особенностью иммиграции с 60-х гг. XX в.в. становится изменение ее этнического состава - присутствовавший по большей части европейский элемент сменили выходцы из Мексики, мигрирующие пуэрториканцы, азиаты. После принятия в 1980г. закона о беженцах, признающего их постоянной составляющей иммиграционного потока, в страну усилился приток кубинцев. С этого времени становится заметным рост числа нелегалов.

Борьба за гражданские права, восстания черных, движения этнического возрождения и феминизма - все проявления бурления американского общества конца 1950-х- 70-х годов - оказывали неоднозначное влияние на моделирование идеала национального единства США. Так, политическое признание равных прав черного населения, политика “положительных действий” (affirmative actions) и бусинга (busing), вызывали негативную реакцию у иммигрантов других этнических групп, вследствие порождения конкуренции и соперничества с первыми во всех сферах общественной жизни. Если ранее можно было говорить о хрупкой гармонии американского общества, то теперь, с провозглашением равенства прав и переходом к политике “культурного плюрализма”, равновесие стало рушиться, обнаружив не только пробудившийся интерес к своим культурным и этническим корням, но и этническую, национальную и расовую нетерпимость.

Все эти факторы вынуждали пересматривать сложившиеся ориентиры в теории и практике национальной и социальной политики США.

Эволюцию концепций “плавильного котла” и культурного плюрализма, соотношение теории и практики, реалий жизни многоэтнического общества и политического курса США в национальном вопросе отражают второй “Эволюция концепции “плавильного котла”. Желаемое и действительное ” и третий “Эволюция культурного плюрализма”. Теория, политический курс, реальность” параграфы.

“Плавильный котел” И Зангуилла изобразил идеальную модель американского общества, однако реалии ассимиляционных процессов фиксировали ее односторонность. Попытка практического применения теории (в виде американизации) развенчала веру в демократичность идеи, что привело к модификации первого варианта “тигеля”.

“Переселенческий плавильный котел” Тернера по завершении движения на Запад переродился в “городской плавильный котел” Р. Парка. Теперь крупные мегаполисы Америки, куда в начале XX в. стекалось до 80% иммигрантов, а в 1950 – 1970 х г.г. – 85%, выполняли функции границы. Их роль в ассимиляции новобранцев американского государства противоречива: с одной стороны, концентрация представителей одинаковых этнических групп по кварталам и районам способствовала консервации присущих им национальных черт; с другой, появление и деятельность в них соответствующих этнических организаций, стимулировало их интеграцию в структуру общества, способствуя изучению английского языка, прививая систему ценностей американского народа. Идея “городского плавильного котла”, представлявшая полиэтнические мегаполисы как огромные “тигли”, в которых переплавляются в единый народ выходцы из разных стран, до середины XX в. стала господствующей среди других концептуальных трактовок.

Обновления коснулись и одного из основополагающих положений классической концепции “плавильного котла” - биологической ассимиляции. Американская социолог Р. Кеннеди, основываясь на исследовании межэтнических и межнациональных браков в Нью-Хэвене (штат Коннектикут), пришла к выводу, что национальное смешение совершалось в рамках протестантизма, католицизма и иудаизма, что представляло собой скорее “тройной” “плавильный котел”, базировавшийся на религиозных различиях, нежели “единичный” “тигель”.

Однако модифицированные интерпретации теории “плавильного котла”, концентрируясь, главным образом, на каком-либо одном из аспектов проявления ассимиляции, в случае с “городским тиглем” социально – экономической, в отношении “тройного плавильного котла” - религиозно – биологической, не учитывали феномена имевших место двунаправленных действий: стремясь к единству, население Америки одновременно демонстрировало нетерпимость и дискриминацию по отношению к гражданам иностранного происхождения или цветным, что особенно остро проявилось в период экономического кризиса 1929 – 1933 г.г. и во время второй мировой войны.

Эволюционируя, идея “плавильного тигля” приобретала черты сходные с “культурным плюрализмом”. Так, значимая роль в консолидации нации и воспитании единого самосознания стала отводиться общественным институтам. Языковую ассимиляцию можно считать главным достижением школьного и профессионального образования. Развитие средств массовой коммуникации также способствовало английскому монолингвизму. Однако наплыв испаноязычных иммигрантов осложнил процессы интеграции этнических групп в американское большинство, вызвав общественные дебаты о

необходимости признания испанского языка в качестве дополнительного государственного.

Акт 1972 г., учреждающий программы по изучению этнического наследия граждан Америки, официально провозгласил, что США не являются и не должны являться “плавильным котлом”. С этого времени политика правящих кругов окончательно сменила курс на ориентацию построения общества с позиций культурного плюрализма.

С середины 1980-х гг. обновленные варианты “тигля” стали выступать как альтернатива господствующим разновидностям культурного плюрализма. Ассимиляция была и остается важным условием развития американской нации. Растущая миграция населения внутри страны, необходимость интеграции непрекращающегося потока иммигрантов в социальную и экономическую структуру общества, глобализация мировых процессов в целом создают условия для дальнейших теоретических разработок.

Как написал современный американский социолог Динешем Д’Суза: “Ни одно общество не может мириться с неограниченным разнообразием... Америка способна быть многорасовым, но отнюдь не многокультурным обществом...”⁴². У. Клинтон, очевидно, разделял ту же точку зрения, призывая к необходимости сформулировать новую американскую идею для противостояния обособленческим тенденциям национальных меньшинств. 11 сентября 2001 г. послужило важным толчком к переосмыслению национальной идентичности и целей. Вызов террористов сплотил народонаселение Америки. С этого времени, объединяющей идеей становится забота о защите и безопасности нации. Соответственно теоретические разработки о сущности американской нации и поиски объединяющего ее стрержня продолжились с новой силой.

Идея плюрализма со времени своего появления в начале XX века также претерпела немало изменений. Тезисы Г. Каллена, слишком преувеличивавшие и идеализировавшие значение культуры, но в то же время умалявшие ассимиляционный потенциал, почти сразу были подвергнуты критическому пересмотру еще современниками философа Исааком Берксоном и Юлиусом Драчлером. В целом поддерживая идею, оба не разделяли оптимистичного взгляда на реальность и возможность сохранения обособленности этнических групп и культур в США надолго.

Следующий этап в развитии концепции культурного плюрализма пришелся на 1940-1950-е гг., время второй мировой войны и послевоенный период. Развитие и пропаганда нацистских взглядов возродили интерес к заявленной в начале века идее. Для плюрализма 1940-1950-х гг. характерно признание значения фактора множественности в создании

42 Цит по Ошеров В Письма издалека Что случилось с “плавильным котлом”// Новый мир 2001 №11, http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2001/11/osh-pr.html

единства общности американцев. Дискриминация и предрассудки осуждались, предпринимались попытки научного объяснения проблемы. Привлекал внимание тот факт, что дискриминация зачастую наблюдалась в отношениях представителей самих же национальных меньшинств. Выходцы из польских, негритянских, итальянских, японских сообществ практиковали антисемитизм, а еврейские иммигранты в большинстве случаев ненавидели негров. Отчасти причинами служили социальная стратификация или лестница среди иммигрантских групп (согласно которой, чем меньше срок проживания меньшинства на американской земле, тем ниже занимаемое положение в структуре общества), а также “статус-идентификация”, которую открыл известный плюралист этого времени Р. Шермерхон: принадлежа к менее дискриминируемой группе, индивид вызывает антипатию к этнической общности отличной национальности, приближаясь таким образом к “настоящим” американцам.

Со временем идейная база культурного плюрализма укреплялась и, привлекая новых исследователей, охватывала больше точек соприкосновения с действительностью. Благодаря уже упомянутому нами Р. Шермерхону появилась классификация определений плюрализма, согласно которой выделялся нормативный плюрализм, т.е. идеологические воззрения на то, каким должен быть плюрализм соответственно существующей системе; политический плюрализм – реализация интересов разных групп посредством партийного давления, лоббирования, влияния средств массовой информации; культурный плюрализм – плюрализм в сфере культурной жизни общества; структурный плюрализм – признание наличия множества структурных единиц в обществе.

Впоследствии, чтобы отразить национально-этнические процессы, термин “культурный плюрализм” стали заменять на “этнический плюрализм”, затем прибавились определения “этнокультурный”, “этносоциокультурный”, “мультикультурный”, и наконец, с 1990-х гг. в употребление вошел термин “мультикультурализм”. Все вышеперечисленные понятия были признаны категориями одного порядка, подразумевающими весь комплекс индексов этничности, а не только какой-либо один ее аспект. Одновременно в общественном сознании американцев стало внедряться метафоричное сравнение нации с “мозаикой”, “калейдоскопом”, “миской с салатом”, “пищей”.

Современные плюралисты призывают сохранять и охранять существование национальных групп и социально-структурных элементов внутри американского общества, утверждая, что цементирующим элементом, объединяющим нацию, является приверженность всех граждан США либерально-демократическим принципам. Одни исследователи именуют ее “гражданской культурой”, другие называют “гражданской религией”, третьи – “американским духом” или “идеей”, однако все признают: можно говорить на разных языках, быть различного

вероисповедания и генеалогически принадлежать к самым разным странам, чтобы быть американцем, главное – разделять Идею.

Для моделирования государственного регулирования национальных отношений в Соединенных Штатах необходимо анализировать культурный плюрализм на двух уровнях: с позиции этнических групп, что позволяет определить, в какой степени положения культурного плюрализма отражают реальность национальной жизни США; и его идеологического и политического обоснования, которое выражает позицию правящих кругов и стремления общества в целом в вопросах желаемого этносоциального развития Соединенных Штатов.

Наблюдавшаяся эволюция в концептуальном осмыслении национального развития США от практически игнорирования приверженцами ассимиляционистских теорий существования в Соединенных Штатах разнообразных устойчивых этнонациональных образований и их вклада в формирование общественно-национальных норм и ценностей государства до наделения этнических групп некоторыми характеристиками, которыми они не обладают, привела к преувеличенному восхвалению принципов обособленности и культурной значимости, когда либерально-демократический смысл плюрализма легко подменяется на противоположный – этноцентризм. В результате вместо содружества культур, их мирного сосуществования, целостность общества подрывается сепаратизмом и этническим расслоением.

Эффект практического применения некоторых плюралистических положений довольно спорен. Например, результативность введения в 1968 г. программы “позитивных действий”. С одной стороны, санкционирование правительством США привилегий для отдельных групп населения привело к росту конфликтов в многонациональном американском обществе, с другой стороны, использование системы двойных стандартов являлось важным условием для достижения расовой терпимости и сохранения разнообразия в стране.

Итак, политическое применение правительством Соединенных Штатов на практике идей культурного плюрализма и мультикультурализма не всегда приносило ожидаемый и прогнозируемый результат, нередко наблюдался обратный эффект, когда призванные снять этносоциальную напряженность меры приводили к их обострению и конфликту, обнаруживая, что дозированное применение ассимиляционных путей, возможно, было бы эффективнее.

В **Заключении** подводятся основные итоги исследования. Отмечается, что возникновение теорий “плавильного котла” и плюрализма закономерно: историческое развитие США создало почву для зарождения обеих концепций, но в зависимости от контекста конкретной обстановки степень приложения к реалиям развития общества у той и у другой была различна. Успех ассимиляции зависел от времени прибытия, численности,

этнической принадлежности иммигрантов, исходной страны, уровня ее развития, способности к адаптации конкретной личности и группы в целом.

К настоящему времени работа "котла" видится успешной в отношении переплавления иммигрантов из европейских стран. Они, за редким исключением, ассимилируются быстро, чему способствуют новейшие технологии, разветвленные сети телекоммуникаций, практически неограниченные возможности образования, как в классической форме, так и через интернет.

С другой стороны, в рамках глобализации и сокращения пространства общекультурные различия стираются, что, возвращаясь к национальной действительности США, практически нивелирует необходимость ассимиляции и в то же время способствует желанию индивида вырваться из стандартизованных рамок.

В историческом контексте фактом американской жизни были попытки основания автономных национальных областей у немцев и ирландцев еще в середине XIX века, появление на рубеже XIX-XX веков национальных кварталов во всех индустриальных центрах США. Жители современных маленьких Итальян, китайских кварталов, еврейских гетто, мексиканских анклавов и т.д., как и столетие назад, сегодня практикуют родной язык, традиционную религию, сохраняют культуру и обычаи родины предков, одновременно считаясь гражданами США. Подобные явления свидетельствуют в пользу плюралистического взгляда на структуру общества в Америке в целом. Кроме того их подтверждает отсутствие в стране официального государственного языка. Английский является общим не по закону, а в силу общирности применения, при этом более 30 млн. американцев у себя дома употребляют другой язык⁴³.

Итак, в теоретическом плане обе модели – "котел" и плюрализм – могут иметь место при анализе полиэтнических обществ. Они полезны, если не абсолютизируются, а выступают как взаимодействующие аспекты. Исходя из таких принципов, на наш взгляд, должна строиться современная политика американского государства.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Строковская М.Е. Американская нация. Основные модели и ретроспективы развития. В сб.: Политические феномены и процессы глазами молодых ученых. Сборник научных трудов. ИМЭМО РАН. М., 2002.- 0,7 п.л.

⁴³ Портрет США Гл 2 Мы, народ <http://usinfo.state.gov/russki/infousa/society/portrait/ch1.htm>

2. Строковская М.Е. Нации и национализм. К вопросу о разнообразии интерпретаций. В сб.: Актуальные проблемы политической науки глазами молодых ученых. Сборник научных трудов. ИМЭМО РАН. М., 2003.- 0,6 п.л.

Подписано в печать 03 06 2005 Формат 60х84/16
Гарнитура «Ариал». Печать офсетная
Объем 1,75 п.л. 1,8 а.л. Тираж 100 экз. Заказ 24
ИМЭМО РАН
117997, Москва, Профсоюзная, 23

№ 1 1 5 2 6

РНБ Русский фонд

2006-4

7914