Федеральное государственное автономное образовательное учреждение

высшего образования

«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»

**На правах рукописи**

**Алексеева**

**Татьяна Вениаминовна**

**Институты альтернативного разрешения споров в России: проблемы и перспективы развития**

12.00.15 - Гражданский процесс; арбитражный процесс

ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени кандидата юридических наук

**Научный руководитель:**

**Ермакова Елена Петровна, кандидат юридических наук, доцент**

**Москва**

**2018**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

Введение 3

Глава 1. Правовой механизм и институты альтернативного разрешения споров

§ 1.1. Понятие, структура и функции правового механизма

альтернативного разрешения споров 19

§ 1.2. Специфика деятельности институтов альтернативного

(внесудебного) разрешения споров в советской России 31

§ 1.3. Интеграция институтов альтернативного разрешения споров в

правовую среду современной России 50

Глава 2. Технологии и практика альтернативного разрешения споров

[§ 2.1. Технологии альтернативного разрешения споров 88](#bookmark12)

[§ 2.2. Современные подходы в регулировании венчурных споров 115](#bookmark16)

§ 2.3. Практика альтернативного разрешения споров в Российской

Федерации 126

Заключение 165

[Список литературы 172](#bookmark19)

Подводя итог, целесообразно сделать ряд выводов, способствующих пополнению знаний в области заявленной научной специальности, подчеркивающих новизну и актуальность работы. В качестве достижений исследования можно выделить несколько результатов.

Первый результат связан с вводом нового и уточнением принятого в научном обороте понятийного аппарата. В работе сформулировано понятие «правовой механизм альтернативного разрешения споров» - новая

дефиниция в юридической науке. В действующем российском законодательстве слово «механизм» употребляется в широком диапазоне значений, что дает возможность законодателю при подготовке отраслевых актов применять его по собственному усмотрению. В нашем исследовании данное понятие использовано в узком значении, а именно: в контексте решения задачи, связанной с деятельностью институтов альтернативного разрешения споров, в этом его оригинальность и новизна. Таким образом, правовой механизм альтернативного разрешения споров - это система правовых средств, с помощью которых осуществляется упорядоченность правоотношений, возникающих между сторонами конфликта в сферах финансовой, хозяйственной, экономической, предпринимательской и иной деятельности, избравшими внесудебные, альтернативные способы или
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технологии разрешения споров.

Следующее понятие «технология разрешения споров» мало используется в российском научном обороте. По нашему мнению, применение данного понятия вполне корректно, так как оно раскрывает практическое содержание знаний и компетенций, лежащих в основе альтернативного разбирательства. Термин «технология альтернативного [[1]](#footnote-1)

разрешения споров» отражает процессы, происходящие в правовой среде современной России, характеризует тенденции, складывающиеся в правоприменительной практике, обогащает современный юридический лексикон. Данное понятие можно толковать в широком и узком смыслах. В широком смысле это - накопленный объем знаний, умений и навыков, которые используются для урегулирования конфликтов без обращения в государственные инстанции. В узком понимании это - последовательность действий и приемов, направленных на стабилизацию отношений между конфликтующими сторонами с целью определения взаимовыгодных условий для устранения конфликта.

Развитие информационных технологий способствовало распространению в арбитражной практике дистанционных разбирательств, порожденных, в первую очередь, электронной торговлей, и связанных с ней правовыми спорами. Сложились специфические правоотношения между участниками электронной торговли, что повлияло на создание арбитражного суда новой формации, а именно, онлайн-арбитража. Так как в действующих нормативных актах, документах данное понятие не раскрыто, мы предложили нашу редакцию. Полагаем, что онлайн-арбитраж - это технология, основанная на использовании электронных способов передачи и хранения информации, обеспечивающая быструю коммуникативную связь для урегулирования гражданско-правового спора между участниками договорных или внедоговорных отношений.

В работе скорректировано понятие «восстановительная медиация», которое широко используется в юридической литературе в разном толковании. В нашей редакции восстановительная медиация - это одна из технологий медиации, направленная на возобновление позитивных отношений между конфликтующими сторонами с целью сохранения баланса интересов, утраченных в результате конфликта.

В действующем Арбитражном процессуальном кодексе РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ заложено некорректное определение понятия «примирительная процедура». Законодатель назвал мировое соглашение - примирительной процедурой, с чем мы не согласны, так как соглашение - это результат примирения. Поэтому нами предложено уточнение данного понятия. Примирительная процедура - это составной элемент правового механизма альтернативного разрешения споров, выступающая как действие или последовательность действий, направленных на разрешение спора, результатом чего является заключенный сторонами примирительный акт.

В работе уделено внимание новым видам споров, связанным с венчурным инвестированием, которое направлено на производство высокотехнологичных видов продукции, развитие технологий (бизнес­проекты с высокой долей риска и доходностью). Действующая российская судебная система, по мнению бизнес-сообщества, не способна выступать в качестве эффективного арбитра в таких спорах, так как не имеет специально обученных кадров. Эта убежденность способствовала созданию бизнес­сообществом специализированного третейского суда для венчурных споров и разработке Регламента по разрешению венчурных споров. В результате сравнительного анализа Регламента по разрешению венчурных споров и Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ мы пришли к выводу о том, что Регламент в основном повторяет нормы закона, однако в некоторых случаях выходит за его рамки. Предложили корректировку некоторых статей Регламента и уточнение понятийного аппарата, в частности, понятия «венчурные споры». В отличие от Регламента, в котором в эту категорию споров включены все виды споров, начиная с деятельности по организации и управлению различными формами коллективных инвестиций в сфере прямых и венчурных инвестиций, заканчивая спорами по сделкам по предоставлению заемного финансирования, мы скорректировали
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данное понятие: «венчурные споры - это споры, вытекающие из договоров венчурного финансирования, определенных видов инвестиционных сделок, касающиеся перехода прав на акции, паи, доли, заемного и иных форм финансирования» [[2]](#footnote-2) [[3]](#footnote-3)

В диссертации уточнено понятие переговоров как альтернативного способа разрешения правовых споров и конфликтов. В нашем понимании «переговоры - форма реализации конкретной задачи посредством установления между участниками переговоров доверительных отношений, сформированных в результате взаимного понимания ситуации и обоюдного
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желания ее положительного исхода».

Второй существенный результат диссертационного исследования основан на выводах, сделанных в процессе историко-правового анализа деятельности институтов внесудебного разрешения споров в советской России, которые с определенной долей условности можно считать предшественниками современной альтернативной системы разрешения споров.

Действовавшие в советский период институты внесудебного разбирательства и разрешения споров основывались на переговорном процессе с участием в роли посредника представителей общественных организаций. Внесудебное разбирательство осуществлялось в основном в сферах имущественных правоотношений, что способствовало реализации одного из популярных в тот период времени лозунгов о социалистической законности и справедливости социалистической системы управления. Из-за отсутствия частной собственности в СССР третейские суды создавались для разрешения хозяйственных споров между предприятиями, организациями и учреждениями государственного сектора, что вносило определенную специфику в их деятельность.

Немалое количество споров решалось в товарищеских и общественных судах, которые по правовому статусу относились к органам общественной самодеятельности, а по правовой природе и принципам организационного построения имели общественно-товарищескую процессуальную форму.[[4]](#footnote-4) [[5]](#footnote-5) Немаловажную роль играли суды чести и комиссии по этике. Некоторые из названных институтов, действовавших в советскую эпоху, имеют место и в современной России, однако сущность и содержание их деятельности
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принципиально изменились.

Третий результат исследования связан с определением результатов интеграции институтов альтернативного разрешения споров в правовую среду современной России и выявлением их социальной значимости. В отечественной судебной системе существует множество препятствий для активного интегрирования названных институтов. Одним из них является несовершенство действующего федерального законодательства. Другим - слабая информированность населения и пассивность общества в деле развития институтов альтернативного разрешения споров. У значительной части российского общества отсутствует доверительное отношение к негосударственным институтам разрешения споров, в целом, и к институтам альтернативного разрешения споров, в частности. Третьим препятствием можно назвать сложившийся в России правовой нигилизм и веру во всесилие денег, что негативно влияет на доверие к переговорщикам в решении вопросов, связанных с материальными благами. В-четвертых, это -

провалившиеся, по мнению ряда специалистов, попытки интеграции ряда западных институтов альтернативного разрешения споров в правовую среду

современной России, начатые с введением судебно-правовой реформы в 1991
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году, что привело к утрате целого ряда инициатив в этом направлении.

Четвертый результат исследования раскрывает показатели деятельности третейских судов и медиации, которые позволяют выявить некоторые тенденции. Первая тенденция отражает численность названных институтов и географию их деятельности, начиная с 2013 года. Вторая тенденция отражает динамику востребованности услуг медиаторов и третейских судов в 2015 году. Причем здесь налицо снижение интереса к медиации и участников судебного процесса и судей, что объясняется объективными и субъективными факторами. Третья тенденция показывает результаты реформирования третейских судов после выхода Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Это реформирование привело к ликвидации третейских судов в их старой форме, существенному сокращению их количества (на сегодняшний момент действует только четыре постоянно действующих арбитражных учреждения (третейских суда)). В этой связи имеет место неутешительный прогноз на перспективу развития третейского разбирательства в России.

Пятый результат позволил выявить деструктивные причины, влияющие на деятельность институтов альтернативного разрешения споров, среди которых: а) недостаточно проработанная законодательная база; б) снижение заинтересованности бизнес-структур в решении споров с привлечением альтернативных институтов; в) низкий уровень подготовки
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специалистов, занимающихся примирительной деятельностью, и третейских судей; г) недостаточная разъяснительная работа, осуществляемая судами, адвокатами, СМИ и другими заинтересованными лицами; г) слабое использование интернент-пространства и коммуникационных технологий для развития электронных способов разрешения споров; д) отсутствие единой системы по подготовке кадров, осуществляющих примирительную деятельность, особенно кадров, специализирующихся на разработке компьютерных программ и электронных технологий в этом направлении; е) отсутствие электронной базы учета альтернативного внесудебного разбирательства.

Несмотря на снижение интереса россиян к деятельности медиаторов, третейских судов, переговорщиков, перспектива их работы определена объективными условиями, складывающимися в мировом сообществе. Без наличия системы альтернативного разрешения споров реализация любых торговых, экономических, научных и иных проектов, где возможны разногласия, бесперспективна. Поэтому независимо от сложившегося в обществе отношения к медиации, третейскому разбирательству, переговорам, данные институты будут развиваться.

Следовательно, можно утверждать, что широкое внедрение и использование новых технологий и институтов во внесудебном разбирательстве в России, в том числе основанных на электронно­информационных инструментариях, является делом ближайшего времени. Учитывая эти обстоятельства, одной из основных задач государства и гражданского общества в данное время остается создание в российской правовой среде условий для успешного технологического совершенствования институтов альтернативного разрешения споров
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