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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические экспертизы как средство получения и проверки доказательств по уголовным делам"

Актуальность темы исследования

Эффективная правоприменительная деятельность по раскрытию и расследованию преступлений на современном этапе борьбы с преступностью немыслима без использования специальных знаний, реализуемых в форме судебных экспертиз. Среди судебных экспертиз принято выделять класс криминалистических экспертиз. Криминалистическая экспертиза на стадии предварительного следствия и при рассмотрении уголовных дел в суде имеет большое значение, как для вынесения объективного приговора, так и для раскрытия преступлений в целом. Криминалистическая экспертиза, базирующаяся на научной методике исследования вещественных доказательств, способствует установлению объективных данных по уголовному делу. Поэтому, неслучайно, в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации значительное внимание уделено экспертизе — процессуальному порядку ее назначения, правам и обязанностям экспертов, процессуальному оформлению результатов исследования, доказательственному значению экспертных заключений и условиям, при которых они не могут быть признаны источниками доказательств по делу.

Учитывая это, а также принимая во внимание, что процессуальная деятельность при расследовании преступлений осуществляется сегодня в рамках обновленного процессуального законодательства, можно с полным основанием утверждать, что назначение криминалистических экспертиз, их значимость в процессе раскрытия и расследования уголовных дел, особенности оценки заключений экспертов по данному классу экспертиз приобрели в настоящее время особую остроту.

Вопросы теории судебной экспертизы подвергались исследованию в работах Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, A.M. Зинина, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, B.C. Митричева, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, Е.Р. Российской, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана, и других исследователей, ко ' 4 торые внесли вклад в создание теории судебных экспертиз и в настоящее время продолжают ее развитие. Разрабатываемые криминалистикой и теорией судебной экспертизы положения тактики назначения, производства и использования результатов криминалистических экспертиз, являющихся средствами получения и проверки доказательств, не могут быть, просто «перенесены» на реалии уголовного судопроизводства. Необходимо специальное исследование проблемных вопросов, а именно: особенности назначения криминалистических экспертиз, на стадии возбуждения уголовного дела; углубление экспертных задач с развитием науки и техники; совершенствование структуры и содержания заключения эксперта; специфика использования криминалистических экспертиз в процесседоказывания на первоначальном этапе расследования, а также в профилактической; деятельности экспертно-криминалистических подразделений. ' "

Криминалистическая экспертиза является одним из: наиболее востребованных классов судебных экспертиз. Как: показывает практическая/ деятельность, количество проводимых экспертными подразделениями: правоохранительных органов РФ криминалистических экспертиз; с каждым годом увеличивается. Так, общее число традиционных криминалистических экспертиз, проведенных только экспертно-криминалистическими подразделениями МВД РФ, с 2003 по 2007 гг. увеличилось на 13 %. Возрастание значения судебных экспертиз, в том числе криминалистических, в условиях состязательности судопроизводства, явилось причиной изучения, проблемы эффективной реализации результатов криминалистических экспертиз при доказывании по уголовным делам. 1

В то же время современное законодательство, регламентирующее институт судебной экспертизы, ее назначение и использование заключения эксперта в процессе доказывания; содержит определенные пробелы. Так, необходимо решить вопрос о возможности назначения криминалистических экспертиз до возбуждения уголовного дела; требуется расширение круга ситуаций обязательного участия специалиста в процессуальных действиях в целях получения более полной доказательственной информации; нуждается в закреплении требование обеспечения сохранности направляемых на экспертизу объектов и исключения немотивированного доступа к ним; целесообразно более полное отражение вопросов профилактики преступлений в нормативных актах, регламентирующих деятельность правоприменительных органов.

В свою очередь, решение названных вопросов предполагает разработку практических рекомендаций по реализации результатов криминалистических экспертиз в целях совершенствования следственной и судебной практики назначения, производства, оценки результатов криминалистических экспертиз в уголовном судопроизводстве.

Объектом диссертационного исследования являются теоретические и правовые основы деятельности субъектов правоприменения по назначению криминалистических экспертиз и использованию их результатов в современном уголовном судопроизводстве; судебная, следственная, экспертная практика назначения и производства криминалистических экспертиз, их оценки и использования в розыске преступников и доказывании.

Предмет исследования составляют закономерности, лежащие в основе деятельности дознавателей, следователей, судей по назначению, оценке и использованию заключений экспертов при рассмотрении уголовных дел, а также экспертов при производстве криминалистических экспертиз.

Целью настоящей диссертационной работы является разработка рекомендаций по совершенствованию практики получения и проверки доказательств при помощи криминалистических экспертиз субъектами правоприменения.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решить следующие задачи: уточнить сущность и значение криминалистических экспертиз в уголовном судопроизводстве; изучить практику назначения и производства криминалистических, экспертиз; по уголовным делам, выявить проблемные вопросы в данной области; углубленно с учетом анализа практики рассмотреть необходимость назначения и производства криминалистических экспертиз до возбуждения уголовного дела;. проанализировать эффективность использования результатов криминалистических экспертиз и их значимость при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел; на основе обобщения практики производства экспертиз рассмотреть типичные объекты и задачи криминалистической экспертизы; с акцентированием внимания; на выявлении их значимости при принятии процессуальных решений; Г — разработать рекомендации для субъектов правоприменительной деятельности по оценке заключения эксперта с учетом выявленных трудностей в; данном процессе; проанализировать практику использования результатов; криминалистических экспертиз в предупреждении преступлений и разработать предложения по совершенствованию профилактической деятельности экспертно-криминалистических подразделений.

Методология, методы и эмпирическая база исследования

Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектический метод и основные положения теории познания, научные труды в области уголовного процессуального права, современной теории доказательств, судебной экспертизы, криминалистики.

В< своем; исследовании автор обращался к работам ученых в области уголовно-процессуального права и теории доказательств — АР. Белкина, Р.С. Белкина, Н.В; Жогина, Ю.К. Орлова, А.Я. Палиашвили, ПЛ. Петрухина, М.С. Строговича, и др.; криминалистики и судебной экспертизы — Т.В. Аверьяновой, P.G. Белкина, А.И. Винберга, A.M. Зинина, Е.П. Ищенко,

В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, С.П. Митричева, В.А. Образцова, В.Ф. Орловой, С.М. Потапова, Е.Р. Российской, Н.В. Терзиева, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и др.

Правовую базу диссертационного исследования составляют: нормы Конституции РФ, уголовно-процессуальное законодательство, Федеральный закон РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (далее — ФЗ о ГСЭД), ведомственные нормативно-правовые акты по вопросам судебной экспертизы, постановления пленумов Верховного Суда РФ (далее — ВС РФ).

Обоснованность выводов, научных положений, рекомендаций автора обеспечена результатами применения методов'наблюдения, анализа, обобщения следственной, судебной и экспертной практики, статистического, анкетирования, логико-юридического и других современных методов научного познания, использованных для собирания, обобщения и анализа фактических данных при решении поставленных задач.

Эмпирической базой исследования послужили опубликованные материалы судебной практики Пленума ВС РФ; данные, полученные автором в результате обобщения практики производства криминалистических экспертиз в ЭКЦ УВД по Кировской области за 2000 — 2007 гг.; результаты анкетирования дознавателей, следователей следственного управления при УВД Кировской области, следователей Следственного комитета при Прокуратуре по Кировской области, федеральных судей Кировской области по разработанной автором анкете. Это позволило выявить проблемные вопросы при назначении и производстве криминалистических экспертиз, при оценке заключений экспертов. Кроме того, автором использован собственный опыт работы в качестве судебного эксперта.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что в ходе исследования проанализированы и комплексно рассмотрены актуальные вопросы назначения и оценки результатов криминалистической экспертизы в процессе доказывания по уголовным делам.

На базе обновленного современного уголовно-процессуального законодательства автором изучена практика назначения; организации и производства криминалистических экспертиз по уголовным делам; определены и обоснованы направления совершенствования методического обеспечения производства судебных экспертиз;, теоретически доказана и практически обоснована необходимость производства криминалистических экспертиз до возбуждения, уголовного дела; сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по данному вопросу. Основные положения диссертацииувыносимые на защиту:

1. Обоснована необходимость производства судебных экспертиз до возбуждения уголовного; дела в случаях, когда установлениё: фактических обстоятельств, необходимых для принятия данного решения, возможно только в результате экспертного исследования. Показана значимость данного процесса для раскрытия и расследования преступлений;

В связи с вышеизложенным автором выдвинуто предложение: дополнить ст. 195 УПК РФ частью 5 с диспозицией, имеющей формулировку: «В случаях, не- терпящих отлагательства, а также для- установления фактических обстоятельств, необходимых для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, которые можно установить только в результате экспертного исследования, судебная экспертиза может быть проведена до возбуждения уголовного дела» (по аналогии с ч. 2 ст. 176 УПК РФ);

2. При производстве судебной экспертизы! важным моментом является наличие, надлежащее состояние и реквизиты^ упаковки объектов; гарантирующие первоначальное состояние объектов^, от чего зависит, в том числе, их допустимость. Но ни в ст. 204 УПК РФ, ни в ст. 25 ФЗ о ГСЭД вопросы наличия и состояния упаковки не регламентированы. Считаем необходимым законодательно закрепить обязательное описание наличия и состояния упаковки объектов судебной экспертизы и дополнить п. 7 ст. 204 УПК РФ и ст. 25 ФЗ о ГСЭД следующим положением «.наличие и состояние упаковки объектов исследования».

3. Представляется необходимым распространить требования, предъявляемые к судебным экспертам государственных судебно-экспертных учреждений, также на экспертов негосударственных экспертных учреждений и частных экспертов. Для реализации данного предложения необходимо дополнить ст. 13 ФЗ о ГСЭД третьим абзацем следующего содержания: «Квалификация эксперта негосударственного судебно-экспертного учреждения должна подтверждаться наличием профессионального образования в какой-либо области знаний, опытом работы по конкретной специальности и соответствующим сертификатом на право самостоятельного выполнения экспертиз определенного вида».

4. С учетом возрастания объема специальных знаний, их узкой направленности, результаты применения которых не могут быть должным образом оценены субъектами доказывания, представляется целесообразным при подготовке заключения эксперта упорядочить его изложение путем представления содержания в более доступной форме, заключающейся в сведении информации в таблицы, графики, схемы, что позволит обеспечить понимание субъектами оценки сущности идентификационного процесса. Процесс исследования должен быть максимально проиллюстрирован, наглядно пояснять ход исследования, а также особенности применяемых в ходе экспертизы средств и методов.

5. Практика расследования по уголовным делам свидетельствует о недостаточно эффективном использовании возможностей специалистов при проведении процессуальных действий. С учетом данного обстоятельства нам представляется необходимым дополнить УПК РФ статьей 168.1, которую надлежит изложить в следующей редакции:

Обязательное участие специалиста в производстве процессуальных действий.

Участие специалиста в производстве процессуальных действий обязательно, если необходимо установить:

1) причины смерти, характер и локализацию телесных повреждений на трупе;

2) причины и характер взрыва, техногенной аварии, катастрофы;

3) причины и очаг возгорания;

4) причины дорожно-транспортных происшествий, повлекших причинение тяжкого вреда здоровью или смерть;

5) размер (количество) изъятых наркотических и психотропных веществ».

Обязательное участие специалиста в производстве процессуальных действий, связанных с решением вышеуказанных вопросов, обусловлено необходимостью наличия углубленных знаний механизма совершения преступлений, а также определения особенностей изменения свойств объектов. Квалифицированная работа специалиста при выяснении данных обстоятельств позволит надлежащим образом обеспечить изъятие и упаковку следов преступления, чтобы в процессе назначения и производства судебных экспертиз изъятые следы преступления не утратили доказательственного значения.

6. Как показывает практика, несмотря на существующие требования ведомственных нормативных актов, рекомендации профилактического характера, содержащиеся в заключениях экспертов, неэффективно применяются органами предварительного расследования. Для эффективной реализации профилактической информации, содержащейся в заключениях экспертов, необходимо разработать совместный межведомственный приказ МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ и министерства юстиции РФ «О порядке внесения представлений, направленных на устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений, других нарушений закона». В указанном приказе необходимо предусмотреть обязательные случаи внесения представлений руководителям предприятий и организаций, когда в ходе производства криминалистических экспертиз будут установлены нарушения со стороны руководителей предприятий и организаций в порядке хранения материальных ценностей, доступа к документам, относящимся к коммерческой тайне, нарушения порядка хранения оружия,взрывчатых или наркотических веществ и т.п. Принятие решения о внесении представления должно быть оформлено совместным актом руководителя следственного органа и руководителя судебно-экспертного учреждения, на основании которого должна составляться статистическая карточка формы №с указанием номера уголовного дела и количества внесенных представлений. Статистическая карточка направляется в информационный центр для учета внесенных представлений.

Практическая значимость диссертационного исследования

Разработанные автором научные положения и практические рекомендации могут использоваться: для совершенствования уголовно-процессуального законодательства; в практике субъектов правоприменительной деятельности, связанной с собиранием и проверкой доказательств по уголовным делам с использованием результатов криминалистических экспертиз; в повышении результативности процесса собирания и проверки доказательств по уголовным делам при помощи криминалистических экспертиз. Материалы диссертации ориентированы на повышение эффективности взаимодействия дознавателей, следователей, судей в вопросах назначения и производства криминалистических экспертиз и оценки заключений экспертов для вынесения объективного, законного конечного решения по уголовному делу, где категоричными доказательствами выступают фактические данные результатов криминалистических экспертиз. Также результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе института (филиала) МГЮА в г. Кирове.

Апробация и внедрение результатов исследования.
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Отдельные разработанные диссертантом предложения организационного и методического характера используются при проведении занятий с сотрудниками следственного аппарата УВД Кировской области по вопросам назначения и производства криминалистических экспертиз.

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных нормативных и литературных источников, трех приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Зайцев, Роман Викторович

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволило выявить ряд проблем, возникающих в процессе назначения криминалистических экспертиз, их производства и оценки заключений экспертов, а также сформулировать ряд положений по уточнению теоретической, законотворческой баз и конкретного совершенствования практической деятельности. Результаты диссертационного исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Уточнена сущность и самостоятельность криминалистических экспертиз как класса, под которыми понимаются роды и виды судебных экспертиз, проводимые на базе специальных знаний в основном в области криминалистической техники, при выполнении которых используются преимущественно технико-криминалистические методы и средства.

2. Подвергнуто анализу понятие экспертных задач и их классификация. Автор придерживается мнения ученых, полагающих, что применительно к классу криминалистических экспертиз решаются следующие задачи, характерные для каждого рода криминалистических экспертиз: идентификационные, диагностические, классификационные, ситуалогические. Также показана значимость решения диагностических, классификационных, ситуалогических задач для получения доказательственной базы при расследовании уголовных дел и раскрытии преступлений.

3. Изучена проблема проведения криминалистических экспертиз до возбуждения уголовного дела. При этом автор пришел к выводу о необходимости законодательной регламентации о проведении судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела. В связи с чем предложено: дополнить ст. 195 УПК РФ частью 5 с диспозицией, имеющей формулировку: «В случаях, не терпящих отлагательства, а также для установления фактических обстоятельств, необходимых для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, которые можно установить только в результате экспертного исследования, судебная экспертиза может быть проведена до возбуждения уголовного дела».

4. При изучении структуры и содержания заключения эксперта автор пришел к ряду практических выводов, позволяющих повысить эффективность процесса проведения экспертизы. В частности, для повышения достоверности и допустимости заключения эксперта следует закрепить на уровне закона обязательное описание наличия и состояния упаковки объектов судебной экспертизы, и дополнить п. 7 ст. 204 УПК РФ и ст. 25 ФЗ о ГСЭД соответствующим требованием к содержанию заключения эксперта.

5. Автором проведен анализ состояния методического обеспечения класса криминалистических экспертиз. В п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ закреплено, что информация об использованных методиках является одним из обязательных составляющих заключения эксперта. На сегодняшний день, данный вопрос остается по-прежнему актуальным как для экспертной,следственной и судебной практики, так и для науки.

Автор поддерживает мнение ученых, полагающих, что проблема стандартизации экспертных методик, их публикации и оснащения экспертно-криминалистических подразделений инструментальной базой, указанной в соответствующих методиках является необходимым условием выполнения соответствующих требований нормативных актов (ст. 204 УПК РФ, ФЗ о ГСЭД).

Также автором рассмотрен вопрос о квалификационных требованиях, предъявляемых к экспертам негосударственных экспертных учреждений и частных экспертов, которые не регламентированы законодательством.

В связи с этим предлагается необходимым распространить на данных субъектов квалификационные требования, указанные в ст. 13 ФЗ о ГСЭД. Для реализации данного предложения необходимо дополнить ст. 13 ФЗ о ГСЭД третьим абзацем следующего содержания: «Квалификация эксперта негосударственного судебно-экспертного учреждения должна подтверждаться наличием профессионального образования в какой-либо области знаний, опытом работы по конкретной специальности и соответствующим сертификатом на право самостоятельного выполнения экспертиз определенного вида».

Помимо предъявления персональных требований к экспертам, необходима дальнейшая работа по объединению экспертов всех ведомств в рамках единого реестра, а также создание системы контроля за их деятельностью, что позволит не только облегчить выбор исполнителя, но и повысит качество судебных экспертиз.

6. Автором в результате анкетирования выявлены особенности оценки заключения эксперта: субъект оценки доказательств должен предварительно оценить материалы и объекты, направляемые в распоряжение эксперта для производства экспертизы, с точки зрения их относимости к обстоятельствам доказывания, допустимости их получения и достоверности их источников; субъект оценки доказательств должен заранее определить степень доверия к содержанию исследования и выводам эксперта, то есть быть уверенным в компетентности конкретного эксперта, которому было поручено производство конкретной экспертизы; субъект оценки доказательств, как правило, не обладающий достаточным объемом специальных знаний, должен дать оценку содержанию исследования и выводам эксперта (лица, которое должно обладать специальными знаниями и владеть методиками исследования объектов в определенной области научного знания).

Автор солидарен с мнением А.Р. Белкина и других ученых, считающих, что следователь и суд, как правило, в состоянии оценить лишь степень полноты заключения эксперта, причем данная деятельность носит формальный характер, поскольку не затрагивает оценку содержания самого заключения.

С учетом увеличения спектра специальных знаний узкой направленности, результаты применения которых не могут быть должным образом оценены субъектами доказывания, представляется целесообразным в целях обеспечения понимания субъектами оценки сущности идентификационного процесса, хода процесса исследования, осуществлять изложение исследовательской части заключения в более доступной форме, выражающейся в сведении информации в таблицы, графики, схемы. Процесс исследования должен быть максимально проиллюстрирован, наглядно пояснять ход исследования, а также особенности применяемых в ходе экспертизы средств и методов.

7. Автором обоснована значимость использования результатов каждого рода криминалистических экспертиз в раскрытии преступлений и розыске преступников. Проведенным анализом практики расследования уголовных дел установлено недостаточно эффективное использование возможностей специалистов.

Для более эффективного использования процессуальных возможностей привлечения специалистов следует включить в УПК РФ случаи обязательного участия специалиста в производстве следственного действия и дополнить указанный нормативный правовой, акт статьей 168.1 соответствующего содержания.

Также аргументирована значимость профилактических данных, содержащихся в заключениях экспертов. Как показывает практика, несмотря на существующие ведомственные нормативные акты, эти данные неэффективно применяются органами предварительного расследования.

Для более результативного использования профилактической информации, содержащейся в заключениях эксперта, автор предлагает разработать совместный межведомственный приказ МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ и министерства юстиции РФ «О порядке внесения представлений, направленных на устранение причин и условий, способствующихсовершению преступлений, других нарушений закона», возлагающий на следственные органы обязанность внесения представлений руководителям • предприятий и организаций, когда в ходе производства криминалистических экспертиз будут установлены нарушения со стороны руководителей предприятий и организаций в порядке хранения материальных ценностей, доступа к документам, относящимся к коммерческой тайне, нарушения порядка хранения оружия, взрывчатых или наркотических веществ и т.п.

Таким образом, ход исследования и полученные при этом результаты подтвердили актуальность выбранной темы и позволяют полагать, что внедрение их в практическую деятельность окажется полезным для правоприменительной практики, а также могут быть использованы в процессе подготовки и переподготовки экспертных кадров.
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