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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обережение участников уголовного процесса и их ближних"

Актуальность темы исследования.

Быстро и полно раскрыть преступление, всесторонне и объективно исследовать обстоятельства дела, как этого требует закон, невозможно без надлежащего исполнения своих процессуальных обязанностей участниками уголовного процесса.

Эта констатация относится не только к работникам правоохранительных и судебных органов, но и к тем лицам, которые вовлекаются в уголовное судопроизводство: либо в результате совершенного в отношении них преступления, либо в связи с властным волеизъявлением участников уголовного судопроизводства 1-ой группы или по иным причинам.

Но, как показывает жизнь, граждане пока не торопятся проявлять активность при раскрытии, и расследовании преступлений, рассмотрении уголовных дел в суде. Несмотря на то что, преступник, причиняя вред обществу в целом, тем самым, в конечном счете, затрагивает и интересы каждой личности в отдельности, мы нередко сталкиваемся с прямой ложью и отказом от дачи показаний, чаще - с умолчанием, и очень часто -с пассивностью в отношении обязанности (или права?) свидетельствовать. Практика свидетельствует, что граждане проявляют пассивность даже в случае преступных посягательств на них самих, не заявляя об этом в правоохранительные органы, не говоря уже об иных ситуациях

Причин тому много. Одна из основных - все более возрастающая тенденция противоправного воздействия со стороны обвиняемых и их связей на участников процесса (чаще на свидетелей, потерпевших и раскаявшихся обвиняемых) и лиц, ближних и званных с целью склонения их к отказу от дачи показаний, их изменению или даче заведомо ложных показаний.

Формы такого воздействия различны. Чтобы избежать уголовного наказания либо смягчить его, обвиняемые и их связи подвергают участников процесса и их ближних не только угрозам, и физическому и психологическому воздействию, а также действиям по уничтожению их имущества, шантажу, похищению детей; свидетели противоправных деяний становятся жертвами наемных убийц. К сожалению, ставшая в последние годы значительно модной для обсуждения, проблема защиты свидетелей, потерпевших, других участников процесса от противоправных посягательств пока не нашла своего должного разрешения на законодательном уровне, и в повседневной правоохранительной практике.

Государство, провозгласившее права и свободы человека высшей ценностью и взявшее на себя обязательство по их защите, обязано, вовлекая лиц в уголовное судопроизводство (нередко, помимо их воли), обеспечить им - защиту от противоправных посягательств.

Принятое уголовно-правовых мер, направленных на предотвращение воздействий на потерпевших, свидетелей и экспертов явно недостаточно, тем более, что уголовное законодательство ограничивается попыткой обезопасить только вышеназванных участников процесса и их близких, в то время как воздействию нередко подвергаются раскаявшиесяобвиняемые и другие участники процесса, их близкие.

Отсутствие процессуальных защитных мер, опасения возможной расправы со стороны обвиняемого и его связей, вынуждают потерпевших и свидетелей всячески уклоняться от выполнения уголовно-процессуальных обязанностей, что препятствует нормальному ходу предварительного расследования и надлежащему осуществлению правосудия.

Как свидетельствуют данные, полученные Государственным комитетом РФ по статистике, при изучении мнения населения о правовой защищенности и деятельности правоохранительных органов в 1992 году, более 30% опрошенных из 40 тыс. человек на вопрос о их действиях в случае, если они станут свидетелями преступления, ответили, что в правоохранительные органы о случившемся не сообщат1.

Что же касается тех граждан, которые уже вовлечены в уголовное судопроизводство ( в частности, в качестве свидетелей или потерпевших) то, почти 90% опрошенных из них, подтвердили, что в случае реальной угрозы жизни, здоровью и имуществу, они откажутся от дачи показаний либо дадут ложные показания, несмотря на угрозу быть привлеченным к уголовной ответственности2.

Конституцией Российской Федерации предусмотрено, что граждане России имеют право на жизнь, свободу, личную неприкосновенность, и их защита - обязанность государства.

Однако, обострение криминогенной обстановки, совершение противоправных деяний организованными преступными группами и как результат - из года в год возрастающая тенденция роста противоправных посягательств на участников уголовного процесса и иных лиц, с целью склонения их к даче заведомо ложных показаний и отказу от дачи показаний со стороны обвиняемого и его связей позволяет нам судить, что государство пока не в полной мере справляется со взятыми на себя обязательствами.

Отсутствие нормативной базы лишает возможности противостоять этим негативным явлениям, в результате ставится под угрозу нормальный ход предварительного расследования и надлежащее осуществление правосудия.

Позитивные изменения в отношении правового положения личности в России требуют, с одной стороны, разрешения проблемы защиты участников процесса и иных лиц от противоправных посягательств, и в первую очередь на законодательном уровне, с другой стороны, создания целого комплекса благоприятных (комфортных) условий

1 См.: Мнение населения о правовой защищенности и деятельности правоохранительных органов в Российской Федерации. Государственный комитет РФ по статистике. М., 1992, с. 103.

2 По данным опроса проведенного нами в республиках Башкортостан и Татарстан. свидетельствования и иного участия в уголовном судопроизводстве названных лиц.

Проблема, поставленная данным диссертационным исследованием, является актуальной как с позиции науки, так и потребностей правоохранительных органов.

Степень научной разработанности рассматриваемой проблемы.

Проблемы обережения участников уголовного процесса и иных лиц в части обеспечения их безопасности несмотря на то, что существовали давно, стали объектом детального исследования лишь в последние годы. Ранее к проблеме обережения тех или иных участников процесса в своих исследованиях, в том числе диссертационных, обращались А.В. Агутин, А.Н. Ахпанов, М.Т. Аширбекова, А.Д. Бойков, Л.В. Брусницын, JI.B. Вавилова, К.К. Горяинов, С.Ю.Журавлев, О.А. Зайцев, Л.П. Ижнина, В.И. Комиссаров, Н.Н. Ковтун, В.П. Ларин, А.Ф. Лубин, В.П. Малков, С.Л. Марченко, Г.П. Минеева, М.П. Поляков, Н.М. Попов, А.А. Петуховский, С.П. Сереброва, С.В. Смирнов, В.Т. Томин, А.К. Тихонов В.Н., Чорный, С.П. Щерба и др.

Однако необходимость детального комплексного рассмотрения человеческого отношения к человеку в правовом поле, даже если это поле брани, то бишь поле борьбы с преступностью, обусловили объективную (по мнению диссертанта) потребность в исследовании проблемы под этим -новым - углом зрения. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса и их ближних - проблема, свалившаяся на нашу страну в такой острой форме вместе с другими проблемами перестройки. Однако проблема организации комфортности участия человека в уголовном судопроизводстве - это вечная проблема.

Диссертант полагает, что в современных условиях это две стороны единой проблемы - обережения человека в уголовном процессе.

Цель и задачи исследования.

Целью данного диссертационного исследования является разработка на основе полученных эмпирических данных и теоретических выводов новых способов и предложений, направленных на совершенствование существующего уголовно-процессуального и иного законодательства и обсуждаемых проектов законов по обережению участников уголовного процесса и иных лиц и разработка рекомендаций; улучшение практики правоприменительной в этом направлении.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие задачи:

1) обосновать необходимость конструирования в уголовном процессе России института обережения участников уголовного процесса и их ближних;

2) исследовать и показать влияние обережения участников процесса и иных лиц на активность свидетельствования, а следовательно, и на осуществление цели и задач уголовного судопроизводства;

3)проанализировать существующее и перспективное (разрабатываемое) уголовно-процессуальное законодательство, направленное на обережение участников процесса, с целью разработки комплекса мер и предложений, направленных на его оптимизацию;

4)обосновать необходимость исследования и использования передового опыта зарубежных стран по обережению;

5)сформулировать и аргументировать рекомендации по совершенствованию законодательства для обережения участников процесса'иных лиц;

6) сформулировать и аргументировать практические рекомендации по применению существующего и предлагаемого законодательства.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является право свидетельствующих и участвующих в уголовном процессе лиц на обережение и связанную с ним деятельность правоохранительных органов по обережению.

Предмет исследования:

-право граждан на безопасность и комфортность в связи с содействием уголовному судопроизводству либо с участием в уголовном процессе;

-проекты законов, направленные на обеспечение безопасности и комфортности участников процесса и иных лиц;

-нормы, закрепленные в правовых актах Российской Федерации, связанные с защитой участников процесса и иных лиц, а также с обеспечением комфортности такого участия;

- законодательство зарубежных стран по обеспечению безопасности и комфортности участников процесса;

- положения проектов уголовно-процессуальных кодексов;

- судебно-следственная практика.

Методологическая и теоретическая основы исследования.

Методологическую основу диссертации составляет диалектико-материалистический метод познания, а также специальные методы, такие как сравнительно-правовой, методы конкретных социальных исследований (в том числе интервьюирование, анкетирование). Использованы частные методы: исторический, логико-юридический, а также комплексный метод и системный подход.

Теоретической основой диссертации послужили имеющиеся научные разработки в области уголовно-процессуального, уголовного, административного, гражданского права, общей теории права, криминалистики, криминологии и социологии, а также науки управления в социальных и экономических системах.

Эмпирическая база исследования.

Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам диссертационного исследования, обеспечены, прежде всего, комплексным подходом в сборе эмпирического материала.

Для получения максимально разносторонней информации по проблемам обеспечения безопасности, деятельности правоохранительных органов, направленных на обережение участников процесса и иных лиц, влиянии обережения на активность свидетельствующих лиц и возможности использования религиозных объединений в целях обережения, автором на базе УВД Нижегородской области, УВД и прокуратуры г. Набережные Челны, МВД Республики Башкортостан по специально разработанным опросным листам были проинтервьюированы: следователи органов внутренних дел (оказались пригодными для обработки 150) и прокуратуры (80), оперативные работники ОВД (100), свидетели (120), потерпевшие

140); подвергнувшихся противоправным посягательствам в связи с участием в уголовном процессе: свидетели (80) и потерпевшие (90), удалось так же опросить священнослужителей (90), исповедующих, как христианство, так и ислам.

Кроме того в работе проанализированы и использованы эмпирические данные, полученные другими исследователями по данной проблеме.

Научная новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором впервые проведено комплексное монографическое исследование сущности содержания, особенностей и нормативной регламентации права участников процесса и иных лиц на обережение. В диссертации впервые рассматривается зарождение, современное состояние и тенденция развития института обережения участников уголовного процесса в Российской Федерации (СССР) и ряде зарубежных стран.

На защиту выносятся следующие положения.

1 .Необходимость конструирования в уголовном процессе России института обережения участников уголовного процесса и их ближних, необходимость человеческого отношения к человеку в правовом поле, даже если это поле брани, поле борьбы с преступностью;

2.0босновывание возможности ограничения отдельных процессуальных прав тех или иных участников уголовного процесса, в целях обеспечения безопасности лиц, подвергнувшихся противоправному посягательству.

3. Отстаивается целесообразность освобождения от уголовной ответственности лиц, давших ложные показания, если их безопасность не была надлежащим образом обеспечена.

4. Обосновывается возможность анонимного участия свидетельствующего лица, в уголовном процессе при реальной угрозе его жизни и здоровью.

5.Отстаивается необходимость создания комфортных условий для свидетельствующих лиц для активизация их участия в уголовном судопроизводстве.

6.Обосновывается возможность применения мер безопасности вне рамок уголовно-процессуальной деятельности.

7.Обосновывается целесообразность использования возможностей религии и церкви в целях обережения.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования, позволяют обосновать существование института обережения и необходимость его развития. Отдельные выводы по исследованию, по мнению диссертанта, позволят разработать объективно необходимые рекомендации, которые могут быть использованы в практической деятельности правоохранительных органов (в том числе, при подготовке, создаваемых специализированных подразделений по обеспечению безопасности участников процесса и иных лиц), а также в процессе подготовки проектов законов и иных нормативных актов.

Выработанные в ходе диссертационного исследования теоретические выводы могут быть использованы в учебном процессе и системе повышения квалификации практических работников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования.

Основные положения диссертационного исследования стали предметом обсуждения на научных конференциях, проведенных в Нижегородском государственном университете им. Н.И.Лобачевского: в 1996г. - «Правовые средства и методы защиты законопослушного гражданина», 1997 г. - «Законные интересы граждан и правовые средства их защиты в России».

Положения и выводы исследования изложены автором в шести опубликованных научных статьях.

Диссертантом также были подготовлены и направлены в отдельные регионы Российской Федерации рекомендации по ограничению доступа к сведениям о личности участников уголовного процесса со стороны обвиняемых и его связей и получены ответы об их использовании в практической деятельности.

Материалы диссертационного исследования применяются при подготовке и проведении занятий по курсу «Уголовный процесс» в Нижегородском юридическом институте МВД РФ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Юнусов, Ахат Ахнафович

Заключение

На основании проведенного диссертационного исследования проблемы обережения участников уголовного процесса и иных лиц можно сделать следующие выводы:

В Российской Федерации проявляется устойчивая тенденция роста противоправных посягательств на участников уголовного процесса и иных лиц со стороны заинтересованных лиц.

Анализа существующего уголовно-процессуального и иного законодательства не позволяет реально обеспечить обережение участников процесса и иных лиц.

Конституционные права и свободы граждан предполагают, что законодательство предоставляет гражданам право на государственную защиту их жизни, здоровья, прав и интересов, проявление заботы в том числе и в связи с участием в уголовном судопроизводстве.

Комплексный и объединительный институт обережения предусматривающий предупреждение противоправных воздействий на участников уголовного процесса и иных лиц, обеспечение их личной безопасности, защиту их имущества, прав и интересов, социально-психологическую реабилитацию, проявление заботы и создание комфортных условий лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство требует дальнейшего исследования и законодательного закрепления.

Создание данного института позволит гарантировать в сфере борьбы с преступностью в целом, и в уголовном процессе в частности, важнейшие конституционные права и свободы личности, в том числе - реализацию жертвами преступлений провозглашенного в Конституции права на судебную защиту прав и свобод, позволит обеспечить безопасность всех лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве^ их ближних. Следует признать, что обеспечение безопасности участников уголовного процесса и их ближних, создание комфортных условий свидетельствующим лицам, является гарантией самого правосудия, гарантией не менее важной, чем право обвиняемого на защиту и иные основополагающие традиционные институты уголовного судопроизводства.

Право на личную безопасность предполагает обязанность государства защищать граждан от противоправных посягательств и его обеспечение со стороны правоохранительных органов является обязательным условием для участия граждан в уголовном судопроизводстве.

Право лица, участвующего в уголовном процессе, на обеспечение личной безопасности и создание комфортных условий должно получить нормативное выражение в соответствующем отраслевом уголовно-процессуальном законодательстве. В отраслевых законах в качестве одной из задач следует установить обеспечение безопасности этих лиц, создание для них комфортных условий и предусмотреть обязанности должностных лиц по реализации этих задач.

Право на самообережение является неотъемлемым конституционным правом граждан и требует расширения.

Необходимо предусмотреть освобождение от уголовной ответственности лица, за отказ или уклонение от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний, в результате оказанного противоправного воздействия, если его безопасность не была надлежащим образом обеспечена, после его сообщения об этом.

Меры безопасности должны носить превентивный характер и оберегать тех лиц, которые еще не вовлечены в уголовный процесс, так как противоправному посягательству будущие свидетели и потерпевшие подвергаются задолго до того как имц станут. Кроме того оберегать необходимо и после завершения уголовно-процессуальной деятельности.

Уголовно-процессуальные средства по обережению должны применяться не только по заявлениям и ходатайствам заинтересованных лиц, но и по оперативным данным.

В целях надлежащего осуществления правосудия и обеспечения личной безопасности участников процесса и иных лиц необходимо законодательно закрепить возможность:

1. Анонимного участия свидетельствующего лица в уголовном процессе, когда иными путями обеспечить его безопасность невозможно;

Анонимное участие свидетельствующего лица предполагает в материалах предварительной проверю! и в материалах уголовного дела полное отсутствие каких-либо сведений о личности. Вместо них указывается порядковый номер или псевдоним. В ходе судебного разбирательства показания, данные на предварительном расследовании, должны только оглашаться. При необходимости возможен допрос анонимного свидетельствующего лица с использованием технических средств.

При наличии сомнений у обвиняемого и его защитника о существовании данного свидетеля по их ходатайству суд или прокурор имеют право проверить о наличии с соблюдением требований конспиративности.

2. Ограничение сведений о свидетельствующем лице, предполагающий в материалах предварительной проверки ив материалах уголовного дела указывать только фамилию и инициалы свидетельствующего лица без указания остальных сведений о личности. При этом в ходе судебного разбирательства, при даче свидетельствующим лицом показаний данные о личности оглашаются так же ограниченно.

И в первом и во втором случаях полные данные хранятся отдельно от уголовных дел в соответствии с требованиями секретного документооборота.

В случае анонимного участия лица в уголовном процессе невозможно проведение отдельных следственных действий вообще (например, очная ставка) и проведение некоторых традиционным образом (например, опознание). Поэтому, уголовно-процессуальный кодекс необходимо дополнить статьей, «В целях обережения лица, проводящего опознание, (не только в целях безопасности, но и когда опознающий несовершеннолетний или лицо будет ощущать психологический дискомфорт от непосредственного контакта с опознаваемым и это отразится на результатах следственного действия) необходимо проведение опознания без визуального наблюдения опознаваемым опознающего по мотивированному постановлению следователя»

Без применения достижений науки и техники в целях обережения участников процесса и иных лиц в ходе уголовного судопроизводства невозможно полноценно обеспечить их безопасность. В связи с чем необходимо нормативно закрепить возможность использования достижений науки и техники в целях обережения.

В исключительных случаях, при «выведении» свидетельствующего лица в целях обеспечения его безопасности возможно для укрепления доказательственной базы участие в процессе в ходе судебного разбирательства оперативного работника, дающего показания от этого лица или от имени осведомителя.

В Российской Федерации, используя передовой опыт зарубежных стран, необходимо создание государственных, общественных объединений и организаций для помощи социальной и психологической реабилитации жертв преступлений.

В целях активизации населения для содействия и участия в уголовном судопроизводстве необходимо с работниками правоохранительных органов проводить специальные занятия, по обучению их методам обережения.

В уголовном законодательстве необходимо усилить наказание за противоправное воздействие на участников процесса и иных лиц и расширить круг субъектов, подпадающих под эту норму.

Не последнюю роль в содействии правоохранительным органам в обережении могут сыграть религиозные объединения, готовые сотрудничать в этом направлении.
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