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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Полномочия прокурора и их реализация при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции"

Актуальность темы исследования вызвана тем, что после принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1 возникла необходимость его адекватного применения в ходе уголовного судопроизводства и сбалансированного научного исследования его институтов. Научные исследования, касающиеся уголовно-процессуальной тематики в большинстве случаев посвящены защите прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, представляющих сторону защиты, тогда как работ, рассматривающих деятельность представителей стороны обвинения, не столь много. Одним из наиболее важных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения является прокурор, который осуществляет весьма разнообразные полномочия на различных стадиях производства по уголовному делу. Будучи представителем государства, прокурор осуществляет охрану и защиту публичных интересов и стремится, чтобы любое лицо, совершившее преступление, было признано виновным и подверглось справедливому наказанию.

На различных стадиях уголовного процесса прокурор обладает различными полномочиями. Но наиболее важные из них относятся к судебному разбирательству в суде первой инстанции, где прокурор поддерживает государственное обвинение, выдвинутое следователем или дознавателем в ходе досудебного производства. При этом прокурор должен правильно оценить всю совокупность доказательств, фигурирующих по данному уголовному делу, и отстаивать тезис о виновности лица, руководствуясь внутренним убеждением и совестью. Требуется создание механизма взаимодействия между

1 Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: в ред. Федерального закона от 29 мая 2002 г. с изм. и доп. от 24 июля и 31 октября 2002 г.; 30 июня, 4 июля, 7 июля и 8 декабря 2003 г.; 22 апреля и 29 июня 2004 г.; 1 июня 2005 г.; 9 января, 3 марта, 3 июня, 3 июля, 27 июля и 30 декабря 2006 г.; 12 апреля, 26 апреля, 5 июня, 6 июня, 24 июля и 2 октября 2007 г. // СЗ РФ. - 2002. - № 58. - Ст. 3623; 2003. - № 86. - Ст. 2413; 2004. - № 12. -Ст. 3405; 2005. - № 54. - Ст. 2034; 2006. - № 72. - Ст. 2403; 2007. - № 90. - Ст. 2615. (Далее - УПК РФ). прокурором, выступающим в качестве государственного обвинителя, и судом, осуществляющим правосудие по уголовному делу.

Особую актуальность настоящее исследование приобретает в связи с тем, что в последнее время в УПК РФ были внесены изменения, существенно перераспределившие полномочия прокурора и иных должностных лиц уголовного судопроизводства, представляющих сторону обвинения. Если ранее прокурор осуществлял непосредственное руководство за производством предварительного следствия и мог самостоятельно расследовать уголовные дела, то теперь следователи представляют ему материалы уголовного дела в практически законченном виде. Это налагает на прокурора особую ответственность за законность и обоснованность предъявленного обвинения, так как от правильности оценки им доказательств зависит и обоснованность обвинения, которое поддерживается прокурором в суде.

Все вышеуказанное свидетельствует об актуальности темы исследования, ее теоретической и практической значимости.

Степень разработанности темы исследования. Механизм реализации полномочий прокурора в суде первой инстанции освещался в работах многих ученых-процессуалистов. Значительный вклад в разработку этой проблематики внесли М.О. Баев, О.Я. Баев, В.И. Басков, А.Д. Бойков, А.И. Долгова, О.Д. Жук, B.C. Зеленецкий, Н.П. Кириллова, Н.Н. Ковтун, Г.Н.Королев, JT.A. Курочкина, А.А. Леви, Е.А. Маркина, Е.Г. Мартынчик, В.В. Мельник, И.Д. Перлов, В.И. Рохлин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.Е. Токарева, В.Г. Ульянов, А.Г. Халиулин, В.Я. Чеканов, M.JL Шифман и другие авторы.

Однако многие проблемы, связанные с реализацией прокурором своих полномочий в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, требуют осмысления в свете принятых законодательных новаций и своего разрешения. Следует уточнить содержание полномочий прокурора при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции, выявить соотношение между полномочиями прокурора и полномочиями иных участников судебного разбирательства, выявить и разрешить проблемные вопросы, возникающие при реализации прокурором своих полномочий на стадиях подготовки к судебному заседанию и судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Разрешения указанных и иных проблем вызвало необходимость данного комплексного исследования.

Целью работы является разработка теоретической модели деятельности прокурора по осуществлению уголовного преследования в суде первой инстанции, а также обоснование предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Цель исследования обусловливает постановку следующих задач:

- определение содержания полномочий прокурора, выяснение соотношения полномочий прокурора с полномочиями иных участников судебного разбирательства;

- выявление и разрешение проблем, возникающих при реализации полномочий прокурора непосредственно после поступления уголовного дела в суд;

- выработка оптимального механизма реализации прокурором своих полномочий в ходе предварительного слушания;

- выявление и разрешение проблем, возникающих на различных этапах рассмотрения и разрешения уголовного дела в суде первой инстанции;

- исследование порядка полного или частичного отказа прокурора от обвинения и выработка предложений по его совершенствованию;

- разработка предложений по совершенствованию УПК РФ в части, регламентирующей порядок осуществления прокурором своих полномочий в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие при реализации полномочий прокурора в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Предмет исследования составляют теоретические и практические проблемы, касающиеся определения полномочий прокурора при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции, а также уголовнопроцессуальные нормы, регламентирующие правоотношения, которые возникают между прокурором и участниками уголовного судопроизводства, действующими на стадиях подготовки к судебному заседанию и судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Методология исследования. Проведенное исследование основано на общенаучном методе познания объективной действительности. При написании работы использовались также положения системного анализа и иные методы научного исследования: социологический, сравнительно-правовой, исторический, метод догматического толкования и др.

Нормативной и информационной базой исследования являются Конституция РФ, УПК РФ, иные нормативные правовые акты, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ, а также положения законодательства ряда зарубежных стран.

Теоретическую базу исследования составили труды известных отечественных ученых — специалистов в области уголовного процесса. Использованы труды выдающихся ученых, разработавших теоретические основы деятельности прокурора в суде первой инстанции, таких как О.Я. Баев, В.И. Басков, С.И. Викторский, А.Ф. Кони, В.В. Мельник, Н.В. Муравьев, И.Д.Перлов, Н.Н. Полянский, В.И. Рохлин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, И.Я. Фойницкий, М.А. Чельцов-Бебутов и других.

Эмпирическую основу работы составили результаты обобщения 256 уголовных дел, рассмотренных судами Орловской, Воронежской, Курской, Липецкой и Брянской областей. Кроме того, было проведено анкетирование 119 должностных лиц органов прокуратуры (24 прокурора, 37 заместителей прокуроров и 58 помощников прокуроров).

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем рассмотрены вопросы, связанные с реализацией прокурором полномочий в ходе судебного разбирательства по уголовным делам в суде первой инстанции, а также предложено разрешение проблем, возникающих в ходе данной деятельности. Новизной также характеризуются предложения по совершенствованию действующего УПК РФ в части, касающейся правовой регламентации реализации прокурором своих полномочий в суде первой инстанции.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. На основе исследования теоретических аспектов деятельности прокурора в судебном разбирательстве, осуществляемом в суде первой инстанции, сделан вывод о том, что в ходе судебного разбирательства прокурор не только осуществляет уголовное преследование, но и защищает права и законные интересы как лично, так и путем обращения внимания суда на нарушения закона.

2. Обоснован вывод о том, что термин «уголовное преследование» синтезирует в себе многие значения этого слова — и следование за кем-нибудь, и применение к лицу определенных мер воздействия. Поэтому уголовное преследование осуществляется персонифицировано, т.е. в отношении конкретного лица. Однако факт осуществления уголовного преследования не должен быть связан с наличием у лица процессуального статуса подозреваемого и обвиняемого. Уголовным преследованием является деятельность, которая осуществляется в отношении не только подозреваемого и обвиняемого, но и лиц, не наделенных этими статусами, если они фактически изобличаются в совершении преступления.

3. Различие полномочий прокурора и полномочий иных участников судебного разбирательства состоит в том, что прокурор не имеет возможности непосредственно влиять на процесс реализации участниками судебного разбирательства их прав и выполнения обязанностей. Вместе с тем прокурор в ходе судебного разбирательства обязан следить за тем, чтобы иные участники неукоснительно выполняли требования закона. При обнаружении нарушений прокурор во всех случаях должен обратиться к суду с ходатайством об устранении допущенных нарушений и восстановлении надлежащего порядка. Если прокурор установит, что нарушение допустил суд, то он обязан обратиться с жалобой в вышестоящий суд, не дожидаясь окончания судебного разбирательства и вынесения судом итогового решения.

4. Прокурор обязан в полной мере использовать свои полномочия по заявлению суду ходатайств о недопустимости доказательств. Вместе с тем данные ходатайства должны быть законными и основываться на конкретных сведениях, имеющих доказательственное значение. При заявлении ходатайства об исключении доказательства бремя доказывания во всех случаях должно быть возложено на сторону, заявившую такое ходатайство.

5. Прокурор не вправе непосредственно влиять на позицию потерпевшего в ходе судебного заседания. Однако для выработки совместного направления деятельности прокурор может встречаться с потерпевшим вне судебного разбирательства, используя свои полномочия, закрепленные в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации».

6. На основании изучения теории и практики судебного разбирательства сделан вывод о том, что прокурору должно быть предоставлено право отказываться от обвинения только после исследования значимых для этого материалов уголовного дела и заслушивания мнений участников судебного разбирательства со стороны обвинения и защиты. 4 4

7. В работе обоснована необходимость внесения в УПК РФ изменений и дополнений, касающихся реализации полномочий прокурора в ходе судеб- 1 ного разбирательства в суде первой инстанции:

Части вторую - четвертую статьи 234 УПК РФ изложить в редакции:

2. Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания. При этом у сторон выясняется, будут ли они участвовать в предварительном слушании, о чем составляется протокол.

3. Обвиняемому разъясняются основания и порядок предварительного слушания, о чем составляется протокол. По письменному ходатайству обвиняемого предварительное слушание может быть проведено в его отсутствие, за исключением случаев, когда разрешается вопрос о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

4. Неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания».

Статью 234 УПК РФ дополнить частью 4.1:

4.1. Если государственный обвинитель изъявил желание участвовать в предварительном слушании, однако отсутствует по уважительной причине, то предварительное слушание откладывается в пределах сроков, предусмотренных частью третьей статьи 227 УПК РФ. При этом прокурор вправе поручить поддержание государственного обвинения иномудолжностному лицу органа прокуратуры».

Статью 273 УПК РФ изложить в редакции:

Статья 273. Начало судебного следствия

1. Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем содержания обвинения, предъявленного обвиняемому в ходе предварительного расследования, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения содержания заявления частным обвинителем. Обвинитель не вправе выходить за пределы ранее предъявленного обвинения.

2. Государственный обвинитель опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, и при заявлении ходатайства со стороны защиты разъясняет содержание обвинения.

3. Председательствующий выясняет, желает ли подсудимый или его защитник выразить отношение к предъявленному обвинению».

В статье 274 УПК РФ часть третью изложить в редакции:

3. Сторона обвинения вправе заявить ходатайство о допросе подсудимого после определения порядка исследования доказательств. С разрешения председательствующего подсудимый также вправе давать показания в любой момент судебного следствия».

В статье 284 УПК РФ второе предложение части первой изложить в редакции: «Стороны и иные участники судебного разбирательства, участвующие в осмотре вещественных доказательств, вправе обращать внимание суда на свойства и признаки доказательств, имеющие значение для уголовного дела».

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что изучение порядка реализации полномочий прокурора в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции направлено на дальнейшее развитие уголовно-процессуальной науки, в частности, положений, касающихся деятельности участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Практическая значимость работы заключается в возможности эффективного использования ее результатов в ходе нормотворчества, а также в практической деятельности прокуроров и иных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Содержащиеся в работе положения могут использоваться при преподавании курса уголовного процесса.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается методологической обоснованностью исходных теоретических положений, связанных с реализацией научного подхода к решению постановленной проблемы; применением совокупности методов исследования, адекватных его объекту, предмету, цели и задачам исследования; репрезентативностью и статистической достоверностью полученных результатов.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в 5 статьях. Результаты докладывались и были одобрены на всероссийских и региональных научно-практических конференциях.

Теоретические выводы и научно-практические рекомендации, полученные в ходе исследования, использованы при преподавании курса уголовного процесса в Воронежском государственном университете.

Структура работы обусловлена ее темой, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Миронов, Владимир Дмитриевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве, а также разрешение проблемных вопросов, возникающих при их реализации в ходе производства по уголовным делам в суде первой инстанции, позволило обосновать ряд выводов теоретического плана, а также предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

I. Теоретические выводы.

1. Система полномочий прокуратуры в уголовном судопроизводстве в целом сложилась в результате Судебной реформы 1861-1864 г.г., в связи с образованием гласного и состязательного суда. Прокуроры учреждались при всех судебных палатах и окружных судах. Обер-прокуроры состояли при кассационных департаментах и общем собранииПравительствующего сената. В настоящее время произошел возврат к существовавшему порядку, согласно которому прокурорские работники самостоятельно предварительного расследования не производили, однако активно влияли на ход и результаты судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

2. Российская прокуратура применительно к сфере уголовного судопроизводства за время своего существования претерпела серьезные изменения. Вместе с тем четко прослеживается основное направление правовых реформ - создание механизма, который позволял бы обеспечивать независимость и беспристрастность суда и одновременно обращать внимание судов на допущенные ими ошибки.

3. Правовую основу деятельности прокурора при производстве в суде первой инстанции составляют две группы правовых актов. Во-первых, это законодательные акты, в которых полномочия прокурора нашли свое непосредственное выражение. И, во-вторых, это подзаконные нормативные правовые акты, которые прокурор применяет в ходе реализации своих полномочий, которыми руководствуется в сфере уголовного судопроизводства.

4. Обоснован вывод, согласно которому прокурор в ходе судебного разбирательства в качестве своей основной деятельности осуществляет уголовное преследование. Наряду с этим прокурор обязан защищать права и законные интересы граждан как лично, так и путем обращения внимания суда на нарушения закона. Иные направления деятельности прокуратуры тесно взаимосвязаны с указанным, однако они не подменяют собой полномочий по осуществлению уголовного преследования.

5. Термин «уголовное преследование» синтезирует в себе многие значения этого слова - и следование за кем-нибудь, и применение к лицу определенных мер воздействия. Поэтому уголовное преследование должно осуществляться персонифицировано, т. е. в отношении конкретного лица. Другое дело, что факт осуществления уголовного преследования не должен быть связан с наличием у лица процессуального статуса подозреваемого и обвиняемого. Если свидетель допрашивается об обстоятельствах совершенного им деяния, то в отношении него также осуществляется фактическое уголовное преследование. Таким образом, уголовным преследованием является деятельность, которая осуществляется в отношении не только подозреваемого и обвиняемого, но и лиц, не наделенных этими статусами, если они фактически изобличаются в совершении преступления.

6. Различие полномочий прокурора и полномочий иных участников судебного. разбирательства состоит в том, что прокурор не имеет возможности непосредственно влиять на процесс реализации участниками судебного разбирательства их прав и выполнения обязанностей. Вместе с тем прокурор в ходе судебного разбирательства обязан следить за тем, чтобы иные участники неукоснительно выполняли требования закона. При обнаружении нарушений прокурор во всех случаях должен обратиться к суду с ходатайством об устранении допущенных нарушений и восстановлении надлежащего порядка. Если прокурор установит, что нарушение допустил суд, то он обязан обратиться с жалобой в вышестоящий суд, не дожидаясь окончания судебного разбирательства и вынесения судом итогового решения.

7. Прокурор вправе (и обязан) обращать внимание суда на любые нарушения положений закона, причем не только в случаях, когда суд создал преимущества для стороны защиты, но и в ситуациях, когда суд фактически встал на позицию стороны обвинения. Если это произошло, имеется значительная вероятность того, что правильный по существу приговорможет быть отменен судом вышестоящей инстанции по формальным основаниям (грубое нарушение требований уголовно-процессуального закона).

8. Прокурор не вправе непосредственно влиять на позицию потерпевшего, однако в случаях, когда он посчитает, что участие неявившегося потерпевшего обязательно, он обязан обратиться к суду с мотивированным ходатайством. Участие потерпевшего, как правило, усиливает позицию стороны обвинения, в связи с чем прокурор должен предпринять все возможное, чтобы потерпевший присутствовал в судебном заседании.

9. Прокурор, принимающий участие в судебном разбирательстве, должен применять свои полномочия с тем, чтобы в качестве гражданского ответчика было привлечено надлежащее лицо, а также чтобы по возможности был уточнен размер гражданского иска. Также прокурор вправе обратиться к суду с ходатайством о том, чтобы были приняты меры, направленные на обеспечение гражданского иска, если этого по объективным причинам не было сделано в ходе досудебного производства (например, отсутствовали сведения о. месте.нахождения имущества, на которое мог быть наложен арест).

10. Ни прокурор, ни адвокат не вправе ставить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности профессионального представителя противоположной стороны за то, что он активно и целеустремленно отстаивает в суде позицию соответственно стороны обвинения илрг стороны защиты.

11. Предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. В УПК РФ:

В статье 35 УПК РФ часть первую изложить в редакции:

1. Территориальная подсудность уголовного дела по решению председателя суда должна быть изменена:

1) в случае удовлетворения в соответствии со статьей 65 настоящего Кодекса ходатайства стороны об отводе всему составу соответствующего1 суда;

2) в случае, если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со статьей 63 настоящего Кодекса.

Дополнить статью 35 УПК РФ частью 1.1:

1.1. Территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда в случае, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела».

Часть пятую статьи 37 УПК РФ изложить в редакции:

5. Полномочия прокурора, предусмотренные частью второй настоящей статьи, осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами».

В статье 229 УПК РФ изложить пункты второй и третий части второй в редакции:.

2) для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьей 237 настоящего Кодекса;

3) для решения^ вопроса о приостановлении или прекращении уголовного дела.

Части вторую — четвертую статьи 234 УПК РФ'изложить в редакции:

2. Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания. При этом у сторон выясняется, будут ли они участвовать в предварительном слушании, о чем составляется протокол.

3. Обвиняемому разъясняются основания и порядок предварительного слушания, о чем составляется протокол. По письменному ходатайству обвиняемого предварительное слушание может быть проведено в его отсутствие, за исключением случаев, когда разрешается вопрос о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

4. Неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания».

Статью 234 УПК РФ дополнить частью 4.1:

4.1. Если государственный обвинитель изъявил желание участвовать в предварительном слушании, однако отсутствует по уважительной причине, то предварительное слушание откладывается в пределах сроков, предусмотренных частью третьей статьи 227 УПК РФ. При этом прокурор вправе поручить поддержание государственного обвинения иномудолжностному лицу органа прокуратуры».

В статье 235 УПК РФ пункт второй части второй изложить в редакции:

2. Ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на:

2) основания для исключения доказательства, предусмотренные статьей 75 настоящего Кодекса, и обстоятельства, обосновывающие ходатай- ство».

В статье 235 УПК РФ часть четвертую изложить в редакции:

4. При рассмотрении ходатайства об исключении доказательств бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство».

Пункт второй части первой статьи 237 УПК РФ исключить.

Дополнить статью 237 УПК РФ частью 2.1:

2.1. При невручении копии обвинительного заключения или обвинительного акта в установленный срок судья, не возвращая уголовного дела прокурору, обязывает прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде, вручить копию соответствующего документа».

В статье 238 УПК РФ часть вторую изложить в редакции:

2. В случае, предусмотренном пунктом 1 части первой настоящей статьи, судья приостанавливает производство по уголовному делу и, если совершил побег обвиняемый, содержащийся под стражей, возвращает уголовное дело прокурору для последующей передачи материалов в орган дознания с целью осуществления розыска. Если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, суд избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает органу дознания обеспечить его розыск».

В статье 246 УПК РФ в части седьмой первое предложение изложить в редакции:

7. Если в результате судебного следствия государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он после исследования значимых для этого материалов уголовного дела и заслушивания мнений участников судебного разбирательства со стороны обвинения и защиты отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа».

Статью 250 УПК РФ дополнить частью 2.1:

2.1. Судебное разбирательство в отсутствие гражданского ответчика, если он участвует в уголовном деле, может быть по определению или постановлению суда допущено в случае, если по уголовному делу гражданско-правовые требования удовлетворены в полном объеме, а также если между сторонами достигнуто согласие по вопросу о размере гражданского иска и порядке его возмещения».

Статью 262 УПК РФ изложить в редакции:

Секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании на сторонах обвинения и защиты, и сообщает о причинах неявки отсутствующих».

Изложить наименование статьи 263 УПК РФ в новой редакции, а также дополнить статью частью первой:

Статья 263. Вызов переводчика и разъяснение переводчику его прав в ходе судебного разбирательства

1. Председательствующий выясняет, явился ли в суд переводчик, приглашенный для участия в уголовном деле. При неявке переводчика обеспечивается его вызов или назначение нового переводчика. Если переводчик ранее не принимал участия в уголовном судопроизводстве, председательствующий при наличии оснований по ходатайству сторон или по собственной инициативе приглашает переводчика в порядке, установленном статьей 59 настоящего Кодекса».

В статье 265 УПК РФ часть вторую изложить в редакции: «2. Затем председательствующий выясняет, вручена ли подсудимому и когда именно копия обвинительного заключения или обвинительного акта. Если при поступлении к прокурору уголовного дела с обвинительным актом он вынес постановление об изменении обвинения, председательствующий выясняет, вручена ли подсудимому вместе с копией обвинительного акта и копия данного документа. В любом случае судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копий указанных документов».

В статье 266 УПК РФ часть вторую изложить в редакции: «2. Председательствующий разъясняет сторонам их право заявлять отводы участвующими судебном заседании прокурору, секретарю судебного заседания, переводчику, эксперту, специалисту, защитнику, а также представителю потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика. Заявленные отводы суд разрешает в порядке, установленном статьями 65, 66 и 68-72 настоящего Кодекса».

Статью 273 УПК РФ изложить в редакции: «Статья 273. Начало судебного следствия

1. Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем содержания обвинения, предъявленного обвиняемому в ходе предварительного расследования, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения содержания заявления частным обвинителем. Обвинитель не вправе выходить за пределы ранее предъявленного обвинения.

2. Государственный обвинитель опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, и при заявлении ходатайства со стороны защиты разъясняет содержание обвинения.

3. Председательствующий выясняет, желает ли подсудимый или его защитник выразить отношение к предъявленному обвинению».

В статье 274 УПК РФ часть третью изложить в редакции:

3. Сторона обвинения вправе заявить ходатайство о допросе подсудимого после определения порядка исследования доказательств. С разрешения председательствующего подсудимый также вправе давать показания в любой момент судебного следствия».

В статье 275 УПК РФ часть вторую изложить в редакции:

2. Подсудимый вправе пользоваться письменными заметками и документами, которые предъявляются суду по его требованию или по ходатайству сторон».

В статье 277 УПК РФ в части первой слова «частями второй - шестой статьи 278 настоящего Кодекса» заменить словами «частями первой - шестой статьи 278 настоящего Кодекса».

В статье 278 УПК РФ часть четвертую изложить в редакции: . «4. Допрошенные^свидетели немедленно покидают зал судебного заседания. При необходимости их участия в иных следственных действиях суд вызывает свидетелей в порядке, установленном настоящим Кодексом».

В статье 281 УПК РФ часть третью изложить в редакции:

3. По ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями и ответами на вопросы, данными в суде».

В статье 282 УПК РФ части вторую и третью изложить в редакции:

2. После оглашения заключения эксперта по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или уточнения данного им заключения.

3. Первой задает вопросы сторона, по инициативе которой в ходе предварительного расследования была назначена судебная экспертиза».

В статье 283 УПК РФ часть третью дополнить вторым предложением: «Допрос эксперта для разъяснения данного им заключения производится в порядке, установленном статьей 282 настоящего Кодекса».

В статье 284 УПК РФ второе предложение части первой изложить в редакции: «Стороны и иные участники судебного разбирательства, участвующие в осмотре вещественных доказательств, вправе обращать внимание суда на свойства и признаки доказательств, имеющие значение для уголовного дела».

В статье 291 УПК РФ часть первую изложить в редакции:

1. По окончании исследования представленных сторонами доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие новыми доказательствами. В случае заявления ходатайства о дополнении судебного следствия суд с учетом мнений сторон выносит определение или постановление об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении»^

В статье 291 УПК РФ часть вторую изложить в редакции:

2. После разрешения ходатайств и выполнения связанных с этим необходимых следственных действий председательствующий совершает действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи. При отсутствии ходатайств о дополнении судебного следствия председательствующий объявляет судебное следствие оконченным».

В статье 355 УПК РФ пункт первый части пятой изложить в редакции:

5. Не подлежат обжалованию в порядке, установленном настоящей главой, определения или постановления, вынесенные в ходе судебного разбирательства:

1) о порядке исследования доказательств, если в связи с участием в уголовном деле нескольких подсудимых очередность представления ими доказательств определялась судом».

2. В Федеральном законе от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» часть первую статью 11 «Обязанности и права судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов» дополнить следующим абзацем:

1. Судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов: обеспечивает, чтобы не допрошенные судом свидетели не общались с допрошенными свидетелями, а также с иными лицами, находящимися в зале судебного заседания».
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