

На правах рукописи

Арстанов Айдоc Жумаситович

**ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ИНТЕРЕСОВ
КРЕСТЬЯНСТВА В ПАРТИЙНОМ СПЕКТРЕ РОССИИ В 90-е ГОДЫ**

Специальность 23.00.02. – Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(по политическим наукам)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Саратов 2005

Работа выполнена на кафедре политических наук Саратовского
государственного университета им. Н.Г.Чернышевского

Научный руководитель -

доктор политических наук, профессор
Вилков Александр Алексеевич

Официальные оппоненты –

доктор социологических наук,
профессор **Ивченков Сергей Григорьевич**

кандидат политических наук,
доцент **Ташпекова Алма Тлекалиевна**

Ведущая организация –

Саратовский государственный
аграрный университет им. Н.В. Вавилова

Защита состоится **18** ноября 2005 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.04 по политическим наукам в Саратовском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, IX корпус, 404 ауд.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Научной библиотеки Саратовского госуниверситета им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат разослан 13 октября 2005 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.243.04



Митрохина Т.Н.

2006-4
22237

2215889

Общая характеристика работы

Актуальность темы. Современное состояние аграрного сектора экономики России актуализирует научный и практический интерес к политическому представительству интересов крестьянства в политической жизни.

Обусловлено это тем, что сельская проблематика для России имеет особое значение. Главная причина заключается в том, что российская деревня уже на протяжении двух десятилетий находится в состоянии перманентного и всеобъемлющего социально-экономического, духовного, мировоззренческого и политического кризиса. Это не позволяет провести не только эффективные структурные экономические преобразования, но и обеспечить хотя бы стабильное существование российской деревни. Сегодняшнее ее состояние можно охарактеризовать как ситуацию выживания. С одной стороны, это привело к социальной апатии и увеличению девиантных форм поведения сельских жителей, к распространению прежде всего алкоголизма и всех вытекающих из него последствий: тунеядство, заброшенные дети, воровство и т.п. С другой, - подобная ситуация не позволяет аграрному сектору выбраться из состояния экономического кризиса и обеспечить полномасштабное, стабильное и эффективное обеспечение населения страны качественными сельхозпродуктами и сырьем для промышленности. В свою очередь от этого во многом зависит продовольственная (и соответственно) национальная безопасность Российской Федерации.

Кроме того, в большинстве развитых стран государственная поддержка сельского хозяйства обуславливается не только социально-экономическими, но и социокультурными факторами. Именно крестьянство является основным носителем и транслятором национальных культурных ценностей и традиций, которые позволяют идентифицировать культуру данного народа в целом.

Многие из данных проблем имеют прежде всего политическое решение. Поэтому важно исследовать, насколько ведущие политические силы страны понимают сущность накопившихся проблем, насколько они отражены в их программах, агитационно-пропагандистских материалах, в деятельности парламентских фракций. Несмотря на кризисное положение сельского хозяйства, сельчане продолжают оставаться самыми активными избирателями, по сравнению с другими социальными категориями. Это обстоятельство само по себе уже актуализирует проблему представительства крестьянских интересов в политике через призму ориентации различных участников выборного процесса на сельские электоральные мишени. Проблема декларирования защиты интересов деревни и их реальной защиты является одной из ключевых в данной проблеме.



В этой связи особенно значимым представляется изучение различных аспектов деятельности аграрных партий, которые сельские проблемы делают основой своей политической программы. По официальной статистике на начало 90-х годов сельское население составляло 27 % всего населения страны (кроме того, в 1990-е гг. доля сельских жителей устойчиво увеличивалась). Казалось бы, социальная база Аграрной партии России является одной из самых прочных и стабильных. Однако ни ей, ни тем более либеральной Крестьянской партии России (Ю. Черниченко) так и не удалось до конца стать стабильной, самостоятельной, ведущей политической силой страны, серьезно влияющей на положение дел в деревне. Анализ причин такого положения, на наш взгляд, актуален, как с научной, так и с практической точек зрения.

Кроме того, дело не только в формальном соотношении городского и сельского населения. В силу чрезвычайных темпов урбанизации общества в России в советский период большинства горожан являются таковыми лишь в первом и втором поколениях, сохраняя «сельские корни» и сильные сельские интересы. По оценке социологов А.И. Алексеева и Ю.А. Симагина, «значительная (если не большая) часть городского населения имеет аграрный менталитет»¹. Можно сказать, что Россия – страна с преобладанием крестьянских традиций и крестьянской политической культуры. Этот момент, по сути, не учитывался при формировании концепции рыночного реформирования страны и требует своего научного осмысления.

Степень изученности проблемы

Для анализа особенностей становления многопартийности в России и места и роли аграрных проблем в программах и деятельности политических партий важно было использовать работы по различным аспектам модернизации². Большинство исследователей этой проблемы соглашались в том, что ценности традиционализма, сконцентрированные прежде всего у сельского населения, стали главным фактором, определившим характер и результат либеральных преобразований постсоветского периода.

Отдельно следует выделить литературу, в которой анализируются основные направления аграрного реформирования 1990-х гг., их особенности и

¹ Алексеев А.И., Симагин Ю.А. Аграрный характер российского менталитета и реформы в сельской местности // Россия и регионы в новых экономических условиях М., 1996 С.48

² Ольшанский Д.В., Харитонов О.Г. Перестройка как неудавшаяся попытка политической модернизации // Вестник Моск. ун-та. Серия 12 Политические науки 1995 № 6; Наумова Н.Ф. Рецидивирующая модернизация в России как форма развития цивилизации // Социологический журнал 1996. № 3-4; Поляков Л.В. Методология исследования российской модернизации // Полис 1997 № 3; Осипов Г.В. Реформирование России: итоги и перспективы М., 1995; Федорова М.М. Традиционализм как антимодернизм // Полис 1996 № 2, Реформирование России: мифы и реальность (1989-1994) Авторы-составители Г.В. Осипов – руководитель и др. М., 1994 Клямкин И.М. Постмодерн в традиционалистском пространстве // Полис. 2004 № 1.

последствия³. На основе данных материалов стало возможным исследование политических предпочтений сельских жителей и выяснение причин резкого неприятия российским крестьянством либерального проекта преобразований сельского хозяйства.

Ряд работ посвящен анализу становления фермерского движения в современной России, как социальной базы правых партий⁴. Материалы данных работ позволили рассмотреть основные трудности в расширении фермерского уклада в российской деревне и выявить причины слабой ориентации крестьян (в том числе и фермеров) на программу Крестьянской партии России.

В рамках выбранной темы, большое значение для нашего исследования имели работы по различным проблемам партийного строительства. Среди них следует выделить работы ведущих российских партирологов, в которых рассматриваются теоретические и прикладные аспекты формирования и развития многопартийности в современной России, анализируются факторы эволюции партий и партийной системы⁵. Для нашего исследования ценным основанием стал анализ в данных работах социальной базы ведущих общественно-политических объединений, в том числе и партий, ориентирующихся на интересы крестьянства.

³ Аграрные отношения: выход из тупика М., 1991, Аграрная экономика и политика: история и современность. Материалы междунар науч.-практ. конф. Москва, октябрь 1996 М., 1996; *Узун В.Я.* Аграрная реформа и судьбы крестьянства // *Аграрная наука* 1996 №4, Аграрная реформа в Российской Федерации. Правовые проблемы и решения. М., 1998, *Петриков А.В.* Социальные проблемы становления нового аграрного строя в России // *Куда идет Россия?* Социальная трансформация постсоветского пространства М., 1996, *Петриков А.В.* Специфика сельского хозяйства и современная аграрная реформа в России М., 1995, Аграрная реформа в России М., 2000

⁴ *Башмачников В.Ф.* Актуальные вопросы фермерского движения в России // *Международный сельскохозяйственный журнал* 1992 № 2, *Серова Е.* Катализатор обновления. Роль фермерских хозяйств в реформе // *Крестьянские ведомости* 1999 № 6 8-14 февраля, *Ильин С.С., Бабаков А.М.* Крестьянское (фермерское) хозяйство и рынок. М., 1995, *Сазонов С.Н.* Фермерское движение и политические приоритеты государства // *Аграрная наука* 1995 №6; *Предпринимательская деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей: правовые вопросы* // *Экономика с-х* 1997 №2-4, *Терентьев И.* Аграрная реформа и крестьянские (фермерские) хозяйства // *Экономист* 1996 №7, др

⁵ *Гельман В., Голосов Г., Мелешикина Е.* Первый электоральный цикл в России (1993-1996) М., 2000; *Гельман В.Я.* О становлении российской партийной системы и практика политических коалиций // *Полис* 1997 №3, *Гельман В., Сенатова О.* Политические партии в регионах России: динамика и тенденции // *Власть* 1995 № 5, *Голосов Г.В.* Элиты, общероссийские партии, местные избирательные системы (О причинах развития политических партий в регионах России) // *Общественные науки и современность* М., 2000, № 3; *Голосов Г.* Партийные системы России и стран Восточной Европы М., 1999; *Голосов Г.* Роль идеологий в процессе формирования посткоммунистических партийных систем Восточная Европа и Россия // *На путях политической трансформации* М., 1997, *Голосов Г.В.* Форматы партийных систем в новых демократиях: институциональные факторы неустойчивости // *Полис* 1998 №1,

Хорошим теоретико-методологическим подспорьем стали исследования Ю.Г. Коргунюка и С.Е. Заславского⁶. На основе обширного материала в них представлена картина становления всего партийно-политического спектра в России, в том числе и аграрного направления.

Кроме того, следует отметить исследования В.А. Рыжкова, Б.И. Макаренко, Л.К. Журавлевой, А. Кулика, С.Б. Радкевича⁷. В работах данных авторов рассматривается связь между характером деятельности политических партий и перспективами демократии в современной России. Важное место в них занимают также вопросы парламентской деятельности партий и ее влияние на эволюцию политической системы России в целом.

Проблемам становления партийной системы в России посвящены работы Т.В. Семькиной, Г.В. Полуниной, А. Андреева⁸. Авторы рассмотрели основные тенденции эволюции партогенеза в современной России и охарактеризовали перспективы ее дальнейшего развития.

Особый интерес вызывают работы по различным аспектам возникновения и функционирования в России феномена т.н. «партии власти»⁹. Для нас особенно важным было выявление в программе и деятельности данной партии направлений по представлению и защите интересов российского крестьянства.

⁶ Коргунюк Ю.Г., Заславский С.Е. Российская многопартийность (становление, функционирование, развитие) / Под ред. Ю.Г. Коргунюка. М., 1996; Коргунюк Ю.Г. Российские политические партии зимой-весной 2004 г. // *Полития* 2004 № 1; Коргунюк Ю.Г. Российские партии летом 2003 г. пейзаж перед битвой // *Полития* 2003 № 2; Коргунюк Ю.Г. Большое партийное фиаско. Итоги думской кампании – 2003 // *Полития* 2003 № 3; Коргунюк Ю.Г. Российские политические партии, декабрь 2002 г. – март 2003 г. // *Полития* 2003 № 1; Заславский С.Е. Российская модель партийной системы // *Вестник Московского университета* Серия 12 1994 №4; Заславский С.Е. Власть и партии // *Кентавр* 1994 №3

⁷ Рыжков В.А. Партии в современной России // *Полития* 2000 №1; Макаренко Б.И. Парламентские выборы 2003 г. как проявление кризиса партийной системы // *Полис* 2004 № 1; Журавлева Л.К. Политические партии и партийные системы // *Социально-политический журнал* 1996 №3; Кулик А. Политические партии постсоветской России: опора демократии или костыль режимной системы // *Мировая экономика и международные отношения* 1998 №12; Радкевич С.Б. Политические партии: общая теория и российская практика. М., 1997.

⁸ Семькина Т.В. Тенденции развития партийной системы в России // *Власть* 2003 № 12; Российская многопартийность в спектре мнений (круглый стол) // *Свободная мысль* – XXI 2001 № 10; Полунина Г.В. Многопартийность как сумма и как система партий // *Власть* 2003 № 12; Андреев А. Политический спектр России: структура, идеология, основные субъекты. М., 1997; Заславский С.Е. Российская модель партийной системы // *Вестник Московского университета* Серия 12 1994 №4,

⁹ Седых Н.Н. «Партия власти» как особое явление политической жизни современной России // *Власть* 2003 № 12; Устищенко С. «Партия власти» в современной России: ретроспектива и перспектива // *Власть* 2003 №8; Партия власти на выборах-2003: раскол или коррекция стратегии Кремля? Материалы круглого стола. М., 2003; Рябов А. «Партия власти» в политической системе современной России // *Формирование партийно-политической системы в России*. М., 1998; Хенкин С. «Партия власти»: российский вариант // *Pro et Contra* 1996 №1 и др.

Ряд работ посвящен результатам выборов в различные представительные и исполнительные органы власти¹⁰. На основе данных материалов можно было проанализировать эффективность и социальную значимость различных партий и общественно-политических объединений России, в том числе и ориентированных на сельского избирателя.

В работах Н. Тихоновой, В. Горяинова, Л. Косовой, В. Петренко, о. Митиной и др.¹¹ анализируются ценностные мотивы политического поведения различных социальных групп российского населения, в том числе и сельских жителей. Данные материалы позволили выявить основные социокультурные предпочтения сельчан и соотнести их с программами ведущих политических партий России.

Некоторые работы целиком посвящены анализу экономических аспектов деятельности российских партий¹². На их основе стало возможным провести сравнительный анализ аграрных частей партийных программ и оценить то место, которое им отводится в экономическом блоке в целом.

Большое значение для нашего исследования сыграли работы, написанные на основе социологических исследований¹³. Их материалы помогли

¹⁰ Выборы депутатов Государственной Думы Российской Федерации 1995 М., 1996, Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации 1995-1997 Электоральная статистика М., 1998, Руткевич М Н Выборы – 99 в зеркале социологии // Социс 2000 № 5; Россия в избирательном цикле 1999 – 2000 гг М 2000.

¹¹ Тихонова Н Жизненные ценности россиян меняется ли наш менталитет? // Власть 1996 № 5, Горяинов В П Групповая солидарность и ценностные ориентации// Социс 1997 № 3; Горяинов В П Эмпирические классификации жизненных ценностей россиян в постсоветский период// Полис 1996 № 4, Косова Л Б Разочарование в реформах в различных статусных группах// Экономические и социальные перемены мониторинг общественного мнения 1995 № 4, Петренко В Ф, Митина О В Образ политической и экономической реформы в сознании россиян// Общественные науки и современность 1997 № 4, Иловаева И П Массовое политическое сознание в переходных процессах современной России // Вестн Воронеж гос ун-та Сер I Гуманит науки Воронеж, 1996 Вып 2 Хахулина Л А, Головачева В В Пять лет экономических реформ изменения в оценках и мнениях населения// Экономические и социальные перемены мониторинг общественного мнения 1995 № 2, Лапкин В, Пантин В Ценностные размежевания и социально-политическая дифференциация в современной России // Мировая экономика и международные отношений 2000 №4; Лурье С В Метаморфозы традиционного сознания Опыт разработки теоретических основ этнопсихологии и их применения к анализу исторического и этнографического материала СПб, 1994

¹² Головин В Политические организации России разнообразие экономических взглядов // Власть 1995

¹³ Руденко Л И Социальное содержание современных реформ на селе проблемы жизнестойкости российского крестьянства (очерки социологического исследования) Саратов, 1999, Бондаренко Л В Концепция и прогноз развития социальной сферы села на период до 2005 года М., 1996, Изменяющаяся Россия в зеркале социологии Под ред М Горшкова, Н Тихоновой М., 2004, Осипов Г В, Андреев Э М Современные российские реформы опыт

проанализировать отношение сельских жителей к проводимым реформам, к ведущим политическим партиям, в том числе и аграрным, оценить эффективность их электоральной деятельности.

Различным аспектам становления многопартийности и месту и роли в этом процессе крестьянской проблематики посвящены диссертационные исследования. Ряд из них посвящен политическим аспектам аграрного реформирования¹⁴, другие различным аспектам политического поведения сельских жителей¹⁵. Некоторые аспекты ориентированности политических партий на аграрные интересы представлены в диссертационных исследованиях по общим проблемам партий и партийных систем¹⁶.

Отдельно следует выделить саратовскую школу исследователей различных аспектов становления и развития многопартийности в Российской Федерации¹⁷.раз

социологической экспертизы //Социально-политический журнал 1995 № 1, Широкалова Г Изменение социальных характеристик крестьянства // АПК. 1995 №10,

¹⁴ Бакушев В В Политика аграрного реформирования в России генезис, кризисы, ориентиры Автореф дис д-ра полит наук М, 1995, Белоножкина М Л Аграрные реформы России в условиях рыночной экономики детерминанты, механизмы реализации, тенденции Автореф дис д-ра социол наук Тюмень, 1998, Вилков А А Менталитет крестьянства и российский политический процесс Дис д-ра полит наук Саратов, 1998, Луцкин Н Э Социально-политические процессы современного аграрного реформирования России Дис канд полит наук Саратов, 1999, Духина Т Н Социальная адаптация сельских грузиников в условиях рыночных отношений Автореф дис канд социол наук. Ставрополь 1999, Лазарев В Т Социально-политические процессы в современной российской деревне Дис канд полит наук М, 1996, Харитонов А П Опыт организации выборов в органы государственной власти и местного самоуправления 1993-1998 годы (На материалах Нижнего Поволжья) Автореферат дисс канд ист наук Саратов, 1999; Колтунова Ю И Формы жизнедеятельности сельских жителей как объект аграрной политики государства Автореф дис ... канд. социол наук Тюмень, 1997;

¹⁵ Орлов Г М Поведенческие рефлексии сельского населения в условиях аграрных преобразований России детерминанты, типологии, тенденции Дис д-ра социол наук М, 2000; Авдизенко Л А Структура политических диспозиций населения современной России Автореф дис к соц наук СПб, 1998, Теплов Э П Идеологические ценности основных демократических движений и партий современности (Опыт политологического анализа) Дис д-ра полит наук. СПб., 1995,

¹⁶ Грызлов Б В Политические партии и российские трансформации теория и политическая практика Дисс к полит н СПб, 2001, Федоринов В Е Политические партии России в условиях становления и развития плюрализма Дисс д-ра полит н М, 2002, Селютин В И Российские партии и движения в политическом процессе Дисс д-ра полит н М, 2000; Никифоров А Ю Статус политических партий в постсоветской России особенности формирования, типология, тенденции развития Автореф дисс к полит н Казань, 2001, Степанов С И Типология российских политических партий Дисс. к полит. н СПб, 1998; Попов С А Партии в современном политическом процессе тенденции и потенциал развития (сравнительный анализ) Дисс . к. полит н М, 2001,

¹⁷ Богданов А П Политические партии как субъект региональной политики Дисс к полит н Саратов, 2003; Данилов М В Партии в политическом пространстве современной

В целом, анализ литературы показал, что несмотря на достаточно большое количество научных исследований, в которых в той или иной степени рассматриваются различные аспекты политического представительства интересов крестьянства, данная тема не исчерпала себя и требует дальнейшего научного осмысления. Внимание многих исследователей сосредоточено в основном на наиболее общих характеристиках партий и их программ, не уделяя должного внимания аграрной проблематике в их деятельности.

Кроме того, можно с уверенностью утверждать, что деятельность Аграрной Партии России, а также ведущих общественно-политических организаций, ориентированных на представительство и защиту крестьянских интересов обделены вниманием исследователей. Их деятельность рассматриваются в основном в ряду сравнения с другими партиями и не стали предметом самостоятельного анализа.

Исходя из этого, основной целью предпринимаемой работы является исследование характера, степени и адекватности политического представительства интересов сельских жителей в программах и электоральной деятельности ведущих политических партий России в период формирования и становления многопартийности в 1990-е гг.

Для решения этой цели выдвигаются следующие исследовательские задачи:

- Исследовать особенности формирования и программы деятельности Крестьянской Партии России и Аграрной Партии России, как корпоративных партий, ориентированных представительство интересов крестьянства;
- Рассмотреть основные причины негативного отношения сельских жителей к проводимому курсу аграрных преобразований и оценить их через призму мотивации политического участия крестьянства, как специфической социальной группы, в условиях политической трансформации российского общества;
- Проанализировать особенности аграрных программ ведущих политических партий на выборах 1990-х гг. и факторы, определяющие их эволюцию;
- Изучить основные направления и эффективность электоральной деятельности КПП и АПР, а также аграрных общественных объединений в 1990-е гг.;
- Исследовать особенности политического позиционирования КПП и АПР и их влияние на партийно-политическую конфигурацию политической системы современной России;

России Дисс к полит н Саратов, 2003, *Ишеничников Н В* Российские парламентские партии в региональном политическом процессе (на материале Нижневолжского региона) Дисс к полит н Саратов, 2003, *Ташпекова А Т* Становление политических партий Российской Федерации на региональном уровне Дисс к полит н. Саратов, 2001.

В соответствии со сформулированной целью и задачами исследования его **объектом** стали характер и масштаб политического представительства интересов российского крестьянства в партийном спектре современной России.

Предметом исследования соответственно стали основные программные положения, концептуальные подходы к решению аграрных проблем, механизмы и способы, предлагаемые различными партиями для их решения.

Теоретико-методологическая основа определяется характером и спецификой объекта и предмета исследования, его целями и задачами, научной позицией автора при подходе к исследованию сущности партий и их функций, механизмов взаимосвязей с обществом.

Для решения поставленных исследовательских задач использовалась совокупность методологических приемов и подходов к анализу различных аспектов представительства интересов крестьянства в политической жизни современной России: (исторический, институциональный, поведенческий, структурно-функциональный, нормативный, сравнительный и др. методы исследования). Совокупное применение данных подходов обуславливается тем, что расчленение проблемы политического представительства интересов крестьянства, как изучаемого предмета, на отдельные области осложняется многомерностью и взаимозависимостью его составных элементов.

Поэтому, особую роль для нашего политологического анализа играют, системный, структурно-функциональный и институциональный методы, которые позволили последовательно рассмотреть различные аспекты функционирования партий как политического института, обеспечивающего связь между гражданским обществом и государством. С помощью данных методов обеспечивается возможность рассмотрения особенностей возникновения аграрных партий, как корпоративных организаций, ориентированных на специфические интересы сельского населения, создается возможность установить наиболее существенные причинно-следственные связи между потребностями различных социальных групп деревни и программами данных партий. Кроме того, данные подходы позволяют оценить место данных субъектов политики в партийной и политической системе в целом, исследовать отношения с другими структурными их элементами, выявить тенденции и перспективы ее эволюции.

Кроме того, исследование предполагало использование сравнительного подхода. В его рамках был осуществлен сравнительный анализ аграрных программ ведущих политических партий, а также эволюцию этих программ в 1990-е гг.

Нормативный метод дает возможность выявить наиболее устойчивые ценностные ориентации и стереотипы в массовом сознании российского крестьянства и оценить ориентацию на них в агитационно-пропагандистской деятельности в в предвыборных платформах различных партий.

Источниковой базой исследования, кроме указанных выше работ стали программы политических партий, их агитационно-пропагандистские материалы, информация о текущих политических событиях, отраженная в научной литературе, публицистике и периодических изданиях, документы органов государственной власти и управления по вопросам аграрной политики, различного рода прикладные исследования социально-политической и социально-экономической ситуации, уставные и программные документы, отчёты различных общественных и политических организаций аграрной ориентации, материалы политических кампаний, предвыборные платформы кандидатов на пост Президента РФ и в депутаты Государственной думы, публикации в периодической печати, нормативные документы, материалы «Internet», а также материалы различных социологических опросов общественного мнения, проводимых в России в 1990-е – 2000-е гг. различными научными центрами и опубликованных в печати.

Совокупность данных источников дала возможность проанализировать место аграрных проблем в политической жизни современной России и степень их представленности в программах и политической деятельности ведущих субъектов политики, оценить роль Аграрной партии России в сложившемся партийно-политическом раскладе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Становление партий, ориентирующихся на крестьянские интересы, проходило в условиях резкого перехода от одной общественно-политической системы к другой и во многом определялось общей спецификой становления многопартийности в России в постсоветский период: элитарно-клановый и лидерский характер многих нарождающихся партий и общественно-политических движений, их верхушечный (преимущественно столичный) характер; отсутствие устойчивой социальной базы и социальной ориентированности; отсутствие развитой организационной структуры; отсутствие четко сформулированной и адаптированной к российским условиям идеологии).

2. В таких условиях формирование корпоративной партии, выражающей многообразные, но специфические интересы сельского населения, представлялось беспроигрышным политическим шагом с предсказуемым положительным результатом. Однако реальность опровергла все подобные прогнозы представителей демократических сил. Предпосылкой для возникновения либеральной Крестьянской партии России стала публицистическая деятельность Ю. Черниченко, собирающего в период гласности и перестройки многомиллионную аудиторию читателей и зрителей остро полемичных статей и телевизионных передач о проблемах и трудностях в сельском хозяйстве СССР. От критики недостатков в аграрном секторе Ю. Черниченко постепенно перешел на позиции радикально-либеральных преобразований в деревне, которые и стали основой программы Крестьянской

партии России. Расчет делался на личную известность журналиста-деревенщика, который должен был привлечь голоса избирателей на выборах. Однако подобная «лидерская партия», лишенная какой-либо серьезной организационной структуры и идеологии, поддерживаемой значительной социальной группой, оказалась «мертворожденной».

3. АПР формировалась по иным принципам и на основе иной социальной базы. Она изначально строилась на основе мощной и разветвленной организационной структуры РАПО и опиралась на их кадровые ресурсы. Поэтому именно данная партия стала той корпоративной организацией, которая заявила о своих претензиях представлять в политике все многообразие интересов жителей села: от тружеников коллективных хозяйств, представителей сельской интеллигенции, работников сельской социальной сферы и до фермеров. Идеологический фактор у такой корпоративной партии играл второстепенную роль, а на первое место был поставлен прагматизм. Его реальным воплощением до конца 1990-х гг. стали два основных вектора: оппозиционность радикальному курсу насильственной ломки колхозно-совхозной системы и лоббирование интересов АПК в исполнительных структурах власти. Первый вектор обеспечивал партии относительно высокую электоральную поддержку сельчан, а второй - организационную и финансовую поддержку партии со стороны сельскохозяйственных производственных и перерабатывающих структур.

4. Политическое позиционирование АПР эволюционировало от левого коммунистического крыла в сторону центризма. Однако, вынужденное занятие вторых позиций в блокировании с ведущими политическими акторами на протяжении 1990-х гг. привело к тому, что аграрная корпоративная партия не обрела собственной стабильной электоральной базы и не воспринималась значительной частью сельчан в качестве подлинного и самостоятельного представителя и выразителя интересов крестьянства. В качестве таковой для большинства сельчан представлялась КПРФ, как партия, руководствующаяся идеологией, на основе которой в советский период осуществлялась масштабная и разносторонняя государственная поддержка сельского хозяйства.

5. В результате, попытка самостоятельного участия в выборах в 2003 г. закончилась поражением АПР. Кроме указанных выше причин, важнейшим фактором неудачи стала внутрипартийная борьба за лидерство М. Лапшина и Н. Харитонов, а также активная и достаточно эффективная борьба «Единой России» за сельский электорат. Его сегментирование преимущественно между коммунистами и единороссами не оставило шансов на прохождение АПР в Госдуму.

6. Однако объективная потребность в корпоративной аграрной партии остается. Необходимость самостоятельного политического представительства специфических интересов различных социальных групп, проживающих в сельской местности, подтверждается опытом большинства стран с развитой

партийной системой. Для России наличие такой партии особенно актуально. Это обуславливается природно-климатическими (зона рискованного земледелия), социокультурными (традиции коллективизма, общинности и уравнительности), экономическими (наличие инфраструктуры на селе, созданной на основе колхозно-совхозной системы; диспаритет в отношениях между городом и селом в условиях перехода к рынку; мощная конкуренция со стороны ведущих мировых сельхозпроизводителей; и др.), социальными (сочетание многоукладности и соответствующей неоднородности социальной структуры с общими особенностями сельского образа жизни, характерными для всех социальных групп деревни; серьезное отставание в качестве уровня жизни и уровне социальной защиты сельчан; и т. д.) и другими факторами. Их совокупность позволяет сделать оптимистичный прогноз о перспективах развития АПР и ее укреплении на политическом пространстве современной России.

Апробация результатов исследования проводилась на научно-практических конференциях Саратовского госуниверситета им. Н.Г. Чернышевского. Основные положения нашли свое отражение в трех научных публикациях. Диссертация обсуждена на заседании кафедры политических наук факультета гуманитарных и социальных наук СГУ.

Структура диссертации обусловлена поставленной целью и теми задачами, решение которых ведет к ее достижению. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, цели и задачи, методология исследования, характеризуется источниковая база диссертации, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, а также сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В главе 1. «Крестьянские вопросы в политической жизни России в 1989-1993 гг.» анализируются основные проблемы аграрной сферы России, которые существовали на заключительном этапе перестройки и в начальный период радикального реформирования, а также понимание их причин, характера и содержания ведущими политическими силами в процессе формирования многопартийности.

В параграфе 1.1. «Аграрная проблематика в программах российских политических партий в период формирования многопартийности» анализируются причины и характер назревших проблем в аграрном секторе и их понимание и использование в политической борьбе ведущими политическими силами России.

Среди важнейших причин кризисного положения сельского хозяйства следует выделить прежде всего ряд процессов и явлений, имевших место в конце 1980-х годов: низкая рентабельность производства сельскохозяйственной продукции; отчуждение работника от средств производства, социальная и трудовая апатия; авторитарные методы управления агросферой в целом и отдельными трудовыми коллективами; государственный патернализм; сверхмонополизация производства и сбыта продукции; снижение уровня экономического и социального эффекта от широкомасштабных инвестиций в агросферу; нарастание дефицита продуктов питания; рост неэффективных затрат на дотации сельскохозяйственным производителям и потребителям.

Вместе с тем, решение накопившихся проблем в деревне оказалось затрудненным в силу того, что политическое развитие СССР и России в этот период все больше стало характеризоваться как революционное.

В таких условиях решение аграрных проблем отодвигалось на второй план. Более того, значительная часть либерально настроенных оппозиционеров считали, что их решение зависит от разрушения существующей политической и социально-экономической системы и поэтому деревня больше не нуждается в опеке и администрировании. Такие представления повлияли и на программы появившихся первых некоммунистических оппозиционных партий.

Объективная необходимость перемен в агросфере в конце 1980-х годов была налицо и признавалась всеми политическими силами. Однако цели и содержание данных преобразований были принципиально различными и серьезно повлияли и на позицию всех, кто был связан с осмыслением положения дел в российской деревне.

Сторонники рыночной ориентации акцент делали на раскрепощении колхозной деревни и усилении фермерского уклада за счет внедрения частной собственности на землю.

Анализ политических документов РДДР, ПЭС, «Яблоко», ПРЕС, ДПР, различных правовых актов, научной литературы позволяет выделить ключевые направления аграрного реформирования, которые были выдвинуты сторонниками либеральных преобразований в начале 1990-х гг.:

- экономическое раскрепощение крестьянства;
- устранение всех препятствий и барьеров на пути роста уровня и эффективности производства;

- демонтаж государственной собственности на средства производства; ликвидация монополии государства на землю и передача собственности непосредственно производителям с правом владения, пользования и распоряжения землей и другими средствами производства, полученной продукцией и доходами;

- внедрение рыночных отношений, прекращение прямого государственного управления производством и торговлей, государственная поддержка

предпринимательства в агросфере, противодействие монополизму в материально-техническом снабжении, рыночной инфраструктуре;

создание принципиально новых систем стимулов и интересов в рамках структур рыночного предпринимательства.

Оценивая данные направления аграрного реформирования (как и предложения других, оппозиционных компартии, политических движений), можно утверждать, что в начале 1990-х гг. господствовали «романтические» представления о ситуации в российской деревне. Лишь немногие выступали против радикальной и разрушительной политики по отношению к коллективным хозяйствам, подчеркивая, что именно они поставляют основную массу сельскохозяйственной продукции. Большинство идеологов данных партий и движений оценивали положение в деревне идентичной ситуации начала 1920-х гг., когда крестьяне жаждали отмены политики военного коммунизма и приветствовали свободу экономического хозяйствования.

Не последнюю роль в сложившемся положении сыграли политические факторы, связанные с желанием либерально-демократических сил как можно решительнее порвать с коммунистическим наследием во всех областях общественной жизни.

По сути, такая программа преобразований игнорировала специфику сельскохозяйственного производства, сельского образа жизни и крестьянской психологии в России конца XX столетия. Впоследствии это привело к тому, что либеральные принципы в своей реализации в аграрной сфере привели к тому, что личные подсобные хозяйства стали не основой для повсеместного становления и укрепления фермерства, а средством выживания российского крестьянства в рыночных условиях.

Реальная практика аграрных преобразований привела к затяжному и всеобъемлющему кризису в российской деревне. Это не могло обеспечить мощную институциональную поддержку политике реформ. Неудача либеральных проектов стимулировала, с одной стороны, активность руководства страны в области партийного строительства и формирование «партии власти», а с другой, вызвала определенную коррекцию партийных программ в области аграрных предложений.

Сторонники социалистической ориентации исходили из необходимости укрепления общественного сектора деревни за счет всесторонней государственной его поддержки. Однако все намеченные программы этого направления оказались прерванными революционным характером политических преобразований данного периода. После поражения 1991 г. началась перегруппировка политических сил левого направления и соответственно началось переосмысление аграрных программ, отражающих новые реалии российской деревни.

В параграфе 2.1. «Формирование партий аграрного направления и их место в партийно-политическом спектре России в начале 1990-х гг.»

рассматриваются особенности возникновения и характеристики партий, претендующих на корпоративное представительство интересов сельского населения России.

Сформировались две основные партии, претендующие на представительство интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей России. Анализ свидетельствует, что ведущим фактором, влияющим на содержание их программ и политической деятельности в указанный период, стал идейно-мировоззренческий фактор.

Крестьянская партия России и движение АККОР, вначале были сформированы как своего рода реформаторский противовес консервативному колхозно-совхозному директорскому корпусу. После победы либеральных сил они развернули активную деятельность на демократическом фланге. КПР претендовала на то, чтобы говорить от лица, тех, кто, по мнению идеологов партии, составит новую основу аграрного развития России - фермерского движения. Такая нацеленность на «неизбежное» демократическое будущее привела к игнорированию интересов большинства сельского населения России и к поддержке курса радикальных реформ, ввергнувших российскую деревню в состояние глубокого и всеобъемлющего кризиса, выбраться из которого она не может и по сегодняшний день.

Данные реформы были основаны не столько на социально-экономической концепции, сколько на политической идеологии внедрения частной собственности на землю, как главного рычага радикальной ломки колхозно-совхозного строя. Задача его разрушения, с целью очищения пространства для формирования нового фермерского уклада, оказалась приоритетной и привела к тому, что российская деревня оказалась отброшенной на многие десятилетия назад.

Основным политико-идеологическим мотивом при реформировании села для данных общественно-политических сил стал расчет на принцип материальной заинтересованности, на стремление значительной части российского крестьянства к частной собственности, на возвращение чувства хозяина на собственной земле, на возрождение инициативности и предприимчивости и т.п.

При этом игнорировались сложившиеся реалии крупного сельскохозяйственного производства, с соответствующей особой инфраструктурой, социальной, материальной и культурной базой, с устоявшимся уже особым укладом жизни на селе. В результате радикального воздействия эта система была ввергнута в состояние кризиса и перманентного выживания. Однако для нормального формирования фермерского уклада и его успешного и конкурентного функционирования в российской деревне условия также не были созданы. Это привело к тому, что идеология КПР была отторгнута не только тружениками коллективных хозяйств, но и значительной частью фермерства, которые не видели в ней реальную политическую силу,

способную изменить к лучшему ситуацию в аграрном секторе экономики. Не способствовало повышению рейтинга партии и неудачная агитационно-пропагандистская деятельность ее лидеров в начале 1990-х гг., а также ее вхождение в состав демократического блока «Выбор России» в 1993.

Формирование АПР на левом фланге осуществлялось в условиях, когда оппозиционные настроения большинства российского крестьянства радикально-либеральным реформам уже определились. Это значительно повлияло на основные программные положения АПР. С одной стороны, они включили острые социальные отклики на результаты ломки деревни и поэтому не могли не содержать резкую критику и отрицательные оценки по отношению к проводимым аграрным преобразованиям. С другой стороны, программа АПР не была полностью ретроспективной, нацеленной на реставрацию колхозно-совхозного строя советского типа (в чем ее упрекали многие сторонники демократических преобразований).

Программа АПР делала акцент на том, что переход к рыночным отношениям в российской деревне невозможен без государственного регулирования и поддержки. Такой подход учитывал не только специфику сложившегося в советский период крупнейшего агропромышленного комплекса, но и тенденции в развитии ведущих сельскохозяйственных держав мира, свидетельствующие о все возрастающем государственном протекционизме данной отрасли. В условиях практически неограниченного импорта в Россию дешевого продовольствия из таких стран, реформирование российского аграрного сектора без всеобъемлющей государственной поддержки становилось невозможным.

Такая программа получила достаточную поддержку у сельских избирателей на выборах в Госдуму в декабре 1993 г. В результате АПР стала системообразующим элементом достаточно мощного аграрного лобби. Его элементами на общественном уровне стали - Аграрный союз России вместе с ЦК профсоюза работников АПК. На политическом и парламентском уровне - Аграрная партия России и одноименная думская фракция, а также комитеты по аграрной политике обеих палат Федерального Собрания РФ. На уровне исполнительной власти - министерство сельского хозяйства и продовольствия, а также секретариат вице-премьера. Структура, система связей и сплоченность аграрного лобби, в определенной степени смогли повлиять на проведение аграрной политики в последующие годы и несколько смягчить последствия радикальных рыночных преобразований для села. Однако ситуация всеобъемлющего кризиса и острого дефицита бюджетных средств во всех сферах общественной жизни не позволила переломить ситуацию в лучшую сторону.

В главе 2. «Политические партии крестьянства в общественно-партийном спектре России» рассматриваются особенности позиционирования АПР и КПР и союзных с ними движений в политическом спектре России.

В параграфе 2.1. «Эволюция аграрных программ ведущих политических партий России в 1990-2000-е гг.» анализируются причины, основные направления и характер изменений аграрной части программ ведущих политических партий России.

Выборы в Государственную Думу 1993 года показали, насколько сельские избиратели негативно относятся к проводимому курсу либеральных реформ в деревне. Встретив реальное сопротивление радикальному курсу аграрных преобразований, реформаторское крыло несколько изменило свое понимание проблем аграрного сектора и путей их решения.

Даже либерально настроенные исследователи аграрного сектора стали больше внимания уделять необходимости государственной поддержки реформирования хозяйств всех форм собственности в деревне.

Например, в программе движения «Выбор России» в 1995 г. отмечалось, что аграрная реформа топчется на месте и ей нужен новый импульс. «Необходимо, наконец, освободить крестьянина от гнета колхозно-совхозного начальства, от разворовывания чиновниками от села тех средств, которые ежегодно выделяются из государственного бюджета на поддержку аграрного сектора»¹⁸. В то же время подчеркивалось, что «Выбор России» не считает необходимым искусственно, при помощи насильственных методов форсировать реорганизацию существующих хозяйств (колхозов и совхозов). Кроме того, произошло некоторое смягчение требования введения частной собственности на землю. С учетом полного неприятия на селе радикального решения этого вопроса, был включен принцип равенства всех видов собственности, хотя и подчеркивалось, что движение будет «отстаивать сохранение и закрепление в законодательном порядке безусловного права крестьян на выделение своего пая из совместного землепользования».

В 1995 г., в своей декларации, специально обращенной к труженикам сельского хозяйства «Яблоко» оптимистично продекларировало, что, истинным представителем интересов крестьян является не Аграрная партия, идущая по пути безысходного бюджетного датирования сельского хозяйства, а те, чья программа предполагает достижение общеэкономических сдвигов, ведущих к устранению разрыва между доходами в сельскохозяйственном и промышленном секторах нашей экономики, к увеличению стоимости крестьянского труда»¹⁹.

Интересна эволюция аграрной части программы Либерально-демократической партии (Жириновского). В момент ее принятия в марте 1990 г. основной акцент делался на общих принципах либерализма без выделения аграрных проблем в качестве самостоятельных. Программа констатировала, что все виды собственности (частная, кооперативная, государственная, индивидуальная и т.д.) имеют конституционные гарантии. Во время своей

¹⁸ Политический курьер ПДВР 1995 № 7 С 29-30

¹⁹ Декларация общественного объединения «Яблоко» М 1995

избирательной кампании 1991 г. В. Жириновский активно обращался в том числе и к сельским избирателям, обещая адресную поддержку и фермерам и колхозам и совхозам.

В 1993 г. программа ЛДПР претерпела существенные изменения и вместо рассуждений об идеях классического либерализма включила в себя то, что могло получить поддержку у сельского населения. Учитывая неприятие идеи частной собственности на землю и страх перед ее скупщиками и махинаторами, в программе было подчеркнуто, что «земля на первом этапе остается во владении государства. Желаящие граждане получают землю в долгосрочную аренду (на 25-50 лет) без предварительной оплаты, с правом наследования, но при обязательном условии, что земля не будет пустовать, что арендатор будет ее обрабатывать, будет производить сельскохозяйственную продукцию». Особо выделялось, что рентабельные колхозы и совхозы уравниваются в правах на землепользование с частными арендаторами.

В избирательной кампании 1995 г. ЛДПР выступила против поспешной крупномасштабной приватизации земельных ресурсов, аргументируя это тем, что по настоящему еще не употреблены рыночные механизмы в отношении хозяйствования на основе государственной и коллективной собственности, крайне слабо использованы арендные отношения, кооперативное движение находится в зачаточном состоянии. Поэтому нельзя обращать земельные ресурсы в предмет спекуляции²⁰. Как видим, здесь практически ничего не осталось от идей классического либерализма, к которому партия апеллировала в 1990 г.

В целом, анализ предвыборных платформ избирательных блоков и объединений на выборах в Государственную Думу в 1995 г. показывает, что многие демократические партии и движения, возникшие перед избирательной кампанией 1995 г. не освободились от своего «романтизма» и радикализма в отношении российской деревни.

С середины 1990-х гг. учет особенностей переходного периода становится все более характерным для многих российских партий и находит соответствующее отражение в их аграрных программах. Уже в период выборов в Государственную Думу 1999 г. радикализм требований и предложений в основном снимается. И «правые» и «национал-патриоты» и «левые» начинают признавать плюрализм форм собственности и хозяйствования на земле и необходимость государственной поддержки российской деревни.

Например, в предвыборной программе лидера КПРФ подчеркивалось, что необходимо «поддержать крестьянство — важнейшую опору государства, хранителя духовно-нравственного богатства народа. Обеспечить равные условия для всех - коллективных и фермерских - форм хозяйствования на селе. Осуществить это на основе крестьянской трудовой собственности, аренды,

²⁰ Жириновский В ЛДПР и национальная экономика М, 1995 С 27

пожизненного и наследуемого пользования, но без права свободной купли-продажи земли, за исключением приусадебных, дачных и садово-огородных участков.

«Единая Россия» главным механизмом своего воздействия на сельского избирателя сделали Российское аграрное движение (РАД), имеющее соответствующее печатное издание Российскую аграрную газету. Главный лозунг движения: «Спасем село, спасем Россию!» был подкреплен массовой пропагандистской кампанией по самым различным направлениям..

Таким образом, анализ аграрных программ ведущих политических партий современной России показал, что произошло существенное изменение позиций прежде всего центристских и правых партий. Эволюция осуществлялась в основном в двух направлениях: во-первых, признание кризисности положения в российской деревне в результате преобразований начала 1990-х гг.; и, во-вторых, смягчение положений о необходимости радикального либерального реформирования аграрного сектора. Неизбежность существования многоукладного сельского хозяйства признали даже те партии, которые в момент своего формирования выступали за насильственную ломку колхозно-совхозного строя.

Кроме того, важно отметить, что многие партии, не ориентированные в начале 1990-х гг. на сельских избирателей, во второй половине 1990-х гг. изменили свое отношение и стали формировать пропартийные общественно-политические структуры, ориентированные на защиту интересов различных социальных групп деревни. На наш взгляд, завуалированное положение данных аграрных движений позволяет им достаточно эффективно маневрировать на политическом пространстве деревни и выбирать электоральные мишени для своих партий.

В параграфе 2.2. «Аграрная партия России в партийно-политическом спектре 1994-2004-х гг.» рассматривается место и роль АПР в политической жизни России и, прежде всего, в электоральном процессе.

С момента своего образования АПР заявила о себе как политическая партия, занимающая левоцентристские позиции.

Получив на выборах 12 декабря 1993 года 7,99% голосов, АПР образовывала свою фракцию в составе Государственной Думы первого созыва и, казалось, имела все предпосылки, чтобы закрепить и развить свой дальнейший успех. У нее была развитая организационная структура, опирающаяся на оставшуюся с советских времен сеть районных агропромышленных объединений (а соответственно и хорошая ресурсная основа); была широкая потенциальная социальная база, с особыми специфическими интересами; были намечены контуры идеологии. Однако развития успеха, достигнутого в 1993 г., не произошло.

В тот период Аграрная партия России объединяла (по собственным оценкам) до 300 тыс. членов; региональные организации имелись примерно в 80 субъектах федерации. Партия отличалась наличием жесткой вертикальной структуры - от правительства (в которое входили вице-премьер Александр Заверюха и министр сельского хозяйства и продовольствия Александр Назарчук) до аграрных комитетов в региональных администрациях и руководителей крупных сельхозпроизводств. Партия пользовалась наибольшим влиянием в традиционно аграрных регионах юга России и в зонах с сильным сельскохозяйственным уклоном в структуре основных производств, а также в так называемом "Красном поясе" (Черноземье, Центр России).

Однако на выборах в Государственную Думу 17 декабря 1995 АПР не преодолела 5-процентный барьер, получив 2 млн. 613 тыс. 127 голосов (3,78%, 10-е место из 43-х участников). Это негативно отразилось на имидже партии и повлекло за собой некоторое уменьшение количества ее членов.

При этом по одномандатным округам в Государственную Думу РФ прошло 20 выдвинутых партией кандидатов. Так как согласно регламенту пороговая численность для образования депутатской группы составляет 35, то недостающие 15 голосов аграрии получили в качестве «помощи» от фракции КПРФ. В январе 1996 с помощью КПРФ один из лидеров АПР Н.Харитонов сформировал в Думе Аграрную депутатскую группу (АДГ).

Главной причиной неудачи АПР на выборах, на наш взгляд, стала не только большая сегментированность электорального пространства в результате воздействия на него более чем 40 избирательных объединений, участвовавших в предвыборной гонке, но и резкий откат настроений сельских жителей в поддержку коммунистов.

Неприятие результатов радикальных преобразований стало главной причиной ориентации сельчан на дореформенное состояние деревни. Оно ассоциировалось прежде всего с КПРФ, как правопреемницей КПСС. Аграрная партия, хотя и выступала в союзе с коммунистами, но многими воспринималась как одна из новых партий, рожденных волной демократизации. Не случайно, основной актив АПР - это руководители и совладельцы бывших колхозов и совхозов, директора предприятий агропромышленного сектора. Фактически партия выступила как лоббистская группировка аграрного директората.

Поэтому предпочтения сельских избирателей были отданы именно КПРФ, как единственной политической силе, с которой связывали надежды на восстановление прежнего уровня и характера взаимоотношений между государством и сельским хозяйством.

Важнейшим общественно-политическим союзником АПР оставался Аграрный союз России. На президентских выборах 1996 г. АСР вместе с Аграрной партией России и профсоюзом работников АПК поддерживал Г.Зюганова, а после выборов вошел в качестве коллективного члена в Народно-патриотический союз России.

В период 1995-1999 гг. Аграрная партия России (АПР) позиционировала себя партией левой оппозиции (исходя из пагубности проводившегося курса реформ для аграрного сектора), входящей в Народно- патриотический союз России. Активно функционировало и молодежное крыло АПР - Российский аграрный молодежный союз (РАМС). С начала 1996 стала издаваться "общественно-политическая газета Аграрной партии России" - газета "Российская Земля".

Вопрос о земле для АПР всегда был одним из важнейших. Партия выступала за бесплатную передачу земельных участков в собственность, пожизненно наследуемое владение или пользование всем, кто работает на ней или желает получить землю для производства сельскохозяйственной продукции, садоводства и огородничества, ведения личного подсобного хозяйства.

На совместном съезде ряда организаций 28 августа 1999 в Москве был учрежден избирательный блок «Отечество – Вся Россия» (ОВР). В объединенный избирательный штаб ОВР во главе с Г.Боосом («Отечество») и В.Медведевым («Вся Россия») вошли также представители АПР. Несколько членов АПР, в том числе Н.Харитонов и председатель ЦК профсоюзов агропромышленного комплекса А.Давыдов получили места в списке КПрФ.

В результате выборов 16 членов АПР были избраны депутатами Госдумы по списку ОВР (некоторые по списку КПрФ), а также по одномандатным округам.

В результате раскола Михаилу Лапшину после думских выборов не удалось сформировать в третьей Думе аграрную фракцию. Однако при помощи коммунистов это сделал Николай Харитонов. Сам лидер Агропромышленной группы был избран в Думу по одномандатному округу. Харитонову удалось организовать создание небольшой “аграрной группы” из 18 депутатов, избранных также по одномандатным округам. В соответствии с регламентом Думы для образования полноценной депутатской группы численность ее членов должна составлять не менее 35 человек. 17 недостающих депутатов делегировала в группу Николая Харитонova фракция коммунистов. Николай Харитонов остался членом Центрального совета АПР.

Таким образом, в Думу попали представители обоих течений АПР, между которыми продолжался латентный конфликт. Крыло во главе с Харитоновым продолжало убеждать, что у аграриев есть будущее только в союзе с левыми. В одном из своих интервью, Н. Харитонов утверждал, что во главе с Лапшиным Аграрная партия обречена на неудачу, как это уже было три раза подряд.

В целом, в этот период внутри АПР обозначилось несколько течений, лидерами которых являлись М. Лапшин, Н. Харитонов и А. Назарчук (председатель Алтайского краевого Законодательного собрания). Устойчивое большинство (примерно 2/3 на съездах АПР) имела группа М.Лапшина, занимающая в целом левоцентристские и лояльные по отношению к правительству позиции (ее основа – организации АПР Центральной России).

Н.Харитонов возглавлял ортодоксально-прокоммунистическое крыло, А.Назарчук занимал промежуточные позиции. При этом в составе АПР была обособленная группа высокопоставленной аграрной номенклатуры, занимающей гораздо более правые, чем М. Лапшин позиции и выступающая за «обновление» партии с новыми фигурами. К этой группе относились бывший вице-премьер Г.Кулик, бывший министр сельского хозяйства В.Семенов и министр сельского хозяйства А.Гордеев. Под руководством А.Гордеева в 2001–2002 было создано Российское аграрное движение (РАД), формально не претендующее на участие в выборах, но ведущее активные переговоры с АПР и предлагающее заменить М.Лапшина на посту председателя АПР.

В целом, в программе подчеркивалось, что идеология Аграрной партии базируется на крестьянском мировоззрении, опирается на принципы государственности и патриотизма, на идеалы социальной справедливости. Другим важнейшим направлением агитационно-пропагандистской кампании АПР стало экологическое.

Кроме того, речь шла о недопущении свободной купли - продажи земель сельскохозяйственного назначения, обеспечении государственного контроля в охране и целевом использовании земель, сохранении здоровой природной среды и использовании безвредных и безотходных технологий при получении сельхозпродукции. На всех властных уровнях АПР предполагала добиваться принятия и выполнения природоохранных программ, направленных на рациональное использование природных ресурсов, восстановление плодородия земель и обеспечение экологической безопасности населения.

Анализ программных положений АСР показывает, что, по сути, они совпадали с предложениями, сформулированными в платформе АПР. Вместе с тем, анализ других материалов АСР свидетельствует, что агитационно-пропагандистская деятельность АСР ориентировалась на поддержку платформы КПРФ. Харитонов и его сторонники не скрывали, что они работают плечом к плечу с коммунистами.

Анализ партийной платформы и деятельности АПР в выборной компании 2003 г. в Государственную Думу, свидетельствует о том, что М. Лапшин и его сторонники пытались сформировать у массового избирателя образ аграрной партии, которая имеет ярко выраженную социальную базу, детерминирована не только в слоях общества, но и географически (сельские населенные пункты).

Тем самым АПР позиционировала себя как корпоративная партия, находящаяся вне конфигурации левых, правых или центристских политических сил в их сегодняшнем понимании. По сути АПР пыталась предстать перед сельским электоратом, как внеидеологическая политическая организация, представляющая интересы крестьян и всех сельских жителей во всем многообразии их проявлений.

Реально АПР продолжала оставаться партией с явным «левым» оттенком. Эта партия не конкурировала на одном политическом поле с центристскими

силами, и прежде всего с «Единой Россией», и поэтому не рассматривалась последней как ключевой оппонент. Более того, «Единой России» было выгодно наличие такого политического игрока на левом фланге. Деятельность АПР позволила значительно оттянуть голоса у левых, и в первую очередь у КПРФ. Поэтому, фактически именно эти две партии вели основную борьбу за голоса промежуточного по убеждениям слоя крестьян, который превышал 70% сельского населения.

В тоже время, на наш взгляд, главная причина проблематичности прохождения АПР в Госдуму заключалась в продолжающейся ориентации значительной части населения на сторонников КПРФ.

Сельский электорат был и продолжает оставаться одним из основных резервов левых по ряду причин: консервативный характер этой части населения, значительно худшее социально-экономическое положение в результате реформаторской деятельности 1990-х гг., а также отсутствие сколько-нибудь внятной политической инициативы пропрезидентских сил на селе. Поэтому сельская политическая ниша в значительной мере контролировалась и продолжает контролироваться КПРФ.

Подводя итог проведенному анализу, следует отметить, что АПР можно отнести к категории партий, которые имеют небольшой, но стабильный рейтинг, а самое главное представляют собой ценный политический ресурс для более крупных партий и объединений. Однако потенциальные возможности партии в качестве самостоятельной политической силы намного превышают сегодняшний ее уровень.

В сегодняшней ситуации достаточно большое количество общественно-политических организаций аграрного толка (АПР, АККОР, Агропродовольственный союз, ДАР, РАД и т.д.) претендуют на роль ключевой системообразующей политической организации, представляющей как интересы данного сектора экономики, так и интересы не только сельского населения, но и граждан, имеющих непосредственное отношение к земле (дачники, садоводы, огородники и др.).

Попытки создать нечто новое путем объединения РАД, АПР и т.д. с другими существующими политическими организациями (исходя из прошлого опыта) будут малоэффективны потому, что аграрный электорат нельзя ни с кем смешивать, поскольку отсутствие понятной для сельского населения политической ниши приведет к тому, что большая часть аграрного электората в очередной раз отдаст свои голоса коммунистам. Желание создать некий политический аграрный профсоюз без формирования четкой идеологической платформы сделают будущую организацию чрезвычайно рыхлой и неэффективной.

Нужна новая аграрная идея, с характерной для данной категории населения спецификой. На первое место должны быть выдвинуты вопросы понимания аграрной партией качества жизни сельских жителей, социального

развития сельских территорий и устранение дискриминации по уровню жизни сельских жителей от городских.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, оценивается адекватность и отражения аграрных проблем в программах ведущих политических партий современной России, рассматриваются перспективы АПР в российской политической жизни.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

Арстанов А.Ж. Аграрная проблематика в программах российских политических партий в период формирования многопартийности // Проблемы политологии и политической истории Межвуз. сб. науч. тр. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та. 2004. С.137-144.

Арстанов А.Ж. Эволюция аграрных программ ведущих политических партий России в 1993-2000 гг. // Политические проблемы современного общества. Сб. науч. ст. каф. полит. наук Вып.1. Саратов: Изд-во «Научная книга». 2005. С.51-65.

Арстанов А.Ж. АПР в политической жизни современной России // Политические проблемы современного общества. Сб. науч. ст. каф. полит. наук. Вып.3. Саратов: Изд-во «Научная книга». 2005. С.5-9

Арстанов Айдоc Жумаситович

**ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ИНТЕРЕСОВ
КРЕСТЬЯНСТВА В ПАРТИЙНОМ СПЕКТРЕ РОССИИ В 90-е ГОДЫ**

Специальность 23.00.02. – Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(по политическим наукам)

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

**Ответственный за выпуск
кандидат политических наук А.Ю. Цаплин**

Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз. Подписано в печать 11.10.2005 г.

№ 20014

РНБ Русский фонд

2006-4
22237