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Введение

Глава 1. Правовая природа и социальная ценность мер пресечения, не связанных с заключением под стражу.

§1. История становления и развития института мер пресечения, не связанных с заключением под стражу.

§2. Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, и их место в системе мер пресечения.

§3. Социальная обусловленность мер пресечения, не связанных с

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика мер пресечения, не связанных с заключением под стражу"

Актуальность темы исследования. В Конституции Российской Федерации записано: «Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления» (ст. 1 Конституции РФ), «Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» (ст. 7 Конституции РФ). Признание Российского государства правовым, на сегодняшний день надлежит рассматривать, скорее, не как реальность, а как одну из первоочередных задач, которую еще предстоит решить в ходе реформирования существующих правовых институтов и создания свободного гражданского общества. При этом основной акцент, правильно делается на необходимости защиты прав личности от необоснованного вмешательства государственных органов и должностных лиц в частную жизнь.

Общество доверило государству борьбу с самым опасным видом девиантного поведения - преступностью. Следует отметить, такое явление, как преступность, носит не эпизодический, а постоянный характер, поскольку вряд ли может существовать общество, в котором вообще нет преступности. Одним из методов функционирования государственных органов является принуждение. Недооценка прав человека, превращение его в средство достижения общесоциальных целей наиболее рельефно обнаруживается именно в сфере борьбы с преступностью.

Не совсем точен, на наш взгляд, В.В.Лунеев, который в своей работе о преступности XX века отмечает: «Некорректен вопрос: что важнее - контроль над преступностью или судебная защита прав личности?. Борьба с преступностью является целью системы, а соблюдение прав - одним из очень важных, но средств ее достижения».1 Мнение по этому вопросу И.Л.

1 Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировой криминологический кризис. -М„ 1999,- С.34.

Петрухина нам представляется более приемлемым, который подчеркивает, что «соблюдение прав человека не может быть средством, повышающим эффективность борьбы с преступностью. Необходимо искать баланс между двумя ценностями - правами человека и степенью контроля над преступностью» 2

Конституция России исходит из признания незыблемыми и священными неотъемлемые права человека на жизнь, свободу, неприкосновенность и безопасность личности (ст.20, ст.22, ст.23 Конституции РФ). Любое ущемление прав личности недопустимо. Законодательная система России, суд, правоохранительные органы призваны последовательно и строго реализовывать и защищать эти права. С учетом указанных конституционных требований при применении мер пресечения возникает проблема защиты не только уголовно-процессуальных прав и обязанностей подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, но и установленных Конституцией России основных прав и свобод человека, а также иных прав личности, установленных и гарантированных отраслевым законодательством.

Меры уголовно-процессуального пресечения - важная составная часть, неотъемлемый элемент механизма обеспечения успешной реализации задач уголовного судопроизводства. Они существуют, поскольку существует преступность, и надо бескомпромиссно и решительно с нею бороться. Но использование любых из этих мер всегда связано с ущемлением определенных прав граждан, хотя и преследуют цель достижения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого). Вот почему большое значение имеет правомерность ограничения прав личности при применении указанных мер.

В связи с этим более широкое применение мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, может справиться с задачами, поставленными перед

2 Петрухин И.Л. Человек и власть (в сфере борьбы с преступностью).- М., 1999. - С. 112. уголовно-процессуальной деятельностью с минимальным ограничением прав и свобод личности.

На протяжении всей истории уголовно - процессуальной науки вопросы теории и практики мер пресечения обращали на себя пристальное внимание. Мерам пресечения в целом или отдельным их видам, в основном, заключению под стражу, были посвящены работы А.Д.Бурякова, Е.Г.Васильевой, И.М.Гуткина, П.М.Давыдова, Л.И.Даньшиной, З.Д.Еникеева, З.З.Зинатуллина, Г.П.Ивлиева, Н.И.Капинуса, З.Ф.Ковриги, В.М.Корнукова, Ю.Д.Лившица, П.И.Люблинского, А.И.Михайлова, И.Л.Петрухина, А.П.Рыжакова, Н.М.Савриговой, М.С.Строговича, М.А.Чельцова, А.А.Чувилева,

• И.Я.Фойницкого и др. Во всех исследования, приведенных выше авторов, содержатся ценные научные идеи, выводы и рекомендации, касающиеся важных сторон рассматриваемой проблемы.

При этом по мерам пресечения, не связанным с заключением под стражу, отдельные монографические исследования не проводились.

Введение в действие Уголовно-процессуального Кодекса РФ в 2002 году не решило многих проблем. Это проявляется в несоблюдении условий, отсутствии оснований и мотивировки при избрании мер пресечения, плохом знании отдельными работниками законодательства о мерах пресечения и неумении правильно применять его в практической деятельности. По-прежнему сохраняется минимальное применение мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, кроме подписки о невыезде и надлежащем поведении. Поэтому становится актуальным выяснение причин сохранения в практической деятельности негативных моментов, поиск наиболее оптимальных путей устранения ошибок в практике и пробелов в законодательстве, а также отказ от сложившихся стереотипов и ориентация на более широкое применение мер пресечения, не связанных с заключением под стражу. Это, в свою очередь, требует повышения уровня эффективности > данных мер пресечения.

Исследование настоящего невозможно без изучения прошлого. Поэтому обращение к истории института мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, и общей теории права необходимый элемент и одна из задач, смысл которой заключается в том, что, изучая ошибки прошлого, мы стараемся создать гарантии несовершения их в дальнейшем.

Перед обществом в период построения правового государства стоит непростая задача - найти баланс между двумя ценностями: права человека и степень контроля над преступностью.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и в полной мере обусловили его актуальность с научных и практических позиций.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования - на основе комплексного подхода проанализировать сущность и современное состояние института мер пресечения, не связанных с заключением под стражу. И на этой основе разработать и обосновать рекомендации по повышению уровня эффективности мер пресечения, не связанных с заключением под стражу и более широкого их применения в правоприменительной практике.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и разрешения следующих задач: провести исторический анализ становления и развития института мер пресечения, не связанных с заключением под стражу; определить и раскрыть понятие, содержание, правовую природу, социальную ценность данных мер пресечения; построить систему мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, а также изучить влияние уголовно-процессуальных принципов на данную систему; исследовать состояние нормативно-правовой базы, регулирующей ^ применение норм данного института с целью выработки предложений по ее совершенствованию; установить методы, средства, способы (механизм) реализациигарантий прав личности в процессе правового воздействия мер пресечения; разработать предложения, направленные на улучшение деятельности правоприменителя и повышения уровня эффективности мер пресечения, не связанных с заключением под стражу.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с применением мер • пресечения, не связанных с заключением под стражу. Предметом исследования является уголовно-процессуальный институт мер пресечения, не связанных с заключением под стражу.

Методологическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, достигается за счет комплексного применения диалектического и частнонаучных методов: исторического, логико - юридического, сравнительно - правового, формально - логического, а также метода конкретно -социологических исследований. Ф

Теоретическая и нормативная основа исследования. Теоретической основой диссертационного исследования послужили разработки представителей наук уголовно-процессуального, уголовного, гражданского, административного, конституционного права. При проведении исследования в диссертации были использованы научные источники по общей теории права, философии, психологии, теории вероятности и математической статистике. Кроме того, в работе анализируются исторические источники права, международно-правовые документы, российское и зарубежное уголовно-ф процессуальное, уголовное, административное, гражданское законодательство, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления и определения Пленума Верховных Судов СССР, РСФСР (Российской Федерации), ведомственные нормативные акты.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 1998 - 2003 гг. по специально разработанной анкете в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры, адвокатуры и судах Челябинской области. Опрошены 187 практических работников органов предварительного следствия, адвокатов и судей, изучены 200 уголовных дел.

При подготовке работы используются результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим

• отношение к теме диссертации.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые, на основе комплексного анализа, предпринята попытка рассмотреть институт мер пресечения, не связанных с заключением под стражу. В работе с новых позиций интерпретирован ряд теоретических положений и выводов, определяющих понятие, систему, юридическую природу, социальную обусловленность мер пресечения, не связанных с заключением под стражу. Уточнено содержание ряда важных для рассматриваемого правового института категорий «мера пресечения», «система мер пресечения», «домашний арест», «основания избрания мер пресечения» и др. Выявлено влияние принципов уголовного процесса на механизм применения данных мер пресечения и разработаны требования, предъявляемые к применению мер пресечения. С точки зрения гносеологии изучены понятия «вероятность» и «достоверность» при определении оснований для избрания меры пресечения. Разработаны научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование правового механизма применения мер пресечения, не связанных с заключением под стражу и повышения уровня их эффективности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Меры уголовно-процессуального пресечения - процессуальные действия по принудительному ограничению или лишению прав и свобод личности обвиняемого (подозреваемого), в том числе и с помощью морально -психологического воздействия, применяемые уполномоченными законом лицами на основаниях, указанных в уголовно-процессуальном кодексе(ст.97), для обеспечения выполнения обвиняемым (подозреваемым) процессуальных обязанностей и превенции его нежелательного поведения, требующие строжайшего соблюдения законности, которая способна гарантировать применение принуждения в пределах, вызванных потребностями общества.

2. Требованиями, предъявляемыми к процессу применения мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, являются: меры пресечения применяются к лицу в случаях действительной фактической необходимости; применение мер пресечения допускается не иначе как на основании, в порядке и пределах, предусмотренных законом; необходимость своевременного избрания, отмены и изменения мер пресечения, не связанных с заключением под стражу; выбор наиболее эффективной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу; применение меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть крайней мерой; индивидуализация мер пресечения, не связанных с заключением под стражу; обеспечение прав и свобод личности при применении мер пресечения, не связанных с заключением под стражу.

3. Социальная ценность мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, с одной стороны, заключается в способности достоверного отражения ими объективных запросов социальной жизни в сфере уголовного судопроизводства, а с другой - в том, что меры пресечения, не связанные с заключением под стражу являются мощным фактором, дающим определенное направление уголовно-процессуальным отношениям.

4. Эффективность - это качественный компонент правового института, внутренняя сила, закладываемая в него еще в процессе разработки закона, которая определяет отношение между фактически достигнутым результатом и той социальной целью, для достижения которой было разработано и введено в действие соответствующее правовое установление.

5. Возможность избрания в отношении лица нескольких мер пресечения, не связанных с содержанием под стражей. При избрании мер пресечения в качестве оснований допускается наличие подтверждающих ненадлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) достоверных фактических данных, которые оцениваются следователем по своему внутреннему убеждению, определенную роль в котором играет профессиональная интуиция и правосознание.

6. Меру пресечения - присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым - необходимо разделить на две различные меры пресечения.

1)присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым родителей, усыновителей, опекунов, попечителей или иных лиц заслуживающих доверия; 2)присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится.

Избрание в качестве меры пресечения отдача под присмотр родителей, усыновителей, опекунов, попечителей допускается лишь с согласия несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого.

7. Система мер пресечения включает: 1) личное поручительство; Г) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым родителей, усыновителей, опекунов, попечителей или иных лиц заслуживающих доверия;

2)Подписку о невыезде и надлежащем поведении; 2') наблюдение командования воинской части; 3) залог; 4) домашний арест; 4') присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым должностным лицом специализированного детского учреждения, в котором он находится;

5)заключение под стражу.

8. Домашний арест - это ограничение свободы обвиняемого (подозреваемого) в виде изоляции его от общества по месту постоянного проживания. Домашний арест применяется как альтернатива заключению под стражу в отношении престарелых, инвалидов и иных лиц, чье состояние здоровья делает невозможным либо нецелесообразным заключение под стражу, одиноких матерей и многодетных родителей, лиц, ухаживающих за больными членами семьи, беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей. В случае нарушения ограничений, наложенных мерой пресечения, - домашний арест - обвиняемым (подозреваемым), на него может быть наложено денежное взыскание в размере ста минимальных размеров оплаты труда в порядке установленном статьей 118 УПК РФ.

9. За нарушение обвиняемым военнослужащим меры пресечения -наблюдение командования воинской части, командование воинской части несет дисциплинарную ответственность в соответствии с Уставами ВС РФ при наличии с их стороны вины в непринятии мер по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого).

10. Гарантии прав личности при избрании и применении мер пресечения складываются из совокупности следующих обстоятельств: законность и обоснованность избрания мер пресечения; заключение под стражу - крайняя мера пресечения; наличие институтов обжалования и реабилитации; высокий уровень правосознания и нравственно-правовая характеристика правоприменителя.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его результаты содержат решение задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права. ф Практическое значение заключается в том, что изложенные в диссертации предложения, выводы и рекомендации могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики в части применения норм закона о мерах пресечения, не связанных с заключением под стражу, а также найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных правоприменительной деятельности правоохранительных органов, в системе повышения квалификации практических работников, подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, опубликованы в шести научных статьях и сообщениях, доложены на II, III и IV Международных научно-практических конференциях Южно-Уральского государственного университета в 2000 - 2003 годах, на научной конференции Российского Государственного Торгово-Экономического университета в 2003 году, на научных конференциях и научно-практических семинарах в других ВУЗах города Челябинска. Разрабатывается и готовится к публикации монография «Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, в уголовном процессе». Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых в свою очередь состоит из трех параграфов, заключения, списка использованной литературы, четырех приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ткачёва, Наталья Викторовна

Заключение

Уголовно-процессуальная наука призвана полно, всесторонне и объективно изучать теоретические и практические проблемы любого уголовно-процессуального института, а также вырабатывать рекомендации по совершенствованию законодательства и повышению уровня эффективности применения его норм.

Всесторонний содержательный анализ института мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, проведенный нами в диссертационном исследовании, выявил комплекс вопросов и проблем, связанных с регулированием правоотношений, возникающих при использовании норм данного института.

1. Неясность и пробелы правовой регламентации оснований, процедуры применения разных мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, недостаточно конкретные формулировки правовых запретов в первую очередь порождают низкий уровень эффективности данных мер пресечения.

2. Применение мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, при недостаточно четкой постановке работы, отсутствии опыта отнимает у следователей сравнительно больше времени, за исключением подписки о невыезде и надлежащем поведении, что собственно и приводит к достаточно частому избранию именно этой меры пресечения из всего многообразия мер пресечения, не связанных с заключением под стражу.

3. Негативное отношение к мерам пресечения, не связанным с заключением под стражу, из-за сложности применения. Нежелание обременять себя излишними заботами: поиск поручителей - лиц заслуживающих доверия, их проверка; работа с родителями и администрацией детского учреждения; расчет суммы залога, его оформление, т.е. правоприменителиигнорируют систему мер пресечения, не связанных с заключением под стражу.

4. Сложившийся стереотип мышления определенной части практических работников, среди которых бытует мнение, что к лицу, совершившему преступление, следует применять самые строгие меры пресечения.

На основании проведенного исследования мы можем сделать следующие выводы:

1. Меры уголовно-процессуального пресечения - это процессуальные действия по принудительному ограничению или лишению прав и свобод личности обвиняемого (подозреваемого), в том числе и с помощью морально-психологического воздействия, применяемые уполномоченными законом лицами на основаниях, указанных в уголовно-процессуальном законе (ст. 97 УПК РФ), для обеспечения выполнения обвиняемым (подозреваемым) процессуальных обязанностей и превенции его нежелательного поведения, требующие строжайшего соблюдения законности, которая способна гарантировать применение принуждения в пределах, вызванных потребностями общества.

2. Требования, предъявляемые к процессу применения мер пресечения, не связанных с заключением под стражу: меры пресечения применяются к лицу в случаях действительной фактической необходимости; применение мер пресечения допускается не иначе как на основании, в порядке и пределах, предусмотренных законом; необходимо своевременноеизбрание, отмена и изменение мер пресечения, не связанных с заключением под стражу; выбор наиболее эффективной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу; применение меры пресечения - заключение под стражу должно быть как крайняя мера; индивидуализация мер пресечения, не связанных с заключением под стражу; обеспечение прав исвобод личности при применении мер пресечения не связанных с заключением под стражу.

3. Система мер пресечения включает: 1) личное поручительство;

Г) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым родителей, опекунов, попечителей или иных лиц заслуживающих доверия; 2)подписка о невыезде и надлежащем поведении; 2') наблюдение командования воинской части; 2)залог;

4) Домашний арест;

4') присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым должностным лицом специализированного детского учреждения;

5)3аключение под стражу.

4. Домашний арест - это ограничение свободы обвиняемого (подозреваемого) в виде изоляции его от общества по месту постоянного проживания. Домашний арест применяется как альтернатива заключению под стражу в отношении престарелых, инвалидов и иных лиц, чье состояние здоровья делает невозможным либо нецелесообразным заключение под стражу, одиноких матерей и многодетных родителей, лиц, ухаживающих за больными членами семьи, беременных женщин и женщин имеющих малолетних детей. В случае нарушения ограничений, наложенных мерой пресечения - домашний арест - обвиняемым (подозреваемым) на него может быть наложено денежное взыскание в размере ста минимальных размеров оплаты труда в порядке установленном статьей 118 УПК РФ.

5.Социальная ценность мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, с одной стороны, заключается в способности достоверного отражения ими объективных запросов социальной жизни в сфере уголовного судопроизводства, а с другой - в том, что меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, являются мощным фактором, дающим определенное направление уголовно-процессуальным отношениям.

6.Эффективность - это качественный компонент правового института, внутренняя сила, закладываемая в него еще в процессе разработки закона, которая определяет отношение между фактически достигнутым результатом и той социальной целью, для достижения которой было разработано и введено в действие соответствующее правовое установление.

7. Возможность избрания в отношении лица нескольких мер пресечения, не связанных с содержанием под стражей. При избрании мер пресечения в качестве оснований допускается наличие подтверждающих ненадлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) достоверных фактических данных, которые оцениваются следователем по своему внутреннему убеждению, определенную роль в котором играет профессиональная интуиция и правосознание.

8. Меру пресечения - присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым - необходимо разделить на две различные меры пресечения:

3) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым родителей, опекунов, попечителей или иных лиц заслуживающих доверия;

4) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится.

Избрание в качестве меры пресечения: отдача под присмотр родителей, усыновителей, опекунов, попечителей - допускается лишь с согласия несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого).

9.3а нарушение обвиняемым военнослужащим меры пресечения -наблюдение командования воинской части, командование воинской части несет дисциплинарную ответственность в соответствии с Уставами ВС РФ при наличии с их стороны вины в непринятии мер по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого).

10. Гарантии прав личности при избрании и применении мер пресечения складываются из совокупности следующих обстоятельств: законность и обоснованность избрания мер пресечения; заключение под стражу - крайняя мера пресечения; наличие институтов обжалования и реабилитации; высокий уровень правосознания и нравственно-правовая характеристика правоприменителя.

Разработан целый комплекс мер по устранению пробелов в законодательстве и по повышению уровня эффективности мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, которые мы сформулировали отдельно в Приложении 3 «Перечень предложений по совершенствованию законодательства и практической деятельности».

Подводя итог исследованию института мер пресечения, не связанных с содержанием под стражей, мы считаем более широкое практическое применение данных мер пресечения возможным и целесообразным. Значительные возможности воспитательного воздействия этих мер, минимальное стеснение прав и свобод личности при их применении, позволяют утверждать, что они могут значительнее использоваться в уголовном процессе, т.к. сочетают в себе принуждение, убеждение, имущественную заинтересованность, а также оказывают воздействие на сознание обвиняемого, основываясь на морально-этических его качествах, не позволяющих нарушить взятое обязательство. Рассматриваемые меры пресечения представляют собой разновидность государственного принуждения, более значительное применение которых, является одной из задач общества, поставившего своей целью построение правового государства.
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