На правах рукописи

Терёшкин Алексей Юрьевич

ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Специальность 23.00.02 - политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии (по политическим наукам)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва
2004

Диссертация выполнена на кафедре социальной и политической философии Московского гуманитарного университета

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор
Буренко Владимир Иванович

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор
Туманов Сергей Владимирович

кандидат политических наук, доцент
Казбан Елена Петровна

Ведущая организация:

Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации

Защита диссертации состоится 14 октября 2004 г. в 14.30 на заседании диссертационного совета Д 521.004.03 при Московском гуманитарном университете по адресу: 111395, Москва, ул. Юности, 5/1, корп. 3, зал заседаний диссертационных советов (ауд. 511).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского гуманитарного университета по тому же адресу.

Автореферат разослан 13 сентября 2004 г.

Ученый секретарь диссертационного совета: **Сковиков А. К.**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Масштабные политические и социально-экономические изменения, происходившие в СССР во второй половине 1980-х годов, вызвали закономерный процесс радикальной модификации государственного устройства. Политическая активность граждан и отмена в 1990 г. 6 статьи Конституции СССР (1977) о руководящей и направляющей роли КПСС привели к созданию условий для возникновения новых политических партий и формирования таких политических феноменов, как многопартийность и партийная система.

Партийная система является тем институтом политического пространства, который связывает общество и власть, непосредственно содействует развитию политического участия граждан и, следовательно, способствует их политической социализации. Она выступает важным элементом гражданского общества и представительной демократии.

Особенности партийной системы в значительной мере определяют специфику функционирования всей политической системы. Партийная система страны — отражение соотношения и расстановки действующих в стране политических сил. С помощью взаимосвязанных и взаимодействующих политических партий обретают легитимность представительные органы власти, институт президентства.

Уровень развития политических партий и партийной системы — один из важнейших индикаторов степени консолидации демократии в современных обществах, в том числе и в бывших социалистических странах.

Конституция Российской Федерации (1993) провозгласила становление новой российской государственности. В соответствии с текстом новой Конституции и принятыми Федеральными законами (в частности «Об общественных объединениях» (1995), «О политических партиях» (2001), «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (1995, 1999, 2002), а также в связи с происходящими изменениями в России продолжается процесс формирования партийной системы.

Следует обратить внимание на то, что Федеральный закон «О политических партиях» оказал серьезное влияние на трансформацию партийной системы современной России. Он установил порядок образования и функционирования политических партий в России. Принятие закона стало важным шагом в процессе правовой легитимации деятельности политических партий. Закон направлен на структуриро пространства и

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
С.Петербург
ОЭ 200/ акт 6 0

преодоление чрезмерной фрагментации партийной системы. С принятием данного закона *актуализировалась* необходимость в изучении и анализе возникших в последние годы политических явлений и процессов, определяющих тенденции формирования партийной системы в современной России.

Научная- проблема, на решение которой было направлено данное исследование; обусловлена противоречивым развитием партийной системы в современной России. С одной стороны, партийная система может выступать институтом и механизмом становления демократического общества. Тем более что в Конституции РФ утверждается, что Россия - демократическое государство. С другой стороны, партийная система может быть институтом в системе функционирования недемократической власти. Таким образом,- научная проблема заключалась в исследовании противоречивых тенденций формирования и функционирования партийной системы в постсоветской России.

Состояние научной разработанности проблемы. Вопросы зарождения и функционирования политических партий и партийных систем стали привлекать непосредственное внимание исследователей с XVIII века. Первыми работами, в которых специально анализируются эти вопросы, являются статьи английского философа Д. Юма «О партиях вообще» («Of Parties in General») и «О коалиции партий» («Of Coalition of Parties»)[1].

Партийные аспекты политического процесса применительно к условиям социально-экономического развития XIX века рассматривались в работах К. Маркса, А. Токвиля, Ф. Энгельса, Б. Н. Чичерина и др.[2]

Законы внутреннего развития партий, их возрастающее и противоречивое влияние на политическую жизнь получили отражение в исследованиях первой половины XX века (Ю. С. Гамбаров, И. А. Ильин, В. И. Ленин, Р. Михельс, М. Я. Острогорский, С. Л. Франк)[3].

---

[1] См.: Юм. Д. Малые произведения. М.,1996.

[2] См.: Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Соч. 2-е изд., Т. 4; Токвиль А. Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992; Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М., 1899.

[3] См.: Гамбаров Ю. С. Гражданское право: Общая часть. М., 2003; Ильин И. А. О грядущей России М., 1993; Ленин В. И. Опыт классификации русских политических партий // Полн. собр. соч. Т. 14; Ленин В. И. Политические партии в России // Полн. собр. соч. Т. 21; Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии // Антология мировой политической мысли. Т. 2; Острогорский М. Я. Демократия и политические партии. М.: РОССПЭН, 1997; Франк С. Л. По ту сторону «правого» и «левого» // Новый мир. 1992. №4.

Во второй половине XX века политические партии и партийные системы исследуются в контексте различных политических режимов и избирательных систем в трудах Х.Арендт, Р.Арона, Е.Вятра, М. Дюверже, Ж. Желева, Дж. Сартори и др.[4]

Идеи - вышеназванных авторов явились теоретико-методологической основой настоящего исследования.

Особое значение для раскрытия темы диссертации имеют работы тех авторов, которые анализируют проблематику партий и партийных систем в транзитных обществах конца XX - начала XXI века. Здесь следует выделить, во-первых, исследования, в которых рассматриваются особенности формирования многопартийности в постсоциалистических странах (Е. В Баранова, Г. В.Голосов, П. Е. Кандель, И. Л.Кирилкина, В. С. Комаровский, Ю. Новагроцкене, А. Ю. Мельвиль, С. Н. Пшизова, Р. Х. Симонян, Я. В. Шимов, А. Н. Щербак)[5], и, во-вторых, работы, посвященные выявлению тенденций в развитии партий и партийной системы в современной России (А. А. Галкин, В. Я. Гельман, С. Е. Заславский, Ю. Г. Коргунюк, В. Н. Краснов, А. Н. Кулик, Б. И. Макаренко, Е. Ю. Мелешкина, Я. А. Пляйс,

---

[4] См.: Арендт Х. Истоки тоталитаризма. М., 1996; Арон Р. Демократия и тоталитаризм: Пер. с франц. М.: Текст, 1993; Арон Р. Мнимый марксизм: Пер. с фр. М.: Издательская группа «Прогресс», 1993; Вятр Е. Социология политических отношения / Общ. ред. и предисл. Ф. М. Бурлацкого. М.: Прогресс, 1979; Дюверже М. Политические партии. М.: Академический проект, 2000; Желев Ж. Фашизм. Тоталитарное государство: Пер. с болг. М.: Новости, 1991; Сартори Дж. Партии и партийные системы // Буржуазная демократия: теория и практика М., 1978; Sartori G. Parties and party systems. A framework for analysis. Cambridge e.a., Cambridge univ. press, 1976.

[5] См.: Баранова Е. В. Многопартийность в условиях системной трансформации постсоветского периода. М.: Социум, 2000; Голосов Г. В. Партийные системы России и стран Восточной Европы: генезис, структуры, динамика. М.: Весь мир, 1999; Голосов Г. В. Форматы партийной системы в новых демократиях: институциональные факторы неустойчивости и фрагментации // Полит. исслед. 1998. №1; Голосов Г. В. Происхождение современных российских политических партий, 1987-1993 // Первый электоральный цикл в России (1993-1996). М.:Весь мир, 2000; Кандель П. Е. Партийные системы в странах Центральной и Восточной Европы // Европа: партии и выборы. ДИЕ РАН № 125. М.: ИЕ РАН – Изд-во «Огни», 2003; Кирилкина И. Л. Состояние и основные тенденции развития белорусской партийной системы // Полит. исслед. 2001. №4; Комаровский В. С. Информационно-аналитическое обеспечение избирательной кампании. М.: РЦИОМ, 2001; Мельвиль А. Ю. О траекториях посткоммунистических трансформаций // Полит. исслед. 2004. № 2. С. 64-75; Новагроцкене Ю. Развитие партийной системы Литвы // Полития. 2000. №3; 2002; Пшизова С. Н. От подражания к имитации: партийное строительство на постсоветском пространстве // Власть. 2003. №12; Шимов Я. В. Гражданское общество и правящая элита в переходный период: чешский вариант // Полит. исслед. 2001. №3; Щербак А.Н. Коалиционная политика и дефрагментация партийной системы: сравнительный анализ // Общественные науки и современность. 2003. №4.

Т. В. Пушкарева, А. К. Сковиков, А. И; Соловьев, В. И. Тимошенко, К. Г. Холодковский; Т. В. Шмачкова и др.)[6].

Партии и партийные системы являются важным элементом гражданского общества и современных политических систем. Поэтому их исследование невозможно вне контекста социально-политических и культурных процессов. Учитывая это, следует отметить важное методологическое значение для анализа партийных систем как классических (М. Вебер, Р. Даль, Д. Истон, Т. Парсонс) так

---

[6] См.: Галкин А. А. О мобильности партийно-политических систем // Европа: партии и выборы. ДИЕ РАН № 125. М.: ИЕ РАН – Изд-во «Огни», 2003; Гельман В. Я. Постсоветские политические трансформации (Наброски к теории) // Полит. исслед. 2001. №1; Гельман В. Я., Елезаров В. П..«Учредительные выборы» в контексте российской трансформации // Первый электоральный цикл в России (1993-1996). М.: Весь мир, 2000; Заславский С. Е. "Свободная Россия": партия в поисках политической ниши // Кентавр. 1993. № 1; Заславский С. Е. Власть и партии // Кентавр. 1994. №3; Заславский С. Е. Российская модель партийной системы // Вестник МГУ. 1994. № 4; Заславский С. Е. Политические партии России: проблемы правовой институализации. М.: Институт права и публичной политики, 2003; Коргунюк Ю. Г., Заславский С. Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие / Под общ. ред. Ю. Г. Коргунюка. М.: Фонд Индем, 1996; Коргунюк Ю. Г. Политическая элита современной России с точки зрения социального представительства // Полит. исслед. 2001. №1, 2; Краснов В. Н. Система многопартийности в современной России (очерк истории). М.: Обозреватель, 1995; Кулик А. Н. Многопартийность в электоральной демократии постсоветской России: в чем смысл ее существования // Россия. Политические вызовы XXI века. Второй всероссийский конгресс политологов. 21-23 апреля 2000 г. М.: РОССПЭН, 2002; Макаренко Б. И. Консолидация демократии: «детские болезни» постсоветских государств // Полития. 2002-2003. №4(27); Макаренко Б. И. Парламентские выборы 2003 г. как проявление кризиса партийной системы // Полит. исслед. 2004. №1; Мелешкина Е. Ю. Российский избиратель: установки и выбор // Первый электоральный цикл в России (1993-1996). М.: Весь мир, 2000; Мелешкина Е. Ю. Выборы 1999-2000 гг. сквозь призму предыдущего электорального цикла // Первый электоральный цикл в России (1993-1996). М.: Весь мир, 2000; Пляйс Я. А. Партии и партийные системы в современной России // Власть. 2003. №12; Пушкарева Т. В. Партии и партийные системы: Концепция М. Дюверже // Социально-политический журнал. 1993. №9, 10; Сковиков А. К. Избирательные системы демократических государств в мировом политическом процессе. М., 2000; Соловьев А. И. Власть в политическом измерении // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12, Полит. науки. 1997. №6; Соловьев А. И. Квазипартийные образования в поле российской политики // Власть. 2003. №12; Соловьев А. И. Электоральный дефолт и деинституционализация политического рынка // Полит. исслед. 2004. №1; Тимошенко В. И. Предвыборные платформы избирательных объединений и блоков // Россия. Политические вызовы XXI века. Второй всероссийский конгресс политологов. 21-23 апреля 2000 г. - М.: РОССПЭН, 2002; Тимошенко В. И., Заславский С. Е. Российские партии, движения и блоки на выборах в Государственную Думу 17 декабря 1995 года: опыт, проблемы, перспективы: Школа выборов / О-во «Знание» России, Центр, ин-т непрерыв. образования. М., 1996; Холодковский К. Г. Бюрократическая Дума // Полит. исслед. 2004. №1; Холодковский К. Г. Политические партии России и выборы 1995-1996 гг. // Мировая экономика и междунар. отношения. 1997. №2; Шмачкова Т. В. Мир политических партий // Полит. исслед. 1992. № 1-2.

и современных (В. И. Буренко, О. В. Гаман-Голутвина, В. Г. Ледяев, А. С. Панарин, Ю. С. Пивоваров, А. И. Фурсов, О. Ф. Шабров и др.)[7] работ по проблемам власти, политики, политических систем,- а также исследований по социально-экономическим и духовно-идеологическим проблемам современных обществ (Г. Алмонд, А. С. Ахиезер, Вит. В. Журавлев, Т. И. Заславская, И. М. Ильинский, В. Н. Лавриненко, Д. С. Львов, В. П. Мошняга, Н. М. Римашевская, А. И. Шендрик и др.)[8].

Однако несмотря на обилие литературы, касающейся вопросов становления партий и многопартийности, крайне' мало работ, посвященных исследованию процесса формирования партийной системы в современной России.

В научной литературе практически не рассматривается проблема функций партийной системы. В работах, как правило, речь идет о функциях партий, что не совпадает с функциями партийной системы. Но как раз функциональное измерение партийной системы дает возможность определить характер, степень развитости и сформированности партийной системы в той или иной стране.

---

[7] См.: Буренко В. И. В поисках политики: власть, управление, регулирование. М. 1999; Буренко В. И. Социальное регулирование политической власти: история идей и современные подходы. М., 2001; Вебер М. Политика как призвание и профессия. Наука как призвание и профессия // Избр. произведения. М., 1990; Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Избр. произведения. М., 1990; Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России. М., 1998; Гаман-Голутвина О. В. Российские партии на выборах: картель "хватай-всех" // Полит. исслед. 2004. №1; Даль Р. О демократии: Пер. с англ. А. С. Богдановского; Под ред. О. А. Алякринского. М.: Аспект Пресс, 2000; Истон Д. Категории системного анализа политики // Антология мировой политической мысли. Т.2; Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. М.: РОССПЭН, 2001; Панарин А. С. Народ без элиты: между отчаянием и надеждой // Наш современник. 2001. №11; Панарин А. С. Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности. М., 1999; Парсонс Т. О социальных системах / Под ред. В. Ф. Чеснокова и С. А. Белановского. М.: Академ. Проект, 2002; Пивоваров Ю. С. Политическая культура: методологические очерки. М., 1996; Пивоваров Ю. С., Фурсов А. И. Правопреемство и русская власть: история и современность // Полития. 1998. № 1; Фурсов А. И. Колокола Истории. М., 1996; Шабров О. Ф. Политическое управление: проблема стабильности и развития. М.: ИНТЕЛЛЕКТ, 1997.

[8] См.: Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины // Полит. исслед. 1997. №6; Алмонд Г. Гражданская культура // Антология политической мысли. Т. 2; Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта. М., 1991; Журавлев В. В. Человек. Культура. Политика. М., 1998; Заславская Т. И. Социальная структура современного российского общества: динамика социокультурных процессов // Общественные науки и современность. 1997. №2; Ильинский И. М. Куда идти России. М., 1995; Лавриненко В. Н. Политология. М.: ЮНИТИ, 2002; Львов Д. С. Экономика развития. М., 2002; Римашевская Н. М. Неравенство доходов в странах с переходной экономикой. М., 2002; Мошняга В. П. Социально-политические и экономические процессы в России. М., 1996; Шендрик А. И. Теория культуры. М.: ЮНИТИ, 2002.

Следует отметить, что для понимания процессов, происходящих в партийной системе современной России, очень важно выделение содержательных этапов в ее развитии, выяснение факторов, обусловивших особенности этих этапов. Практически не исследована степень влияния политических, культурных, социально-экономических факторов на специфику становления и функционирования партийной системы в условиях современной России.

К отмеченному следует добавить явную незавершенность процесса становления партийной системы в России и потребность в дальнейших исследованиях этого феномена.

Таким образом, актуальность темы исследования и недостаточная ее научная разработанность определяют цель, задачи, новизну и практическую значимость диссертации.

Целью диссертационного исследования является анализ основных тенденций становления партийной системы в современной России, выявление характеристик и факторов, определивших ее современное состояние.

Для достижения поставленной цели диссертанту потребовалось решить следующие **основные** задачи:

1. Рассмотреть теоретико-методологические проблемы исследования партийных систем с учетом последних достижений политической теории.
2. Изучить особенности становления партийных систем в условиях трансформируемых обществ на примере опыта постсоциалистических стран.
3. Проанализировать историю становления и современное состояние партийной системы в России.
4. Исследовать степень влияния основных факторов, определяющих специфику современной российской партийной системы.

Объектом диссертационного исследования является партийная система в современной России.

Предметом данного исследования выступают процесс и особенности становления партийной системы в современной России.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

на основе анализа научной литературы сформулированы и раскрыты основные функции партийных систем (партийная система обеспечивает: альтернативность политического развития; трансляцию многообразия политической воли и согласование интересов граждан; ротацию политических элит; институциализацию оппозиции, политическую социализацию общества, а также политическую мобилизацию различных социальных групп людей);

уточнены этапы становления партийной системы в России и дается их содержательная характеристика (этап формирования предпосылок с 1988 по 1993 гг.; этап формирования партийной системы соревновательного (конкурентного) типа **с** 1993 по 2000 гг.; этап формирования и функционирования партийной системы доминантного типа с 2000 г.),

в качестве российской особенности обоснована тенденция формирования партийной системы с «партией власти», преобладающее положение которой в партийной системе обеспечивается административным ресурсом;

раскрыт процесс трансформации партийной системы конкурентного типа в партийную систему **с** доминирующей партией (показано, что «партия власти» начиная **с** 1993 г. выполняла роль ядра партийной системы; она с большим или меньшим успехом представляла в первую очередь интересы власти, ей в условиях конкуренции в разной степени удавалось проводить в Государственной Думе линию власти Однако с 2000 г. партийная система начинает приобретать новую конфигурацию),

на основе анализа избирательной практики и законодательного процесса показано, что в стране с 2000 г. формируется партийная система с доминирующей партией, слабо представляющая многообразие общественных интересов и выражающая в первую очередь интересы политической и экономической элиты России;

проанализированы факторы, обусловившие становление партийной системы с доминирующей партией.

Эмпирическую базу исследования составили законы РФ, касающиеся избирательных прав граждан и организации и проведения выборов; результаты выборов Президента РФ (1996, 2000, 2004), результаты выборов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ (1993, 1995, 1999, 2003); результаты выборов в региональные законодательные органы власти, в тех субъектах РФ, где выборы проходили по смешанной избирательной системе; анализ результатов голосования в Государственной Думе по важнейшим законопроектам

Теоретико-методологические основы диссертации. Особенности объекта исследования и междисциплинарный характер проблематики обусловили применение разнообразной и комплексной методологии, объединяющей в своей совокупности как фундаментальные принципы историзма и системности, так и современные исследовательские подходы: цивилизационно-культурологический, структурно-функциональный. При работе над диссертацией нами были использованы следующие методы*

диалектический - данный метод позволил раскрыть связь партийной системы с важнейшими ее детерминантами; историко-сравнительный - дал возможность сравнить партийные системы стран, находящихся в состоянии посткоммунистической трансформации; библиографический - позволил проанализировать имеющуюся научную литературу, посвященную теме нашего исследования.

Автор диссертации опирался на современные концепции партийных и политических систем, теории политических режимов и политической культуры, разрабатываемые зарубежными и отечественными исследователями - политологами, философами, культурологами, социологами и правоведами.

Практическая значимость диссертации определяется необходимостью исследования и анализа постоянно трансформируемой партийной системы в современной России и выработкой рабочих гипотез ее вероятного развития в ближайшее время.

Научно-практические результаты, полученные автором, могут быть использованы в учебном процессе, при преподавании курса политологии в вузах, для разработки специального учебного курса: «Партийная система современной России» для студентов политологических отделений, а также для подготовки учебно-методических пособий по политологии.

Апробация результатов исследования обеспечена изложением основных теоретических результатов и практических предложений в выступлениях на научных конференциях. В частности, на научно-практической конференции аспирантов (Москва, МГСА, 15 апреля 2002) был представлен доклад «Партийная система в современной России: особенности и перспективы»; на третьей научной конференции аспирантов и докторантов (Москва, МГСА, 23 ноября 2003) был сделан доклад на тему «Становление многопартийности в современной России». На основе выступлений на данных конференциях были опубликованы научные статьи. В частности, вышла статья в сборнике научных трудов аспирантов и докторантов МГСА (Москва, выпуск 2002*8) под названием «Закон «О политических партиях» и перспективы партийной системы России». Соискатель принял участие в работе «круглого стола», проводимого 22 мая 2002 г. по теме: «Политика и культура. Культурные факторы регуляции власти»; **а** также в научной сессии «Творческий отчет Аспирантуре-30», проходившей 24 мая 2001 г. в МГСА.

Архитектоника диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Структурно работа состоит из введения, трех

разделов, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, оценивается степень научной разработанности проблемы в отечественной и зарубежной политологии, определяются объект, предмет, цель и задачи, теоретико-методологические и эмпирические основы исследования, раскрываются научная новизна и практическая значимость работы, освещаются результаты апробации.

В первом разделе диссертации - «Теоретические проблемы исследования партийной системы» - рассмотрены основные теоретико-методологические проблемы исследования партийных систем. Представлено определение партийной системы, проанализирована существующая классификация партийных систем и выделены основные подходы к их типологии, раскрыты функции партийных систем, рассмотрены и сгруппированы факторы, определяющие процесс и тенденции становления партийных систем, сформулированы критерии, позволяющие давать конкретную, количественно-качественную характеристику состояния партийной системы в той или иной стране.

Исследование дефиниций партийной системы, имеющихся в современной литературе, позволило выделить два *основных подхода к определению партийной системы.*

Согласно первой точке зрения, партийная система включает в себя не только взаимоотношения между партиями, но и отношения партий с государством и другими политическими институтами страны. Анализируя данный подход, следует отметить, что в нем отсутствует четкое разграничение понятий партийная система и ее среда, что может порождать методологические и теоретические затруднения и неточности в исследовании собственно партийной системы.

Суть следующего подхода заключается в том, что партийная система рассматривается как взаимоотношения между партиями, без включения в понятие партийной системы связей партий с другими политическими и общественными институтами.

На основании анализа представленных определений мы выделили наиболее существенные черты партийной системы и предложили следующую ее дефиницию. *Партийная система* - политический институт, характеризующий *взаимоотношения* легально действующих политических партий, обладающих такой

электоральной поддержкой, которая позволяет им от выборов к выборам реально претендовать на участие во власти или участвовать во власти.

Для того чтобы более полно раскрыть предмет исследования, в диссертации представлен анализ существующих в литературе типологий партийных систем

В работе была обоснована значимость для нашего исследования классификации, предложенной Дж. Сартори, согласно которой существует семь основных типов партийно-политических систем: однопартийная[9], система с партией-гегемоном, система с преобладающей партией, двухпартийная система, система умеренного плюрализма, система поляризованного плюрализма-и атомизированная система. Хотя эта классификация не охватывает отдельные промежуточные модели партийных систем (например, системы 1,5 и 2,5 партийные), она в основных чертах адекватно отражает основные типологические характеристики современных партийных систем и потому может быть использована в качестве методологической основы исследования.

Партийную систему нельзя охарактеризовать в достаточно полной мере без ее функционального измерения. Однако в результате работы с литературой мы пришли к выводу, что проблематика функций партийной системы практически не исследована. В работах, посвященных партиям и партийным системам, выделяются и анализируются только функции партий. Партии являются элементами партийной системы, но функции элементов не совпадают с функциями системы в целом. Данный постулат послужил основанием рассмотрения функций партийной системы.

В результате проведенного исследования в диссертации выделяются следующие функции партийной системы: *функция* разработки и реализации альтернатив общественного развития; *функция* трансляции многообразия политической воли и согласования интересов граждан или, как писал Дж. - Сартори, «канализация политических интересов различных слоев населения». Еще одной *функцией* партийной системы является институциализация оппозиции. Данный процесс наглядно проявляется в устоявшихся партийных системах (напр., Великобритании, ФРГ, США), где одна партия (блок) находится у власти, другие - в официальной оппозиции. Реализация данной

---

[9] Здесь и далее, употребляя термин однопартийная система, мы имеем в виду однопартийную политическую систему, а не однопартийную партсистему. Сартори, употребляя термин «однопартийная» система, подразумевал не партийную систему, а «государственную систему».

функции в определенной мере избавляет политический процесс от застоя, массовой коррупции.

Посредством дееспособной партийной системы осуществляется *функция* ротации политических элит, находящихся у власти.

Партийная система *мобилизует и активизирует* разнообразные группы людей к политическому участию, расширяя, тем самым, их возможности в решении общезначимых задач, в функционировании гражданского общества.

Через партийную систему обеспечивается *демократическая социализацияобщества.*

Выяснение основных функций партийной системы позволило диссертанту в дальнейшей работе осуществлять функциональное измерение партийных систем и делать выводы о степени их сформированности в той или иной стране.

Далее в первом разделе предпринят анализ факторов, влияющих на становление партийной системы. При исследовании факторов речь идет о явлениях внешней среды относительно партийной системы. Дюверже подчеркивал, что те или иные «системы партий - это результат взаимодействия многочисленных и комплексных факторов; иные из них специфически присущи отдельной стране, другие носят общий характер. Среди первых можно выделить традицию и историю, экономическую и социальную структуру, религиозные верования и этнический состав, национальные конфликты и т. д.»[10]. Для нас эта идея Дюверже является методологически важной. Всю совокупность факторов, влияющих на становление партийной системы того или иного типа, диссертант сгруппировал следующим образом: *политико-правовые факторы* (политический режим, избирательная система, форма правления); *социально-экономические факторы* (степень урбанизации, уровень доходов населения, социальная стратификация общества); *социокультурные факторы* (особенности политической культуры, уровень образования населения страны, конфессиональная принадлежность).

В завершение первого раздела на основе обобщения существующей литературы представлена попытка сформулировать критерии оценки *состояния партийной системы.* В результате выделены, во-первых, *количественные критерии,* оценивающие партийную систему по следующим параметрам: степень устойчивости, плюральность, уровень фрагментированности и состояние ее поляризации; во-вторых, *качественные критерии,*

---

[10] Дюверже М. Политические партии / Пер. с франц. М.: Академический Проект, 2000. С. 263-264

свидетельствующие о степени демократичности партийной системы. К ним мы причисляем независимость партий, свободу от административного ресурса, чистоту конкуренции, а также чередование партий у власти.

Таким образом, в первом разделе работы рассмотрены основные теоретико-методологические проблемы исследования партийных систем. Представлено определение партийной системы, в котором четко разграничивается система и окружающая среда, что дает возможность более глубоко исследовать внутренние процессы и внешние детерминанты партийной системы. Проанализирована существующая классификация партийных систем и тем самым определены подходы к типологии партийной системы современной России. Раскрыты функции партийных систем и получена возможность функционального измерения партийной системы в той или иной стране. Рассмотрены и сгруппированы факторы, определяющие процесс и тенденции становления партийных систем, что позволяет выявлять конфигурацию этих и других факторов в условиях тех или иных стран. На основе имеющихся подходов сформулированы критерии (индикаторы), позволяющие давать конкретную, количественно-качественную характеристику состояния партийной системы в той или иной стране.

Во втором разделе диссертации — «Особенности становления партийных систем в условиях посткоммунистических трансформаций» - исследован процесс формирования партийных систем в постсоциалистических обществах, находящихся на рубеже XX-XXI вв. в условиях трансформации Анализ опыта становления партийных систем в трансформируемых обществах позволил нам увидеть общие тенденции и особенности развития партийной системы, раскрыть факторы, влияющие на становление того или иного типа партийной системы в переходных условиях.

В диссертации исследован процесс становления партийных систем в обществах, находящихся в состоянии посткоммунистической трансформации на примерах постсоветских государств и регионов Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ).

В результате анализа опыта постсоциалистических стран были выявлены и охарактеризованы общие этапы процесса становления партийных систем:

Этап формирования предпосылок будущих партийных систем это этап стихийного, политически и законодательно нерегулируемого зарождения многопартийности; появления политических группировок, партийных групп, партий; воссоздания в ряде стран партий, существовавших в досоциалистический период.

Это своего рода этап бессистемной «многопартийности» и чрезмерной плюрализации, этап *атомизации,* броуновского движения и брожения нарождающихся партийных структур, пробы сил в митинговой стихии. В это время формировались предпосылки будущих партийных систем. Этот этап охватывает конец 80-х - начало 90-х г.г. XX века - время распада социалистических отношений и начала формирования рыночной экономики и демократической политической системы.

Этап трансформации стихийной многопартийности в определенную конфигурацию слабосвязанной, партийной системы. Начало и протекание этого этапа, как правило, соотносится с проведением первых двух циклов постсоциалистических выборов, усилением борьбы за власть в новых условиях и характеризуется *чрезвычайной плюрализацией, высоким уровнем фрагментации, острой конфликтностью, поляризацией элементов партийной системы, слабой выраженностью ядра партийной системы, началом правовой регламентации* деятельности политических партий. Идея многопартийности, требования к партиям, их регистрация и процедуры выборов закрепляются в новых конституциях, в избирательном законодательстве или в принятых в некоторых странах законах о партиях.

Этап приобретения определенной конфигурации и завершенности (в некоторых странах) *формирования партийной системы.* Данный этап характеризуется снижением уровня плюрализации, фрагментации, поляризации, а также уменьшается степень внутренней конфликтности партсистем.

В диссертации выделены некоторые *особенности* становления партийных систем, проявившиеся в ряде стран: трансформация коммунистических партий и приход к власти «посткоммунистических» партий социал-демократического толка (напр., в Венгрии, Польше, Чехии, Румынии, Литве); протест против политической элиты, осуществляющей реформы за счет народных масс (напр., Болгария, Латвия, Эстония, Литва), что выражалось в усилении позиций радикальных партий в партийной системе; нарастание националистического и национал-патриотического спектра партийной системы (напр., в Польше, Румынии, Сербии, Хорватии, Венгрии).

Далее раскрыты *основные факторы,* влияющие на становление партийных систем в странах, находящихся в состоянии посткоммунистической трансформации, показана специфика влияния *политико-правовых* (особенности избирательной системы и форм правления, политического режима); *социально-экономических* (степень эффективности реформ, социальная стратификация

общества) и *социокультурных* (фактор исторической памяти и особенности политической культуры в целом) *детерминант.*

По уровню демократичности партийных систем страны, находящиеся в состоянии посткоммунистической трансформации, условно разделены на три группы: страны *региона ЦВЕ* демонстрируют более или менее оформившуюся и относительно устойчивую демократическую партийную систему; в странах *постсоветского «азиатского» региона* партийные системы носят сугубо формальный и декларативный характер; в странах *постсоветского «европейского» региона* развитие партийных систем носит промежуточный характер, в функционировании партийных систем присутствуют как некоторые признаки демократизма, так и тенденции авторитаризма.

Таким образом, во втором разделе исследован опыт становления партийных систем в странах, находящихся в процессе посткоммунистической трансформации: Обоснованы этапы, представлены общие тенденции и особенности процесса становления партийных систем, раскрыты основные факторы, определяющие их специфику в постсоциалистических обществах.

В *третьем разделе диссертации - «Партийная система в современной России: состояние и перспективы развития»* - исследован процесс становления партийной системы России, рассмотрено состояние и перспективы развития партийной системы современной России.

В целях более глубокого анализа тенденций формирования партийной системы России диссертантом изучен опыт ее становления с конца XIX века и сформулированы отличительные признаки: отсутствие этапа либеральной демократии, присущего большинству европейских государств; устойчивая тенденция образования политических организаций социалистической ориентации (левый фланг), появление лояльных по отношению к правящему режиму > политических организаций монархической и либерально-консервативной ориентации (центр). В работе представлен анализ классификации политических партий этого периода в России, осуществленной В. И. Лениным[11].

Далее в диссертации раскрыты причины перехода к однопартийной политической системе, просуществовавшей в России (СССР) с 1920-х по 1980-е гг.

В третьем разделе обоснован, проанализирован и охарактеризован процесс становления многопартийности и

---

[11] Подр. см.: Ленин В. И. Опыт классификации русских политических партий // Полн. собр. соч. Т. 14.

партийной системы современной России с конца 1980-х по настоящее время.

Отмечено, что партийная система современной России является несформировавшимся политическим институтом; ее зарождению и развитию были свойственны некоторые особенности. Анализ, проведенный в диссертации, позволяет выделить наиболее существенные этапы становления и развития партийной системы в современной России.

Этап формирования предпосылок партийной системы (1988-1993) характеризуется образованием элементов будущей партийной системы в виде малочисленных, слабоорганизованных, малопопулярных в народных массах партий и партийно-политических группировок, а также постепенной утратой компартией роли системообразующего элемента партийно-политической системы.

Этап становления и функционирования партийной системы соревновательного типа (1993-2000). В диссертации показано, что партийная система России на этом этапе была подвержена *общим* для стран, находящихся в состоянии посткоммунистической трансформации, процессам: крайняя поляризация, фрагментация и чрезмерная плюральность партийной системы.

Однако в становлении и функционировании партийной системы России проявились некоторые *особенности.* Так, уже начало этого этапа примечательно появлением (предвыборная кампания 1993 г. в Государственную Думу 1-го созыва) так называемого феномена «партии власти». «Партия власти» - это мимикрирующая от выборов к выборам под различными названиями (Выбор России, НДР, Единство, Единая Россия) партия российской бюрократии. Как отмечают исследователи, «партия власти» — это организация партийного типа, создаваемая элитой для участия в выборах[12]. Время 1993-2000 годов характеризуется отсутствием достаточного электорального ресурса для доминирования «партии власти» в партийной системе. Партия власти получала на выборах 1993 г. (ВР) - 15,51%, 1995 г. (НДР) - 10,13%, 1999 г. - 23,32%. Вместе с тем в партийной системе на этом этапе достаточно весомым электоральным ресурсом обладал левый фланг: в 1993 г. у КПРФ - 12,4%, АПР - 7,99%, в 1995 г. у КПРФ - 22,3%, в 1999 г. у КПРФ - 24,29%. Популистская ЛДПР получала в 1993 г. 22,92%, в 1995 г. - 11,8%, в 1999 г. - 5,98%. Правые партии имели в 1993 г. Яблоко - 7,86%, в 1995 г. - 6,89%, в 1999 г. у СПС было 8,52%; Яблоко получило 5,93%. Таким образом, можно сделать вывод об

---

[12] См.: Голосов Г.В., Лихтенштейн А.В. "Партии власти" и российский институциональный дизайн: теоретический анализ // Полит. исслед. 2001. №1. С. 6-14.

определенной «распыленности» совокупного электорального ресурса. Поэтому «партия власти», имея мощную административную поддержку, но не столь значительный электоральный ресурс, не обладала доминирующим влиянием в партийной системе. Она стояла перед необходимостью конкуренции с другими партиями за влияние в обществе, в партийной системе. Хотя, конечно, эта соревновательность зачастую носила декларативный характер. Оппозиционные партии довольно часто принимали сторону «Центра» и «партии власти» в значимых вопросах, как, например, при принятии ежегодного бюджета.

Таким образом, в диссертации показано, что способность «партии власти» осуществлять системообразующую функцию в партийной системе в условиях недостатка электорального ресурса обеспечивается «административным ресурсом»[13]. В то же время значительный электоральный и парламентский вес других политических сил способствовал зарождению и развитию соревновательной или конкурентной атмосферы. Дух конкуренции особенно проявился с институализацией в 1999 г. внутриэлитного конфликта в центральном спектре партийной системы (между двумя политическими организациями, отождествляющими себя с «партией власти»). Следовательно, партийную систему в России на данном этапе можно охарактеризовать как *систему конкурентно-фрагментарного плюрализма.* Причем конкуренция имела не только межфрагментарный, но и внутрифрагментарный характер.

Далее в третьем разделе диссертации осуществлен анализ процесса правовой институализации развития партийной системы. С принятием Конституции РФ (1993), согласно которой «в Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность (ст. 13 пункт 3)»[14], процесс становления партийной системы в современной России приобретает легальный характер. В работе показано, что в соответствии с Положением о - выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ (1993)[15], выборы депутатов Государственной Думы осуществлялись на основе мажоритарно-пропорциональной смешанной модели. Тем самым был сделан шаг на пути превращения парламентских

---

[13] Под «административным ресурсом» в диссертации понимаются находящиеся в распоряжении федеральной и/или местной властей интеллектуально-информационные, финансовые, кадровые, материально-технические и другие средства, прямо или косвенно предоставляемые в поддержку того или иного субъекта политики, претендующего на власть.

[14] Конституция Российской Федерации М.: Юрид. лит., 1993. С.8.

[15] Положение о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 1993 году // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. №41. Ст. 3907.

фракций из самостоятельных субъектов политической жизни в представительства тех или иных партий и движений в парламенте. Это явилось также существенным моментом становления партийной системы в России. В работе отмечается демократический характер федеральных законов о выборах депутатов ГД 1995 и 1999 г., что проявляется в целом ряде принципов. В частности, статья-33 Федерального закона 1999. года не ограничивает количество избирательных объединений, образующих избирательный блок. Для сравнения: Федеральный закон о выборах депутатов ГД, принятый в 2002 г., ограничивает избирательный блок союзом трех образований, что, наряду с другими новациями, явно направлено на исключение духа демократизма из партийно-политической жизни.

Этап формирования и функционирования партийной системы с доминирующей партией (с 2000 г. - по настоящее время) характеризуется преодолением раскола в политической элите и объединительным процессом партий «Отечество - Вся Россия» и «Единство»; концентрацией совокупного ресурса (мощный административный и значительный электоральный) в руках единой «партии власти»; относительно продуктивным представлением интересов правящей элиты в Государственной Думе.

Автором отмечено, что доминирование в современной партийной системе объединенной «партии власти» (Единая Россия) позволило легитимировать действующую власть.

В работе показано, что для осуществления трансформации партийной системы потребовалось принятие Федерального закона «О политических партиях» (2001 г.) и нового Федерального закона о выборах депутатов ГД (2002 г.). Закон о партиях установил и ужесточил порядок образования, функционирования и регистрации политических партий в России. Принятие закона стало еще одним важным шагом в процессе правовой легитимации деятельности политических партий, но одновременно он содержит целый ряд требований, не способствующих демократизации партийной системы, становлению гражданского общества. В диссертации показано, что на этом этапе в законодательной сфере идет процесс ужесточения требований к общественным объединениям и к «миноритарным» (от 3% до 5%), «карликовым» (до 3%) партиям[16], усиливается монополизация ресурсов и устранение конкуренции из партийной системы.

В третьем разделе рассмотрены также другие особенности партийной системы в современной России и раскрыты, факторы, обусловившие специфику ее формирования: утрата опыта развития

---

[16] Семыкина Т.В. Тенденции развития партийной системы в России // Власть. 2003. №12. С. 25-27.

партий начала XX века в связи продолжительностью периода авторитарной формы правления; направленность российской политической культуры на персонифицирование власти и тем самым меньшее внимание политическим институтам, партиям, партийной системе и как следствие: снижение динамики процесса формирования партийной системы, снижение демократичности партийной системы; постоянное наличие фактора «партия власти» в партийной системе.

На основе раскрытых в первом разделе функций партийных систем осуществлено функциональное измерение партийной системы в современной России и показано, что функция разработки и реализации альтернатив общественного развития работает только на теоретико-идеологическом уровне; функция трансляции многообразия политической воли и согласования интересов граждан и функция мобилизации и активизации разнообразных групп людей к политическому участию в России практически не реализуются из-за отсутствия реальных рычагов власти у партий, их слабой социальной базы; не проявляет свою значимость и функция институциализации оппозиции; не реализуется функция ротации политических элит из-за отсутствия возможности реального влияния на исполнительную власть. Проведенное измерение состояния партийной системы с точки зрения ее функциональной дееспособности позволяет сделать *вывод о незавершенности процесса формирования партийной системы* современной России. Однако показано, что на современном этапе в России функционирует партийная система с доминирующей партией. Но перспективы окончательного закрепления этой партийной системы не однозначны.

Таким образом, в третьем разделе работы исследован опыт становления партийной системы России, проанализировано ее состояние в современных условиях, уточнены этапы ее становления и дается их содержательная характеристика. Рассмотрены факторы, обусловившие особенности становления партийной системы России, и проведено их сравнение с факторами, влияющими на становление партийных систем в странах, находящихся в процессе посткоммунистической трансформации.

Проведено функциональной измерение состояния партийной системы России с точки зрения ее эффективности, обоснована тенденция формирования партийной системы с доминирующей партией.

Наличие «партии власти», преобладающее положение которой в партийной системе обеспечивается административным ресурсом, обосновано в качестве российской особенности.

В Заключении подводятся итоги проведенной работы, суммируются наиболее важные положения, формулируются основные выводы диссертации.

На основе анализа особенностей функционирования партийной системы в современной России диссертантом прогнозируется модель *пульсирующего развития* партийной системы в России в ближайшее время. Суть ее заключается в том, что при условии благоприятного экономического развития, а также, учитывая неразвитость гражданского общества, специфику политической культуры и неблагоприятную обстановку, порождаемую терроризмом, будут воспроизводиться факторы, способствующие функционированию *партийной системы с доминирующей партией.* Однако эта модель чревата нарастанием застойных процессов, усилением коррупции и противоречий в политической элите (внутренняя борьба за власть), что на очередных выборах в Государственную Думу может привести к усилению как правого, так и левого фланга партийной системы и возврату к *модели партийной системы соревновательного типа.*

Таким образом, наиболее вероятная модель партийной системы в России - это модель чередования *конкурентной партийной системы и партийной системы с доминантной партией.* Общим моментом при чередовании этих типов партийных систем будет являться статус «партии власти» как системообразующей партии. Однако в одном случае она будет вынуждена конкурировать с другими политическими силами в партийной системе, в другом случае она будет занимать доминирующие позиции в партийной системе.

Следовательно, для партийной системы в России, на взгляд диссертанта, будет характерна пульсация (чередование) двух типов партийных систем.

По теме диссертации автором опубликованы статьи:

Терёшкин А. Ю. Партийная система в современной России: особенности и перспективы // Научные труды аспирантов и докторантов / ФНПК МГСА. Вып. 4. М.: Социум, 2002. С. 97-102. 0,4 п.л.

Терёшкин А. Ю. Закон «О политических партиях» и перспективы партийной системы в современной России // Научные труды аспирантов и докторантов / ФНПК МГСА. Вып. 8. М.: Социум, 2002. С. 147-151. 0,3 п.л.

Терёшкин А. Ю. Становление многопартийности в современной России // Третья межвузовская научно-практическая конференция молодых ученых по актуальным вопросам менеджмента и бизнеса: Тезисы докладов аспирантов, студентов и преподавателей (23 ноября 2003 г.) Т. 1. М.: Изд-во Национального института бизнеса, 2004. С. 385-389. 0,3 п.л.

Терёшкин А. Ю. Теория партийной системы Мориса Дюверже и современная российская действительность // Официальный сайт Московского гуманитарного университета // http7/www mosgu ru/ 25 мая 2004 г. 0,5 п л.

Подписано в печать 09 сентября 2004 г.
Объем 1,4 п.л. Тираж 100 экз. Зак.№354

Издательство Московского гуманитарного университета

№ 16485