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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основания признания лица подозреваемым в уголовном процессе России"

Актуальность темы исследования. Проводимая судебно-правовая реформа в Российской Федерации призвана обеспечить демократизацию всей правовой системы, эффективное соблюдение прав человека. Именно поэтому новый уголовно-процессуальный закон признал назначением уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В связи с этим сделай акцент на усиление правового регулирования прав участников уголовного судопроизводства, и в первую очередь лиц, чьи конституционные права могут быть ограничены в рамках производства по уголовному делу. Особое место здесь занимает процессуальная фигура подозреваемого, так как вовлечение его в уголовный процесс, применение к нему мер принудительного характера, основано не доказанности его вины, а лишь на предположении его причастности к совершенному преступлению.

С момента появления в XVIII веке в уголовном судопроизводстве России такого участника как подозреваемый, законодательство о нем прошло непростой и долгий путь от простого термина до формирования целого уголовно-процессуального института. Многообразие имеющихся в науке представлений о том, кто является подозреваемым, каковы основания признания лица таковым, в чем содержание его процессуального статуса, объясняет необходимость проведения настоящего диссертационного исследования. Не рассмотрев и не решив научные аспекты проблемы, невозможно не только защитить личность от незаконного и необоснованного уголовного преследования, ограничения ее прав и свобод, но и существенно повысить качество расследования, а также обеспечить законность при производстве по уголовным делам.

На важность исследования данной проблемы указывает и то, что время пребывания лица в качестве подозреваемого в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством значительно увеличилось. При производстве дознания (ст. 223 УПК РФ), например, лицо может фигурировать в качестве данного участника уголовного процесса в пределах всего срока расследования по делу. В этой ситуации органы предварительного расследования могут в значительно большем объеме осуществлять ограничение прав и свобод подозреваемого1.

Изучение уголовных дел при подготовке настоящей диссертационной работы позволяет заявлять о допускаемых дознавателями и следователями нарушениях прав подозреваемых лиц, выражающихся в несвоевременном наделение статусом подозреваемого и разъяснении прав, обозначенных с ст. 46 УПК РФ, превышении срока пребывания лица в положении подозреваемого, что влечет за собой такие негативные последствия как несоблюдение прав и законных интересов подозреваемых, признание недопустимыми доказательств, полученных в ходе расследования уголовного дела, нарушение принципов уголовного судопроизводства.

Такая ситуация отрицательно сказывается на авторитете органов предварительного расследования, так как является ненадлежащим исполнением требований закона. Поэтому исследование вопросов законности и обоснованности процессуальных решений, влекущих появление в процессе нового участника — подозреваемого в совершении преступления в свете повышения эффективности деятельности правоохранительных органов и обеспечения защиты прав граждан,

Богацкий Ф.А. Обеспечение прав подозреваемого при производстве предварительного расследования. Дисс. .канд. юр. наук. Калининград, 2006. С. 4. вовлеченных в уголовное судопроизводство, приобретает особую актуальность.

Целесообразность исследования проблем оснований признания лица подозреваемым, кроме того, обусловлена непостоянством законодательного регулирования данных уголовно-процессуальных отношений, в частности дополнением нового основания — уведомления о подозрении (ст.223-1 УПК), а также полномочий должностных лиц, обладающих правом вовлечения лица в качестве подозреваемого в производство по уголовному делу.

Сказанное свидетельствует о теоретической и практической значимости настоящего диссертационного исследования и обусловливает выбор темы диссертации.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы обеспечения прав подозреваемого при производстве предварительного следствия и дознания, отдельные основания признания лица таковым являлись предметом изучения таких ученых, как В.Н. Авдеев, Ф.Н. Багаутдинов, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, Б.Б. Булатов, М.Г. Гайдышева, Л.И. Герасимова, В.Н. Григорьев, О.С. Гречишникова, Э.П. Григонис, Е.В. Гусельникова, А.П. Гуляев, М.П. Давыдов, Л.И. Даныиина, СП. Ефимичев, О.А. Зайцев, 3.3. Зинатулин, Л.М. Карнеева, Н.И. Капинус, К.Б. Калиновский, В.В. Кальнищшй, Н.Н. Ковтун, З.Ф. Коврига, М.Н. Клепов, О.Л. Кузьмина, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, Л.Г. Лифанова, П.А. Лупинская, П.Г. Марфицин, В.М. Михайлов, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, Е.В. Сопнева, Ю.И. Стецовский, П.А. Смирнов, В.В. Смирнов, Д.К. Стригалев, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, А.А. Чувилев, B.C. Шадрин, С А. Шейфер и др. Однако не все соответствующие вопросы получили должную теоретическую разработку.

При выполнении диссертационного исследования использовались труды ученых XIX столетия, изучавших процессуальное положение подозреваемого лица: Я. Баршева, М.А. Горановского, М.В. Духовского, А.О Кистяковского, В.Е. Случевского, С.П. Щегловитова и др.

Объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, содержанием которых является осуществляемая следователем и дознавателем познавательно-удостоверительная деятельность при принятии решения о вовлечении лица в качестве подозреваемого в уголовное судопроизводство.

Предметом исследования являются нормы действующего и утратившего юридическую силу уголовно-процессуального законодательства России, регламентирующие процессуальный статус подозреваемого, а также основания признания лица подозреваемым в уголовном судопроизводстве и практика их применения.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы на основе анализа конституционного, уголовно-процессуального и уголовного законодательства России, а также практики их применения сформулировать положения, являющиеся основой вывода дознавателя или следователя о необходимости вовлечения лица в уголовный процесс в качестве подозреваемого, а также позволяющие реформировать нормы, касающиеся оснований признания лица подозреваемым.

Для достижения поставленной цели необходимо было разрешить ряд задач: рассмотреть сущность «подозрения» в дореволюционном законодательстве Российской Империи;

- определить основания признания лица подозреваемым в советском уголовном судопроизводстве;

- дать анализ правовому статусу подозреваемого в действующем уголовно-процессуальном законодательстве;

- исследовать вопросы, связанные с возбуждением уголовного дела в отношении конкретного лица;

- проанализировать понятие, порядок, условия и мотивы задержания лица по подозрению в совершении преступления;

- дать анализ применению в отношении подозреваемого заключения под стражу и иных мер пресечения;

- рассмотреть уведомление о подозрении как основание признания лица подозреваемым.

Методология и методика исследования. Инструментом в получении теоретического и прикладного материала служили общенаучный диалектический метод познания объективной действительности и частнонаучные методы: исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, моделирование и обобщение.

Нормативной базой исследования явились Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР).

Для обоснованности выводов автором лично, а также под его руководством в 2006 - 2007 г.г. проведено анкетирование более 150 следователей и дознавателей.

Научная новизна диссертационного исследования заключается прежде всего в том, что после внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство России Федеральным законом от 6 июня 2007 г. N 90-ФЗ впервые на монографическом уровне предпринята попытка комплексного исследования оснований признания лица подозреваемым в их историческом понимании и в условиях действия УПК РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское понимание «подозрения».

Подозрение - это предположение следователя (дознавателя), разрешающего вопрос о возбуждении уголовного дела либо производящего расследование, о виновности лица в совершении конкретного преступления, основанное на фактических данных или имеющихся в деле доказательствах, недостаточных для привлечения в качестве обвиняемого, обязывающее наделить данное лицо статусом подозреваемого в целях обеспечения его процессуальных прав и свобод.

2. Авторское определение подозреваемого.

Подозреваемый - это лицо, вовлеченное в круг уголовно-процессуальных отношений посредством наделения прав и обязанностей, предусмотренных УПК РФ, властным решением следователя (дознавателя) на основании фактических данных или имеющихся в деле доказательств, свидетельствующих об участии данного лица в преступлении, но недостаточных для привлечения его в качестве обвиняемого.

3. Уточненное определение задержания подозреваемого.

Задержание подозреваемого - это мера уголовно-процессуального принуждения, заключающаяся в кратковременной изоляции лица, предположительно виновного в совершении преступления, в целях пресечения его преступной деятельности, предотвращения уклонения от уголовной ответственности, установления личности, применяемая по решению органа дознания, дознавателя или следователя.

4. Уточненная редакция ч.1 ст.46 УПК РФ:

1. Подозреваемым является лицо:

- либо в отношении которого возбуэ/сдеио уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 настоящего Кодекса;

- либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 настоящего Кодекса;

- либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса;

- либо уведомленное лицом, производящем расследование по уголовному делу, о подозрении».

5. Внесение в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, обеспечения прав и законных интересов лица, в отношении которого возбуждается уголовное дело, изменений в ст. 146 УПК, путем дополнения ч. 2-1 следующего содержания:

При возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, данное лицо признается подозреваемым, о чем делается соответствующее указание в резолютивной части постановления о возбуждении уголовного дела. Лицо, принявшее региение о возбуждении уголовного дела, разъясняет подозреваемому его права, предусмотренные ст.46 настоящего Кодекса».

6. Дополнение ч.1 ст. 147 УПК пунктом 3 следующего содержания: «Лицо, в отношении которого возбуждается уголовное дело, признается подозреваемым, о чем он уведомляется с одновременным разъяснением его прав, предусмотренных ст.46 настоящего Кодекса».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в попытке проанализировать нормы, регулирующие процессуальный статус подозреваемого как субъекта уголовно-процессуальных отношений, а также основания признания лица подозреваемым в свете нового УПК РФ. Диссертационное исследование содержит конкретные предложения, которые могут быть использованы в законотворческом процессе, а также в практической деятельности органов расследования и прокуратуры. Результаты исследования, теоретические рекомендации и фактический материал диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе по указанной проблеме, в учебном процессе юридических заведений. В процессе исследования выявлены пробелы в законодательстве, определяющем процессуальное положение подозреваемого, и высказано предложение о необходимости их устранения путем внесения изменений в УПК РФ. Материалы диссертационного исследования призваны способствовать всестороннему, полному и объективномурасследованию уголовных дел, защите прав участников уголовного судопроизводства, вовлеченных в сферу процессуальных отношений.

Эмпирической основой исследования являются результаты изучения по специально разработанной диссертантом программе свыше 150 уголовных дел, расследованных органами предварительного расследования ОВД и прокуратуры Ставропольского края и Волгоградской области с 2003 по 2006 г.г., материалы следственно-прокурорской практики, опубликованные в периодической печати, результаты опроса следователей органов внутренних дел и прокуратуры.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовно-правовых дисциплин Северо-Кавказского государственного технического университета, использовались при подготовке научных публикаций.

Основные результаты исследования опубликованы в пяти работах, в том числе в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК, подготовленных лично соискателем и в соавторстве, общим объемом 2,3 печатного листа.

Методические рекомендации по применению положений относительно процессуальной самостоятельности следователя внедрены в практическую деятельность и используются в подразделениях Главного следственного управления при ГУВД Ставропольского края,

Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Ростовской области и ряде других регионов.

Результаты исследования используются в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических и семинарских занятий в Южном федеральном университете, юридическом факультете СевероКавказского государственного технического университета.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав (семи параграфов), заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Власенко, Денис Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог настоящему диссертационному исследованию можно сделать следующие выводы:

1. Появление процессуальной фигуры подозреваемого приходится на начало XVIII века. Первым правовом актом, упоминавшим о подозреваемом как об участнике уголовного процесса, является Краткое изображение судебных процессов и тяжб 1715 года.

2. Принятие новых законодательных актов в период реформы 18801884 г.г., регламентирующих досудебную деятельность, позволило создать предпосылки для оформления процессуального статуса подозреваемого (это лицо, задержанное или арестованное по подозрению в преступлении), а также видов и порядка действий должностных лиц в отношении подозреваемых.

3. Устав Уголовного судопроизводства выделяет подозреваемого среди лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, но не закрепляет четких оснований признания лица таковым, перечня его прав и обязанностей в контексте особого процессуального положения, а также гарантий их реализации в уголовном судопроизводстве. Однако определяет компетенцию должностных лиц, имевших право проводить задержание подозреваемого и избирать в отношении него меры пресечения, процессуальный порядок, сроки и оформление данных принудительных мер.

4. В ходе исторического развития института подозреваемого применялись различные формы вовлечения лиц в процесс в качестве подозреваемых.

5. Правовая регламентация института подозреваемого на разных этапах советской истории была неодинаковая. Статус подозреваемого различался комплексом прав и обязанностей, своей закрепленностью в нормативных актах, отношением законодателя и правоприменителя к целесообразности выделения данного участника уголовного судопроизводства.

6. Состояние правового статуса подозреваемого и возможности реализации им своих прав на конец действия УПК РСФСР 1961 года находились на наиболее высоком уровне по сравнению со всей предшествовавшей историей, но, тем не менее, требовали дальнейшего серьезного совершенствования.

7. Правовое состояние «подозреваемый» является не обязательным для каждого лица, привлекаемого к уголовной ответственности, а возникает в случае необходимости индивидуально, в зависимости от особенностей конкретного уголовного дела.

8. Уголовно-процессуальное законодательство не определяет срок пребывания лица в статусе подозреваемого - данный срок зависит от основания признания лица подозреваемым и может варьироваться от минимального - 48 часов и до всего срока производства расследования по делу (в форме дознания).

9. Задержание подозреваемого - это мера уголовно-процессуального принуждения, заключающаяся в кратковременной изоляции лица, предположительно виновного в совершении преступления, в целях пресечения его преступной деятельности, предотвращения уклонения от уголовной ответственности, установления личности, применяемая по решению органа дознания, дознавателя или следователя.

10. В новом уголовно-процессуальном законодательстве более эффективно урегулированы отношения, складывающие в связи с заключением под стражу подозреваемых (обвиняемых), что позволяет в большей мере обеспечить права указанных лиц.

11. Исключительность избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого обусловлена тем обстоятельством, что «подозрение (в отличие от обвинения) еще не позволяет следователю, дознавателю однозначно утверждать о виновности определенного лица. В этой связи заключение подозреваемого под стражу возможно лишь при наличии неотложной ситуации расследования, т.е. таких обстоятельств, когда неприменение меры пресечения реально повлечет невосполнимые утраты для дела (исчезновение следов, сокрытие подозреваемого и т.п.).

12. Часть 2 ст. 100 УПК РФ противоречат по существу основным началам уголовного судопроизводства, и в частности его назначению (задачам), поскольку ее введение в уголовно-процессуальный закон обусловлено интересам борьбы с преступностью. Десяти суток вполне достаточно для предъявления обвинения, в том числе, по делам о преступлениях, перечисленных в ч. 2 ст. 100 УПК РФ. Поэтому содержание под стражей подозреваемого свыше указанного срока не может быть ничем оправдано.

13. Подозрение - это предположение следователя (дознавателя), разрешающего вопрос о возбуждении уголовного дела либо производящего расследование, о виновности лица в совершении конкретного преступления, основанное на фактических данных или имеющихся в деле доказательствах, недостаточных для привлечения в качестве обвиняемого, обязывающее наделить данное лицо статусом подозреваемого в целях обеспечения его процессуальных прав и свобод.

14. Подозреваемый - это лицо, вовлеченное в круг уголовно-процессуальных отношений посредством наделения прав и обязанностей, предусмотренных УПК РФ, властным решением следователя (дознавателя) на основании фактических данных или имеющихся в деле доказательств, свидетельствующих об участии данного лица в преступлении, но недостаточных для привлечения его в качестве обвиняемого.

15. В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, обеспечения прав и законных интересов лица, в отношении которого возбуждается уголовное дело, считаем целесообразным внести изменения в ст. 146 УПК, дополнив ее ч. 2-1 следующего содержания: «При возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, данное лицопризнается подозреваемым, о чем делается соответствующее указание в резолютивной части постановления о возбуждении уголовного дела. Лицо, принявшее решение о возбуждении уголовного дела, разъясняет подозреваемому его права, предусмотренные ст. 46 настоящего Кодекса».

Дополнить 4.1 ст. 147 УПК пунктом 3 следующего содержания: «Лицо, в отношении которого возбуждается уголовное дело, признается подозреваемым, о чем он уведомляется с одновременным разъяснением его прав, предусмотренных ст.46 настоящего Кодекса».

Внести изменения в 4.1 ст.46 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «1. Подозреваемым является лицо:

- либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 настоящего Кодекса;

- либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 настоящего Кодекса;

- либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса;

- либо уведомленное лицом, производящем расследование по уголовному делу, о подозрении».
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