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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Момент окончания преступлений против собственности"

Актуальность темы исследования. Согласно официальным статистическим данным преступления против собственности в Российской Федерации на протяжении десятков лет составляют более половины от числа всех зарегистрированных преступлений и во многом определяют общую картину преступности. В последние годы их счет идет на миллионы. Так, по информации ГИАЦ МВД России в 2007 году было зарегистрировано 2327625 преступлений, предусмотренных ст.ст. 158-168 УК РФ, в 2008 году - 1999821, в 2009 - 1798549, в 2010 -1603449, в первом полугодии 2011 года - 731970 преступлений. Традиционно высокий абсолютный и относительный уровень преступлений против собственности в нашей стране порождает необходимость постоянного контроля над ними, в том числе и с помощью уголовно-правовых средств.

Эффективное уголовно-правовое предупреждение любых видов преступлений невозможно без их правильной квалификации. Последняя, в свою очередь, предопределяется не только верным выбором статьи Особенной части УК РФ, но и точным установлением того, является ли преступление оконченным. Решение же вопросов, связанных с установлением момента окончания преступлений, в равной степени зависит и от совершенства уголовного закона, и от его правильного толкования. Между тем, законодатель далеко не всегда предлагает такие формулировки признаков составов преступлений против собственности, которые, во-первых, отражали бы социально обоснованную конструкцию этих составов, во-вторых, позволяли бы делать однозначные выводы о законодательной регламентации момента окончания данных преступлений. Неудивительно поэтому, что выяснение момента окончания преступлений против собственности вызывает серьезные трудности у практических работников. Несмотря на то, что Пленумом Верховного Суда РФ дается официальное толкованиемомента окончания целого ряда таких преступлений (кражи, грабежа, разбоя, мошенничества, присвоения, растраты, вымогательства, неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения), оно не может удовлетворить потребности практики, поскольку зачастую основано на оценочных понятиях и само нуждается в дополнительных пояснениях. В результате при применении уголовного закона одинаковые ситуации нередко оцениваются по-разному.

Нет единого мнения о моменте окончания преступлений против собственности и среди ученых, хотя проблемы ответственности за указанные преступления в отечественной уголовно-правовой науке рассматривались в работах многих известных теоретиков: А.Г. Безверхова, JL Белогриц-Котляревского, А.И. Бойцова, Г.Н. Борзенкова, В.В. Векленко, В.А. Владимирова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, М.А. Гельфера, С.А. Елисеева, В.В. Ераксина, A.A. Жижиленко, Б.Д. Завидова, М.М. Исаева, И.А. Клепицкого, С.М. Кочои, И.Я. Козаченко, Г.А. Кригера, Г.Л. Кригер, H.A. Лопашенко, Ю.И. Ляпунова, П.С. Матышевского, Б.С. Никифорова, A.A. Пинаева, В.И. Плоховой, П.П. Пусторослева, А.П. Сев-рюкова, Т.Л. Сергеевой, Н.Д. Сергиевского, C.B. Склярова, Н.С. Таганцева, Э.С. Тенчова, И.Я. Фойницкого, П.С. Яни и других. В последние годы преступлениям против собственности было посвящено немало диссертационных исследований. Однако вопросы, касающиеся момента окончания этих преступлений, представлены в научных работах фрагментарно.

Нельзя не отметить и то, что понятие момента окончания преступления и его соотношение со смежными категориями, факторы, влияющие на конструкцию состава преступления, способы отражения в законе момента окончания преступления до сих пор остаются практически не исследованными даже безотносительно к конкретным видам преступлений. Тем более в науке уголовного права не предпринималось комплексного анализа проблем законодательной регламентации момента окончания преступлений против собственности и его установления в правоприменительной деятельности. Перечисленные обстоятельства предопределили актуальность темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка комплекса теоретических положений, способных послужить основой для совершенствования уголовного законодательства в части регламентации в нем момента окончания преступлений против собственности и правоприменительной практики в части определения момента окончания данных преступлений.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи: разработать понятие «момент окончания преступления», выяснить его соотношение со смежными категориями, связь с конструкцией состава преступления;

- выявить обстоятельства, влияющие на законодательную регламентацию момента окончания преступлений вообще и преступлений против собственности в частности;

- определить способы отражения в законе момента окончания преступлений против собственности;

- исследовать обоснованность современной законодательной регламентации момента окончания хищений и иных преступлений против собственности и внести предложения по совершенствованию уголовного законодательства;

- проанализировать толкование момента окончания преступлений против собственности в теории уголовного права и судебной практике;

- сформулировать рекомендации по правильному определению момента окончания исследуемой группы преступлений в правоприменительной практике.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правового противодействия преступлениям против собственности. Предметом исследования выступают нормы, устанавливающие ответственность за преступления против соб ственности, практика их применения в части, связанной с определением момента окончания этих преступлений.

Теоретическая, нормативная и методологическая основы исследования. Теоретическую основу диссертации составили труды российских ученых (в том числе - дореволюционного периода), исследующих: 1) обоснованность конструкций составов преступлений и обстоятельства, влияющие на их выбор; 2) стадии совершения преступления; 3) проблемы ответственности за преступления против собственности. Диссертантом использованы также работы по теории права, философии, криминологии, гражданскому праву.

Нормативно-правовой базой исследования выступает действующее уголовное законодательство Российской Федерации, уголовное законодательство России дореволюционного и советского периодов, уголовное законодательство некоторых зарубежных стран в части регламентации в нем момента окончания преступлений против собственности.

При проведении диссертационного исследования применялись диалектический метод научного познания, а также логический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и другие общенаучные и частные методы познания социально-правовой действительности.

Эмпирическая основа исследования. Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют материалы 500 уголовных дел о преступлениях против собственности, рассмотренных судами Алтайского края, Республики Алтай и Томской области в 2000-2010 гг., материалы опубликованной практики Верховного Суда РФ за период с 1990 по 2010 гг. и Верховного Суда СССР, приговоры и кассационные определения по делам о преступления против собственности, размещенные на официальных сайтах судов Красноярского и Краснодарского краев, Свердловской, Кировской, Саратовской областей и ряда других субъектов РФ. Кроме того, использованы данные опроса 100 научных и практических работников, а также статистические данные о состоянии и динамике преступлений против собственности в РФ в 2007-2011 гг.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования заключается в том, что в нем разработан комплекс теоретических положений, способных послужить основой для совершенствования уголовного законодательства в части регламентации в нем момента окончания преступлений против собственности и правоприменительной практики в части определения момента окончания данных преступлений. С учетом дополнительных (по сравнению с ранее высказанными в науке) аргументов обосновано несоответствие современного толкования в судебной практике момента окончания хищений законодательному определению хищения. В работе предложено такое определение момента окончания хищений, которое позволяет с одних и тех же концептуальных позиций решать вопрос о моменте окончания различных форм и видов хищений. Разработан проект изменений в постановления Пленума Верховного Суда РФ, посвященные преступлениям против собственности, в части определения момента юридического окончания этих преступлений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Составы двуобъектных преступлений по конструкции объективной стороны могут быть четырех типов: 1) в объективную сторону состава не включаются ни общественно опасное последствие, связанное с основным объектом, ни общественно опасное последствие, отражающее нарушение дополнительного объекта; 2) в объективную сторону состава включаются оба последствия; 3) в состав введено последствие, отражающее причинение вреда основному объекту, но не введено последствие, связанное с дополнительным объектом; 4) в состав, напротив, включается последствие, выражающее нарушение дополнительного объекта, но не вводится последствие, связанное с основным объектом. Второй тип составов (с двумя общественно опасными последствиями), если вина по отношению к каждому последствию выступает в форме умысла, вызывает существенные проблемы с оценкой содеянного при ненаступлении одного из последствий, поэтому он является неудачной законодательной конструкцией.

2. Общественная опасность преступления выступает в качестве важного фактора, обусловливающего конструкцию состава преступления и, как следствие, законодательную регламентацию момента окончания любого преступления. Однако ее влияние не является однонаправленным в том смысле, что чем выше степень общественной опасности, тем больше оснований для конструирования состава как формального. Более того, конструкцию состава предопределяет не каждое из обстоятельств, детерминирующих общественную опасность деяния и относящихся к элементам преступления, а лишь объект, общественно опасные последствия и форма вины. При выборе конструкции состава законодатель должен учитывать и некоторые особенности криминологической характеристики преступлений: если фактическое совершение каких-либо умышленных деяний по общему правилу не сопровождается наступлением желаемых виновными последствий, заключающихся в материализации причинения вреда объекту, а вред выражается лишь в нарушении охраняющих общественных отношений, то момент окончания преступления в законе должен связываться с совершением самого деяния.

3. Анализ обстоятельств, предопределяющих конструкцию состава преступления, применительно к преступлениям против собственности дает основания утверждать, что составы этих преступлений по общему правилу должны конструироваться по типу материальных. Исключение из этого правила должно касаться двух видов деяний: 1) вымогательства; 2) хищения из газопровода. В первом случае основанием для конструирования состава как формального выступает то, что при совершении подавляющего большинства таких преступлений имущественный ущерб потерпевшему фактически не причиняется. Во втором случае основанием для конструирования состава в качестве формального является невозможность установления размера причиненного ущерба вследствие особенностей предмета преступления, места, откуда происходит изъятие имущества, и механизма совершения преступления (потребление непосредственно следует за изъятием). На практике это приводит к объективному вменению в части степени тяжести наступивших последствий. Поэтому предлагается выделить новый состав: «Незаконное подключение к газопроводу, совершенное с целью хищения» (ст. 158-1 УК РФ).

4. Состав разбоя должен быть сформулирован следующим образом: «Разбой, то есть хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия». Однако конструирование состава разбоя как материального приведет к тому, что особо квалифицированный состав «разбой,совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью» будет представлять собой состав двуобъектного преступления, включающий два обязательных последствия. В силу неудачности таких законодательных конструкций предлагается исключить особо квалифицирующий признак разбоя «с причинением тяжкого вреда здоровью» из ч. 4 ст. 162 УК РФ, а содеянноеквалифицировать по совокупности со ст. 111 УК РФ.

5. С учетом того, что указание в легальном определении хищения и на причинение имущественного ущерба как последствие деяния, и на обращение имущества в пользу виновного или других лиц, которое может находиться за пределами данного последствия, создает предпосылки для неоднозначного понимания момента окончания хищения, в работе предложено сформулировать понятие хищения в примечании 1 к ст. 158 УК РФ следующим образом: «Под хищением в статьях настоящей главы понимается противоправное, безвозмездное, совершенное с корыстной целью изъятие чужого имущества, причинившее имущественный ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

6. Определение в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ момента окончания целого ряда форм хищения через момент появления у виновного реальной возможности пользоваться изъятым имуществом или распорядиться им по своему усмотрению имеет несколько существенных недостатков: 1) не фиксирует момент окончания хищения, поскольку базируется на понятии, которое само является оценочным и требует толкования; 2) противоречит законодательному определению хищения, из которого вытекает, что моментом окончания хищения должен выступать момент причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества; 3) некорректно в философском смысле, так как отсутствие препятствий пользоваться и распоряжаться похищенным может рассматриваться лишь как абстрактная возможность осуществления этих правомочий, а в судебной практике оно расценивается как реальная возможность; 4) основывается на учете интересов виновного, а не потерпевшего.

7. Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества при хищении происходит вследствие изъятия имущества. Однако момент причинения ущерба потерпевшему изъятием у него имущества (момент прекращения владения им вещью) и момент получения виновным возможности пользоваться имуществом и распоряжаться им по своему усмотрению (момент установления господства над имуществом со стороны виновного) в ряде случаев не совпадают. Момент окончания хищения должен связываться с моментом изъятия. Именно такое решение соответствует включению в законодательное определение хищения причинения имущественного ущерба потерпевшему.

8. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ предлагается дать следующее разъяснение момента окончания присвоения: «Присвоение является оконченным с момента неисполнения виновным обязанности передать вверенное имущество собственнику или законному владельцу в установленный последним срок (например, с момента неисполненияобязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства или возвратить имущество по требованию собственника или иного владельца), а в случаях, когда лицо до момента истечения срока исполнения такой обязанности совершало действия, направленные на обращение вверенного имущества в свою пользу (например, осуществило подлог для сокрытия наличия у него такого имущества), - с момента совершения таких действий».

Теоретическая и практическая значимость исследования. Значимость исследования определяется тем, что его результаты могут быть использованы: 1) для развития науки в части углубления теоретических представлений о моменте окончания преступления в рамках учения о стадиях преступной деятельности, а также дальнейшего развития учения об ответственности за преступления против собственности; 2) для формулирования предложений по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации момента окончания преступлений против собственности; 3) для разработки рекомендаций, необходимых для правильного определения момента окончания преступлений против собственности в процессе правоприменительной деятельности; 4) при преподавании курса «Уголовное право» и ряда спецкурсов в юридических вузах, а также в системе переподготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Автором внесены предложения по совершенствованию отдельных из существующих статей главы 21 УК РФ «Преступления против собственности» (в частности, ст. 162, 160 УК РФ, примечания 1 к ст. 158 УК РФ) и введению новой статьи (ст. 158-1 УК РФ), а также сформулированы положения, касающиеся определения момента окончания ряда преступлений против собственности, которые могут быть использованы в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и рекомендации опубликованы в 19 научных работах общим объемом 3,03 п.л., в том числе в 2 статьях в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК для опубликования основных научных результатов диссертации. Результаты диссертационного исследования прошли обсуждение на научно-практических конференциях (в том числе международных) «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2008-2009), «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2008-2010), «Образование и наука на пороге третьего тысячелетия» (Барнаул, 2009), «Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений» (Москва, 2009). Кроме того, они внедрены в учебный процесс в Барнаульском юридическом институте МВД России и в правоприменительную деятельность в УБЭП ГУВД по Алтайскому краю.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Ермакова, Ольга Владимировна

Заключение

Проведенное комплексное исследование момента окончания преступлений против собственности позволяет внести ряд конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики, наиболее существенными из которых являются следующие:

1. С учетом того, что указание в легальном определении хищения и на причинение имущественного ущерба как последствие деяния, и на обращение имущества в пользу виновного или других лиц, которое может находиться за пределами данного последствия, создает предпосылки для неоднозначного понимания момента окончания хищения, в работе предложено сформулировать понятие хищения в примечании 1 к ст. 158 УК РФ следующим образом: «Под хищением в статьях настоящей главы понимается противоправное, безвозмездное, совершенное с корыстной целью изъятие чужого имущества, причинившее имущественный ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

2. Минимальный имущественный ущерб в хищениях как криминообра-зующий фактор требует закрепления в уголовном законе. В настоящее время данная граница, вытекающая из сопоставления уголовного и административного законодательства, представляется заниженной, если соотносить ее со средней заработной платой и денежными доходами на душу населения в РФ. Этот ущерб для ненасильственных форм хищения следует предусмотреть в гораздо большем размере, чем тысяча рублей, чтобы он был соизмеримым хотя бы с прожиточным минимумом.

3. В силу отсутствия значимых в научном плане обстоятельств, предопределяющих конструирование состава разбоя как формального, предлагается сформулировать этот состав следующим образом: «Разбой, то есть хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия». Однако конструирование состава разбоя как материального приведет к тому, что особо квалифицированный состав «разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью» будет представлять собой состав двуобъектного преступления, включающий два обязательных последствия. С учетом неудачности таких законодательных конструкций следует исключить особо квалифицирующий признак разбоя «с причинением тяжкого вреда здоровью» из ч. 4 ст. 162 УК РФ, а содеянное квалифицировать по совокупности со ст. 111 УК РФ.

4. Исключением из общего правила о конструировании составов хищений как материальных должен стать состав хищения из газопровода. Основанием для конструирования состава в качестве формального является невозможность установления размера причиненного ущерба вследствие особенностей предмета преступления, места, откуда происходит изъятие имущества, и механизма совершения преступления (потребление непосредственно следует за изъятием). На практике это приводит к объективному вменению в части степени тяжести наступивших последствий. Поэтому предлагается выделить новый состав: «Незаконное подключение к газопроводу, совершенное с целью хищения» (ст. 158-1 УК РФ). С учетом этого из п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ должно быть исключено указание на совершение кражи из газопровода.

5. В целях адекватной законодательной оценки ситуаций, в которых виновным применяется насилие или угроза применения насилия после окончания хищения с целью удержания похищенного имущества, предлагается в составы преступлений, закрепляющие различные формы проявления физического и психического насилия (ст.ст. 111, 112, 115, 116, 119 УК РФ), ввести квалифицирующий признак «совершение преступления из корыстных побуждений».

6. Применительно к трем формам хищения - краже, грабежу и мошенничеству - в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, посвященных ответственности за данные преступления, следовало бы так разъяснить момент их окончания: «Кража, грабеж и мошенничество в форме хищения чужого имущества считаются оконченными с момента совершенного с корыстной целью и причинившего имущественный ущерб потерпевшему изъятия чужого имущества у собственника или иного владельца независимо от того, получил ли виновный возможность пользоваться имуществом или распорядиться им по своему усмотрению».

7. Для уточнения момента окончания присвоения предлагается дать в постановлении Пленума Верховного Суда РФ разъяснение следующего содержания: «Присвоение является оконченным с момента неисполнения виновным обязанности передать вверенное имущество собственнику или законному владельцу в установленный последним срок (например, с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства или возвратить имущество по требованию собственника или иного владельца), а в случаях, когда лицо до момента истечения срока исполнения такой обязанности совершало действия, направленные на обращение вверенного имущества в свою пользу (например, осуществило подлог для сокрытия наличия у него такого имущества), - с момента совершения таких действий».

8. Необходимо конкретизировать момент окончания вымогательства в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ, сформулировав разъяснение следующим образом: «Вымогательство следует считать оконченным с момента доведения требования передачи чужого имущества, права на имущество или совершения других действийимущественного характера до сведения потерпевшего под угрозой причинения вреда ему или его близким».

9. Поскольку, как доказывается в работе, фактически состав неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона) представляет собой конструкцию покушения на хищение транспортного средства и является законодательным излишеством, он подлежит исключению из уголовного закона.
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