Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Криминалистическая тактика уголовного преследования

**Год:**

2007

**Автор научной работы:**

Старикова, Юлия Анатольевна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Нижний Новгород

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

195

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Старикова, Юлия Анатольевна

Введение.3

Глава 1. Общие положение тактики уголовного преследования.11

1.1. Сущность тактики уголовного преследования.11

1.2. История развития тактики уголовного преследования.25

1.3. Постановка проблемы и рабочие гипотезы.50

Глава 2. Тактические приемы уголовного преследования. 69

2.1. Тактика уголовного преследования до возбуждения уголовного дела.69

2.2. Тактика уголовного преследования на досудебном производстве.99

2.3. Тактика уголовного преследования в суде. 124

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическая тактика уголовного преследования"

Актуальность темы исследования. В условиях состязательности судопроизводства уголовному преследованию закономерно противостоит криминалистическая тактика защиты. «Ножницы» увеличиваются: соотношение количества зарегистрированных преступлений и количество «выигранных» прокурорами судебных процессов растет не в пользу принципапубличности и не в пользу уголовного преследования от имени государства (ст. 21 УПК РФ). Усиление этой тенденции - угроза безопасности личности и государства.

Между тем в криминалистике, а тем более в уголовно-процессуальной сфере не сложилось особое научное направление, связанное с разработкой тактических приемов формирования обвинительных доказательств.

Основная причина такой ситуации кроется в затруднениях, главным образом, мифического характера. Во-первых, имеются закоренелые заблуждения, что собирание, проверка и оценка доказательств стороной обвинения означает обвинительный уклон. Во-вторых, существует традиционное представление, что в уголовно-процессуальном доказыванииотсутствует свобода усмотрения, а, значит, нет и быть не может криминалистической тактики.

Противостояние преступности возможно только при условии информационной, технической и организационной готовности публичных процессуальных органов и должностных лиц. Именно криминалистическая тактика уголовного преследования позволяет аккумулировать достижения в науке, технике, ремесле, а также перенять позитивный исторический опыт поколений России и зарубежных государств в целях выполнения назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

При этом уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечает назначению уголовного процесса, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно повергся уголовному преследованию.

Научный интерес к выявлению и решению проблем криминалистической тактики уголовного преследования обусловит дальнейшее развитие соответствующего раздела криминалистики и позволит устранить ряд пробелов в уголовно-процессуальном регулировании данной деятельности. В этой связи отдельные постулаты и положения, сформулированные преимущественно учеными - представителями советской школы, нуждаются в научном переосмыслении и существенном изменении. Прикладные результаты таких разработок, полагаем, остро необходимы и дознавателям, и следователям, и прокурорам.

Таким образом, представляется вполне актуальным и оправданным намерение с научно-практической пользой исследовать проблемы, связанные с разработкой криминалистической тактики уголовного преследования.

Степень научной разработанности проблемы. Отдельные вопросы уголовного преследования освещались в трудах известных процессуалистов дореволюционной России: Баршева С.И., Баршева Я.И., Жиряева А.С., Муравьева Н.В., Познышева С.В., ПустороСлева П.П., Тальберга Д.Г., Фойницкого И.Я. и др., а также представителей современной науки: АлексееваН.С., Александрова А.С., Банина Б.А., Баскова В.И., Безлепкина Б.Т., Белкина А.Р., Бойкова А.Д., Громова Н.А., Гущева В.Е., Давлетова А.А., Зажицкого В.В., Карнеевой JT.M., Ковтуна Н.Н., Кореневского Ю.В., Королева Г.Н., Кучина А.Ф., Лубина А.Ф., Лупинской П.А., Маркушина А.Г., Полякова М.П., Полянского Н.Н., Савицкого В.М., Смирнова А.В., Строговича М.С.,Томина В.Т., Трусова А.И., Фаткуллина Ф.Н., Чебышева-Дмитриева А.А., Шейфера С.А., Шифмана М.Л., Якуба М.Л. и др.

Общие проблемы криминалистической тактики следственных действий были рассмотрены в работах Баева О.Я., Васильева А.Н., Гусакова А.Н., Комиссарова В.И., Коноваловой В.Е., Образцова В.А., Поташник Д.П., Притузовой В.А., Филющенко А.А., Чурилова С.Н., Яблокова Н.П., Якимова И.Н. и др.

Можно считать пионерами в разработке тактики судебных действий Гарриса Р., Владимирова Л.Е., Кони А.Ф. и Люблинского П.И., Пороховщикова П.С. (П. Сергеича). Последователями этих авторов выступили Александров А.С., Ароцкер Л.Е., Бурданова B.C., Егоров К.С., Круглов И.В., Коршунова О.Н., Корсакова К.А., Питерцев С.К., Седова Е.Б., Стуликов А.В. и др.

Вместе с тем, несмотря на достаточно широкий круг исследователей общих и частных проблем тактики следственных и судебных действий, совокупное изучение криминалистической тактики уголовного преследования на всем протяжении уголовного судопроизводства в условиях состязательности не получило должного освещения.

Объектом диссертационного исследования выступает система общественных отношений в сфере тактики уголовного преследования в целях подготовки обвинительных доказательств по уголовному делу.

Предметом исследования является совокупность законодательных и иных правовых мер регулирования тактики уголовного преследования, практика реализации соответствующих нормативных правил; взаимосвязанные с ними теоретические мнения, концепции и взгляды, вопросы и существующие проблемы научно-методологического и нормативно-прикладного характера.

Цель и задачи исследования. Конечной целью работы является разработка тактических основ уголовного преследования, которое соответствовали бы действующему уголовно-процессуальному законодательству и практике доказывания в условиях состязательности.

Основная гипотеза исследования, выдвинутая в соответствии с его целью, состоит в предположении о том, что криминалистическая тактика уголовного преследования может быть реализована в рамках состязательного уголовного процесса с неизбежной коррекцией некоторых положений криминалистики и теоретических представлений досудебного и судебного доказывания.

Основная гипотеза исследования обусловила решение следующих задач:

- раскрыть понятие и сущность уголовного преследования;

- определить исторические, теоретические и методологические предпосылки тактики уголовного преследования;

- дать характеристику тактики уголовного преследования в зависимости от стадий уголовного судопроизводства;

- предложить изменения в законодательство в целях оптимизации тактики уголовного преследования;

- обобщить проблемы тактики уголовного преследования с учетом опыта зарубежных государств.

Методологическую основу исследования составили диалектико-материалистический метод познания, фундаментальные положения общей теории права, уголовного процесса, криминалистики и оперативно-разыскной деятельности, социальной психологии и теории управления. В работе использован исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (в частности, анкетирование, интервьюирование, метод экспертных оценок) и статистические методы.

При исследовании в качестве теоретической базы использовались монографии и учебники, диссертации и авторефераты, учебные и учебно-методические пособия, научные статьи и тезисы докладов, а также иные опубликованные материалы, в том числе размещенные на правовых и библиотечных интернет-сайтах.

Нормативно-правовую базу исследования образуют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральные законы и иные нормативные акты законодательного и подзаконного характера, составляющие правовую основу деятельности правоохранительных органов в сфере расследования преступлений, а также постановленияВерховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, многосторонние международные соглашения, договора и конвенции.

Эмпирическая база исследования основана на использовании результатов интервьюирования 70 сотрудников подразделений ОВД, 80 следователей, 90 представителей прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа, Нижегородской и Свердловской областей. Интервьюирование респондентов производилось по специально разработанным опросным листам. При подготовке работы было изучено 115 уголовных дел экономической и общеуголовной направленности.

Научная новизна исследования заключается в том, что автор одним из первых провел комплексное изучение проблем тактики уголовного преследования в условиях состязательного уголовного судопроизводства. Особой новизной отличаются диссертационные положения, связанные с анализом диспозитивного характера уголовно-процессуального закона. Новизна исследования обусловлена и тем, что теоретические выводы, сформулированные в диссертации, по мнению автора, вносят вклад в развитие уголовно-процессуальной и криминалистической науки, в частности в теорию доказательств и доказывания, в методику расследования преступлений, а также в тактику уголовного преследования и обвинения по уголовным делам.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Тактика уголовного преследования - деятельность публичных процессуальных органов и должностных лиц, основанная на маневре информационными, организационными, оперативно-разыскными, уголовно-процессуальными и материально-техническими ресурсами по планированию и созданию условий для формирования системы обвинительных доказательств и поддержания обвинения в суде.

2. «Доказывание» и «уголовное преследование» - понятия тесно взаимосвязанные, поскольку изобличение виновности лица возможно только благодаря формированию системы обвинительных доказательств. Доказывание шире термина уголовное преследование, так как может осуществляться участниками со стороны защиты. Уголовное преследование реализуется только в процессе доказывания путем формирования системы обвинительных доказательств.

3. Тактика уголовного преследования аккумулирует мировой опыт по изобличению лиц, причастных к совершению (подготовке) преступлений с момента получения информации о посягательстве и на всем протяжении уголовного судопроизводства, оперирует достижениями в науке, технике, ремесле и других направлениях человеческой жизнедеятельности при соблюдении принципов уголовного процесса.

4. Требования при осуществлении тактики уголовного преследования: а) соблюдение прав, уважение чести и достоинства участников уголовного судопроизводства; б) обеспечение безопасности жизни и здоровья участников уголовного судопроизводства, а также их близких родственников, родственников и близких лиц; в) соблюдение норм этики; г) целесообразность.

5. Тактику уголовного преследования следует подразделять на доследственную, досудебную и судебную. Доследственная криминалистическая тактика уголовного преследования имеет место до возбуждения уголовного дела и выражается в деятельности оперативно-разыскных и следственных подразделений, прокуратуры, направленная на изобличение лиц, причастных к совершению преступлений, а также в целях выявления и закрепления уличающих доказательств.

6. В целях оптимизации доследственной тактики уголовного преследования, предлагаем дополнить статью 144 УПК РФ частью седьмой, изложив её в следующей редакции: «7. Дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор при проверке сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении вправе получать объяснения у граждан, истребовать сведения по письменному запросу, а также изъять предметы и документы с составлением протокола изъятия. Лицу, у которого были изъяты предметы или документы, вручается копия протокола изъятия с разъяснением положения статей 124, 125 настоящего Кодекса. В случае отказа граждан в предоставлении сведений, а также выдаче предметов и документов перечисленным органам и должностным лицам может быть применено наложение денежного взыскания с соблюдением требований статей 117-118 настоящего Кодекса».

7. Основания осуществления уголовного преследования закреплены не только в УПК РФ, но и в Законе «Об ОРД», поскольку задачи и цели оперативно-разыскной деятельности совпадают с назначением уголовного судопроизводства; производство следственных и оперативно-разыскных мероприятий, в силу требований закона, сопровождается обязательнымвынесением постановлений, рапортами и протоколированием. Отсюда, расчленение тактики уголовного преследования по форме деятельности -процессуальной и не процессуальной - не оправдано.

8. В качестве информационных ресурсов тактики выступают:

1) данные об участниках уголовного процесса, непосредственно вовлеченных в доказывание по уголовному делу, как со стороны обвинения, так и защиты;

2) сведения об уязвимых (слабых) местах доказательственной базы стороны обвинения и стороны защиты;

3) сведения, относительно возможностей и вероятного поведения стороны защиты в стадии судебного разбирательства;

4) сведения о частоте вероятности прохождения в суде типичных доказательственных баз (по аналогичным уголовным делам).

9. Организационными ресурсами криминалистической тактики являются процедуры проверочных действий (документальная проверка, запросы, ревизии и инвентаризации), их взаимная связь и последовательность. При условии свободного выбора, регламентированные процедуры - оперативно-разыскные мероприятия и комплекс следственных действий - также выступают в качестве тактических средств уголовного преследования.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется их научной новизной, актуальностью и выводами общетеоретического и практического характера. Результаты работы связаны с развитием общих положений криминалистической тактики, формируют иное представление тактики уголовного преследования в условиях состязательного уголовного процесса. В этой связи выводы, сделанные в настоящем исследовании, могут быть использованы в последующих научных исследованиях, направленных на совершенствование механизма доказывания по уголовным делам. Кроме того, рекомендации по проблемам тактики уголовного преследования могут быть использованы вправоприменительной практике органов дознания и предварительного расследования, а также при поддержании государственного обвинения в суде.

Основные положения, рекомендации и выводы могут быть использованы в учебном процессе высших и средних учебных заведений, в ходе преподавания разделов, относящихся к теории доказательств и доказывания, раздела «Криминалистическая тактика», отдельных тем, связанных с общими положениями криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений, а также при разработке и преподавании спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Нижегородской академии МВД России, были отражены в восьми научных публикациях, а также докладывались на Всероссийской научно-практической конференции, г. Тюмень, 7-8 апреля 2004 г.; Всероссийской научно-практической конференции, г. Саранск, 27-28 мая 2004 г.; межвузовской научно-практической конференции, г. Н. Новгород, 23 января 2003 г:

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления при Волго-Вятском управлении внутренних дел на транспорте, а также в учебный процесс Нижегородской академии МВД России и Югорского государственного университета.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Старикова, Юлия Анатольевна

Заключение.

1. Тактика уголовного преследования в криминалистической науке пока лишь ярлык, за которым еще не имеется результатов долговременных усилий многих теоретиков и практиков. Пока же за этой вывеской скрывается острый дефицит содержания «полицейской технологии», «технологии доказывания». Поэтому существует общая и крупная научная и практическая проблема исследования сбалансированного сочетания следственных и состязательных начал в тактике уголовного преследования. Отсюда необходимо рассматривать раздельно тактику досудебного и тактику судебного уголовного преследования.

2. Механизм уголовного преследования - это предусмотренная уголовно-процессуальным правом и иными отраслями российского права система уголовно-процессуальных и тактических средств, посредством которых обеспечивается формирование системы обвинительных доказательств по уголовному делу.

3. Можно говорить о двух частях в структуре тактики уголовного преследования: в первой содержатся характеристика субъектов, ситуации, способов действий и других данных, определяющие выбор тактического решения; во второй - содержатся некие перечни тактических приемов и комбинаций применительно к типичным ситуациям, а также более конкретные решения, частные случаи применения общих принципов при известных условиях обстановки.

4. История показывает, что самые зрелые проявления в области тактики уголовного преследования совпадают со временем высшего состояния культуры и права государства. Тактика уголовного преследования зарождалась вместе с обвинением в совершении преступлений.

5. Нормативное введение принципа состязательности в современное доказательственное право заложило основы новой тактики уголовного преследования. При этом диспозитивность, как прием законодательной техники, предполагает выбор тактических средств уголовного преследования.

6. В качестве цели уголовного преследования провозглашается построение доказательственной системы обвинения (синонимы: формирование системы доказательств, формирование доказательственной базы.

7. Криминалистическая тактика уголовного преследования и доказывания по уголовному делу должна «обслуживать» все основные формы деятельности: а) оперативно-разыскную; б) дознавательскую; в) следственную; г) прокурорскую; д) деятельность специалистов и экспертов. Потому необходимо включать в криминалистическую тактику: 1) последовательность и тактику оперативно-разыскных мероприятий (ст. 6 Закона об ОРД); 2) алгоритм и тактику проверочных и организационных действий (ревизия, инвентаризация, запросы, объяснения и др.); 3) судебные действия сторон уголовного процесса, а также назначение экспертизы по инициативе суда (ч. 1 ст. 283 УПК РФ).

8. Предметом криминалистической тактики уголовного преследования служат закономерности воздействия участника уголовного процесса на объект, в целях получения, представления или использования доказательственной информации. Объектом может быть все: документ (протокол, справка, заключение эксперта и др.), человек (свидетель, потерпевший, гражданский истец и т. д.) и предмет (орудие преступления, предмет преступления).

9. Критерий разграничения процессуальной нормы и тактического приема состоит не в том, регламентировано ли законом та, или иная процедура. Регламентация не меняет сути тактического приема, если была и остается свобода выбора средства, как результат оценки сложившихся условий «до» и в ходе судебного действия. Суть тактического приема - в возможности выбора эффективного правомерного поведения применительно к наличным условиям производства какого-либо действия или мероприятия.

10. Прокуратура, как инициатор и руководитель уголовного преследования, имеет полное и законное право в государственном или общественном интересе оставлять без судебного преследования известные формально преступные факты. Иначе сказать, прокуратура обладает свободой распоряжения уголовным преследованием, в рамках установленных законом.

11. Закономерности преступной деятельности объективно и «зеркально» обусловливают закономерности тактики уголовного преследования.

12. Поскольку нет единства понимания доказательств и доказывания до возбуждения уголовного дела, то такого единства не наблюдается и в понимании начала уголовного преследования. Расследование, раскрытие и доказывание - это «технологические шаги» одной и той же человеческой деятельности - уголовного преследования вне зависимости от того, является ли стадия процессуальной или же речь идет о периоде до возбуждения уголовного дела.

13. Доказательство не находится, не обнаруживается, а «рождается» на информационном уровне, где находится то, что можно назвать источниками (носителями) доказательственной информации: люди, предметы, тексты (документы), иные объекты. Потому уголовное преследование начинается, когда: 1) выявляются первые признаки преступления (преступной деятельности); 2) вступает в действие принцип публичности (обязательное реагирование на признаки преступления - ст. 21 УПК РФ); 3) реализуется криминалистическая техника, тактика и методика, направленные на собирание, проверку и оценку «любых сведений» (доказывание).

14. Момент обнаружения первых признаков преступления в идеале должен совпадать и с началом действия принципа публичности, и началом уголовного преследования, и началом доказывания, и началом формирования систем обвинительных доказательств, и началом реализации криминалистической тактики.

15. Задачами тактики уголовного преследования на доследственном этапе расследования являются решение вопросов диспозитивного характера: 1) немедленно пресекать или продолжать документировать преступную деятельность, собирая «любые сведения»; 2) возбуждать ли уголовное дело, считая, что собранных доказательственных материалов достаточно, или продолжать документирование; 3) если продолжать документирование, то какие оперативно-разыскные мероприятия (ОРМ) нужно провести; 4) если сделан выбор относительно определенного ОРМ, то какие приемы нужно использовать для получения доказательств.

16. Тактические приемы ОРМ, ревизии, аудиторской и документальной проверки направлены на а) обеспечением сохранности документов; б) подбором образцов (прежде всего, подписей); в) поиском черновых записей; г) преодолением (нейтрализацией) противодействия расследованию ( в частности, во время проведения ревизии). В ходе проверочных действий не следует пренебрегать возможностями предварительных исследований реквизитов документа или их копий.

17. Оперативно-тактическая комбинация представляет собой одну из разновидностей сложной тактической комбинации. От других тактических комбинаций ее отличает то, что ее проведению начинается до возбуждения уголовного дела: проводятся оперативно-разыскные мероприятия, логическим продолжением которых - уже после возбуждения уголовного дела - будут следственные действия.

18. Теория и практика уголовного преследования не вполне готова применять нетрадиционные приемов получения доказательственной информации (за счет гипноза, наркоза, биоритмологии, хронобиологии, парапсихологии, графологии, использования музыки, детектора лжи, дерматоглифики и др.).

19. Работа по составлению обвинительного заключения по уголовному делу требует от следователя аналитических способностей, умения осмыслить, переработать весь материал, выбрать правильный вариант его расположения (после того, как проведена оценка собранных доказательств по крайней мере на информационном уровне). Непротиворечивость и достаточность доказательств, которые устанавливают доказательственные факты - все для убеждения прокурора, защиты и суда, что уголовное преследование было успешным, в том числе и за счет криминалистической тактики.

20. На современном этапе развития состязательного уголовного процесса судебное разбирательство представляет подходящий «полигон» для активных действий по обвинению и защите сторонами. Тактика судебных действий, направленных на обнаружение, проверку и использование доказательств существенно отличается от тактики следственных действий и заслуживает специальной разработки.

21. При подготовке к поддержанию обвинения прокурору полезно будет знакомиться лично со всеми ключевыми свидетелями, экспертами обвинения, потерпевшими, чьи показания будут представляться государственным обвинителем в суде. «Работать» с делом «до суда и для суда» нужно столько, чтобы появилась уверенность, что лучше государственногообвинителя никто не сможет изложить и разъяснить (представить) позицию обвинения. Нужно представить себя и автором сценария, режиссером и актером - одновременно.

22. Можно выделить различные виды обвинительных доказательств, которыми следует оперировать, применительно к ситуации судебного следствия: а) исчерпывающие («сильные» аргументы-доказательства, например, категорическое заключение эксперта-бухгалтера); б) главные аргументы-доказательства (предъявляются постоянно, при любом случае, например, видеозапись, из которой видно, что подсудимый полностью признает свою вину); в) спорные аргументы-доказательства (те, которые можно истолковать двояко: и «за» и «против» обвинения, например, документы, по которым видно, что подсудимый имел умысел на обман, но эти же документы показывают обратное); г) запасные аргументы-доказательства (доказательства, оставленные на «крайний случай», например, протокол очной ставки);

23. Убедительность обвинительных доказательств возрастает в зависимости от их тактической композиции. В общем плане следует отметить, что в оперировании аргументами-доказательствами в ходе судебных прений надо избегать двух крайностей: 1) обвинительное доказательство приводится очень поспешно, недостаточно убедительно («смазанность»); 2) «размазывание» аргумента-доказательства: довод уже «отработан», надо продвигать доказательство дальше, а обвинитель излишне долго задерживается на одном и том же аргументе (многословие, витиеватость, излишняя детализация лишают доказательства силы).

24. Криминалистическая тактика уголовного преследования должна аккумулировать мировой опыт использования тех иных приемов для достижения намеченной цели: формирования и представления системы обвинительных доказательств, которые являются основой для обоснованного и справедливого уголовно-процессуального решения.
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