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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт специалиста в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы исследования. Современная криминогенная ситуация в России характеризуется небывалым развитием обусловленных переходным периодом реформирования экономики Российской Федерации криминальных процессов и явлений. На фоне общего снижения уровня благосостояния населения и обострения социальных, межэтнических и религиозных конфликтов, падения нравственных устоев, наблюдается рост общеуголовной и иных форм преступности1. Так, в 2004 году было зарегистрировано 2,8 млн. преступлений2. В 2005 году произошло увеличение этого показателя до 3,6 млн.3, а по итогам 2006 года количество зарегистрированных преступлений достигло 3,8 млн. При этом соотношение прироста количества нераскрытых почти в 3 раза превысило прирост количества раскрытых преступлений (22,5 % против 8,5 %)4. Кардинально возросла общественная опасность отдельных видов квалифицированных преступлений, изменились способы их совершения, что обусловлено интенсивным развитием новых технологий и достижениями научно-технического прогресса. В этой криминогенной обстановке реализация возможностей института специалиста в расследовании уголовных дел в Российской Федерации становится объективной необходимостью, приобретает особое значение.

Область применения специальных знаний, как одна из разновидностей правоохранительной деятельности, ранее была отражена в Концепции судебной реформы в РФ начала 90-х годов XX века5 и нашла продолжение в пер

1 См.: Указ Президента РФ от 10 января 2000 г. №24 «О концепции национальной безопасности Российской Федерации»// Рос. газета. -2000. - 18 января. -№11. См. также: Концепция внешней политики Российской Федерации// Рос. газета. - 2000. -11 июля. -№ 133.

2 См.: Состояние правопорядка в РФ и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2004 году. Стат. материалы. - М., 2005. С.З.

См.: Преступность и правонарушения (2001-2005). Стат. сборник. -М., 2006. С.5.

4 См.: Состояние преступности в России (за январь - декабрь 2006 года). Стат. сборник. -М.: ГИАЦ МВД, 2007. С.6-9.

5 См.: Концепция судебной реформы, утвержденная Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О концепции судебной реформы»// Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. -1991. - № 44. ст. 143. спективных прогнозах развития судебной системы1.

Вместе с тем, изменения в уголовно-процессуальном законодательстве России выявили новые коллизии в реализации института специалиста. Признание доказательствами по уголовным делам заключения и показаний специалиста при отсутствии правовой регламентации осуществления проводимых специалистами исследований вызвало волну научных дискуссий. Возникли проблемы выбора форм применения специальных знаний, изменения методологии поиска специалиста и взаимодействия с ним, формирования единого мнения по поводу применяемой терминологии, относящейся к институту сведущих лиц в целом и к институту специалиста в частности. Соответственно, совершенствование норм уголовно-процессуального права, связанных с регламентацией применения специальных знаний специалиста, становится актуальной задачей с точки зрения ликвидации отставания правовой базы правоохранительной деятельности от потребностей правоохранительной практики, результаты которой во многом определяют уровень и качество выявления, раскрытия ирасследования преступлений.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена следующими основными обстоятельствами:

-необходимостью изучения причин возникновения и развития института специалиста и проблем, связанных с его функционированием;

- противоречиями по поводу применения терминологии, используемой для обозначения сущности специальных знаний, а также необходимостью выявления критериев отнесения знаний к специальным и, как следствие, уточнения понятия «специалист»;

-изменениями в уголовно-процессуальном законодательстве РФ, затронувшими концептуальные вопросы применения специальных знаний до возбуждения уголовного дела;

1 См.: Постановление Правительства РФ от 20 ноября 2001 г. № 805 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы»// СЗ РФ. -2001. -№ 49. ст. 4623. См. также: Постановление Совета Федераций Федерального Собрания РФ от 24 декабря 1998 г. № 569-СФ «О парламентских слушаниях «О ходе реализации концептуальных положений судебной реформы в Российской Федерации»// СЗ РФ. - 1999. -№ 1. ст. 51; Лебедев В. От Концепции судебной реформы к новым идеям развития судебной системы// Российская юстиция. - 2000. - № 3. С.2.; Радченко В.И. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон. - М.: Норма, 2002. С.3-6.

-неопределённостью процессуального статуса предварительной проверки материалов, необходимостью уточнения процессуального положения лиц, применяющих научные методики исследований до возбуждения уголовного дела;

-отсутствием единого восприятия процессуального положения лиц, обладающих специальными знаниями в уголовном судопроизводстве РФ, отличных от эксперта, и разрозненностью норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих случаи обязательного привлечения специалиста;

-необходимостью разработки методологии поиска специалистов и взаимодействия с ними в ходе расследования уголовных дел.

Степень разработанности проблемы. В процессе развития уголовно-процессуального законодательства совершенствование института специалиста отличалось актуальностью, и на всех этапах его формирования и становления исследование связанных с ним вопросов вызывало особое внимание в научном сообществе. Это обусловлено в первую очередь тем, что нормативное регулирование исследуемого правового института находится на стыке таких наук, как уголовный процесс в части касающейся регламентации деятельности обладающих специальными знаниями лиц, и криминалистики, в рамках которой разрабатываются средства, приемы и методы раскрытия и расследования преступлений. При этом результаты деятельности обладающих специальными знаниями лиц занимают особое место в системе судопроизводства России, играя важнейшую и подчас решающую роль в процессе доказывания.

Следует указать, что наиболее значительный вклад в развитие теоретико-правовых основ института специалиста внесли такие видные учёные, как В.М. Махов, P.C. Белкин, И.Н. Сорокотягин, З.М. Соколовский, В.Д. Арсеньев, JI.M. Исаева, Е.В. Селина, О.В. Евстигнеева, А.Г. Смородино-ва, A.A. Сидоров, Д.В. Зотов, проводившие исследования в этой области, связанные с применением специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Отдельные вопросы использования специальных знаний и возможных аспектов их применения в процессе раскрытия и расследования преступлений исследовались в трудах A.B. Втюрина, C.B. Гурдина, С.И. Зернова, О.Э. Новака, Г.В. Парамоновой, В.И. Романова и других учёных.

Несомненная позитивная роль проведённых в этом направлении исследований, тем не менее, утрачивает свою актуальность в свете кардинальных изменений норм уголовно-процессуального законодательства РФ, затронувших деятельность специалистов в уголовном судопроизводстве и потребовавших разработки новых подходов к взглядам на сущность специальных знаний, процессуальное положение специалистов в уголовном судопроизводстве, к выбору форм применения специальных знаний и разработке иных рекомендаций по привлечению специалистов к участию в уголовном деле и взаимодействию с ними.

После внесения в действующий УПК РФ в 2003 году существенных изменений, наделивших показания и заключение специалиста доказательственным значением, исследование института специалиста продолжили М.С. Жук, Д.В. Зотов, А.Р. Иванова, A.M. Ильина, А.Г. Дудник, Н.П. Исаченко, И.П. Подволоцкий, С.А. Рузметов, Н.В. Ковалёва, H.H. Кривых, P.C. Якубов, A.A. Джуманбетова, К.Б. Брушковский, А.И. Вельский и A.A. Макарьин, изучившие проблемы использования специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследовании отдельных видов преступлений. Не умаляя значения исследований указанных ученых, следует указать, что отдельного монографического исследования по деятельности специалистов в уголовном судопроизводстве на современном этапе не проводилось.

Необходимость решения указанных выше проблем обусловила выбор настоящей темы исследования, его структуру и содержание.

В данном исследовании поставлена цель: определить содержание теоретических основ применения специальных знаний специалистов в уголовном судопроизводстве России и условия их реализации в практической деятельности.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- ретроспективный анализ истории становления института специалиста в уголовном судопроизводстве России;

- анализ определения понятий «специалист» и «специальные знания» на предмет совершенствования и развития института специалиста, развития понятийного аппарата в этой области;

- комплексное рассмотрение проблем, связанных с уголовно-процессуальным статусом специалиста;

- исследование коллизионных вопросов, связанных со случаями обязательного использования знаний специалиста, доказательственным значением результатов его деятельности, а также вопросов, связанных с использованием специальных знаний иных лиц, не являющихся экспертами;

- внесение предложений по совершенствованию правовых норм, регламентирующих деятельность специалиста в уголовном судопроизводстве;

- выявление наиболее распространённых коллизий в понимании и применении существующих уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность специалиста в уголовном судопроизводстве, и разработка методических указаний по их применению.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в ходе деятельности специалистов при производстве расследования по уголовным делам, а также правоотношения, обусловленные деятельностью уполномоченных УПК РФ лиц по привлечению специалистов к производству процессуальных действий и организации взаимодействия с ними.

Предметом исследования являются закономерности, возникающие в процессе использования специальных знаний специалиста в уголовно-процессуальной деятельности.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологическую основу исследования составили диалектико-материалистический метод научного познания и обусловленные им общенаучные и частнонаучные методы, такие как: историко-правовой, социологический, статистический, системно-структурный, сравнительно-правовой, ситуалогический, пространственно-временных связей. Теоретико-методологической основой диссертационного исследования стали Конституция РФ, федеральные законы РФ, нормативные акты федеральных органов власти РФ, а также труды ученых в сфере уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. В частности, в основу диссертационного исследования положены фундаментальные работы В.Н. Махова, P.C. Белкина, И.Н. Сорокотягина, В.Д. Арсеньева, А.И. Винберга, О.В.Евстигнеевой, Л.М.Исаевой, Е.В. Селиной, З.М. Соколовского, C.B. Гурдина, A.A. Эйсмана, A.M. Ильиной, A.B. Кудрявцевой, А.Р. Ивановой, A.A. Макарьина, М.С. Жука, В.В. Степанова, Л.Г. Шапиро, Г.В. Парамоновой, О.Э. Новака, И.П. Подволоцкого, Ю.Т. Шу-матова, А.Г. Дудника, А.Д. Тлиша, А.Г. Смородиновой, A.A. Сидорова, С.А. Рузметова, Д.В. Зотова, В.М. Мешкова, Т.С. Волчецкой, Н.П. Исаченко, E.H. Арестовой, A.B. Втюрина, Е.Р. Российской, В.И. Романова, Ю.М. Рашевского, Л.И. Полтавцевой и других ученых.

Эмпирическая база исследования основана на результатах применяемых методологий, адекватных его целям и задачам, чем обеспечивается достоверность и обоснованность сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций. В исследовании применена система количественного и качественного анализа экспериментальных данных, как классических - анализ материалов 287 уголовных дел, анкетирование 150 практических сотрудников органов следствия и дознания органов внутренних дел по Северо-Западному федеральному округу, оценкой статистических показателей, так и уникальной - разработанной автором исследования системы Интернет-опроса 2361 гражданина РФ с последующей автоматизированной обработкой результатов опроса.

Научная новизна исследования обуславливается комплексным исто-рико-правовым анализом генезиса и функционирования института специалиста в уголовном судопроизводстве России; детализируемым, включающим подробные обоснования и гипотезы, рассмотрением терминологии, применяемой в понятийном аппарате в области уголовно-процессуальных отношений, связанных с использованием специальных знаний, в том числе с точки зрения словообразования в русском языке; обоснованием авторского определения понятий «специалист» и «специальные знания»; изучением процессуального положения специалиста, проблем и противоречий, связанных с его статусом и результатами его процессуальнойдеятельности; исследованием организационных аспектов привлечения специалиста для его участия в следственных и иных процессуальных действиях; разработкой принципиально новых методических рекомендаций по поиску специалиста, способов и критериев определения его компетентности; разработкой основных положений, определяющие порядок взаимодействия с ним.

Положения, выносимые на защиту.

1) Возникновение института лиц, обладающих специальными знаниями, обусловлено генезисом системы судопроизводства России и объективной необходимостью повышения эффективности деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

2) Авторское определение понятия «специальные знания», под которыми следует понимать знания специалиста или эксперта, отсутствующие у иных участников уголовного судопроизводства, либо не относящиеся к профессиональным знаниям лиц, наделенных УПК РФ правом осуществления уголовного судопроизводства, либо представляющие сложность в их применении или требующие временных затрат на их применение.

3) Определение понятия «специалист» в части 1 статьи 58 УПК РФ необходимо изложить в развернутом виде с учетом авторского определения термина «специальные знания»: «Специалист - не заинтересованное в деле лицо, обладающее опытом и специальными знаниями, отсутствующими у иных участников уголовного судопроизводства, либо представляющими сложность в их применении и не относящимися к знаниям уголовного и уголовно-процессуального права, привлекаемое к участию в следственных и иных процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».

4) С целью фиксации процессуального положения специалиста в уголовном судопроизводстве и обеспечения возможности применения к специалисту мер процессуального принуждения, а также возможного привлечения специалиста к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения или ложных показаний, необходимо выносить постановление о назначении лица специалистом в качестве специалиста. С этой целью следует дополнить статью 168 УПК РФ частью третьей следующего содержания:

3. Признав необходимым получение от специалиста показаний или заключения, следователь выносит постановление о назначении лица специалистом, в котором указывается:

1) основания привлечения специалиста;

2) фамилия, имя, отчество специалиста, его место работы, вид деятельности, квалификацию, специальность, опыт работы;

3) вопросы, поставленные перед специалистом;

4) материалы, представляемые в распоряжение специалиста».

В перечень бланков процессуальных документов необходимо включить отдельный бланк «Постановление о назначении специалиста», а также изменить форму Приложения 61 статьи 476 УПК РФ, назвав её «Подписка о предупреждении об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, перевод или показания специалиста».

5) Заключение и показания специалиста имеют доказательственное значение лишь в тех случаях, когда сведения, содержащиеся в них, носят удосто-верительный характер и не требуют применения научных методик исследований для их подтверждения. Не могут иметь доказательственного значения вероятностные, сделанные с определёнными допущениями и предположениями заключения специалиста.

6) Следует систематизировать нормы УПК РФ, указывающие на случаи обязательного применения специальных знаний в форме участия специалиста. С этой целью необходимо, исключив статьи 59 и 169 УПК РФ, дополнить статью 168 частью четвертой:

4. Следователь привлекает в обязательном порядке к участию в следственном действии специалиста следующей профессии:

1) врача - в случаях, указанных в части первой статьи 178 и части третьей статьи 179 настоящего Кодекса;

2) педагога - в случаях, указанных в части первой статьи 191 настоящего Кодекса;

3) педагога или психолога - в случаях, указанных в части третьей статьи

425 настоящего Кодекса;

4) переводчика - в случаях, указанных в части второй статьи 18 настоящего Кодекса;

5) специалиста иной профессии - в случаях, когда получение сведений иным способом невозможно, либо для придания сведениям официального значения».

7) Определение компетентности лица, которое предполагается привлекать в качестве специалиста, следует производить с учетом ряда составляющих:

- установление наличия у него специальных знаний;

- выявление его профессионально важных качеств и способностей;

- определение готовности лица к конкретному виду деятельности.

8) Под взаимодействием следователя и специалиста следует понимать кратковременную совместную деятельность в рамках профессиональной компетентности специалиста и при руководящей роли следователя, согласованную по задачам, направлениям, месту и времени, которая осуществляется путем оптимального объединения сил, средств и методов исследований с целью получения криминалистически значимой информации, её фиксации и дальнейшего использования в качестве доказательств или для принятия дальнейших решений по уголовному делу.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретические выводы исследования могут способствовать углублению представлений о возникновении и генезисе института специалиста, о понятиях «специальные знания», «специальные познания», «специалист», о процессуальном статусе специалиста и проблемных вопросах его участия в уголовно-процессуальных действиях, а также послужить основанием для новых научных разработок в данной области. Результаты проведенного исследования могут быть использованы при совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства, в процессе правоприменительной деятельности, а также в преподавании курса «Уголовный процесс» в высших и средних учебных заведениях юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на следующих межвузовских, всероссийских и международных конференциях: «Использование современных информационных технологий в правоохранительной деятельности и региональные проблемы информационной безопасности» (Калининград - 2004, 2005 и 2006 г.г.); «Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики» (Москва - 2004 г.); «Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений по горячим следам: вопросы взаимодействия и применения современных технических средств» (Калининград

2004 г.); «Современные проблемы применения новых технологий в раскрытии и расследовании преступлений» (Калининград - 2006 г.). Результаты исследований общим объемом 2,7 п.л. опубликованы в следующих научных изданиях: «Вестник Калининградского ЮИ МВД России» (Калининград

2005 г.); сборник статей «Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Вопросы теории и практики судебной экспертизы» (Москва - 2004 г.); сборники материалов межвузовских, всероссийских и международных научно-практических конференций (Калининград - 2004, 2005 г.); международный научно-практический журнал «Проблемы правоохранительной деятельности» (Белгород- 2007), а также в рекомендованном ВАК Министерства образования России журнале «Российский судья» № 1 за 2007 год. Материалы исследования используются в процессе обучения курсантов и слушателей Калининградского ЮИ МВД РФ, внедрены в учебный процесс института и практическую деятельность УВД Калининградской области.

Структура диссертации обусловлена целями, задачами и содержанием исследования и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Новиков, Александр Александрович

Выводы по данному параграфу требуют разработки соответствующих рекомендаций для практических сотрудников по выбору формы применения специальных знаний сведущих лиц и последующему взаимодействию с ним.

§ 2. Методические аспекты поиска и привлечения специалиста для его участия в досудебном производстве

Несмотря на бытующее мнение, что механизм привлечения специалиста детально отработан, следует заметить, что реалии настоящего времени диктуют свои условия, затрагивающие, прежде всего решение организационных вопросов участия специалиста в производстве по уголовному делу - поиск специалиста необходимой специальности, установление с ним контакта, финансирование его деятельности, процессуальные особенности привлечения специалиста. Эти указанные аспекты тесно связаны между собой.

С нашей точки зрения исследование указанных вопросов целесообразно вести на основе совокупности теории ситуационного подхода и криминалистической теории о временных связях. Эти научные теории общеметодологического характера особенно актуальны в случаях их применения в качестве познавательной основы.

Как указывает В.М. Мешков: «Частная криминалистическая теория о временных связях и отношениях призвана объединить частные теории в криминалистике, обогатить отдельные аспекты этих теорий, связанные с их временными параметрами»1. Действительно, положения теории о временных связях применимы не только для получения криминалистическизначимой информации об исследуемых объектах и обстоятельствах, например, информации о давности изготовления предметов и документов, давности образования следов, продолжительности осуществлявшихся действий. Об этом направлении указанной теории писал P.C. Белкин: «Наиболее тесно частная криминалистическая теория о временных связях и отношениях увязывается с теорией криминалистической идентификации, с учением о механизме следо-образования, вновь создаваемой криминалистической теории причинности и т.п.»2. Можно её применять и в качестве методологической основы в моделировании ситуаций, в планировании процессов применения специальных зна

1 Мешков В.М. Основы криминалистической теории о временных связях. Монография. Изд. 2-е доп. и перераб. - Калининград: Калининградский ЮИ МВД России, 2000. С.52.

2 Белкин P.C. Курс криминалистики: Уч. пособ. - изд. 3-е., доп. - М.: Юнити, 2001. С.393-419. ний. Актуальность фундаментальной методологии раскрывается в словах Г.А. Зорина, считающего, что «В системе фундаментальной методологии лежит идея, своеобразное мыследействие. фундаментальная методология является творящей (креативной) широкомасштабной и многофункциональной основой.»1. В каждой ситуации необходимо учитывать влияние фактора времени на сущность образования следов, их изменения, скорости старения, возможности дальнейшего их исследования органолептическими приемами или лабораторными методами. Поэтому, в совокупности с ситуационным подходом красследованию и раскрытию преступлений, положения этой теории позволяют моделировать участие специалиста в уголовном судопроизводстве, учитывать особенности каждой ситуации.

Особенно актуальными являются разделение ситуаций, складывающихся в расследовании преступлений, по степени проблемности и по отношению к достижению цели. Как пишет И.Л. Ландау, «по степени проблемности. ситуации бывают простые и сложные; по отношению к достижению целей -благоприятные и неблагоприятные.»2. Иные виды разделения ситуаций, в частности по степени обобщения - на типовые и конкретные, а по характеру психологических отношений - на конфликтные и бесконфликтные, представляются нам неактуальными, так как конфликтная ситуация может возникнуть только на стадии взаимодействия следователя и специалиста, а разделение ситуаций на типовые и конкретные, возможно при рассмотрении типовых ситуаций, в которых к производству процессуальных действий в качестве специалиста привлекается сотрудник экспертного учреждения. В каждом конкретном случае ситуация, по мнению Т.С. Волчецкой, представляется как «.сложная система взаимодействий.», которая «.в конечном итоге и образует ту конкретную обстановку, в которой приходится действовать следо

1 Зорин Г.А. Использование криминалистических игр, инверсий, эффектов и тактических ловушек при расследовании, обвинении и защите по уголовным делам. Уч.-метод. пособ. -М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2002. С.349.

2 Ландау И.Л. Ситуационный подход в технико-криминалистическом обеспечении предварительного расследования и судебного следствия: Автореф. канд. юрид. наук: Калинин-гад. 2002. С. 13. вателю и которая именуется в криминалистике следственной ситуацией»1. Давая определение следственной ситуации, большинство авторов указывают не только на факторы и условия конкретной обстановки, совокупность уже имеющихся доказательств, но и, что представляется нам наиболее важным в свете проводимого исследования, возможность их обнаружения.

Так, например, Т.С. Балугина, обуславливая внутренние факторы, при которых складывается определённая следственная ситуация, упоминает в качестве одного из них «объём и характер информации об обстоятельствах преступления. возможность их обнаружения.»2. И.Ф. Герасимов, указывает «.такие факторы, как ещё не реализованные возможности следователя по делу, времени, находящемуся в его распоряжении, предполагаемых результатов очередных следственных действий»3.

Как пишет A.A. Ляхненко: «Перспективное моделирование позволит следователю предвидеть этапы предстоящей деятельности, предвидеть возникновение негативных ситуаций, определить пути их решения.»4. Поэтому решение о привлечении специалиста должно быть тактически обоснованным, а порядок привлечения специалиста следует считать оптимальным, если он осуществлялся с учётом следственной ситуации на основании предварительно построенной модели.

Мы полностью согласны с мнением В.Н. Хрусталева и Р.Ю. Трубицына

0 том, что «.следователь определяет целесообразность привлечения специалиста-криминалиста к тому или иному следственному действию с учетом конкретной следственной ситуации»5.

Поиск специалиста, обладающего необходимыми специальными знаниями, следует считать первостепенной задачей. Необходимо сделать оговор

1 Волчецкая Т. С. Моделирование криминальных и следственных ситуаций: Уч. пособ./ Калинингр. ун-т.: Калининград, 1994. С.7.

2 Балугина Т.С. Проблема следственных ситуаций в криминалистической литературе// Правоведение. -1983. -№ 1. С.80.

3 Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. - Свердловск, 1975. С.171.

4 Ляхненко A.A. Проблемы преодоления противодействия в ходе расследования вымогательства, совершенного организованной преступной группой: Дис. . кавд. юрид. наук, Краснодар, 2005. С. 199.

5 Трубицын Р.Ю., Хрусталев В.Н. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях: Уч. пособ. - СПб.: Питер, 2003. С. 14. ку, что поиск специалиста из числа экспертов, состоящих в штате государственного судебно-экспертного учреждения, является наиболее предпочтительным. Во-первых, расследующее уголовное дело лицо может не только узнать информацию об имеющихся специалистах-криминалистах у руководителя учреждения, но и уточнить, специалиста какой специализации рекомендуется привлекать к участию в уголовном деле с учётом особенностей вопросов которые необходимо разрешить. Во-вторых, в такой ситуации нет необходимости определять компетентность специалиста и решать вопросы оплаты его деятельности. Тем не менее, нельзя не учитывать возможности возникновения необходимости применения специфических знаний. Так, например, лишь 17,3 % проанкетированных граждан1 полагают, что в правоохранительных органах достаточно своих специалистов, а 73,1 % убеждены, что их знания и опыт могут быть востребованы при разрешении отдельных вопросов, входящих в их компетенцию. При этом 94,1 % опрошенных никогда не консультировали сотрудников правоохранительных органов и не участвовали в производстве следственных действий в качестве специалиста2.

Более сложной представляется ситуация, в которой необходимо найти и убедить принять участие в уголовном деле специалиста, обладающими редкими специальными знаниями или опытом в той сфере деятельности, которые в государственных судебно-экспертных учреждениях не применяются.

Значительно облегчить поиск специалиста могут современные средства связи, средства массовой информации, информационно-поисковые системы, посредством которых можно определиться с профилем деятельности предприятий, организаций, объединений и частных лиц. Особое место следует отвести для поиска специалиста посредством информационно-справочных систем, в частности, сети Интернет, телефонной справочной службы и справочные печатные издания. На возможность поиска личностей посредством ин

1 Опрос граждан осуществлен с применением современных информационных технологий. В частности, был создан и размещен в сети Интернет сайт с опросной анкетой в электронном виде. Гиперссылка на этот адрес была разослана посредством e-mail рассылки по электронной почте в количестве 60000 писем. По завершении анкетирования каждогогражданина результат анкетирования в виде электронного письма автоматически отправлялся на электронный адрес автора исследования. Общее количество ответов: 2361.

5) Проведенное исследование вопросов, касающихся заключения и показаний специалиста, привели автора к выводу, что данные виды доказательств являются допустимыми лишь в тех случаях, когда сведения, содержащиеся в них, носят удостоверительный характер и не требуют применения научных методик исследований для их подтверждения. Не могут иметь доказательственного значения вероятностные, сделанные с определёнными допущениями и предположениями заключения специалиста. Как средство доказывания, применение специальных знаний для дачи заключения состоит в том, что заключение содержит выводы, которые являются результатом исследований, проводимых на строго научной основе с использованием современных достижений науки и техники. Ввиду этого, применение специальных знаний в форме привлечения специалиста, в случаях, когда необходимо проведение научных исследований недопустимо.

6) С учетом теоретико-правовых проблем и их исследования автором предлагается систематизировать нормы УПК РФ, указывающие на случаи обязательного применения специальных знаний в форме участия специалиста. С этой целью необходимо, исключив статьи 59 и 169 УПК РФ, дополнить статью 168 частью четвертой:

4. Следователь привлекает в обязательном порядке к участию в следственном действии специалиста следующей профессии:

1) врача - в случаях, указанных в части первой статьи 178 и части третьей статьи 179 настоящего Кодекса;

2) педагога - в случаях, указанных в части первой статьи 191 настоящего Кодекса;

3) педагога или психолога - в случаях, указанных в части третьей статьи 425 настоящего Кодекса;

4) переводчика - в случаях, указанных в части второй статьи 18 настоящего Кодекса;

5) специалиста иной профессии - в случаях, когда получение сведений иным способом невозможно, либо для придания сведениям официального значения».

Действующий УПК РФ не содержит указаний на процессуальное положение лиц, обладающих рядом профессий, но являющихся лицами, обладающими специальными знаниями. Как участники уголовного судопроизводства, данные лица должны обладать процессуальными правами и обязанностями. Введение в УПК РФ данных изменений, позволит исключить дробление института специалиста по персоналиям, объединив всех лиц, обладающих специальными знаниями и не являющихся экспертами в одну процессуальную фигуру - специалист, что также позволит более корректно выбирать форму применения специальных знаний.

7) На основе различных точек зрения и результатов эмпирического исследования необходимо определение компетентности лица, которое предполагается привлекать в качестве специалиста, которое следует производить с учетом ряда составляющих: установление наличия у него специальных знаний; выявление его профессионально важных качеств и способностей; определение готовности лица к конкретному виду деятельности.

Компетентность определяет достаточный уровень знаний и навыков лица, которое предполагается привлекать в качестве специалиста. Некомпетентность специалиста может явиться основанием для его отвода, либо его отказа от участия в уголовном деле или недостоверности полученных с применением его специальных знаний доказательств.

8) В результате привлечения специалиста возникает объективная необходимость его взаимодействия с другими участниками уголовного процесса. Под взаимодействием следователя и специалиста следует понимать кратковременную совместную деятельность в рамках профессиональной компетентности специалиста и при руководящей роли следователя, согласованную по задачам, направлениям, месту и времени, которая осуществляется путем оптимального объединения сил, средств и методов исследований с целью получения криминалистически значимой информации, её фиксации и дальнейшего использования в качестве доказательств или для принятия дальнейших решений по уголовному делу.
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