

На правах рукописи



МОРГУНОВА Галина Егоровна

**СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ СРЕДА ГОРОДА
КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ
МОЛОДЁЖНОЙ СУБКУЛЬТУРЫ**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии**



004614343

2 5 НОЯ 2010

Кемерово 2010

На правах рукописи



МОРГУНОВА Галина Егоровна

**СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ СРЕДА ГОРОДА
КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ
МОЛОДЁЖНОЙ СУБКУЛЬТУРЫ**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии**

Кемерово 2010

Работа выполнена на кафедре философии ФГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»

Научный руководитель: доктор культурологии, профессор
Казаков Евгений Федорович

Официальные оппоненты: доктор культурологии, профессор
Волк Павел Леонидович

кандидат культурологии, доцент
Двореченская Анастасия Сергеевна

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Кузбасский государственный
технический университет»

Защита состоится 12 ноября 2010 г. в 12-00 часов на заседании диссертационного совета Д 210.006.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора культурологии при ФГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» по адресу: 650029, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17, ауд. 221.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кемеровского государственного университета культуры и искусств

Автореферат разослан «09» октября 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат культурологии, доцент



Н. И. Романова

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Российское общество переживает трансформационные и модернизационные процессы, проявившиеся комплексом проблем социально-экономического характера и кризисными явлениями в духовном, ценностном самоопределении общества. Социальные проблемы, выраженные состоянием отчуждения, правового нигилизма приводят к асоциальной направленности активности молодежи. Помимо гражданской и политической ориентации, социально-экономического положения молодежи тревогу вызывает общий уровень ее культуры. Развитие рыночных отношений, развертывание урбанизации требуют формирования у молодежи определенного культурного уровня, соответствующего задачам сегодняшнего развития общества, что выдвинуло молодежные проблемы в число ключевых проблем. Обострение молодежных проблем и ухудшение социально-демографической ситуации в стране в целом привели к признанию политики в отношении молодежи одним из важнейших направлений деятельности государства.

Поэтому большое значение приобрела проблема формирования и развития молодежной субкультуры. Молодёжная субкультура как объемное и многоплановое явление изучается с разных точек зрения и в различных аспектах. Современная молодежная субкультура значительно обусловлена результатом содержательных и структурных изменений социокультурной среды города, детерминирующих многокритериальность социальной и культурной позиции молодых людей. Многомерность социокультурной среды города приводит к нарастанию сложности формирования и развития молодежной субкультуры. Комплекс взаимосвязанных элементов социокультурной среды города определяет статус молодежи, ценностное ядро молодежных субкультур, различия, проявляющиеся как качественно различные формы организации молодежной субкультуры в пределах конкретной социокультурной среды города. Молодежная субкультура в свою очередь воздействует на социокультурную среду города, наполняя ее новым содержанием, оказывая влияние на ее структурные составляющие.

Изучение влияния социокультурной среды современного города на развитие молодежной субкультуры и механизмов воздействия молодежной субкультуры на социокультурную среду города может послужить обогащению практики работы с молодежью, осуществлению профессиональной социальной и культурной практики с субкультурными группами молодежи, которая перестает быть социокультурной периферией, превращаясь в одну из доминантных групп общества.

Несмотря на важность изучения молодежной субкультуры и того, что исследователи часто обращаются к городской проблематике, роль социокультурной среды современного города как фактора формирования

субкультуры молодежи изучена недостаточно, что и актуализировало тему данной диссертации.

Степень разработанности проблемы. Проблема определения понятия «молодежная субкультура» определяется контекстом понятия «культура». Поэтому первую группу составили исследования, рассматривающие феномен культуры. Развёртывание содержания понятия «культура» в произведениях А. Тойнби, Э. Тоффлера, Л. Уайта; исследования, связанные с изучением культуры как системы С. А. Арутюнова, Л. Н. Когана, Б. Малиновского; теория социального наследия Л. Г. Ионина; концепция культуры как совокупности ценностей М. Вебера, В. Виндельбанта, Г. Риккерта, М. Шелера; символическая концепция культуры Э. Кассирера; работы Э. Гидденса, Н. Смелзера и других позволили определить культуру важнейшим фактором развития общества, системой, имеющей многообразие форм проявления. В этом многообразии выделяются подсистемы культуры, которые трактуются учеными по-разному, в том числе и как субкультуры.

Вторую группу составили работы по теории и методологии молодежной субкультуры. Эволюция и генезис «субкультуры» анализируются в работах классиков зарубежной философии, социологии, психологии Р. Брауна, Д. Мид, Э. Эриксона и др. Как локальное образование внутри культуры со своим ценностным строем и особенностями субкультуру изучали П. С. Гуревич, В. П. Лях, А. Я. Флиер и др. Критерии наличия и сформированности субкультуры анализировали С. Н. Иконникова, А. В. Мудрик. Факторы, обусловившие возникновение и основные черты отечественных субкультур, их типологию рассматривали Б. С. Ерасов, Ю. Б. Савельев, Д. А. Силичев и др. Региональные субкультуры в культурологическом аспекте изучал В. И. Марков.

Возникновению молодежных субкультур посвящены исследования Р. Линтона, К. Мангейма, М. Мид, Т. Парсонса. Особенности молодежных субкультур России изучали И. Н. Андреева, М. В. Блохина, В. А. Луков и др. Социокультурную стратификацию, исходя из способности молодежной субкультуры создавать культурные ценности, дифференцирующие и интегрирующие начала в молодежной субкультуре рассматривали В. Н. Боряз, С. Н. Иконникова и др. Типологии молодежной субкультуры посвящены работы Е. Г. Бааль, Б. С. Ерасова, З. В. Сикевич и др. Деятельность молодежных объединений анализировали В. Ф. Левичева, В. А. Луков, С. Н. Чирун. Субкультуру молодежи как девиантное образование изучали В. И. Добренков, В. Т. Лисовский, Р. Мертон. Системным образованием молодежная субкультура представлена С. И. Левиковой, Е. Л. Омельченко, А. Н. Тарасовым и др. Т. Б. Щепанская, Н. Н. Ерохина рассматривали молодежную субкультуру семиотической системой. Взаимодействие молодежных субкультур с социальными институтами на уровне общих проблем изучали В. Л. Гусев, в социально-философском аспекте – А. В. Карманова.

Третью группу составили работы, уточняющие дефиницию «молодежь». Молодежь как междисциплинарное понятие является объектом

изучения разных наук. Разноплановые исследования молодежи можно сгруппировать по их методологическим основаниям. Теории И. Фельдштейна, З. Фрейда, Э. Эриксона рассматривают молодежь как носителя психофизиологических свойств. Концепции, раскрывающие феномен молодежи через призму ее культурных свойств и функций представлены в работах А. Р. Брауна, Т. Розака и др. Теории, рассматривающие молодежь как объект и субъект преемственности и смены поколений, проанализированы В. Н. Боряз, А. А. Зелениным, И. М. Слепенковой и др.

Работы И. В. Бестужева-Лада, Б. А. Ручкина, Д. И. Фельдштейна отражают возрастные характеристики молодежи. И. С. Кон, Н. И. Рейнвальд изучали студенчество. Психолого-педагогические особенности молодежи, потребность в группировании анализируют В. А. Сластенин, Л. М. Фридман и др. Социальный статус групп молодежи исследовали В. Н. Боряз, Б. А. Ручкин и др., проблемы досуга молодежи – Б. А. Гришин, С. Н. Иконникова, Л. Н. Коган. Различные подходы к определению понятия «молодежь» представляют результат эволюции взглядов на роль и место молодежи в контексте развития общества: от взглядов элиминирующих это явление – до осознания ее ценности как источника общественного прогресса.

Четвертая группа работ посвящена изучению среды города. С усилением урбанизация феномен города стал предметом научного изучения. Определению понятия «город», классификации городов, разработке теоретических подходов к изучению его характеристик посвящены труды Э. Берджесса, А. Вебера, М. Вебера, Р. Парка, В. Г. Ильина, В. П. Семенова-Тян-Шанского и других. Работы Н. П. Анциферова, И. М. Гревса, М. Г. Светунькова, О. Н. Яницкого важны для осмысления городской среды, городского образа жизни, культуры города. Проблемы культурного ландшафта представлены в работах А. С. Ахиезера, В. Л. Каганского, Э. В. Сайко и др. Структуру и функции социокультурной среды города изучали Г. Ф. Куцев, Э. А. Орлова. Воздействие традиционной культуры на состояние городской культурной среды рассматривали Ю. В. Арутюнян, Э. В. Орлова, О. И. Шкаратан. Наличие ценностей городской среды с позиций горожанина и требования города к горожанину, его ценностным ориентациям и формам их проявления в городском образе жизни отразила Е. Н. Заборова. Городскую культуру западносибирского региона исследовали Д. А. Алисов, Ф. В. Зеленин, Е. В. Песоцкая.

Пятую группы составили работы О. А. Браун, Е. Л. Омельченко и других по исследованию городской специфики субкультуры молодежи. Субкультуру молодежи в условиях советского города изучали И. Андреева, Л. Новикова. Особенности формирования элементов субкультуры молодежи под влиянием культурной среды города в условиях модернизации рассматривали А. Л. Баркова, О. Г. Заярная и др. Социокультурную среду города фактором развития творческой деятельности молодежи представлял Н. Ф. Хилько. Город как фактор социализации молодежи анализировал А. В. Мудрик. Субкультуры молодежи в условиях мегаполиса исследовал С. А. Сергеев. Региональные характеристики

субкультурной дифференциации молодежи изучали М. В. Блохина, С. В. Косарецкая.

Завершая обзор литературы, отметим, что в указанных трудах проработаны значительные пласты теоретико-методологического осмысления развития города, его социокультурной среды и субкультуры молодежи как результата развития города. Вместе с тем очевидна потребность в исследовании социокультурной среды города как фактора формирования современной молодежной субкультуры, особенно с учетом региональных особенностей, поскольку большая часть работ посвящена молодежной субкультуре столиц и городов европейской части России.

Проблема исследования обусловлена значительным и неоднозначным взаимодействием социокультурной среды современного города и молодежной субкультуры, отсюда важны характер и границы влияния социокультурной среды города на молодежь и степень обратного влияния молодежи на среду города.

Объект исследования – молодежная субкультура.

Предмет исследования – процесс влияния социокультурной среды города на формирование и развитие современной молодежной субкультуры.

Цель – исследовать социокультурную среду современного города и выявить основные факторы, приводящие к возникновению и развитию различных форм молодежной субкультуры, степень их взаимодействия.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- уточнить содержание понятий «культура», «субкультура» в рамках доминирования аксиологического подхода;
- проанализировать своеобразие молодежи на данном этапе развития общества;
- рассмотреть концепции возникновения молодежных субкультур, выявить спектр факторов и условий, способствующих их возникновению и существованию;
- сопоставить и обобщить теоретические подходы к вопросу изучения «города»;
- с позиций эволюции среды города дать определение социокультурной среды;
- определить особенности социокультурной среды, влияющие на характер ценностей, декларируемых и поддерживаемых современными молодёжными субкультурами.

Теоретико-методологические основы исследования. В рамках аксиологической и деятельностной концепций культуры молодежь предстает субъектом деятельности и творцом субкультур. Для характеристики молодежных объединений в контексте конкретных условий использовался социокультурный подход. Адекватным методом исследования выступил системный подход, активно используемый в культурологии XX века.

Аксиологический и деятельностный подходы позволили решающим фактором городской жизни определить ценностные ориентации и признать единство культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека. Автор опирался на теорию социального действия и порядка Т. Парсонса; концепцию города как специфического образа жизни М. Вирта,

Р. Парка и др.; положения теорий А. С. Ахиезера, Э. А. Орловой, А. И. Ракитова и др., обосновывающих учет социальных и культурных факторов в изучении города.

Средовый подход позволил рассмотреть среду города социокультурным феноменом, меняющим формы функционирования в зависимости от организации города. Исторический и дифференцированный анализ образа жизни молодежи позволил учитывать обусловленность молодежных проблем характером динамики социокультурных отношений в городе. Сравнительный метод и метод анкетирования дали возможность определить особенности субкультур молодежи городов. Для обработки эмпирических данных по ценностям и ценностным ориентациям молодежи применен статистический метод процентного распределения и ранжирования. В диссертации использовались фундаментальные исследования А. Н. Аверьянова, М. Вебера, В. Виндельбанга, Г. Риккерта, А. Я. Флиера, И. Гердера, В. М. Межуева, К. Б. Соколова, Н. А. Хренова, А. И. Умова, В. П. Фофанова и других.

Научная новизна исследования:

1. Эксплицированы понятия «культура», «субкультура», «молодежная субкультура», «социокультурная среда города» в качестве методологического аппарата диссертации.

2. Выявлены специфические черты городской культуры – высокая плотность населения, мультикультуральность, многополосность интересов, ценностей, потребностей и возможностей групп населения, виртуализация социального пространства, внедрение информационно-коммуникационных технологий и т.д., выражающие качественное отличие городского населения как единицы социокультурной стратификации культуры.

3. Аргументируется, что именно «социокультурная среда города» как синтез развития социальной и культурной сфер жизнедеятельности городского сообщества, совокупности общественных (сообщество города и непосредственное окружение человека, общение в процессе создания и усвоения ценностей), материальных (объекты культуры, организационно-структурные формы) и духовных условий существования выступает фактором формирования современных субкультур.

4. Обосновано понимание современных молодежных субкультур как активных сообществ, являющихся результатом адаптации к социокультурной среде крупного и большого города, важного и неотъемлемого субъекта социокультурного обмена, в которых соответствующие ценности и нормы представлены как способы самоутверждения и актуализации личности.

5. Выделены типы молодежной субкультуры на основе ценностей и интересов, многообразие которых показывает, что универсальной классификации молодежной субкультуры на сегодняшнее время не существует.

6. Эксплицирована специфика социокультурной среды малых городов, заключенная в ограниченности ресурсов для удовлетворения потребностей, отсутствии разнообразного досуга, социальных связей, дающих реальную

возможность выбора значимых ценностей и форм поведения, средств, для поддержания субкультурной моды и стиля, приводящая к тому, что молодежь ориентируется в них на доминирующую культуру малого города.

7. Выявлено, что молодежные субкультуры Кузбасса, адаптируясь к социокультурной среде города, образуют свою подсистему культуры, основанную на виде досуга, творческого самовыражения, социальной манифестации, сообразно социокультурным образцам столичных городов и мегаполисов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Динамичные социокультурные изменения российского общества существенны и влекут за собой развитие молодежной субкультуры в различных ее формах, которые не охватывают всю российскую молодежь. Молодежная субкультура как урбанистическая культура распространена среди молодежи мегаполисов и крупных городов. Основными носителями молодежной субкультуры выступают неформальные молодежные сообщества, движения, активность которых определяет характер социокультурной среды города, включающей социум, символы, ценности. Значительное влияние на социокультурную сферу города приобрели современные средства массовой информации и коммуникации, снимающие ограничения доступа к культурным ценностям.

2. В современной молодёжной субкультуре, имеющей многогранный, мозаичный характер, системообразующим фактором выступает соотношение ценностей, помимо которых в структуру молодёжной субкультуры включаются стиль жизни – объединяющий социальные роли и статусы, социальные институты как система норм, потребности, склонности, сленг, фольклор, в рамках которой выделяются подсистемы отличные друг от друга и схожие по признакам, характеризующим молодежную субкультуру в целом. К функциям молодёжных субкультур отнесли функции выбора норм и ценностей, определения социальной принадлежности, самоопределения и идентификации личности, инновации и культурной модификации, культурной преемственности, ритуализации и мифотворчества, выбора жизненного стиля, определения социального статуса.

3. Несмотря на сохраняющуюся специфику (меньшая, чем у западных сверстников социальная направленность и многообразие, отсутствие доминирующего образца, как правило, слабая структурированность, неполитизированность, значительная деформация в сторону пассивности или криминала, в силу чего сохраняется преимущественно досуговая, развлекательная, информативная направленность) современная отечественная молодежная субкультура предстает все более активным и неотъемлемым субъектом социокультурного обмена, оказывающий существенное влияние и на культуру города. Социокультурное воздействие города на молодежную субкультуру обусловлено и особенностями, потенциалом самой молодежи, принадлежащей к различным стратам, с неравенством в образовании, статусном положении, доходах. Город, формируя коллективное сознание и ответственность, общие понятия о ценностях в группах, создает предпосылки для объединения молодежи в субкультурные группы, являющиеся

сплачивающим фактором, но размытость, неопределенность, быстрое перемещение элементов в молодежной субкультуре приводит к тому, что основные ценности молодежной культуры и культуры города характерны для большинства молодежи города.

4. Структура и содержание определенной молодежной субкультуры отличается по городам, поскольку социокультурные среды городов неоднородные по содержанию, мобильные и дифференцированные могут значительно разниться. Первенство по влиянию на молодежь в социокультурной среде города по-прежнему принадлежит малым группам (семья, круг друзей, коллектив класса, группы), возрастающее влияние СМИ и шоу-бизнеса как детерминанты инкультурации ставит их по силе воздействия на уровень малых групп. Влияние других компонентов социокультурной среды города (образовательные учреждения, учреждения культуры, религиозные организации и др.) проявляется недостаточно и зачастую противоречиво, что ведёт к эклектизации социокультурной среды и отражается в виде высокого уровня притязаний, рационализации жизненных целей, интравертности, предпочтении развлекательных форм досуга креативно-познавательным, распространению неформальных молодёжных организаций, где ценностные ориентиры проявляются спонтанно

5. Развитие социокультурной среды города сопровождается дифференциацией ценностных структур относительно целей и средств их достижения. С позиции иерархии ценностей и ценностного содержания молодежной субкультуры можно говорить о ее прагматическом значении. Наряду с утратой ценностей (коллективизм, консерватизм, равноправие) растет интерес к национальному и глобальному, рост доминанты индивидуального, рационального относительно романтического, духовного. Актуализируются терминальные ценности (общение, семья, здоровье, нравственность, материнство), имеющие универсально-интегрирующий характер, наряду с социально-интегративными ценностями (успешность, статус, имидж, материальное благосостояние, свобода, стабильность, порядок, работа) составляющие ценностное ядро молодежи; инструментальные ценности – твердая воля, независимость, предприимчивость, образованность, самоконтроль, играя дифференцирующую роль, формируют оппозицию между носителями традиционных (самопожертвование и патернализм) и современных (независимость и инициативность) ценностей. Политико-идеологические ценности сбалансированы в периферии структуры базовых ценностей.

6. Молодежь Кузбасса, взаимодействуя с социокультурной средой города и образуя различные формы субкультуры, в целом ориентируется на доминирующую культуру города, а не на существующие в мегаполисах типы и формы молодежной субкультуры, что приводит к их незначительному распространению в городах Кузбасса, слабой роли в культурной и социальной жизни молодежи региона. Многие молодые люди, являясь носителями субкультурных ценностей, не придают им особого смысла, используют только внешние атрибуты субкультуры, не задумываясь над идеологией.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты работы позволяют конкретизировать теоретическое представление понятий «субкультура», «молодежная субкультура», «социокультурная среда города». Сформулированы критерии выделения и описания субкультуры молодежи города. Выявлены основные черты молодежной субкультуры городов России в начале XXI века с учетом влияния социокультурных сред городов; дана характеристика современной молодежной субкультуры городов Кузбасса, что позволяет конкретизировать содержание понятий культурологии, психологии, социологии, а также сформировать междисциплинарные связи между науками, использовать их для изучения культурных феноменов.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы работы могут быть использованы при разработке региональной молодежной политики; в учебно-воспитательном процессе образовательных учреждений Кузбасса. Отдельные положения диссертации могут использоваться как теоретический и методологический материал для подготовки лекций, семинаров и спецкурсов по культурологии, философии культуры, социологии молодежи.

Документационной эмпирической базой диссертации послужили статистические данные, нормативно-правовые акты органов федеральной власти по проблемам молодежи, постановления Правительства РФ, итоги Всероссийской переписи населения 2002; результаты исследований молодежной субкультуры в городах Кемеровской области 2001-2009 годов, вторичный анализ опроса молодежи на выяснение ценностных ориентации за этот же период.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы обсуждались на следующих конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Научное творчество молодых» (Анжеро-Судженск, 2006); II российской Интернет-конференции «Преемственность и новаторство в образовании: опыт, проблемы, перспективы» (Архангельск, 2006); региональных научно-практических конференциях: «Школа. Судьба. Эпоха» (Омск, 2004), «К 60-летию Великой Победы» (Новосибирск, 2005), «Непрерывное профессиональное образование и карьера – XXI в.» (Юрга, 2007); областной конференции «Качество подготовки молодых специалистов в условиях модернизации и реформирования системы среднего профессионального образования» (Новокузнецк, 2005).

Диссертация в полном объеме обсуждалась на заседаниях кафедры философии Кемеровского государственного университета.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и приложения.

Основное содержание работы

Во «Введении» обоснована актуальность исследования, проанализирована степень научной разработки, определены цель, задачи, объект, предмет исследования, обоснованы научная новизна, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Субкультура молодежи как объект культурологического исследования» – три параграфа. В первом параграфе «Культура, субкультура: сущность, структура и механизмы функционирования (аксиологический аспект)» показан характер взаимосвязи дефиниций «культура» и «субкультура», раскрывающий сущностное содержание субкультуры, обусловленное характером доминирующих ценностей.

Обзор концепций субкультуры ставит проблему выбора и уточнения понятия «культура». В зависимости от исследовательской позиции И. Гердер, В. М. Межуев, А. Тойнби, А. Я. Флиер, О. Шпенглер и другие используют конкретные теоретико-методологические способы анализа данного феномена, показывающие отсутствие универсального определения культуры. Ученые пытаются систематизировать теоретические подходы.

Культурологическое исследование приводит к необходимости синтеза подходов к изучению культуры. Наш подход формируется через сочетание аксиологического, культурологического и деятельностного подходов, позволяющих определить культуру совокупностью ценностей, символов, традиций, норм поведения, системой, реализующей деятельность людей, вбирающей противоречия между нормативностью культуры и свободой, в рамках этих норм, традиционностью культуры и ее обновлением. Такая трактовка культуры позволяет рассматривать субкультуру ее видовым элементом. Субкультура включает ценности и нормы характерные для данной субкультуры, могущие существенно отличаться от таковых в базовой культуре. Возникновение и особенности отечественных субкультур обусловлены их заимствованным характером, меньшей радикальностью по ценностной сущности, наличием искусственных субкультур.

Поскольку для нас актуальны ценностно-смысловые механизмы культуры, аксиологический подход будет исходным методологическим принципом. Анализ аксиологических концепций культуры зарубежных (Н. Смелзер, Э. Гидденс, В. Виндельбант и др.) и отечественных ученых (Г. П. Выжлецов, А. А. Оганов, Л. Н. Столович и др.) показывает, что культура как система ценностей создается обществом, сравнивая ценности эпох можно понять многообразие культуры. В рамках исследования важно положение Э. Дюркгейма и М. Вебера о том, что каждое время рождает свои ценности. Ценности выступают ядром и внутренней основой культуры. Ученые, пытаясь выработать критерии определения ценностей, порождают огромное количество их определений.

Культурология, как молодая наука, в значительной степени не определила свои методологические подходы к данной проблеме. Обратимся к философским парадигмам, в рамках которой ценности – априорные координаты поступков человека, идеальная цель, указание на высокую социокультурную значимость предмета, явления или символа. Отсутствие в данной концепции социальной обусловленности интересов приводит к необходимости восприятия ценности не только как абстрактных отношений-оценок. В социологии ценности – общепринятые убеждения относительно целей, к которым человек должен

стремиться, равноправные системы представлений, обусловленные социальной средой, воздействующие на человека и помогающие ему преобразовывать эту среду. В психологии ценность – предмет, состояние вещей, вызывающие положительные эмоции, на которые направляет устремления человек.

Для культурологов ценность – вид смысла, связанный с потребностями человека, определяющий цели его деятельности. Средствами достижения ценностей выступают нормы, детерминирующие деятельность. Разнообразные и неоднородные ценности порождают определенную свободу. По мнению М. С. Кагана ценностями могут быть любые предметы, явления, их свойства, субъектами ценностных отношений могут выступать человечество, социокультурные группы и индивиды. П. С. Гуревич одной из основ возникновения субкультуры признается городской уклад жизни, что важно для нашего исследования.

Таким образом, большая часть ученых характеризуют ценности через значимость, нормативность, полезность, целесообразность, что дает основание считать их элементом механизма социальной активности и изучать на основе анализа реального поведения и социальных реакций субъектов. Из множества типологий ценностей (В. Виндельбант, В. В. Гаврилюк, А. В. Андреевкова и др.) мы остановились на классификации М. Рокича, С. Шварца и В. А. Ядова на основе способа организации категорий: терминальные ценности (критерии выбора цели и способов ее достижения: жизнь, семья, труд и др.), устойчивые с высоким статусом и инструментальные ценности – нормы, средства, качества человека, позволяющие достигать цели (независимость, ответственность и др.), универсально-интегрирующего характера.

Но особенность ценностей как феномена культуры в том, что в сознании человека могут сочетаться разные ценности, образующие систему как элемент организации поведения. Личностная ценностная структура отражается в форме ценностных ориентаций, меняющихся с возрастом, обстоятельствами, видом деятельности. В процессе совместной деятельности складываются групповые ценностные ориентации, совпадение важнейших из которых и обеспечивает ее сплоченность. Каждая субкультура, самостоятельно отбирая культурные ценности и нормы, при отсутствии подходящего варианта принятия изобретает свой вариант.

При этом наличие субкультуры не означает отказ или подмену «ядра» основной культуры, состоящего из общих для большинства субкультур основ мировидения, ценностей, норм, а обеспечивает возможность взаимопонимания, взаимопроникновения субкультур. Отличия субкультур на основании ценностных приоритетов, социальных установок, дифференциации профессий, уровня образования, каналов информации порождает многообразие субкультур, позволяющее осуществлять культурное развитие общества, вырабатывать доминантные ценности, нормы, образцы поведения, удовлетворять потребности.

Критериями наличия и сформированности субкультуры выступает внешняя граница (предметно-символические элементы различной степени отклонения от доминирующих норм) и внутренняя граница (показатель

лидерства и членства). Рассматривая ценность реальностью с функцией высшего критерия, к ценностям субкультуры отнесем ценности, присущие группе и конкретному члену субкультуры; в структуру субкультуры включается стиль жизни, статус, социальные институты (субкультура держится на неосознаваемых и неоформленных нормах), потребности, склонности, сленг, фольклор. Системообразующим в структуре будет не отношение «лидер» – «члены группы» (не в каждой субкультуре есть лидер, определяется его роль, установлена иерархия), а соотношение ценностей.

Таким образом, в рамках первой задачи, базируясь на аксиологическом подходе как основном методологическом принципе, позволившем наполнить культуру определенным содержанием, исследовать механизм ее порождения, культуру будем воспринимать совокупностью ценностей, символов, норм поведения, посредством которых организуется жизнь и деятельность людей, а субкультуру – вариантом культуры, не впадающим в прямое противоречие с основной культурой, в отношениях иерархического соподчинения, где системообразующим фактором выступает соотношение ценностей (терминальных и инструментальных), обусловленных интересом и потребностями личности.

В параграфе 1.2. «Молодежь как социокультурный феномен развития общества» рассматриваются направления исследований молодежи, анализируется ее роль в современном обществе и дается определение молодежи с позиций культурологии.

Выделение молодежи в качестве особой группы обусловлено социально-историческими причинами. В традиционном обществе взросление не вызывало проблем. Бурное развитие капитализма привело к длительной социализации молодежи и формированию новых ценностей, норм, отличных от взрослых, восприятию молодежи создателем своей субкультуры, изменению взглядов общества на роль молодого поколения.

Восприятие молодежи отечественной наукой менялось от объекта воспитания, субъекта общественной жизни, объекта государственной политики до социокультурного субъекта развития общества, хотя последняя точка зрения воспринимается не всеми учеными. Анализ работ В. Т. Лисовского, С. Н. Иконникова, Ф. Р. Филиппова, В. Н. Боряз и др. показывает эволюцию взглядов на молодежь, приведших к ее восприятию как возрастной и социально-исторической категорией. В конце 80-х годов XX века ученые пришли к пониманию, что определение молодежи – социокультурная проблема, связанная с трансляцией норм, ценностей и образцов.

Сегодня ювентология формирует единое концептуальное основание на основе общих свойств молодежи (зависимость, необходимость самоопределения и др.; биологическая и социально-историческая обусловленность; социальный статус молодежи), представляя молодежь объектом и субъектом социализации одновременно, обретающим субъектность по мере идентификации с обществом, организованности, осознания своих интересов.

Молодёжь из социокультурной периферии превращается в одну из доминантных групп, формируется представление о молодежи как стратегическом ресурсе общества. Культурное влияние молодежи на поведение, мышление и стили жизни других возрастных групп усилилось. Качества, присущие молодежи, стали необходимыми характеристиками взрослых.

Будущее общества будет реализовываться через деятельность молодежи. Социальная идентичность молодежи способствует их многообразной деятельности, реализуемой благодаря идентификации с социальными группами, интернализации и рефлексии, что выражается в существовании групп молодежи с общими качествами и ценностями и способами самореализации. Как носитель интеллектуального и творческого потенциала, молодежь – ускоритель инноваций и наиболее физически здоровая часть населения. Поэтому молодежь может и должна быть социокультурным субъектом, способным к обратному воздействию на общество.

Но разрыв поколений обрек молодежь в основном на общение со сверстниками, что сокращает возможности развития личности. Увеличение роли вторичной социализации, изменение ценностных структур социальных институтов, обиденных взаимоотношений поставили молодёжь перед лицом эталонных групп с различными, часто противоречащими требованиями, одновременно удовлетворить которые невозможно, что и приводит к образованию субкультуры молодежи. Общество ориентирует человека на индивидуальные интересы, предлагает противоположные ценности. Массовая культура уравнивает человека с предметом потребления, современный образ жизни ослабляет связи, на которых базируется ответственность. Поэтому молодёжь предстает противоречивым, многовекторным субъектом в процессе становления, оказывающим влияние на динамику и направленность развития общества, что подводит к пониманию молодежи как явления социокультурного.

Дискуссионна и универсально-биологическая причина молодости – возраст. При выявленном максимальном интервале молодости в 13-35 лет в среде ученых, с учетом позиций ООН (15-24 года), отдельных государств, определяющих возраст молодежи в соответствии со своим законодательством, культурными особенностями и интересами (Европейский Союз – 18-40 лет, Россия – 14-30 лет), в исследовании нижняя граница определена в 16 лет (наличие гражданства, значительной дееспособности, получение основного общего образования) и верхняя граница в 30 лет (приобретение устойчивого социального статуса).

В эмпирическом исследовании за основу взята учащаяся молодежь, основные черты и образ жизни которой определяет учебная деятельность. Студенчество, как большая часть учащейся молодежи, характеризуется высоким образовательным уровнем, социальной активностью, относительной экономической самостоятельностью, познавательной мотивацией, активным приобщением к культуре, повышенным интересом к собственной персоне. По характеристике учащейся молодежи как основной части молодежи города, наиболее активной и способной части молодежи, инновационной силы общества можно судить о молодежи города в целом.

Таким образом, в рамках второй задачи, молодежь – общественно-исторический продукт, биосоциальная группа (16-30 лет), обладающая субъектностью и потенциалом развития, реализация которых зависит от общества, неоднородный, противоречивый социокультурный феномен, дифференцированный на группы со своими особенностями и проблемами, отличающийся вкладом в развитие общества, уровнем сознания, характером ценностей, интересов, потребностей, образом жизни, что позволяет выделять типы и формы молодежной субкультуры, отличные во многом, но близкие по признакам, характеризующим молодежную субкультуру в целом.

К факторам формирования молодежи как субъекта отнесены противоречивый и прерывистый характер социализации, обусловленный множеством агентов социализации и культурным плюрализмом; быстрый темп социокультурных изменений; конкуренция со старшим поколением; отсутствие ступеней взросления, санкционированных культурой и ритуально отмеченных переходов в разные возрастные группы; вынужденная самостоятельность, автономия молодежи; ее автоматизированность и массовидность, обусловленные массовым характером общества.

В параграфе 1.3. «Специфика развития молодежной субкультуры в первое десятилетие XXI века» рассматривается генезис молодежной субкультуры, ее эволюция и особенности развития в современном обществе.

Бурное развитие капитализма привело к появлению понятий «молодежная культура» (Р. Линтон, Т. Парсонс) и «молодежная субкультура» (К. Мангейм). Сложность феномена «молодежная субкультура» способствовала формированию разных подходов к его изучению, многие из которых потеряли свою актуальность (классовый, расовый, девиантный), роль других подходов, напротив, усилилась (аксиологический, дифференцированный, ювентологический, социокультурный). Изменившиеся условия социализации молодежи, ее расслоение, увеличение информации, роли техники, Интернета, создавшие виртуальные формы общения, с методологической точки зрения порождают необходимость использования ряда подходов при изучении молодежной субкультуры.

Молодежная субкультура в рамках аксиологического, деятельностного, культурологического подходов предстает компонентом культуры, обладающим специфичными ценностными смыслами и структурой. Неоднородные субкультурные формы молодежи с различной степенью приверженности к ценностям группы и участия в них, постоянно меняются в зависимости от уровня развития общества, что приводит к сложности их восприятия и классификации. Анализ существующих классификаций показал отсутствие общепринятой классификации молодежных субкультур, наличие субкультур, существующих не одно поколение.

Современная отечественная молодежная субкультура – многогранное и мозаичное образование, поскольку ценности, потребности, вкусы, мода быстро, порой радикально меняются и молодой человек имеет возможность быстро перемещаться из одного слоя в другой, менять стиль жизни и т.д. Но не все

предметы включаются в структуру его интересов. Выбор предмета интереса зависит от ценностной позиции. При одном интересе и разнице ценностей формируются разные формы в пределах одного типа и даже формы молодежной субкультуры (скинхеды, нео-скинхеды). Ценности молодежных субкультур могут быть оппозиционны к основным ценностям культуры (скинхеды, готы и др.) и друг другу (агрессивность скинхедов, эмоциональность эмо).

Поэтому, принятая нами типология молодежной субкультуры: приверженцы музыкальных стилей (металлисты, фолкеры и т.п.); политической и идеологической направленности (экологисты, антифа); радикальные, анархические (анархисты, автономы и др.); эскапистского характера (байкеры, индееанисты, растаманы); развлекательные (толкинисты, готы, вампиры, эмо, флэшмот); исповедующие здоровый образ жизни (трейсеры, BMX и др.); криминальные (гопники, ультрасы); социально-интеллектуальной направленности (неояппи, неофиты, падонки); религиозно-философские (неохристиане, нью-эйдж и т.д.) характерна только для данного этапа развития общества.

Обеспечивая социальную и культурную преемственность в обществе, вырабатывая адаптивные формы и восполняя поведенческие модели, молодежная субкультура обретает характер доминанты, формирует культурный потенциал и необходимые социальные черты молодежи. Как сложное противоречивое явление молодежная субкультура одновременно и отделяет молодежь от базовой культуры. Молодежная субкультура одновременно динамическая и статическая, открытая и закрытая система, основа для развития негативных и позитивных тенденций в молодежной среде, имеет слабую избирательность в культурном поведении, преобладают стереотипы и групповой конформизм, свои язык, мода, искусство и стиль поведения. При установленном факте копирования российские молодежные субкультуры полностью механическими или само детерминированными назвать нельзя.

Основу молодежной субкультуры составляют неформальные молодежные объединения, ценности которых претерпевают изменения, взаимодействуя с ценностями других субкультур. В молодежной субкультуре много искусственных заменителей ценностей: продленное обучение как псевдо самостоятельность, подражание отношениям взрослых с доминированием сильных личностей, участие в виртуальных приключениях вместо реальной жизни, неприятие действительности вместо ее совершенствования, вредные привычки как элемент взрослости.

В рамках третьей задачи молодежная субкультура – реальный феномен, обретающий характер доминанты, формирующий культурный потенциал и необходимые социальные черты молодежи, обусловленный возрастными, социальными, культурными и др. факторами, образование, включающее совокупность специфических признаков характерных для молодежи, придающих смысл и идентичность этой группе, структурированных в виде совокупности

параметров, характерных для субкультуры как таковой, выбор ценностей которой зачастую связан с групповыми стереотипами и престижностью ценностей группы.

Подводя итог первой главы, определим субкультуру достаточно крупным сегментом культуры, отличающимся от базовой культуры, но не впадающим в прямое противоречие с ней. Молодежь как общественно-исторический и социокультурный феномен, в силу значительных изменений в обществе имеет резкие различия, приводящие к образованию типов и форм молодежной субкультуры, отличных во многом, но близких по признакам, характеризующим молодежную субкультуру в целом. Доминирующее влияние на отечественную молодежную субкультуру имеют семья, система образования, среда окружения, СМИ. Поскольку максимум интересов молодежи не удовлетворен социокультурными институтами, будут развиваться молодежные субкультуры, нацеленные на развлечения, досуг, достижение социального статуса, музыкальной, политической и криминальной направленности.

Глава 2 «Молодежная субкультура в контексте социокультурной среды города» состоит из трех параграфов. Параграф 2.1. «Город как предметно-территориальная форма социокультурной интеграции» посвящен городу как новой форме социокультурной общности, приведшей к появлению феномена «среда города».

Город как явление с различным содержанием и несходными признаками, приводит к появлению разных определений и даже отказу части урбанистов от разрешения «дефиниционной» проблемы. Наука по-разному описывает движущие силы развития, принципы структуризации и функции города, но позиция города как производителя и транслятора культуры является ведущей. Социокультурное основание представляет город результатом изменения социальной структуры, накопления культурных образцов и моделей поведения, заставляющих вырабатывать новые механизмы и формы социокультурной интеграции. Данный подход, преобладающий в историографии города, берется за основу в нашем исследовании.

Исследования В. Г. Давидович, Г. М. Лаппо, В. М. Межуева и др. представляют город универсальной формой, наполненный в разное время разным содержанием. Генезис города как предметно-территориальной формы интеграции его структур, приводящих к возникновению новых форм общежития и образа жизни, дает основание рассматривать город взаимодействием социума, символов, ценностей, коммуникации и информации. Активность людей, их социокультурный потенциал зависит от типа поселений, которые варьируются в зависимости от социокультурного потенциала, что определяет социокультурное пространство городского сообщества. В работе принята типология: столицы (мегаполисы), крупный и большой города, средний и малый города, помогающая представить особенности каждого типа поселения, показывающие, что урбанистические формы развития сформировали сложную полиморфную структуру городской культуры, состоящей из субкультур, с тенденцией к их дифференциации и усложнению структуры.

Городской образ жизни определяет характер и содержание социализации, предоставляет нарастающее в связи с размером города, разнообразие возможностей и стимулов развития личности и ее самореализации. К общим чертам городского образа жизни отнесены: мобильность, дифференцированность, разнообразие и выбор, центральность, интегрированность. Городской образ характеризуют анонимные, деловые, поверхностные контакты в общении, высокая мера избирательности в эмоциональных привязанностях; снижение значимости территориальных общностей, неразвитость соседских связей; многообразие культурных стереотипов, ценностных ориентации и стилей жизни; неустойчивость статуса, повышение социальной мобильности; ослабление традиций, слабый социальный контроль, высокая роль самоконтроля поведения.

Анализ вторичных исследований субкультуры молодежи городов Центральной и Южной России, Сибири и Дальнего Востока подтверждает теоретическое положение, что город формирует общее ценностно-ориентационное ядро молодежи. Нравственные качества молодежи смещены в сторону личностных ориентиров. Гражданская позиция слабая, низкий уровень социальной ответственности. Молодежь отличается степенью приверженности к политическим партиям и организациям, уровнем ксенофобии; растет уровень патриотизма. В европейских городах распространены субкультуры радикально-деструктивной, социальной направленности, эскапистского толка; в сибирских и дальневосточных городах – музыкальной, развлекательной, спортивной направленности. Молодежная субкультура обозначенных городов, не имея общего образца, развитой инфраструктуры, ориентирована на получение информации, массовую культуру, досуг, ограниченный общением, просмотром ТВ, слушанием музыки, компьютерными играми, носит потребительский характер.

Итак, в рамках четвертой задачи исследования, отметим, что молодежные субкультуры распространены в мегаполисах и крупных городах, формирующих коллективное сознание и ответственность, общие понятия о ценностях в группах, создающих предпосылки для объединения молодежи в субкультурные группы. Но система ценностей и ценностных ориентаций молодежи, формируемых под влиянием среды города, не предопределены ею жестко. В силу активности личности ценности городской культуры усваивает ею избирательно. С изменениями условий жизни, личности появляются новые ценности, происходит их переоценка, что приводит к неопределенности, быстрому перемещению элементов молодежной субкультуры.

Во втором параграфе **«Обусловленность механизма возникновения и развития молодежных субкультур социокультурной средой города»** дается характеристика социокультурной среды города, показан характер ее влияния на формирование молодежной субкультуры.

Основные позиции в теории относительно понятия «городская среда» показывают наличие ее разных модификаций, поэтому социокультурная среда требует теоретического и терминологического анализа. В диссертации

апеллируем к цепочке понятий: среда города – социокультурная среда города – образ города – городская культура – городские субкультуры. Трактовка термина связанная с принятыми концепциями среды города, начиная от ее определения в рамках антропологии и этнографии, социально-экологической концепции не предполагала качественной определенности социокультурной среды.

Систематизирует позиции ученых «средовый подход», объединивший психологические, социально-психологические, социологические разработки в изучении городов с вопросами архитектуры, градостроительства, не имеющий принципиально нового знания и новых методологических позиций, но ставший основой комплексной теории исследования города. Культурологический подход в его основе расширяется традиционным подходом к городу как хранилищу культуры, он необходим в силу взаимодействия объекта и его окружения, материальных и нематериальных связей между ними. Данная методология позволила «городскую среду» воспринимать шире и глубже «города», в которую помимо материального естества включалась духовная компонента, считаться с каждой из образующей городской среды, способствующих развитию социальных и культурных сфер жизни, проблему ценностных ориентаций горожанина представить взаимодействием групп, в которых реализуются их интересы.

Исследования Р. Парка, О. Н. Астафьева, В. Ж. Келле, Э. А. Орловой и др. привели к восприятию социокультурной среды как формы бытия духовности, материальной и социальной предметности; системы духовно-познавательных ценностей и культурных смыслов, в рамках которой функционирует местное сообщество, действуют социальные институты, норматирующие взаимодействие людей, включающую макро и микросреду.

Мобильная, дифференцированная социокультурная среда современных городов отличается по ценностной компоненте, первичной по отношению к деятельностной компоненте. Приспосабливаясь к среде города и меняя ее, горожанин, объединяет в своей деятельности разнородные элементы жизни и формы деятельности, организует себя и свои отношения. Удовлетворённость жизнью, самореализация зависят от среды города, создаваемой поступками и эмоциями людей. Рост населения, развитие коммуникационных сетей ведут к изменениям в привычках, чувствах, характерах людей. Опираясь на ценности среды, человек создает свои ценности с печатью эволюционной новации.

Городская среда формируется под действием образа города как носителя идеальных значений, связывающих мировосприятие горожан с ценностями. Выделение персонального, группового и общественного образа города позволяет воспринимать город единым меняющимся организмом. Планируя предметный мир, человек преобразовывает среду, воплощая в ней идеальный образ. Преобразованная среда оказывает обратное влияние на городское общество. Не сводимости связи духовной жизни городских сообществ с их социокультурными характеристиками привело к понятию «культура города» (включает городскую, традиционную и гибридную культуры) как совокупности физических, символических объектов, технологий, нормативных и ценностных образований, включающих созданные людьми артефакты и городскую культуру.

Городская культура, включая особый тип социальных отношений, характерные культурные черты города, охватывает экономическое, социальное, этническое и информационное разнообразие; уровень образованности, полимерную структуру социокультурных коммуникаций, характер и формы досуга; виды рекреационной деятельности, стереотипы поведения, динамичность норм общения, систему ценностей и приоритетов, культурную толерантность, формирует новый тип ценностей, поведения, сознания, связанный с мультикультуральностью мира, становясь испытательным полигоном для новых моделей культуры, на местном уровне создавая новые формы жизнедеятельности, возможности выбора видов жизнедеятельности. Чем больше город, тем больше в нем социальных слоев и профессиональных групп, имеющих различные ценности, ценностные ориентации и стили жизни.

Выразителями разнообразия ценностей и норм города и становятся члены субкультур, задающие основания и критерии социальной дистанции в городе, поскольку есть социокультурная динамика, взаимопроникновение на территорию и в социокультурное пространство групп, социокультурная диффузия, сегрегация и ассимиляция групп. Негативные факторы социокультурной среды города (аномия традиционных ценностей, атомизация общества, проблема коммуникации и интеграции, личностной самореализации и самоутверждения) так же способствуют появлению типов и форм субкультур. Определенная закрытость, автономность городских субкультур ведет к феномену двойного сознания, когда внутри своего сообщества индивид придерживается стандартов, часто далеких от общепринятых. Поэтому важно находить пути взаимодействия молодежных субкультур, создавать открытое городское мультикультурное пространство. Процесс такого взаимодействия в нашей стране только начат, что мы проследили на примере Новосибирска, в культурном пространстве которого лишь последние годы проводятся субкультурные мероприятия, но устраиваются они в основном представителями субкультур.

Анализ социокультурных сред городов показал, что социокультурная среда малого города имеет простую институциональную организацию жизни, нормативные основы социокультурных процессов там задаются извне, возможности любой активности ограничены. При схожести качества жизни с крупным городом, стиль жизни иной. Простота и устойчивость культурного пространства обуславливает низкий динамизм среды, не побуждают к инновациям, поощряется воспроизведение культурных стереотипов. Символические, коммуникативные области среды отличаются бытовой стереотипностью, искусство ограничено развлекательной функцией. Инновативный слой выходит из крупных городов невелик, перспективная молодежь покидает город. Культура досуга ограничена и обусловлена промежуточным положением между сельской местностью и большим городом. Преобладают простые форм досуговой деятельности, изменения характеристик досуга обусловлены влиянием извне.

Итак, исходя из пятой задачи исследования, социокультурная среда крупного города как объединение культурных смыслов и социальных характеристик, включающих городскую культуру, полиморфная структура которой состоит из субкультур, с тенденцией к их дифференциации и усложнению структур вследствие нарастания деятельности социальных субъектов, увеличения числа способов взаимодействия и коммуникации, имеет наибольшую актуальность. Формирование новых групп молодежи, стремящихся к культурно-исторической самоидентификации путем выстраивания определенных взаимоотношений с социокультурной средой города и построением взаимоотношений внутри нее, приводит к образованию различных форм молодежной субкультуры. Социокультурная среда малого города остается основой традиционной социализации молодежи.

В параграфе 2.3. «Репрезентация современной молодежной субкультуры городов Кузбасса» показаны особенности молодежной субкультуры кузбасских городов, характер ее формообразования, обусловленный социокультурной средой городов.

Результаты исследования ценностно-ориентационной сферы и духовно-нравственных предпочтений молодежи городов Мариинска, Тяжина, Верх-Чебулов, Кемерово, Белово показали, что культура молодежи городов Кузбасса – цельное образование, мало отличающееся от таковой по стране, что подтверждено и исследованиями кемеровских ученых А. А. Зеленина и С. Н. Чируна.

Молодежь аполитична, желание участвовать в политической жизни выразила пятая часть, определенное участие (47 %), редко входит в состав политических партий, о деятельности молодежных общественных и политических организаций практически не знает. Уважаемый политический лидер области – губернатор (85 %). Политики и руководители области малоизвестны, руководители местного уровня известны при невысоком уровне доверия. Выявлен скепсис к органам правопорядка. Патриотизм привлекателен для 48 %, в другой стране хотела бы жить 20 %, количество желающих выехать из страны уменьшается. Ксенофобия не характерна.

Основные приоритеты молодежи городов Кузбасса: деньги – образование – статус. При этом пятая часть молодежи стремиться зарабатывать деньги, десятая часть не знает, как ими распоряжаться. При высоком престиже высшего образования преобладает внутренняя мотивация, снижающая эффективность обучения. Престижны профессии бизнесмена, юриста, экономиста, военного; большинство, положительно относясь к выбранному учебному заведению, при возможности выбора, в том же учебном заведении не остались, основная часть молодежи не считает выбранные профессии интересными и престижными.

Вера, здоровье, семья – декларируемые ценности. Идеалы – западные артисты и спортсмены. Большинство с позитивным жизненным настроем, десятая часть с активной жизненной позицией; для 13 % характерно иждивенчество, эгоизм, готовность к правонарушениям. Большая часть молодежи крупных городов выступает за здоровый образ жизни, в малых

городах чуть меньше, объективное представление о здоровом образе жизни имеет пятая часть молодежи, вести здоровый образ не хотят. Уровень агрессии низкий. Сексуальная культура невысокая. Оптимальный возраст начала половой жизни – 18 лет (56 %), остальные раньше. Ранняя беременность не осуждается; 12 % склоны к занятию проституцией; 28 % могут быть вовлечены в это занятие. Досуг молодежи посвящен общению с друзьями, просмотру комедий, боевиков, мелодрам, музыкальных программ, читают романы, детективы, фантастику, популярные журналы и газеты. Читают мало 15–20 %, не читает 5% молодежи малых городов. Личная причастность к наркотикам порядка 10 %, косвенная – 30 %; большая часть молодежи находится в группе от умеренно до привычно пьющих, в крупном городе этот процент немного меньше (63 % против 79 %); почти половина курит (с 16 лет и раньше), 40 % используют мат как норму; при этом 58% молодежи признают вредные привычки безобразиям.

Молодежь малых городов практически не знает о неформальных объединениях, часть относится к ним негативно, хотя интерес растет. Анализ распространенности субкультур на примере Кемерово показывает наличие разных форм – готы, эмо, рэйверы, райтеры, отаку и др. Рэперы и металлисты малочисленны. Популярна клубная культура. Основная масса – мажоры. Неформальные организации радикального толка малочисленны, но более организованны, представлены скинхедами, ячейками Национал-большевистской, Национал-державной партий, Авангардом Красной Молодежи, движением «Оборона».

Подробный анализ рок-культуры в силу ее многочисленности, самобытности, готовности к сотрудничеству и длительности существования, выявил почти все ее структурные элементы, имеющие свои особенности. Рок-клуб образован поздно, практически нет кумиров, клубы местных рок-групп не выявлены из-за отсутствия городской рок-культурной традиции, отдельных элементов образа жизни. Рок-группы больше похожи на любителей. Девиантный поведенческий стереотип остается в связи с отсутствием культуры проведения рок-мероприятий и общей культуры молодежи. Зритель идет на рок-музыку как фон. Кемеровскую рок-культуру отличает ментальная удаленность, установка на добровольный аутентизм, часто неадекватное восприятие культурной среды.

Решая последнюю задачу исследования, отметим, что социокультурная среда крупных городов Кузбасса недостаточно цивилизованная, креативная, насыщенная материальными условиями, разнообразием качественных линий развития способствует индивидуализации молодежи и одновременно подражательности в досуговой деятельности. Культурно-досуговая среда состоит из взаимодействия ближайшего окружения и микросред общения и деятельности, что обуславливает характер внутригрупповой жизни, лидерства, мотивы и потребности в социокультурном развитии. Досуговая общность формируют нравственные позиции и ценностные ориентации, поведение. Развитие социокультурной среды города сопровождается

дифференциацией ценностных структур. Терминальные ценности составляют ценностное ядро молодежи; инструментальные ценности формируют оппозицию между носителями традиционных и современных ценностей. Политико-идеологические ценности сбалансированы в периферии структуры базовых ценностей.

Подводя итог второй главы, отметим, что город сегодня порождает социокультурную ситуацию сам, характеризуясь высокой степенью социокультурной гетерогенности, динамики в статусном, нормативном, поведенческом аспектах жизни горожанина, социокультурной сегрегации и стохастическим характером городских изменений. Городская культура, не определенная жестко, оказывает сильнейшее социализирующее воздействие на молодежь, формируя значимые для них ценности, выступая инструментом формирования духовного мира молодежи.

Молодежные субкультуры Кузбасса образуют свою систему, основанную на виде досуга, творческого самовыражения, социальной манифестации, имеют свою коммуникацию, интеграцию и дифференциацию. Немногочисленные, размытые, носящие подвижный, временный характер молодежные субкультуры Кузбасса не определяют всю культуру молодежи городов области. Вместе с тем, признавая существование базовых ценностей, норм и традиций молодежь, не проявляет особой активности в их освоении, считая их, не имеющими практической значимости в реальной социокультурной среде города, что будет порождать дальнейший рост молодежных субкультур, усиливать их влияние.

В «Заключении» анализируются результаты исследования с точки зрения их научной новизны и практической значимости.

Основное содержание диссертации отражено в публикациях

1. Моргунова, Г.Е. Регион и город как факторы формирования современной субкультуры молодежи [Текст] / Г.Е. Моргунова // Вестник Поволжской академии государственной службы, 2009. – № 1(18). – С. 212-217.
2. Моргунова, Г.Е. Молодежная субкультура – миф или реальность? [Текст] / Г.Е. Моргунова // Среднее профессиональное образование. – 2006. – № 5. – С. 92-96.
3. Моргунова, Г.Е. Приоритеты субкультуры студентов из Мариинска [Текст] / Г.Е. Моргунова // Специалист. – 2006. – № 6. – С. 22.
4. Моргунова, Г.Е. О сексуальной культуре студентов [Текст] / Г.Е. Моргунова // Научное творчество молодежи: Материалы X Всероссийской научно-практической конференции (21–22 апреля 2006 г.). Ч. 2. – Томск, 2006. – С. 159-161.
5. Моргунова, Г.Е. Патриотизм – одно из ведущих начал возрождения России [Текст] / Г.Е. Моргунова // К 60-летию Великой победы: материалы региональной научно-практической конференции (Западная Сибирь и Алтайский край). – Новосибирск: Издательство НИПКиПРО, 2005. – С. 156-160.
6. Моргунова, Г.Е. Субкультура молодежи – основа воспитания [Текст] / Г.Е. Моргунова // Преемственность и новаторство в образовании: Материалы II российской Интернет-конференции: Сборник статей и тезисов: в 2 ч. Ч. 1. / под ред. М.Ю. Ананченко, П.Е. Овсянкина. – Архангельск: Издательство «КИРА», 2006. – С. 105-107.
7. Моргунова, Г.Е. Субкультура учащейся молодежи малых городов Кузбасса [Текст] / Г.Е. Моргунова // Непрерывное профессиональное образование и карьера – XXI в. Региональная научно-практическая конференция, г. Юрга, 20 апреля 2007 г. Сборник тезисов. – Томск: СТТ, 2007. – С. 51-53.
8. Моргунова, Г.Е. Формирование ценностных ориентаций студентов на предметах экономического цикла [Текст] / Г.Е. Моргунова // Качество подготовки молодых специалистов в условиях модернизации и реформирования системы СПО: материалы областного научно-практического семинара. – Новокузнецк, 2005. – С. 66-68.

Подписано к печати 07.10.2010. Формат 60х84¹/₁₆. Бумага офсетная.

Гарнитура «Таймс». Уч.-изд. л. 1,6. Усл. печ. л. 1,4.

Тираж 100 экз. Заказ № 66

Издательство КемГУКИ: 650029, г. Кемерово,
ул. Ворошилова, 19. Тел. 73-45-83.
E-mail: izdat@kemguki.ru