



На правах рукописи

Суханова Маргарита Иосифовна

**ВОСПРИЯТИЕ СВОБОДЫ МАССОВЫМ СОЗНАНИЕМ РОССИЯН
(ТЕОРЕТИКО-ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

**Специальность 23.00.01 – Теория политики, история и методология
политической науки**

Автореферат

**диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук**

30 СЕН 2008

Москва - 2008

Работа выполнена в секторе истории политической философии
Института философии РАН

Научный руководитель

доктор философских наук, профессор Капустин Борис Гурьевич

Официальные оппоненты:

доктор философский наук, профессор Водлазов Григорий Григорьевич

доктор политических наук, профессор Мусихин Глеб Иванович

Ведущая организация

кафедра истории социально-политических учений Философского
факультета Московского государственного университета им
М В Ломоносова

Защита диссертации состоится «25» сентября 2008 г в 15-00
часов на заседании диссертационного совета Д 002 015 05 в Институте
философии РАН по адресу 119842, Москва, ул Волхонка, д 14

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института
философии РАН

Автореферат разослан «21» 08 2008 г

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор политических наук



Самарская Е А

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Российские реформы призваны построить общественное устройство, представляющее собой альтернативу тоталитарному, коммунистическому «строю несвободы», существовавшему в СССР, поэтому они по своей сущности должны быть либеральными. Сегодня вопрос состоит в том, какой вид либерализма может иметь шанс на успех в нашей стране. Для решения данного вопроса необходимо выяснить, какие трактовки либеральных ценностей и в каком их взаимоотношении могут быть восприняты россиянами в качестве соответствующих их интересам и ментальности.

Доминировавший в качестве стратегии реформирования 90-ых годов экономический либерализм, заложив основы российского капитализма, не нашел путей разрешения сопутствующих ему острых социальных противоречий, не справился с задачей обеспечения свободы для каждого российского гражданина. Такая политика привела к фактическому росту несвободы широких социальных слоев, усугубила и без того сложные процессы переориентации системы ценностей и моделей социального поведения россиян, дискредитировала либеральную идеологию в их глазах.

В нынешней России, когда субъективная свобода следования частному интересу стала фактом, перестала подчиняться традиционно-«сакральным» регуляторам, но еще не уложена в матрицу новых институциональных и нравственно-политических порядков, российский либерализм должен зафиксировать и осмыслить кардинальную проблему поиска формы организации социального порядка, основанного на субъективной свободе, найти свои специфические методы ее решения. Главным становится вопрос: готов ли российский либерализм к собственному эксперименту, равномасштабному тем, которые были осуществлены на Западе.

В этой связи особенно актуальным становится анализ классического либерального понимания категории свободы, соотношения ее позитивного и негативного аспектов, а также преломления данных понятий в современных теоретических разработках либеральных философов и в программах партий либеральной ориентации. Основное внимание в диссертации уделено

анализу развития категории свободы, исследованию разных типов современного либерального понимания свободы и соответствующих им разных либеральных моделей экономического и социального либерализма. Конечная цель исследования заключается в определении, какая модель либеральной идеологии больше соответствует особенностям восприятия свободы российскими гражданами, какая стратегия продолжения либерального реформирования может быть наиболее успешной в российских условиях.

Для поиска либеральных способов разрешения противоречий российского капитализма представляется целесообразным рассмотреть то, как западный либерализм искал и находил пути выхода в типологически схожих ситуациях. Исследование формирования социально-либерального подхода к обществу, анализ философских основ и развития теории нового либерализма необходимы для выбора методологического подхода к разрешению противоречий российского общества. Исследование современного издания российского социально-либерального учения позволит оценить возможности и препятствия для осуществления в нашей стране социально-либеральной модели реформирования.

Предметом исследования является категория либеральной свободы, соотношение ее позитивного и негативного аспектов, восприятие массовым сознанием россиян разных проявлений негативного и позитивного качеств свободы в соотношении с другими либеральными ценностями и вытекающие из этого предпочтения той или иной либеральной модели развития России.

Степень разработанности проблемы

Либеральное наследие содержит массу трактовок категории свободы. Особенности разных типов либерализма связаны с той или иной интерпретацией данного понятия – предпочтением позитивного или негативного проявлений свободы. Исследуя парадигмы подходов к позитивной и негативной свободе, диссертантка обратилась к трудам классических авторов, переосмысление которых под данным углом зрения представляется актуальным. Т. Гоббса, обосновывающего понимание свободы лишь в ее негативном качестве, Дж. Локка, впервые формулирующего концепцию позитивной свободы, Ж.Ж. Руссо,

абсолютизирующего свободу в позитивном качестве, Г В Гегеля, А де Токвиля, осмысливающих роль позитивной свободы для обеспечения ее негативного проявления, Б Константа, обращавшегося к проблеме соотношения позитивной и негативной свободы

Используя метод компаративного анализа подходов к категории свободы, автор опирается на работы западных (И Берлин, Ч Тейлор, Ш Авинери) и российских (П И Новгородцев, Б Г Калустин, В В Кудрявцев, М М Федорова, Ю Н Давыдов) интерпретаторов истории западного либерализма Современное развитие проблематики позитивной и негативной свободы особенно выпукло проявляется в острой дискуссии И Берлина и Ч Тейлора

Исследуя развитие проблемы соотношения позитивной и негативной свободы в русском либеральном наследии автор переосмысливает полемику В С Соловьева и Б Н Чичерина Различные подходы Соловьева и Чичерина к пониманию свободы характеризует размежевание экономического и социального либерализма на российской почве При анализе воззрений названных мыслителей автор опирается на работы А Валицкого, В Ф Пустарнакова, Л И Новиковой и И Н Сиземской, И К Пантина, А А Карамурзы, С С Секиринского, В В Шелохаева, В И Приленского

В российском политическом дискурсе вопрос об отношении россиян к либеральной свободе представлен широким спектром мнений Ряд авторов А С Ахиезер, Л Д Гудков и Б В Дубин, А П Страхов придерживаются позиции, предполагающей особенную ментальность россиян, не восприимчивую к либеральным ценностям Другие Ю А Левада, И К Пантин, В И Пантин, В В Лапкин, Г Г Дилигенский, И М Клямкин считают, что под воздействием проводимых «сверху» реформ массовое сознание трансформируется в сторону большей восприимчивости либеральных ценностей Ряд авторов Б А Грушин, Н И Лапин, Л А Беляева, А В Хованская, Т Колтон, М Макфол разделяют третью точку зрения, что инициированные сверху реформы были горячо поддержаны активными слоями общества, сознание россиян открыто восприятию либеральных ценностей

Разнообразие выводов и интерпретаций данных социологических исследований, на которые опираются многие из перечисленных авторов, проистекает, в том числе, из разноречия методологических подходов и методов исследования. Для изучения восприятия массовым сознанием либеральных ценностей, в частности свободы, принципиально важным является вопрос адекватности исследовательского инструментария. Из признания рядом авторов Б.А. Грушиным, И.М. Клямкиным, А.П. Страховым структурированности массового сознания, следует необходимость строгой фильтрации методов для изучения разных структур сознания. Работы, представляющие объективные данные о состоянии ценностных ориентаций граждан, относящихся к глубинным слоям сознания, немногочисленны, к ним можно отнести исследования Г.Г. Дилигенского, Н.М. Лапина, Л.А. Беляевой, Т.И. Заславской, М.А. Шабановой, информативными также являются мониторинговые тематические исследования ВЦИОМ.

Обращаясь к изучению истории и теории западного социального либерализма, автор опирается на обзорные работы П.И. Новгородцева, М. Фридена, Д. Мергьюера. Изучая труды Г.В. Гегеля, формулирующего основы социально-либерального подхода к разрешению противоречий современного общества, диссертантка использует работы Ш. Авинери, разрабатывающего социально-либеральное наследие философа. Анализируя работы Д.С. Милля, закладывающего основы нового либерализма, автор опирается на труды Л. Гобхауса, Д. Дьюи, О.Ю. Малиновой.

Развитие русской социально-либеральной мысли конца XIX начала XX глубоко разработано в статьях Л.И. Новиковой, И.Н. Сиземской, А.А. Кара-Мурзы, К.В. Гусева, В.А. Гуторова.

Современные российские теоретические работы социально-либерального направления представлены трудами Г.Г. Дилигенского, Ю.Г. Буртина, Г.Г. Водолазова, Б.Г. Капустина, И.К. Пантина, С.П. Перегудова, А.Л. Погорельского, Д.В. Шушарина, А.В. Рябова. Анализ современных российских социально-либеральных политических движений можно найти в обзорных работах о современном российском либерализме В.В. Согрина, О.Ю. Малиновой.

Российские теоретические работы в области истории и теории либерализма не дают полной картины, особенно в части социального либерализма, который нередко оказывается за пределами внимания исследователей. В частности, несмотря на обилие литературы, посвященной тем или иным аспектам этой темы, следует признать определенный дефицит научных работ, в которых бы политологический анализ опирался на достаточно богатый материал социологических исследований по социальной трансформации, неравенству, изменениям ценностных установок в российском обществе. Остается слабо исследованной с политико-философской точки зрения тема роста несвободы и неравенства при переходе от советского социализма к российскому капитализму.

Цель диссертационного исследования.

Целью исследования является установить, какая либеральная модель развития может иметь шанс на успех в нашей стране.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- Выявить парадигмы подходов к позитивной и негативной свободе в трудах классиков либерализма и современных философов либерального направления,
- Рассмотреть переосмысление категориальных связей понятия «свобода» с другими понятиями, образующими ядро либерального мировоззрения: равенством, справедливостью, солидарностью,
- Проанализировать теоретическую и политическую логику становления социал-либерального понимания свободы в связи с эволюцией капитализма по мере вызревания его противоречий,
- Определить, какие трактовки либеральных ценностей и в какой их взаимосвязи могут быть восприняты россиянами как наиболее соответствующие их интересам и ментальности, какая из либеральных моделей развития более адекватна приоритетам российского массового сознания, поможет эффективно разрешать противоречия российского общества.

Теоретико-методологическая основа диссертации

В качестве теоретико-методологических подходов исследования приняты

- Историко-компаративный анализ развития категории либеральной свободы, соотношения понятий негативной и позитивной свободы в трудах классиков либерализма и современных либеральных теоретиков
- Методологическая концепция структуры общественного сознания, определяющая подбор методов исследований массового сознания
- Метод системного анализа теоретических источников и программных документов политических движений

Важными источниками информации для настоящей работы стали результаты социологических исследований, проведенных ведущими российскими научно-исследовательскими центрами, а также собственные исследования автора в рамках своей профессиональной деятельности. В качестве фактического материала в исследовании использованы программно-идеологические документы, выступления и высказывания партийных лидеров, политические заявления, решения и другие материалы российских политических партий.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем

- проведено сравнительное исследование трудов классиков либерализма и современных философов либерального направления с точки зрения анализа соотношения позитивного и негативного качеств свободы,
- рассмотрена антиномия позитивной и негативной свободы в свете программно-идеологических документов и практической деятельности современных российских либеральных партий,
- разработана авторская гипотеза структуры массового сознания, предлагаемая для использования в качестве методологического подхода к отбору методов и доступных материалов эмпирических исследований,
- изучены философские основы социально-либерального подхода к обществу, проанализирована теоретическая и политическая логика становления социально-либерального понимания свободы в связи с эволюцией капитализма по мере вызревания его противоречий,

реконструирована в общих чертах история развития социального либерализма, сформулировано его теоретическое ядро,

- осуществлена реконструкция современного отечественного социально-либерального дискурса, изучены и подвергнуты критическому анализу теоретические работы социально-либерального направления, выступления и высказывания политических лидеров, программно-идеологические документы и другие материалы российских политических партий,

- сделаны общие выводы относительно соответствия социально-либеральной модели развития приоритетам российского массового сознания, намечены основные направления перспективного развития российского социального либерализма

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Ряд теоретических положений и выводов диссертации вносят вклад в исследование категории свободы и могут быть использованы в дальнейшем развитии теории социального либерализма в российском контексте

Основные положения диссертации, а также библиография могут быть использованы при разработке учебных курсов и спецкурсов по политологии, посвященных истории, теории и практики либерального учения

Результаты теоретического анализа, осуществленного в диссертации, могут быть использованы для разработки новых проектов российского реформирования

Основные положения, выносимые на защиту.

- Следуя политико-философской традиции теоретиков социального либерализма, автор считает, что в ходе эволюции капитализма по мере вызревания его противоречий категория либеральной свободы теоретически и политически развивается в социально-либеральном направлении, обосновывается важнейшая роль позитивного аспекта свободы для реализации свободы личности как таковой, понятие свободы расширяется и дополняется принципами равенства, справедливости, солидарности

- Россиянами в качестве соответствующих их интересам и ментальности может быть воспринята социально-либеральная трактовка понятия свободы, социально- либеральная модель развития более

соответствует приоритетам российского массового сознания, поможет эффективно разрешать противоречия российского общества

- Избыточное социальное неравенство, нарастающее за годы реформ в российском обществе, усугубляется состоянием социально-правовой депривации, конвертируется в неравенство политическое и является причиной социальной апатии и политического абсентеизма, распространившихся в российском обществе. Реальная политическая и гражданская активность невозможны в российском обществе без восстановления социальных прав

- Современный российский социальный либерализм, опираясь на исторический опыт и уроки русского социального либерализма начала XX века, должен сформулировать собственные стратегии позитивного действия, чтобы получить массовую поддержку и стать направлением российского реформирования. Перед российскими социал-либералами стоит задача интеграции либерализма и демократии, которая не может быть решена без обеспечения социальных прав граждан, развития их политической и гражданской активности

Апробация работы.

Основные положения и выводы диссертационного исследования освещены в ряде публикаций (их перечень – в конце работы)

Некоторые моменты диссертационной работы были опробованы автором в процессе профессиональной деятельности в аппарате Политической партии Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», в частности в работе программной комиссии Бюро Партии

Доклады с изложением основных идей диссертации были сделаны на следующих научных конференциях и симпозиумах

- IV Всероссийском конгрессе политологов «Демократия, безопасность, эффективное управление новые вызовы политической науке» (Москва, 20-22 октября 2006 г.),
- Тринадцатом ежегодном симпозиуме «Пути России - 2006 проблемы социального познания» (Москва, МВШСЭН, 3-4 февраля 2006 г.),

- Научной конференции молодых обществоведов «Векторы развития современной России» (Москва, МВШСЭН, 11-12 апреля 2003 г)

Диссертация обсуждена на заседании сектора истории политической философии Института философии РАН и рекомендована к защите

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы из 225 источников. Объем диссертации составляет 220 страниц

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, характеризуется степень ее теоретической разработанности, формулируется цель и задачи исследования, определяется его методологическая основа, отмечается новизна и научно-практическое значение

В первой главе «Концепции позитивной и негативной свободы в западной политической философии» дается определение категории либеральной свободы, ее позитивного и негативного качеств, выявляются парадигмы подходов к позитивной и негативной свободе в трудах классиков либерализма, в диалектике гражданского общества и государства Г В Гегеля. В качестве примера современного преломления понятий позитивной и негативной свободы рассматривается полемика И Берлина и Ч Тейлора

Содержание *первого параграфа «Классическая постановка проблемы позитивной и негативной свободы»* включает анализ развития понятий позитивной и негативной свободы и их соотношения в трудах Т Гоббса, Дж Локка, Ж Ж Руссо, Г В Гегеля, А де Токвиля. Абсолютистское понимание свободы у Т Гоббса предполагает для подданных одномоментную, при заключении общественного договора, реализацию позитивной свободы и наличие области негативной свободы в частной жизни, свободной от действия государственных законов

В либеральной литературе Нового времени Дж Локк первым начинает разработку концепции позитивной свободы. Граждане Локка наделены

политической свободой, которой в принципе лишены подданные Гоббса. Политическая - позитивная свобода граждан, политическое участие конституирует их индивидуальные права – свободу негативную, является формой ее утверждения и гарантией соблюдения. Поле человеческой свободы не просто расширяется, но свобода приобретает новое качество. Подданные Гоббса обладают свободой только в той области, о которой закон умалчивает, граждане Локка с помощью закона обретают свободу.

Разрабатывая теорию общей воли, ЖЖ Руссо абсолютизирует позитивную свободу. Допуская существование негативной свободы в частной жизни, Руссо не определяет четко ее границы, практически не оставляя индивиду области, в которую не должно вторгаться государство. Развивая положения диалектики особенного и всеобщего в гражданском обществе и государстве, ГВ Гегель поднимает на новую высоту особенную личность, поскольку для целостности всеобщего важно сохранение каждой индивидуальности, устраняет момент противопоставления индивидуального всеобщему. Позитивная свобода, согласно Гегелю, приобретает новые свойства, в ней больший вес приобретает индивидуальное сознание и собственное воление, в то же время требования негативной свободы в современном государстве становятся неустранимыми. Гегель взаимоувязывает проявления позитивной и негативной свободы, позитивные проявления свободы обуславливают реализацию ее негативных проявлений. Государственные институты являются столпами публичной свободы (позитивной) и обеспечивают реализацию особенной свободы (негативной) в том случае, если они пользуются доверием граждан, если общегосударственные интересы осознаются ими как собственные.

Подробно анализируя развитие понятия свободы, определяя ее позитивное и негативное качество, А де Токвиль видит в позитивной свободе гарантию реализации ее негативного проявления. На примере американской демократии он исследует проблемы необходимости соблюдения баланса в соотношении негативной и позитивной свободы, признает важность защиты позитивной свободы от «приватизации частной жизнью» и негативной свободы от «деспотии большинства», обосновывает роль позитивного действия в воспитании гражданских качеств.

Во втором параграфе «Современные интерпретации антитезы позитивной и негативной свободы» рассматривается разработка проблематики позитивной и негативной свободы у современных либеральных философов, которая объясняет разделение современной либеральной идеологии на две ветви социальный и экономический либерализм. И Берлин признает истинной свободой негативную в ее классическом определении по Д.С. Миллю принуждение есть зло, а невмешательство есть благо, определяет критерии степени негативной свободы, предполагающие наличие определенных условий для ее реализации, подчеркивает ее универсальность. Берлин резко критически относится к логическим построениям теоретиков позитивной свободы. Он соглашается с либералами первой половины XIX века Миллем, Констаном, Токвилем, которые предвидели, что свобода в «позитивном» смысле может легко подорвать многие из «негативных» свобод, которые они считали неприкосновенными, что «суверенность народа способна легко уничтожить суверенность индивида»¹. Главное значение политических - «позитивных» прав, например права участвовать в государственном управлении, - заключается в том, что эти права позволяют защитить высшую для либералов ценность – индивидуальную негативную свободу. Философ не верит в единые критерии построения человеческих обществ и социальные утопии, плюрализм с его требованием определенной доли «негативной» свободы является для Берлина более истинным и более человеческим идеалом, чем идеал «позитивного» самоосуществления классов, народов и всего человечества в великих авторитарных и подчиненных строгой дисциплине обществах.

Ч. Тейлор предостерегает от крайностей в понимании как негативной, так и позитивной свободы. Представляя собой последовательного антиабсолютиста, он склоняется к приоритету позитивной свободы, ограниченному самой структурой политической системы в виде разделения властей и существования неоднородных ассоциаций гражданского общества. Тейлор последовательно критикует жесткий Гоббсовско-Бентамовский подход к пониманию негативной свободы только как

¹ Берлин И. Две концепции свободы // Современный либерализм. М., 1998. С. 34.

отсутствию внешних препятствий, к сторонникам которого он относит и Исайю Берлина. Позитивная свобода определяется Тейлором как осуществление и его основные аргументы сосредоточены на том, что и негативная свобода не может основываться только на понятии возможности (проистекающей из отсутствия внешних препятствий), полностью отвергая осуществление. Реализация индивидуальной свободы предполагает наличие ряда внутренних условий «некоторое самосознание, самопонимание, моральную дифференциацию и самообладание для осуществления самоуправления»²

Полемика И Берлина и Ч Тейлора во многом обусловлена историческим контекстом. И Берлин, прибегая к известным преувеличениям и признавая их за собой, указывает на опасности перевеса позитивной свободы, старается предостеречь от повторения тоталитарных катастроф XX века, оставляет открытым поставленный им вопрос равной доступности негативной свободы. Представляя оппозицию И Берлину, Тейлор отстаивает роль позитивной свободы, обосновывает новое понимание негативной свободы как возможности осуществления индивидом своих намерений.

В последнем параграфе данной главы «Проблема соотношения негативной и позитивной свободы» изложена позиция автора диссертации по проблеме соотношения позитивного и негативного качеств свободы. Негативная свобода как право конституируется свободой позитивной, таким образом, признавая приоритет равной для всех индивидуальной свободы, автор считает, что гарантировать ее может только реализация равных для всех свобод позитивных.

Предпочтение позитивной или негативной свободы привело к разделению современной либеральной идеологии на две ветви, которые условно можно обозначить как социальный и экономический либерализм. Социальный либерализм предполагает ориентацию на свободное, в очерченных законом границах, коллективное позитивное действие, без чего невозможна индивидуальная свобода. Экономический либерализм ставит во главу угла собственность и индивидуальную свободу. Наиболее серьезные противоречия возникают между ветвями либерализма по трем вопросам,

² Taylor Ch. What's Wrong with Negative Liberty // p. 179

особенно острым в контексте современных российских проблем. Эти вопросы подняты И. Берлиным и Ч. Тейлором.

1 Проблема обеспечения равной доступности негативной свободы для всех граждан, а значит обеспечение условий ее реализации (И. Берлин)

2 Проблема свободы как возможности осуществления собственных намерений (Ч. Тейлор)

3 Недопустимость чрезмерной минимизации государства, подчинения жизни общества невидимой «руке рынка» (Ч. Тейлор)

Эти проблемы проистекают из практики абсолютизации негативной свободы, недооценки важности обеспечения позитивных свобод для всех членов общества, что приводит к сильнейшему расслоению общества, бесправию широких социальных слоев, и, в конечном счете, эксплуатации и господству, к настоящей «свободе господства», по Гоббсу. Такой сценарий развития событий особенно опасен в конкретных исторических условиях современной России.

Вторая глава диссертации «Антиномия позитивной и негативной свободы в русской либеральной традиции» посвящена анализу разработки вопросов позитивной и негативной свободы в отечественном либеральном дискурсе.

В первом параграфе рассматривается категория свободы в свете концепции нравственного порядка В.С. Соловьева. Философ гармонично сочетает глубокие основания веры с либеральным пониманием свободы. Соловьев подходит к христианской религии с точки зрения ее действенности, способности реализации добра на земле, в свою очередь, либерализм принимался философом как программа борьбы за права человека. Из внутреннего нравственного закона человека проистекает признание за другим собственным (ему принадлежащим) значения – права на существование и возможное благополучие.

Соловьев убежден в социальной сущности личности, ее нравственного начала, что приводит его к полемике с утилитаристами, абсолютизирующими негативную свободу и понимающими ее лишь как отсутствие внешних препятствий. Критикуя утилитаристов, Вл. Соловьев признает недостаточность принципов, вытекающих из признания индивидуальной

свободы и частного интереса, как организующего общество начала. Необходимо существование чего-то универсального, всеобщего, связывающего воедино частные интересы и представления об общественной пользе. Таким универсальным началом у Соловьева выступает нравственный закон. Отсюда следует вывод об ограниченности негативного качества свободы, недостаточности этого типа свободы для создания правильного – «нравственного» общества.

Философ видит в позитивной свободе, реализуемой в организованном и охраняемом нравственном порядке, действенный противовес индивидуальным эгоизмам и способ реализации внутреннего нравственного начала индивида. При этом высшее нравственное развитие и достоинство человека предполагают существование безусловно независимой области индивидуальной, негативной свободы – сферы человеческого духа. Любое вторжение в духовную сферу он считает недопустимым, последовательно отстаивает принцип свободы вероисповедания. Признавая непреложную ценность личной свободы, Соловьев особое значение придает необходимости ее ограничения. Индивидуальная свобода, обеспечивающая реализацию нравственного начала, сама ограничивается принудительным законом – правом – для обеспечения минимума добра, необходимого для существования человеческого общежития. Соловьев порывает с классическим либеральным определением права как указателя границ индивидуальной свободы, понимая право как исторически-подвижное определение необходимого принудительного равновесия двух нравственных интересов – личной свободы и общего блага. Требуемый минимум добра, обеспечиваемый правом, предполагает гарантию достойного существования всем людям.

Провозглашая равное право всех людей на достойное существование, В. С. Соловьев развивает положения социал-либерального подхода. Он обосновывает социальные функции государства, предусматривающие его роль в обеспечении практического добра: образования, здравоохранения, связи, путей сообщения, формулирует социально-либеральные принципы организации наемного труда: экономика не должна обособляться и становится самоцелью, наемный работник не должен рассматриваться только как орудие

производства, каждому должны быть обеспечены материальные средства для достойного существования, человек должен бережно относиться к природе

Во втором параграфе второй главы обсуждается развитие категории свободы БН Чичериным, его резкая полемика с ВС Соловьевым. Утверждение Чичериным невозможности принуждения при нравственном выборе является главным аргументом в критике Вл Соловьева, рассматривающего нравственный выбор как однозначный выбор добра. Основой нравственности БН Чичерин считает свободную волю. Высший идеал свободы для Чичерина заключается в таком положении, когда воля человека одновременно властвует и над своими действиями, и над своими определениями. Сочетание негативной и позитивной свободы является для Чичерина непреложным фактом, так как отсутствие одной из них делает действие не свободным, а вынужденным. Будучи убежденным монархистом, БН Чичерин являлся в то же время последовательным защитником идеи народного представительства. Чичерин видит в позитивной свободе, реализующейся в институтах представительства, единственный способ защиты прав граждан от произвола власти, но допускает неравенство в доступности политической свободы, обосновывает необходимость введения имущественных цензов для избирателей.

Рассматривая собственность как проявление свободы в физическом мире, Чичерин считает право собственности первичным по отношению к другим гражданским правам. Из первичности права собственности вытекает неприятие Чичериным каких-либо положений социального либерализма. Философ резко критикует меры, предпринимаемые современными ему правительствами по улучшению условий труда рабочих, по социальному страхованию и так далее, являясь сторонником экономического либерализма.

Разделяя опасения БН Чичерина в полемике с Вл Соловьевым относительно свободы нравственного самоопределения, мы в то же время никак не можем согласиться с его жестким экономическим либерализмом. Идеи Вл Соловьева о нравственном основании политики, казавшиеся многим современникам романтическими, прошли проверку временем и представляются теперь практически гораздо более действенными, чем жестко рациональные рассуждения Чичерина. Сегодня мы понимаем, как жестоко

ошибался философ, что развитие в сторону социального государства послужило устойчивости западных демократий и, напротив, игнорирование социалистических требований привело царскую Россию к катастрофе

Содержание *третьего параграфа* включает в себя сравнительную характеристику программных документов и практической деятельности российских либеральных партий СПС и «ЯБЛОКА» в свете антиномии позитивной и негативной свободы. Названные партии представляют две либеральные модели экономического и социального либерализма. Экономический либерализм, которого придерживается СПС, утверждает приоритет свободы личности, в основном ограничиваясь ее негативным качеством – свободой от внешнего принуждения. Социальный либерализм, являющийся программной установкой «ЯБЛОКА», настаивает на необходимости реализации ее позитивного качества – возможности действия, способствующего наилучшему проявлению качеств личности.

В более ранних программных документах Союза правых сил отражены принципы крайнего индивидуализма³. Позднее условиями либеральной свободы признаются самостоятельность, самоорганизация, гражданская ответственность. Последовательно проводя линию защиты индивидуальной свободы в ее негативном качестве, в последних вариантах партийных программ идеологи СПС признают, что только при условии реализации позитивной свободы возможно отстоять свободу негативную. В то же время главным условием реализации индивидуальной свободы является в программе СПС право частной собственности. Права собственности утверждаются как священные и неприкосновенные. К вопросу обеспечения гражданам позитивных прав пользования общественными благами СПС подходит с позиций экономического либерализма, ставящего во главу угла негативную индивидуальную свободу и самостоятельность и ограничивающего сферу социальной защиты граждан минимумом социальных обязательств государства и благотворительностью.

В программах «ЯБЛОКА» также фундаментальное значение придается ценности свободы личности, при этом неотъемлемыми условиями ее

³ Гозман Л., Дондурей Д., Драгуновский Д., Колесников А. Либеральное послание. Свободный человек и его миссия. 07.12.2001 // http://www.sps.ru?id_42074

осуществления признаются справедливость и равенство возможностей. Справедливость и равенство достижимы в случае реализации позитивного качества свободы, таким образом, позитивная свобода признается условием и гарантией негативной индивидуальной свободы для каждого гражданина. В программе партии утверждается активная социальная политика, универсальная и общедоступная, направленная на большинство граждан путем проведения всеобъемлющей политики доходов, политики занятости и развития действенного пенсионного, медицинского и социального страхования. В основу такой политики должен быть положен принцип общественной солидарности. Важнейшим условием сохранения России как единого государства провозглашается кардинальное снижение социального, экономического и регионального неравенства.

СПС и «ЯБЛОКО», представляя разные модели либерализма, в практических политических действиях недооценивают роль позитивной свободы для обеспечения либеральной свободы как таковой. Это привело к тому, что не только большей частью научного сообщества и действующих политиков, но и основной массой российских граждан как «собственно либеральные» сегодня зачастую воспринимаются именно «классические» концепции либерализма, что сделало для многих идеологию либерализма неприемлемой для России в любых ее проявлениях.

В третьей главе диссертации «Восприятие свободы массовым сознанием россиян» исследуется вопрос отношения массового сознания россиян к либеральным ценностям, прежде всего к свободе.

В первом параграфе «Отношение россиян к либеральной свободе: точки зрения в современном политическом дискурсе» автором рассматриваются и систематизируются существующие в российском политическом дискурсе точки зрения на восприятие либеральных ценностей массовым сознанием. Первая⁴ предполагает особенную ментальность россиян, не восприимчивую к либеральным ценностям. Вторая⁵ состоит в том, что под воздействием проводимых «сверху» реформ массовое сознание трансформируется в сторону большей восприимчивости.

⁴ Ахизер А. С., Гудков Л. Д. и Дубин Б. В., Страхов А. П.

⁵ Левада Ю. А., Пантин И. К., Пантин В. И., Лапкин В. В., Дилигенский Г. Г., Клямкин И. М.

либеральных ценностей Авторы⁶, разделяющие третью точку зрения, придерживаются мнения, что инициированные сверху реформы были поддержаны активными слоями общества, представляющими его значительную часть, что сознание россиян открыто восприятию либеральных ценностей

Во втором параграфе «Степень присутствия ценностей свободы в сознании россиян» анализируются данные эмпирических исследований присутствия ценностей свободы в сознании российских граждан. Вопрос качества проводимых исследований массового сознания, объективности выводов о состоянии системы ценностей, приоритетных направлений ее изменения представляется автору чрезвычайно важным. Используемые методы сбора и интерпретации данных должны быть адекватны поставленным задачам. Глубокие и объективные исследования ценностных ориентаций граждан редки, практически единичны. Достаточно часто суждения о ценностных ориентациях основываются на опросах общественного мнения, снимающих лишь «верхний слой» массовых настроений. При использовании данных тех или иных исследований необходимо разобраться, с какими проявлениями массового сознания мы имеем дело в каждом конкретном случае, анализируем ли мы поверхностные настроения, спонтанные оценки происходящих событий или глубинные ценностные ориентации. Для адекватного анализа данных исследований массового сознания принципиально важным является вопрос выбора методологического подхода. Автор диссертации предлагает в качестве такого подхода концепцию структуры общественного сознания, предполагающую наличие трех уровней.

- Первый – бессознательные, биологические мотивации человека: голод, инстинкт самосохранения, инстинкт продолжения рода,
- Второй – ценностные, культурные ориентации, впечатления от происходящих событий, обдуманное и пропущенное через призму культурных установок, личного опыта и коммуникацию,
- Третий уровень – это текущие впечатления жизни, спонтанные оценки происходящих событий

⁶ Грушин Б. А., Лагин Н. И., Беляева Л. А., Хованская А. В., Колтон Т., Макфол М.

В работах Б А Грушина, И М Клямкина, А П Страхова используется аналогичный подход к структурированию общественного сознания Автор диссертации добавляет к двум уровням сознания, которые обозначаются перечисленными выше авторами, уровень биологических мотиваций, лежащих в глубине процессов формирования настроений и оценок По мнению автора, для изучения разных уровней общественного сознания должны применяться определенные, адекватные методы исследования Для изучения ценностных ориентаций, к которым относится категория либеральной свободы, лучше всего подходят углубленные интервью, тематические массовые опросы Изучение восприятия свободы проводилось диссертанткой на основе данных, полученных Г Г Дилигенским, Н М Лапиным, М А Шабановой, мониторинговых тематических исследований ВЦИОМ

В третьем параграфе «Уровни» и «приоритеты» свободы в российской реальности» систематизируются выводы, сделанные названными выше авторами, и проводится собственный анализ данных доступных эмпирических исследований

Н И Лапин отмечает общую тенденцию - либерализацию структуры базовых ценностей россиян в ходе реформ, высокую ценность свободы и человеческого достоинства, рост поддержки ценностей самостоятельности и независимости При этом, хотя наблюдается значительное увеличение доли граждан, считающих себя свободным (более половины россиян), треть населения страны продолжают ощущать себя несвободными По мнению М А Шабановой, в новых условиях уровень индивидуальной свободы у весьма многочисленной части населения не увеличился, а, напротив, уменьшился Имеет место существенный разрыв между провозглашением движения к свободе и реальным движением российского общества к более свободному, чему способствует расширение спектра ограничителей свободы

Самостоятельные и независимые от властей социальные действия, необходимые для институционализации новых прав, лежат в большинстве случаев, по мнению М А Шабановой, за пределами актуальной социальной свободы Ценность политических свобод как негативных, так и позитивных уступает в российском сознании экономическим свободам При этом самые

востребованные политические свободы неприкосновенность личности, равенство граждан пред законом, по мнению Н И Лапина, оказываются и самыми нарушаемыми

Из анализа данных различных эмпирических исследований следует, что выбирая между негативными и позитивными правами, россияне отдают предпочтение негативным правам, а среди них лидируют экономические свободы Поле индивидуальной свободы в настоящее время расположено преимущественно в социально-экономическом, но не в политическом или юридическом пространстве

Сохраняющейся достаточно высоким протестный потенциал является скорее декларируемым, чем способным к практической реализации Всплески протестной активности связаны с ужесточением экономическим проблем Недооценка российскими гражданами позитивных прав, возможно, происходит, с одной стороны из традиций советской системы, навязывавшей гражданам имитированные формы политического участия и жестоко искоренявшей любые проявления реальной политической борьбы, с другой стороны - дискредитацией демократических форм политического участия в процессе реформ Оба эти обстоятельства сформировали у граждан синдром абсентеизма - усталости и отчуждения от политики Выход из сложившейся ситуации видится в описанной Вацлавом Гавелом до-политической области Тонкие пока ручейки структур гражданского общества товарищества собственников жилья, студенческие организации, родительские комитеты, поисковые отряды, волонтерские организации – вот путь формирования солидарности, гражданского достоинства и практики социального участия

Общая тенденция либерализации базовых ценностей в ходе реформ, активное освоение российскими гражданами реальных социальных практик в либеральном экономическом пространстве свидетельствуют о наличии возможности дальнейшего либерально-демократического развития российского общества и государства Приоритет ценностей стабильности, социальной справедливости, равенства над ценностями свободы показывает, что из двух направлений либеральной политики – экономического либерализма и социального либерализма - для России более приемлем путь развития в русле социального либерализма

Четвертая глава диссертации «Социальный либерализм как перспектива российского реформирования» посвящена обсуждению теоретических вопросов социального либерализма

В первом параграфе «Философские основы социального либерализма» вновь затрагиваются проблемы истории политической философии, на этот раз с целью выделения ее социал-либеральной составляющей. Автор анализирует основы социально-либерального подхода, заложенные гегелевской диалектикой гражданского общества и государства, социальной философией Д.С. Милля, реконструирует историю развития философии социального либерализма, формулирует его понятийное ядро.

Вслед за Ч. Тейлором и Ш. Авинери автор высоко оценивает вклад Г.В. Гегеля в социал-либеральную мысль. Философия гражданского общества и государства Г.В. Гегеля формулирует проблемы развивающегося капиталистического общества, которые невозможно решить в рамках классического либерального подхода. Философ использует нравственный подход к центральной проблеме либерализма, ставит вопрос о том, как «сохранить жизнеспособное общество и государство в условиях индивидуальной свободы, включающей свободу частного интереса»⁷

Г.В. Гегель обосновывает социальную природу личности, пересматривает представление о природе частной собственности, рассматривая ее как исходно социальный феномен. Рисую гражданское общество – свободный рынок – как царство нужды, философ описывает механизмы его регулирования: корпорации и полицию, которая исполняет функции государства в гражданском обществе. (Определение Гегелем круга задач полиции соответствует привычному для нас пониманию функций исполнительной власти). Гегель придает особое значение проявлениям позитивной свободы, превращающей частное лицо в гражданина. Обосновывая этический взгляд на государство, философ отводит ему активную роль в нравственном развитии человека. Ч. Тейлор пишет, что Гегель, в отличие от античных авторов, дифференцировал аполитичную сферу гражданского общества, соединяющую индивидуумов в их

⁷ Калустин Б.Г. Алгоритмы и варианты западного либерализма // Русский либерализм: исторические судьбы и перспективы. М.: РОССПЭН, 1999. С. 41.

обособленных индивидуальностях, результатом чего становится гегелевская концепция гражданского общества как отдельной от государства, но взаимосвязанной с ним сферы. По мнению Ш. Авинери, Гегель один из первых предложил конструкцию, которая, несмотря на все различия в терминологии, имеет многие характерные черты современного Welfare State.

Гегелевская философия гражданского общества, намечая черты социального государства, акцентируя проблему этической дезинтеграции современного общества, не предлагает способов ее решения, не поднимает главного вопроса о включенности угнетенных классов в политическое действие, о понимании ими собственной роли в отстаивании своих интересов. Из бессилия Гегеля вырастает теория пролетарской революции К. Маркса. Если пролетариат нравственно и политически не интегрируется обществом, если общество заинтересовано в нем только экономически, необходима полная реконструкция общественной системы, пролетарии должны стать носителями новой нравственности, социальной справедливости и субъектами революционного уничтожения государства.

Потребовалось еще около полувека, чтобы данный вопрос был осознан с либеральной точки зрения и освещен в трудах Д. С. Милля и других социальных либералов, которые пытались решить проблему нравственной интеграции пролетариата внутри существующей общественной системы.

Дж. Ст. Милль по праву считается отцом-основоположником социального либерализма. Не обращая напрямую к трудам Г. Гегеля, он концентрируется на выявленных философом социальных проблемах. Не выходя из поля либеральной идеологии и придав ей новый импульс, мыслитель конструирует технологии их решения, закладывает основы современного социального либерализма. Проблема нравственного исключения рабочего класса в буржуазном обществе, сформулированная Гегелем в философском аспекте, детально анализируется Миллем с помощью экономического и социологического инструментария. Дж. Ст. Милль обосновывает новую модель взаимоотношений высших и низших классов на основе сотрудничества. Философ формулирует новое понимание принципа частной собственности, при котором собственность признается не целью, а средством. Он утверждает новое понимание роли государства, очерчивает

контуры современного государства «Welfare State», конструирует институты, организационные формы, политические технологии его функционирования По словам Л Т Гобхауза, Милль заполнил промежуток между старым и новым либерализмом

Далее в диссертации приводится краткая реконструкция истории социального либерализма Рассматривается гармоническая концепция общества Т Х Грина, развитие понятия свободы Л Асквитом, Л Т Гобхаузом, Л Буржуа, которые стремились расширить понимание свободы, включив него принципы солидарности и равенства Они признали ключевую роль социальных обстоятельств существования индивида для реализации его свободы Новое понимание свободы и равенства приводит к тому, что Т Грин, а далее Д Гобсон и Л Т Гобхаус переосмыслили роль либерального государства, увидели в нем силу, способную урегулировать социальные конфликты и способствовать моральному совершенствованию граждан Ими окончательно пересматривается классическая теория собственности, Л Т Гобхауз детально обосновывает ее социальную природу «Новые либералы» продолжают работу по интеграции либерализмом концепции демократии, рассматривают ее как инструмент формирования гражданской ответственности и солидарности

Программа «нового либерализма» представляла собой альтернативу радикальным социалистическим теориям, должна была способствовать смягчению конфликтов и мирной трансформации «капитализма эпохи свободной конкуренции» в общество с «социальной экономикой», основанной на частной собственности и регулируемых рыночных отношениях Философские и социально-политические концепции, обосновывающие программу «нового либерализма, в 20-30 годы XX века были дополнены экономической теорией Дж Кейнса и его последователей, предложивших конкретные механизмы регулирования рыночной экономики для предотвращения кризисов перепроизводства и стимулирования экономического роста, снятия остроты социальных конфликтов Они нашли практическое воплощение в «новом курсе» Т Рузвельта

В XX веке социальный либерализм как политика Welfare State стал реальностью стран Запада Социально-либеральные положения входят в

программы британских лейбористов, немецких СДПГ и ХДС, французских социалистов и т.д. Отказ социал-демократов от марксистских положений о революционной трансформации существующей системы, принятие СДПГ в 1959 году Бад-Годесбергской программы, а особенно концепция «Третьего пути» Блэра – Шрёдера сняли принципиальные политико-теоретические различия между социал-либералами и социал-демократами

Русские социал-либералы конца XIX – начала XX века П.И. Новгородцев, Е.Н. Трубецкой, Б.А. Кистяковский, И.А. Покровский, В.М. Гессен, С.И. Гессен и другие создали концепцию возрожденного естественного права. В ее основу было взято положение философии политического идеализма В.С. Соловьева, что каждый человек имеет неотчуждаемое право на определенный, гарантированный законом минимум благ, «право на достойное существование», положение, ставшее основополагающим для нового либерализма. Представление В.С. Соловьева о государстве как со-обществе граждан, объединенных нравственной солидарностью, милосердием, наряду с представлением о нем, как о властном институте, стало отправной точкой этической концепции правового социального государства. Данная концепция объединила в себе начала свободы и солидарности, стремление к такому общественному устройству, при котором индивидуальная свобода не противоречит интересам общества, а общественный порядок достигается без ущемления основных прав личности.

В начале XX века идеология социального либерализма имела серьезную поддержку у российских избирателей «Партия народной свободы» – кадеты, имеющая социально-либеральную программу, имела самую многочисленную фракцию в первой Государственной Думе⁸, что опровергает расхожий тезис о перманентной нелиберальности российского массового сознания. Анализ причин, почему русский социальный либерализм начала XX века потерпел поражение от большевизма, помогает сформулировать стратегические задачи современного российского либерализма. По мнению И.К. Пантина, русские социал-либералы не смогли сделать своим орудием

⁸ Примерно одну треть от 34 до 37% ГД составляли конституционные демократы (Перводумцы. Сборник памяти депутатов первой Государственной Думы. М. Премьер Пресс. 2006. С. 268).

эмансипаторскую доктрину равенства, они не нашли пути завоевания массового сознания, слишком поздно приняли лозунг республики

Во втором параграфе «Современное российское общество – перспективы либерального развития» в двух плоскостях обсуждаются перспективы развития социал-либерализма в России первая – развитие теории и политической практики социального либерализма в последние два десятилетия на российской почве, вторая - перспективы реализации в России социально-либеральной модели реформ

Автором предпринята попытка реконструкции современного отечественного социально-либерального дискурса, изучены и подвергнуты критическому анализу теоретические работы социально-либерального направления, выступления и высказывания политических лидеров, программно-идеологические документы и другие материалы российских политических партий⁹ На основе проделанной работы сделаны следующие выводы

1 В теоретических работах и партийных документах проанализированы недостатки курса радикального реформирования, проводимого российской властью, типологизируются формирующиеся разновидности индивидуализма, исследуются возможности реализации позитивных и негативных свобод, формулируются принципы построения социально государства, признается важность реализации позитивного аспекта свободы Российский социальный либерализм освобождается от вульгарного экономизма, контекстуализируется, признает инструментальную роль частной собственности Новые российские либералы осознают проблему интеграции либерализма и демократии

2 Теоретические исследования социальной направленности в сегодняшнем российском либеральном дискурсе фрагментарны и не представляют собой законченной системы взглядов Остается слабо

⁹ Российские теоретические работы социально-либерального направления представлены трудами Г Дилгенского, Ю Г Буртина, Г Г Водолазова, Б Г Капустина, И К Пангина, С П Перегудова, А Л Погорельского Д В Шушарина, А В Рябова Анализ современных российских социально-либеральных политических движений можно найти в обзорных работах о современном российском либерализме В В Согрин, О Ю Малиновой К социально-либеральному дискурсу относятся статьи и выступления ряда российских политиков М С Горбачева, А Н Яковлева, Г А Ялинского, И М Хакамады Б Г Федорова, С С Митрохина, К А Титова. Программы ряда политических партий и движений «ЯБЛОКО», ДВР-СПС «Вперед Россия» «Наш выбор», РСДП также составляют картину российского социального либерализма

исследованной с политико-философской точки зрения тема роста несвободы и неравенства при переходе от советского социализма к российскому капитализму, остается неустраивающим достаточно богатый материал социологических исследований по социальной трансформации, неравенству, изменениям ценностных установок и др. Не анализируются последствия утраты гражданами России социальных прав, гарантированных советской системой. Российскими либералами практически не ставится вопрос о нравственных принципах организации общества.

3 Несмотря на то, что программные документы политических движений социально-либерального направления последних лет, безусловно, являются более зрелыми и теоретически обоснованными, чем ранее, на сегодняшний день российскому социальному либерализму не удастся решить главной политической задачи – получить достаточно широкую общественную поддержку, чтобы реально участвовать в формировании российского политического курса. Задачей российских либералов является поиск собственных стратегий освобождения, постановка «эксперимента, доверенного рукам народа», равного тому, который был произведен «новыми либералами» в странах Запада.

Автор диссертации солидарен с мнением Б. Г. Капустина, А. В. Рябова, что социал-либерализм может стать «новым изданием» либерализма в нашей стране. Социальный либерализм отвечает российскому типу массового сознания, сформировавшегося в эпоху социализма и осваивающего в последние полтора десятилетия либеральные ценности. Для данного типа сознания характерны как высокая ценность базовых либеральных прав – равенства перед законом и неприкосновенность личности, так и высокий статус социалистических ценностей равенства, социальной защищенности, справедливости. Такое сочетание ценностных установок не содержит неразрешимого противоречия и соответствует содержанию социально-либеральной модели, сочетающей ценности свободы личности, равенства и справедливости. Этическая концепция правового социального государства, разработанная классиками российского либерализма, соответствует приоритетам массового сознания российских граждан.

Возможности «нового издания» российского либерализма связаны, на наш взгляд, с учетом двух обстоятельств. Первое состоит в том, что российскими гражданами недооценивается либеральная свобода в позитивном качестве. Второе обстоятельство заключается в том, что социальные права являются для россиян самыми востребованными из всего перечня гражданских прав, ценности социальной справедливости и социальной защищенности имеют самый высокий статус в иерархии ценностей. Современную российскую ситуацию точно описывает концепция гражданского статуса Т. Маршалла. Гражданский статус основан на принципе равенства прав и обязанностей, которыми этот статус обеспечен. Развиваясь параллельно, система гражданства и социальная стратификация буржуазного общества были противопоставлены друг другу и к началу XX столетия пришли к жесткому конфликту. Социальное неравенство приводило на практике к неравенству в доступности гражданских и политических прав.

Показатели неравенства доходов неуклонно росли в России в годы радикальных либеральных реформ. Как показывает исследование «Социальное неравенство и публичная политика»¹⁰, неравенство в доходах значительно превысило нормальный уровень и является явно избыточным. Углубляющееся избыточное неравенство разъединяет российский социум, подрывает корневую систему доверия и сплоченности, препятствует формированию полноценного гражданского общества. Социальное неравенство даже при формальном равенстве политических прав конвертируется в неравенство политическое.

Ситуация в России XXI века по сравнению с конфликтом между социальным неравенством и гражданством на рубеже XIX-XX веков, который описывает Т. Маршалл, имеет свои особенности. Кроме описанных выше противоречий, к которым приводит избыточное социальное неравенство, конфликт усугубляется состоянием массового сознания, которое сформировалось в результате утраты гражданами России естественных для них социальных прав – социально-правовой депривации. Для граждан СССР гражданские и политические права формально гарантировались

¹⁰ Социальное неравенство и публичная политика. Заключительный доклад по проекту, выполненному в Международном Фонде социально-экономических и политологических исследований под патронажем М.С. Горбачева // http://www.forby.ru/rubrs.asp?rubr_id=620

Конституцией, но не реализовывались на практике Социальные права, напротив, были не только неотъемлемым элементом гражданского статуса, но и реально обеспечивались, и потому воспринимались как естественные права Российский «дикий» капитализм, сворачивание государством социальных обязательств, утрату значительной части социальных прав большинство граждан России воспринимают особенно болезненно, поскольку имеет место социально-правовая депривация

Социально-правовая депривация привела на практике к обесмысливанию гражданских и политических прав, особенно для наемных трудящихся Реальная политическая и гражданская активность невозможны в российском обществе без восстановления социальных прав Борьба за социальные права может стимулировать политическую активность граждан, вовлекать их в позитивное действие Общественные блага, которые могут быть получены только благодаря коллективным усилиям, сами по себе являются объединяющим общество фактором

Идеология и политическая практика социального либерализма являются самым подходящим способом эволюционного разрешения противоречий российского капитализма Социал-либералы предлагают идеологию социального мира через нравственную интеграцию общества, через достижение баланса социальных сил Социальный либерализм исторически формировался как идеология позитивного действия, которое являлось как причиной его появления, так и программной установкой Политический абсентеизм, социальная апатия, овладевшие российским обществом – вот главный тормоз для реализации социально-либерального курса Российские социал-либералы должны выработать собственные стратегии решения проблем, превращения свободы в политическое дело, которое поможет каждому россиянину решать его проблемы Необходимо воспитывать у россиян способности к свободе, искать способы увязать социальную политику с политической практикой свободы, воспитывать гражданина

Заключение

В заключении диссертации подводятся итоги проделанной работы, формулируются общие выводы, касающиеся основной гипотезы,

намечаются основные направления дальнейшего российского реформирования и задачи партий социально-либеральной направленности

Наиболее адекватной интересам и ментальности россиян сегодня является социально-либеральная модель реформирования страны. Социальный либерализм позволит постепенно разрешить острые противоречия российского капитализма, обеспечит возможности для формирования у россиян гражданских качеств, откроет перспективы устойчивого развития российского социума. Задачей социально-либеральных партий является активное вовлечение граждан в социальное и политическое действие, кропотливая работа по строительству гражданского общества, формированию демократической политической культуры.

ОПУБЛИКОВАННЫЕ РАБОТЫ

1 Перспективы развития либерально-консервативной идеологии в современной России. Материалы научной конференции молодых обществоведов «Векторы развития современной России» М МВШСЭН 2004 С 128-131 (0,1 а л)

2 Какая свобода нам нужна: восприятие либеральных ценностей Российским обществом в свете концепции И. Берлина. IV Всероссийский конгресс политологов. Тезисы докладов М 2006 (0,1 а л)

3 Анализ приоритетов общественного сознания: методологический подход. Каспийский регион: политика, экономика, культура 2007 №2 (0,5 а л)

4 Зачем России две либеральные партии. Общественные науки и современность 2007 №6 (0,7 а л)

5 Философские основы социального либерализма. Политико-философский ежегодник М ИФРАН 2008 (0,8 а л)

6 Какая свобода нам нужна: восприятие либеральных ценностей Российским обществом в свете концепции И. Берлина. Политическая теория, язык и идеология. Сборник статей по итогам IV Всероссийского конгресса политологов 2008 (0,8 а л)

Подписано в печать 25.03.2008. Заказ № 021-08.
Объем 1, 7 уч.изд.л., 1,9 печ.л., тираж 100 экз.
Отпечатано в центре оперативной полиграфии ИФ РАН,
Волхонка, 14.