Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Состязательность на предварительном следствии

**Год:**

2001

**Автор научной работы:**

Макаркин, Андрей Иванович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Санкт-Петербург

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

205

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Макаркин, Андрей Иванович

Введение.

Глава 1. Состязательность в современном уголовном судопроизводстве.

§ 1. Место состязательной модели в теории уголовного процесса.

§ 2. Система основных начал уголовного судопроизводства публично-состязательного типа и разделение основных уголовно-процессуальных функций как базовый принцип состязательной модели судопроизводства.

§ 3. Официальность, диспозитивность и целесообразность публичносостязательного уголовного судопроизводства.

§ 4. Проблемы истины, права на защиту, дифференциации и законности в публично-состязательном уголовном процессе.

Глава 2. Реализация состязательных начал на предварительном следствии в уголовном процессе России.

§ 1. Место предварительного следствия в системе досудебного производства как комплекса стадий состязательного уголовного процесса.

§ 2. Предварительное следствие в России в эпоху судебной реформы.

§ 3. Состязательность как основное содержание реформы предварительного следствия в России.

§ 4. Судебный контроль как форма осуществления функции юстиции в состязательном предварительном следствии.

§ 5. Возбуждение уголовного дела в состязательном уголовном судопроизводстве.

§ 6. Дополнительные гарантии качества судебного контроля на предварительном следствии.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Состязательность на предварительном следствии"

Актуальность темы исследования. Конституция РФ ориентирует законодателя на построение состязательной системы уголовного судопроизводства, что органически предполагает необходимость реализации состязательных начал в и предварительном следствии. Аналогичная точка зрения отстаивалась и авторами Концепции судебной реформы в Российской Федерации.

В ходе обсуждения реформы уголовного судопроизводства России высказано множество различных точек зрения на перспективу развития предварительного следствия. В частности, предлагается оставить предварительное следствие в настоящем виде, либо объединить все следственные подразделения различных правоохранительных органов в отдельное единое ведомство, либо передать следственный аппарат под начало судебного ведомства, либо предоставить стороне защиты право самостоятельного производства следственных действий и получения таким образом судебных доказательств. Между тем ни один из предлагаемых вариантов построения предварительного следствия до конца не отвечает одной из главных идей судебной реформы, идее состязательного процесса. Проект УПК, принятый в первом чтении Государственной Думой, также ничего в принципе с точки зрения состязательности не меняет, повторяя по существу УПК РСФСР 1960 года лишь за некоторыми изъятиями.

В целом же перед отечественным законодателем сейчас стоят те же проблемы, что стояли перед ним в самом начале судебной реформы 1864 года, и главная из них - низкая эффективность уголовного судопроизводства как в сфере контроля преступности, так и в аспекте защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. При этом справедливости ради стоит заметить, что в этом поиске мы не одиноки. К примеру, ряд европейских государств (Италия, Франция, Германия,

Финляндия и др.) в последние годы, несмотря на очевидные трудности, упорно пытаются реформировать свою уголовную юстицию. Их опыт указывает на то, что каждая отдельная система судопроизводства уникальна, и единого рецепта нет. Именно поэтому подход в реформировании уголовного судопроизводства должен быть предельно взвешен. Тщательному анализу необходимо подвергнуть особенности национальной системы, цели реформы, а также общемировой и национальный вектор развития судопроизводства.

В любой национальной системе уголовного судопроизводства в ходе реформы именно предварительное производство по уголовным делам является главным предметом преобразований. Именно оно является носителем наиболее характерных особенностей национальной системы уголовного процесса и испытывает влияние политического режима государства. Предварительное следствие, представляющее собой основную форму установления фактической стороны дела до судебного разбирательства, как, возможно, никакая другая часть уголовного процесса нуждается в кардинальном реформировании. Состязательность, по мнению подавляющего большинства российских и зарубежных процессуалистов, играет роль того ориентира, который следует иметь в виду при этом. Она является предпочтительным способом организации уголовно-правового спора в демократической среде (правовом государстве и его спутнике, гражданском обществе). Только состязательность в состоянии обеспечить должный уровень защиты прав участников процесса и справедливости судопроизводства.

Степень разработанности темы. Проблемы предварительного следствия и состязательности в уголовно-процессуальной науке России исследовались в разное время многими авторами. Среди них H.A. Елачич, Н.В. Жогин, Е.Б. Мизулина, И.Л. Петрухин, H.H. Полянский, H.H. Розин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, И.Я. Фойницкий, М.А.

Чельцов-Бебутов, П.С. Элькинд и др. В последнее десятилетие проблемы состязательности исследовались весьма активно, в том числе на монографическом уровне (A.B. Долгушиным, К.Б. Калиновским, А.О. Машовец, A.B. Смирновым, С.Д. Шестаковой, С.А. Шишкиным). Отдельные аспекты рассматривались в работах В.Н. Божьева, В.В. Вандышева, В.Н. Галузо, H.A. Колоколова, П.А. Лупинской, JI.H. Масленниковой, Н.К. Панько, К.В. Питулько, И.Е. Слепнёвой, A.B. Солодилова, М.А. Устимова, О.И. Цоколовой.

Несмотря на то, что в настоящее время уже имеется диссертация, рассматривающая проблемы реализации состязательных начал именно на предварительном следствии1, настоящее исследование имеет самостоятельное значение. Необходимо учитывать, что на тот момент (1994 год) в отечественной уголовно-процессуальной науке не были в достаточной мере разработаны в соответствии с современными потребностями категории состязательности, публичности, целесообразности, практически не была исследована проблема судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам, проблема истины исследовалась только с позиций марксистско-ленинской философии. К настоящему времени указанные проблемы уже получили определённое освещение (прежде всего, в работах К.Б. Калиновского, A.B. Смирнова, С.Д. Шестаковой)2, что и позволило автору произвести комплексное исследование возможности построения предварительного следствия в состязательной форме на современном

1 Машовец А. О. Принцип состязательности и его реализация в предварительном следствии: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1994.

2 Калиновский К.Б. Законность и типы уголовного процесса: Дисс. . канд. юрид. наук. СПб., 1998; Смирнов A.B. 1/. Модели уголовного процесса. СПб., 2000; 2/. Состязательный процесс. СПб., 2001, 3/. Типология уголовного судопроизводства: Дисс. . док. юрид. наук. М., 2001; Шестакова С.Д. Проблемы состязательности в российском уголовном процессе: Дисс. . канд. юрид. наук. СПб., 1998. теоретическом уровне. A.B. Смирновым разработана концепция публично-состязательного (дискурсивного) уголовного процесса. Названная разновидность процесса представляет собой принципиально новый способ организации уголовного судопроизводства соответствующий постиндустриальному, информационному обществу, предполагающий тщательное разделение основных уголовно-процессуальных функций (уголовного преследования, защиты и юстиции), сохранение публичного начала при ограниченной активности суда, расширение действия принципа диспозитивности и развитие принципа целесообразности. Данная концепция была воспринята автором и во многом послужила основой для настоящего исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения между участниками процесса при реализации состязательной модели производства предварительного следствия по уголовным делам, а предметом - механизм правового регулирования реализации состязательных начал на предварительном следствии.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования составляет теоретический анализ принципиальной необходимости и возможности реализации принципов публичной состязательности на предварительном следствии, а также разработка соответствующих рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Данная цель сыграла определяющую роль при постановке конкретных задач исследования:

1. осуществить анализ теоретических позиций по поводу места состязательных начал в современной теории уголовного процесса;

2. обосновать необходимость реализации состязательности в российском уголовно-процессуальном законодательстве и судебно-следственной практике;

3. рассмотреть систему принципов современного состязательного уголовного судопроизводства;

4. определить роль и место предварительного следствия в системе состязательного уголовного процесса;

5. определить роль реализации состязательных начал в контексте реформы предварительного следствия в отечественном уголовном процессе;

6. с учётом результатов исследования сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего производство по уголовным делам в стадии предварительного следствия.

Методология исследования. Методологической базой исследования являются такие методы научного познания как диалектический, исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и иные методы научно-исследовательской работы. Автором были использованы труды отечественных и зарубежных специалистов по философии, теории государства и права, уголовному и гражданскому праву, судоустройству, прокурорскому надзору, уголовно-процессуальному и гражданско-процессуальному праву.

Нормативная база исследования. Нормативной базой исследования являются нормы Конституции РФ, международного права, действующего законодательства России и проекта УПК РФ, принятого в первом чтении Государственной Думой РФ, решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты анкетирования и интервьюирования свыше 400 работников правоохранительных органов г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, анализ статистических данных о состоянии преступности, результатах борьбы с ней, результаты деятельности правоприменительных органов за 1998-2000 годы, а также результаты изучения более 100 уголовных дел, расследованных, рассмотренных судами, прекращённых и находящихся в производстве органов предварительного следствия указанного региона в 1996-2001 годах. Автором при подготовке диссертации использован также личный опыт работы в должности следователя.

Научная новизна исследования определяется тем, что в диссертации автором исследована и обоснована принципиальная возможность построения предварительного следствия на началах состязательности. Рассмотрев эту проблему с точки зрения теории разделения основных уголовно-процессуальных функций, автор указал на основные проблемы предварительного следствия в России и предложил модель его построения в соответствии с концепцией публично-состязательного процесса.

Положения, выносимые на защиту:

1/. В системе типологий уголовного судопроизводства необходимо выделить идеально-динамическую (или динамическую) типологию, на база которой классифицировать конкретные уголовно-процессуальные формы в зависимости от тенденций развития по отношению к розыскному или состязательному идеальному типу уголовного процесса как предсостязателъные и постсостязательные, предрозыскные и построзыскные.

11. Основные проблемы предварительного следствия в современном российском уголовном процессе обусловлены преобладанием в нём рудиментов розыскного порядка судопроизводства. Преодолению их послужит реализация в уголовном судопроизводстве начал состязательности.

3/. Принцип разделения основных уголовно-процессуальных функций (уголовного преследования, защиты и юстиции) - базовый принцип состязательной модели уголовного процесса, именуемый автором как системообразующий, или структурный, поскольку формирует структуру уголовно-процессуальной деятельности соответствующую состязательности, образует систему состязательного уголовного судопроизводства. И с этой точки зрения остальные принципы уголовного процесса можно охарактеризовать сущностными, или содержательными, так как они наполняют состязательную конструкцию конкретно-историческим содержанием.

4/. Основу построения состязательного предварительного следствия составит принцип разделения основных уголовно-процессуальных функций. Особое значение здесь приобретает тщательное отделение функции юстиции от остальных уголовно-процессуальных функций как средство реализации такого признака состязательного процесса как независимость суда и его метода правового регулирования (арбитрального).

5/. Судебный контроль - исключительная форма организации юстиционной деятельности на предварительном следствии в условиях публично-состязательного уголовного судопроизводства. б/. Для защиты правосудия от предварительных выводов, появляющихся в ходе досудебного производства по уголовным делам, необходимо реализовать идею разделения систем предварительной и окончательной юстиции, создав институт следственных судей. Следственный судья должен будет заменить собой на авансцене уголовного судопроизводства следователя и судью общей юрисдикции, осуществляющего судебный контроль.

7/. Возбуждение уголовного дела судом по заявлениям заинтересованных лиц, понимаемое как акт открытия уголовного процесса и судебного санкционирования начала уголовного преследования, есть неотъемлемый элемент публично-состязательного порядка производства по уголовным делам.

8/. Самоконтроль в деятельности следственного судьи является дополнительной гарантией качества судебного контроля в предварительном производстве и представляет собой его полномочия по отмене, изменению собственных решений, но лишь тех, что явно тормозят течение процесса.

9/. С целью преодоления проблемы воздействия предыдущих выводов следственного судьи на его последующие решения представляется необходимым усвоение на состязательном предварительном следствии правила о недопустимости производства судебного заседания следственным судьёй, проводившим предыдущее судебное заседание.

Теоретическая значимость диссертации заключается в комплексном монографическом исследовании проблемы построения предварительного следствия на началах состязательности. Результаты работы могут стать основой для дальнейших исследований проблем осуществления процессуальных функций на предварительном следствии в условиях публично-состязательного процесса.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что сделанные выводы могут быть учтены и использованы в ходе реформы отечественного уголовно-процессуального законодательства, подготовки учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе и правоприменительной практике.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД РФ, на которой осуществлялось её обсуждение и рецензирование.
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Макаркин, Андрей Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Расширение состязательных начал - магистральный путь реформирования уголовного судопроизводства России. Реализации этого положения будет способствовать преодоление в уголовном процессе розыскных рудиментов. Это значит, что главной задачей, стоящей перед законодателем в сфере реформы уголовного процесса, является последовательное закрепление и реализация начал публично-состязательной модели судопроизводства, соответствующей современному уровню общественного развития.

В системе типологий уголовного судопроизводства представляется возможным выделять идеально-динамическую (динамическую) типологию, в соответствии с которой легислативные формы классифицируются в зависимости от тенденций развития по отношению к розыскному или состязательному типу уголовного процесса как предсостязательные и постсостязательные, предрозыскные и построзыскные. Общемировой вектор развития форм уголовного судопроизводства позволяет отнести большинство национальных уголовно-процессуальных систем к пред состязательным. Российский уголовный процесс в связи с наличием в нём, с одной стороны, тенденций к преодолению обвинительного уклона, а с другой, существенных розыскных рудиментов, преобладающих в правовом регулировании, пока предпочтительнее отнести к категории построзыскного.

Принцип размежевания трех основных уголовно-процессуальных функций (уголовного преследования, защиты и юстиции) является системообразующим (структурным) принципом состязательности, формирующим состязательную структуру процессуальной деятельности. Реализация в уголовном судопроизводстве названного принципа будет способствовать развитию арбитрального метода правового регулирования, свойственного состязательному построению процесса. Публичность корректирует систему принципов процесса, придает состязательному судопроизводству конкретно-исторический облик. Характерными чертами публичности судопроизводства являются активность суда, официальность деятельности государственным органов и стремление процесса к объективной истине. Тем не менее публичный характер процесса не снижает значения традиционных для состязательности принципов (равноправия сторон, независимости суда, диспозитивности, целесообразности и др.). При этом уважение законного интереса при производстве по уголовным делам обеспечивает широкий доступ к системе уголовной юстиции. Принцип преимуществ защиты не утрачивает своего традиционного для состязательного процесса значения. В систему принципов публично-состязательного процесса автором включается презумпция добросовестности участников процесса. Выражением принципа дифференциации в судопроизводстве указанного типа являются развитие упрощенных (альтернативных) форм судопроизводства, примирительных процедур и специализация юстиции. Законность, понимаемую как правовой режим, в публично-состязательном процессе составят арбитральный метод регулирования и обеспеченные им принципы состязательности. Последовательная реализация начал состязательности и публичности в уголовно-процессуальной деятельности позволит говорить о публично-состязательном характере современного типа уголовного судопроизводства.

При формировании состязательной модели уголовного процесса определяющую роль играет внедрение состязательных начал в предварительное производство. Предварительное (досудебное) производство при состязательном построении процесса представляет собой комплекс стадий уголовного судопроизводства, имеющих место до судебного разбирательства. Данный институт включает в себя предварительное следствие, предание суду и подготовительные действия к судебному заседанию. Возбуждение уголовного дела в состязательном процессе теряет значение самостоятельной стадии и становится первоначальным этапом стадии предварительного следствия. При этом утрата институтом возбуждения уголовного дела значения стадии уголовного судопроизводства обуславливается несоответствием административного метода, свойственного предварительной проверке, состязательному характеру процесса. Предварительное следствие, производимое судьёй с участием сторон, должно стать исключительной формой процессуального исследования фактической и правовой стороны дела в состязательном досудебном уголовном процессе, имеющей предварительный характер по отношению к правосудию.

Закрепление состязательных начал при производстве предварительного следствия позволит решить ряд проблем, наличие которых в своём большинстве обусловлено смешением функций уголовного преследования и юстиции. Последовательная реализация на этой стадии процесса принципа разделения основных уголовно-процессуальных функций есть главное средство построения состязательной модели досудебного судопроизводства. В состязательном предварительном следствии принцип равноправия сторон предполагает равенство процессуальных возможностей, что в первую очередь справедливо применительно к процессу доказывания. При этом особое значение приобретает обособление юстиционной деятельности в руках суда.

Судебный контроль как средство реализации арбитрального метода правового регулирования на предварительном следствии является одной из форм осуществления функции юстиции в условиях публично-состязательного уголовного судопроизводства. Судебному контролю должны подлежать: принятие решений о движении уголовного дела, об ограниченииконституционных прав, о легализации доказательств и предъявление обвинения, поскольку именно эти направления судебной деятельности составляют основу функции юстиции в состязательном процессе. При этом судебный контроль приобретает значение не эпизодического судебного участия в предварительном следствии, а формы судопроизводства, свойственной состязательному досудебному производству по уголовным делам. Вместе с тем основными способами реализации судебного контроля на предварительном следствии останутся обжалование и санкционирование. Ограниченная судебная активность будет направлена главным образом на к обеспечение конституционный прав участников процесса.

Для защиты правосудия от влияния предварительных выводов, необходимо разделить системы предварительной и окончательной (итоговой) юстиции. Этого разделения можно достичь, если суды общей юрисдикции лишатся полномочий по осуществлению судебного контроля. При этом единственным органом, полномочным осуществлять функцию юстиции в состязательном предварительном следствии, будет единоличный судебный орган (следственный судья). Вышестоящим судебным органом по отношению к следственному судье должна быть коллегия следственных I судей (следственная коллегия), чьей непосредственной функцией станет контроль деятельности следственных судей в виде рассмотрения жалоб участников процесса на действия и решения следственного судьи.

Возбуждение уголовного дела судом по заявлениям заинтересованных лиц и органов - неотъемлемая часть публично-состязательной процедуры в рамках такого направления судебного контроля, как принятие решений о движении процесса. Акт возбуждения дела судом, понимаемый не в качестве возбуждения уголовного преследования, а как акт открытия производства по уголовному делу и одновременно судебного санкционирования начала уголовного преследования, представляет собой элемент судопроизводственных полномочий в состязательном процессе. Данное положение несёт на себе влияние арбитрального метода правового регулирования. Уголовный процесс состязательного типа начинается и протекает при безусловном судебном участии.

Сам по себе судебный контроль не гарантирован от ошибок, в связи с чем возникает необходимость выработки ряда дополнительных гарантий его качества.

В качестве первой такой гарантии выступает самоконтроль суда как исключение из общеправового принципа субъективной юрисдикции. Самоконтроль суда на предварительном следствии, как право следственного судьи отменять, изменять принятые им самим ранее неправомочные решения, послужит предохранению судопроизводства от неоправданных задержек движения дела.

Кроме того, с целью преодоления проблемы воздействия предыдущих выводов на решения следственного судьи необходимо ввести в состязательное предварительное следствие правило о недопустимости производства судебного заседания следственным судьёй, проводившим предыдущее. Участие отдельного следственного судьи при производстве предварительного следствия приобретёт эпизодический характер, то есть он не должен принимать уголовное дело к своему производству в течение всей стадии, в связи с этим ему должно быть запрещено производство двух подряд судебных заседаний.

Анализ положений проекта УПК России, позволил автору прийти к выводу о том, что в настоящем виде проект не соответствует потребностям судебной реформы и современному уровню разработки проблем уголовного судопроизводства. В частности, вызывают возражение следующие нормы проекта: В обязанность судопроизводственного органа на предварительном следствии (следователя) напрямую включено осуществление уголовного преследования. Органы дознания уполномочиваются на осуществление досудебного производства. Не обеспечивается равноправие сторон при производстве в данной стадии. Доступ для граждан к системе уголовного судопроизводства преимущественно опосредован органами уголовного преследования. Порядок возбуждения уголовного дела не соответствует требованиям, предъявляемым к состязательной процедуре. Судебный контроль на предварительном следствии не имеет сквозного характера, а обуславливается инициативой участников процесса. Не разделяются системы предварительной юстиции и правосудия. Однако при этом провозглашается принцип "осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон". Следовательно, принятие проекта нового УПК России в настоящий момент крайне нежелательно, как не удовлетворяющее требованиям публично-состязательного процесса.

Итогом настоящего исследования стал вывод: состязательность является фактором гарантирования прав участников уголовного процесса и универсальным средство повышения эффективности деятельности государства в борьбе с преступностью. Это позволяет предположить, что применительно к предварительному следствию она послужит средством обеспечения объективности и качества.
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