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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические основы следственных действий"

Актуальность темы исследования. Деятельность следователя направлена на познание совершённого преступления посредством доказывания юридически значимых обстоятельств по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). В досудебных стадиях уголовного процесса следственные действия (далее - СД) - основные средства уголовно-процессуального доказывания1, поскольку протоколы СД - наиболее распространенные источники доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Этот тезис подтверждается результатами анкетирования следователей прокуратуры и МВД РФ, в деятельности большинства которых (54,1%) подготовка и производство СД составляют от 60% до 80% рабочего времени (прил.

1 у. в связи с этим квалифицированное производство СД - необходимое и главное условие эффективного выявления, раскрытия и предупреждения преступлений3.

Исследованию теоретических и практических аспектов СД представители наук уголовно-правового цикла поэтому уделяют пристальное внимание. Этой проблематике посвящено множество научных трудов, среди которых все же преобладают работы практической направленности. Между тем теоретические аспекты СД изучены далеко не полностью. Остаются дискуссионными узловые вопросы теории СД - сущность, структура, виды СД и др.

Решение большинства выделенных проблем осложнено пробелами в уголовно-процессуальном законе. Достаточно отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве СССР понятие СД не было определено.

1 См.: Баянов А.И. Информационное моделирование в тактике следственных действий: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1978. С. 16.

2 Наши данные в основном совпадают с результатами изучения Л.А. Соя-Серко трудовых затрат следователей. См.: Соя-Серко Л.А. Криминалистические проблемы организации труда следователя: Дис. . д-ра юрид. наук. М., 1982. С. 197.

Далее, если не оговорено особо, будут приведены результаты социологических исследований следственной практики, полученные диссертантом.

3 См.: Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: Учеб. пособие. М., 2007. С. 3 (предисловие А.Г. Звягинцева).

УПК РФ частично устранил недостатки законодательной регламентации СД, предусмотрев общие правила их производства (ст. 164) и возможность производства проверки показаний на месте, контроля и записи переговоров. Однако в УПК РФ вновь отсутствует ключевое понятие СД. Статья 5 УПК РФ не содержит и исчерпывающего перечня СД1. Регламентациянекоторых СД не лишена отдельных недостатков2. Как видно из вышеизложенного, правовую регламентацию СД нельзя признать совершенной и тем более завершенной.

Следственные действия - подвижная, динамичная уголовно-процессуальная система3. В расследовании преступлений периодически появляются новые действия следователя, получающие затем признание в уголовно-процессуальном законе. Изменения в уголовно-процессуальном законе и следственной деятельности, естественно, нуждаются в глубоком научном анализе, требуют проведения дальнейших исследований в области теории СД, в которой проблема адекватного определения отдельных компонентов понятия СД - одна из основных. Ее всестороннее решение возможно лишь на стыке наук уголовного процесса и криминалистики.

До настоящего времени недостаточно полно исследованы вопросы, связанные с этапами и стадиями СД, имеющими не только теоретическое, но и явно выраженное практическое значение.

Не менее значимо исследование принципов СД, система которых в полном виде в криминалистической литературе пока не представлена. Между тем построение и реализация системы принципов СД важны соответственно и в научном, и в практическом аспектах. 76,6% опрошенных следователей считают актуальной разработку научных рекомендаций по принципам СД.

Изложенные причины предопределили выбор темы диссертационного исследования.

1 См.: Калъницкий В.В. Следственные действия: Учеб. пособие. Изд. 2-ое, перераб. и доп. Омск, 2003. С. 4; Семенцов В.А. Концептуальные основы системы следственных действий в досудебном производстве: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 6.

2 Например, на наш взгляд, в УПК РФ в сравнении с УПК РСФСР 1960 г. более упрощенно изложен порядок проведения допроса, касающийся получения показаний допрашиваемого лица (см. ст. 189 УПК РФ).

3 О развитии системы СД см.: Хижняк Д.С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий. М., 2004. С. 5-15; Власенко Н.В., Степанов В.В. Сущность и тактика проверки показаний на месте. М., 2004. С. 6-7; Турчин Д.А., Чижиков И.С. Полевая криминалистика и ее практическое применение: Научно-практ. пособие / Под ред. Е.П. Ищенко. М., 2006. С. 25-38. и др.

Цель исследования состоит в развитии основ криминалистических знаний о СД. Достижение этой цели обусловило постановку и решение теоретико-практических задач исследования, связанных с определением:

• уголовно-процессуальной природы и сущности СД;

• криминалистической сущности и временной структуры СД;

• правовых и научных основ классификации СД;

• понятия принципа СД;

• системы принципов СД;

• содержания общих, технико-криминалистических и тактических принципов

СД;

• общего и частных алгоритмов практической реализации принципов СД.

Диссертация имеет двуединый объект исследования в виде теории и практики СД.

Предмет исследования образуют уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты понятия СД и закономерности деятельности следователя, связанные с его производством.

Методология исследования вбирает:

- диалектический метод познания (основа научной методологии);

- комплексный, системный, деятельностный и исторический подходы к анализу объекта диссертационного исследования;

- общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение, описание, моделирование, абстрагирование и пр.);

- социологические методы (анализ материалов уголовных дел, анкетирование сотрудников правоохранительных органов следственной специализации).

Использование разнообразных методологических средств познавательной деятельности позволило получить достоверные результаты научных исследований.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации; уголовное и уголовно-процессуальное законодательство; ведомственные нормативные акты.

Теоретическая основа исследования - труды известных ученых:

- философов: Б.М. Кедрова, О.С. Разумовского, Г.А. Курсанова, И.Я. Чупахина и др.;

- специалистов в общей и юридической психологии: В.Л. Васильева, М.И. Еникеева, А.Н. Леонтьева, А.Р. Ратинова, В.Е. Эминова и др.;

- представителей науки уголовного процесса: Н.С. Алексеева, Ф.Н. Бага-утдинова, Б.Т. Безлепкина, А.К. Гаврилова, Н.А. Громова, Т.Н. Добровольской, Н.В. Жогина, В.В. Кальницкого, Д.С. Карева, В.М. Корнукова, Н.С. Мановой, Ю.К. Орлова, А.П. Рыжакова, В.А. Семенцова, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткул-лина, М.А. Чельцова, А.А. Чувилева, B.C. Шадрина, С.А.Шейфера и др.;

- криминалистов: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, В.М. Быкова, И.Е. Быховского, М.Б. Вандера, А.Н. Васильева, Т.С. Вол-чецкой, А.Ф Волынского, Ф.В. Глазырина, Г.И. Грамовича, В.Н. Григорьева, ЛЯ. Драпкина, А.В. Дулова, В.А. Жбанкова, A.M. Зинина, Г.А. Зорина,

A.Н. Иванова, В.Я. Колдина, В.П. Колмакова, В.И. Комиссарова, Ю.Г. Корухо-ва, A.M. Кустова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, А.Е. Михальчука, В.А. Образцова, А.С. Подшибякина, Н.И. Порубова, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова,

B.А. Снеткова, А.Б. Соловьёва, А.В. Соловьёва, Л.А. Соя-Серко, В.В. Степанова, В.Н. Хрусталёва, А.Г. Филиппова, Н.Г. Шурухнова, С.П. Щербы, А.А. Эйс-мана, В.М. Юрина, Н.П. Яблокова и др.

Эмпирическую базу работы образуют результаты исследования диссертантом следственной и судебной практики в 10 регионах России1: анкетирования 222 следственных работников прокуратуры и МВД РФ в 2006-2007 гг.; изучения материалов 234 уголовных дел об убийствах, кражах, грабежах, разбоях и других преступлениях, расследованных и рассмотренных в судах в 2001-2006 гг.

Использовались также результаты эмпирических исследований следственной практики, проведенных другими авторами.

1 Социологические исследования проведены в пределах Астраханской, Белгородской, Волгоградской, Воронежской, Костромской, Московской, Ростовской, Самарской, Саратовской и Ульяновской областей России.

Научная новизна исследования. В диссертационной работе впервые проведено комплексное уголовно-процессуальное и криминалистическое сравнительное исследование сущности СД с позиций деятельностного подхода к анализу его элементов.

Автором полнее определена временная структура СД и выявлены его связи с другими этапами деятельности следователя, дифференцированы и развиты уголовно-процессуальная и криминалистическая классификации СД.

Диссертантом разработана междисциплинарная система принципов СД, основное содержание которой составляют криминалистические принципы СД, отражающие различные закономерности деятельности следователя (технико-криминалистические, тактические и др.).

Новизну работы непосредственно выражают следующие теоретические положения и практические рекомендации, выносимые на защиту:

1. Определение понятия СД, отражающее его двойственную уголовно-процессуальную природу, которая может быть как доказательственной, так и организационной. В соответствии с этим концептуальным подходом СД определяется как процессуальное действие следователя или иного предусмотренного законом должностного лица, состоящее в производстве операции или комплекса взаимосвязанных операций и направленное на выявление, фиксацию, изъятие и проверку доказательств либо на создание условий для их получения.

2. Интерпретация криминалистической сущности СД в виде прикладной технологии решения уголовно-процессуальных задач СД на основе определения его криминалистических целей и задач, механизма их достижения и решения.

Доказательственные СД (осмотр, обыск, допрос и др.) в криминалистическом аспекте сориентированы на достижение коммуникативной, поисковой, познавательной и удостоверительной целей деятельности следователя, определяющих комплексы тактических задач их производства. Организационные СД (эксгумация, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, получение образцов для сравнительного исследования, назначение судебной экспертизы) нацелены на создание оптимальных условий для формирования доказательств по уголовному делу.

Криминалистическая технология СД в узком и корректном понимании представляет собой детальный постадийный механизм деятельности следователя лишь на этапе производства этого процессуального действия.

3. Временная структура деятельности следователя, связанной с производством СД, - более широкое интегративное понятие, отражающее следующие взаимосвязанные её этапы: 1) принятие решения о производстве СД; 2) подготовительный этап (организация СД); 3) этап производства СД, состоящий из основного и заключительного подэтапов; 4) итоговая технико-тактическая оценка результатов СД; 5) определение доказательственного значения результатов СД и направлений их использования в расследовании. Первые два этапа связаны с генезисом (становлением) СД. К сфере методики расследования преступлений относятся первый и пятый этапы, к сфере криминалистической тактики - второй, третий и четвертый.

4. Уточненные и дополненные уголовно-процессуальная и криминалистическая классификации СД. Уголовно-процессуальная классификация СД дополнительно должна включать их деления на доказательственные (познавательные) и организационные, базовые и производные, единоличные и коллективные, однородные и комплексные. Криминалистическая классификация СД целесообразна по ряду оснований: по связи с процессом идентификации, по способу получения информации, по последовательности производства и по этапам расследования.

5. Сущность принципа СД, структура системы принципов СД и содержание криминалистических принципов СД отдельных групп.

Принцип СД - это основное, исходное правило деятельности, связанной с производством СД, отражающее её определенную закономерность. Принципы СД позволяют разработать их алгоритмы.

Система принципов СД основана на их исходном делении на нормативные (уголовно-процессуальные и этические) и ненормативные (философские, принципы научной организации труда следователя, логические, психологические и криминалистические). В криминалистике должны использоваться все названные смежные принципы СД. Криминалистические принципы необходимо классифицировать по назначению, по отраслям знаний и по уровню общности.

6. Предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона. В частности, диссертантом предлагается:

- в пункте 32 ст. 5 УПК РФ: а) сформулировать предложенное нами определение понятия СД; б) изложить полный перечень СД в следующей редакции: «К следственным действиям относятся: осмотр, эксгумация, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, получение образцов для сравнительного исследования, назначение судебной экспертизы»;

- в части 2 ст. 38 УПК РФ отдельным пунктом полнее изложить функции следователя: «Следователь организует и лично производит следственные действия, обеспечивает соблюдение правил и порядка их производства, эффективное взаимодействие участников следственных действий».

7. Научные рекомендации по практической реализации принципов СД, основанные на использовании в деятельности следователя общего и частных алгоритмов. Изложенный далее общий алгоритм реализации принципов СД обеспечивает их полноту и эффективность, носит универсальный характер, т.к. может применяться при производстве каждого СД. Частный алгоритм отражает своеобразные принципы отдельного СД, последовательность их реализации, а также специфику используемых при этом средств.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что, по мнению автора, сформулированные в работе теоретические положения и выводы:

- вносят определенный вклад в становление формирующейся теории СД, ее уголовно-процессуальную и криминалистическую составляющие;

- способствуют развитию всех разделов криминалистики;

- могут быть использованы в дальнейших криминалистических исследованиях теории и практики СД, в т.ч. в подготовке монографий и учебных пособий по теме диссертации.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут способствовать повышению уровня нормативного и криминалистического обеспечения СД посредством:

- внесения предложенных нами дополнений в уголовно-процессуальный закон;

- внедрения принципов СД в правоприменительную практику на занятиях в системе служебной подготовки следователей;

- оптимизации преподавания криминалистики в юридических вузах и на факультетах повышения квалификации следователей прокуратуры, МВД РФ и других силовых ведомств.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в 13 научных статьях общим объемом 4,6 п.л.

Проведена апробация результатов диссертационного исследования на 7 конференциях:

- международных научно-практических конференциях: «Современные проблемы публично-правового и частно-правового регулирования: теория и практика» (Уфа: БашГУ, 2005 г.); «Обеспечение прав и свобод человека и гражданина» (Тюмень: ТюмГУ, 2005 г.); «Современное состояние и перспективы развития материального и процессуального права в условиях судебно-правовой реформы» (Пенза: ПенГУ, 2006 г.); «Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права» (Саратов: СГАП, 2007 г.);

- всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы применения новых технологий в раскрытии и расследовании преступлений» (Калининград: Калининградский ЮИ МВД России, 2005 г.);

- межвузовской научно-практической конференции «Соотношение досудебного и судебного производства: вопросы права, процесса и криминалистики» (Омск: Омский юридический институт, 2006 г.);

- межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права» (Саратов: СГАП, 2006 г.).

Работа обсуждалась на заседаниях кафедры криминалистики № 1 СГАП и кафедры криминалистики СЮИ МВД России. Результаты диссертационного исследования используются:

- в учебном процессе кафедры криминалистики № 1 ФГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий по разделу курса криминалистики «Криминалистическая тактика», а также по следующим темам: «Использование специальных знаний в выявлении и расследовании преступлений», «Взаимодействие субъектов выявления и расследования преступлений», «Общие положения криминалистической техники» (акт о внедрении от 04 июня 2007 г.). Соискатель выступил на заседании методического семинара кафедры с докладом на тему «Система принципов следственных действий» (март 2007 г.);

- в преподавании криминалистики по тем же темам в Саратовском юридическом институте МВД России (акт о внедрении от 25 мая 2007 г.);

- в деятельности следователей органов внутренних дел г. Саратова (акт о внедрении от 14 июня 2007 г.).

Ключевые теоретические положения работы, предложения диссертанта по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, организации и производства СД нашли полное экспериментальное подтверждение при анкетировании следственных работников и изучении материалов уголовных дел.

Внедрение результатов исследования в следственную практику проведено и в процессе анкетирования сотрудников прокуратуры и МВД РФ, которые таким способом были с ними ознакомлены. При выборе ответов на отдельные вопросы анкеты многие респонденты разделили взгляды диссертанта на различные процессуальные и криминалистические аспекты СД, что, как представляется, способствует внесению позитивных изменений в деятельность по выявлению и раскрытию преступлений.

Структура диссертации определяется целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, 2 глав (8 параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лаврухина, Юлия Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования сформулируем следующие основные выводы и предложения.

СД - элементарное звено уголовно-процессуальной и криминалистической деятельности. Поэтому познание сущности СД в смежных науках уголовно-правового цикла возможно лишь путем исследования его содержания через призму элементов деятельности человека, к которым относятся субъект, цель, задачи, объект, способ и результат деятельности. Каждый из элементов СД в обеих науках должен анализироваться исходя из предмета дисциплинарного исследования и наполняться своеобразным содержанием. Только в результате деятельностного подхода к анализу элементов СД могут быть дифференцированы и развиты уголовно-процессуальные и криминалистические знания об этой разновидности процессуальныхдействий следователя.

СД может иметь доказательственную либо организационную уголовно-процессуальную природу, что, по нашему мнению, необходимо отразить в определении понятия следственного действия, которое было сформулировано нами ранее. По мнению автора, предложенное определение понятия СД целесообразно закрепить в ст. 5 УПК РФ наряду с другими основными понятиями, используемыми в настоящем кодексе. Кроме того, в этой же статье УПК РФ следует дать исчерпывающий перечень СД, что во многом будет способствовать устранению затянувшейся дискуссии о видах этих процессуальных действий.

Криминалистическая сущность СД определяется тем, что оно представляет собой прикладную технологию решения уголовно-процессуальных задач СД. Для эффективного исполнения предписаний уголовно-процессуального закона следователю необходимо определить криминалистические цели и задачи СД, механизм (технологию) их достижения и решения.

Технология СД интегративна в плане: а) междисплинарного синтеза знаний, которые следователь приспосабливает (преломляет) к решению задач конкретного СД; б) внутринаучного синтеза знаний (общетеоретических, технико-криминалистических, тактических и методических). Теоретическое исследование проблем технологии СД имеет важное практическое значение, что подтверждается результатами анкетирования следователей.

Производство СД в наиболее полном виде подчинено решению следующих криминалистических целей:

- коммуникативной (оптимизация взаимодействия следователя с участниками СД);

- поисковой (обнаружение объектов-носителей следов преступления);

- познавательной (выявление, исследование и оценка доказательственной и иной информации, имеющей значение по уголовному делу);

- удостоверителъной (фиксация хода и результатов СД).

Каждой цели СД соответствуют определенные тактические задачи, решение которых и является процессом достижения поставленной цели.

В криминалистике целесообразно исследование временной структуры деятельности следователя, связанной с производством СД, состоящей из следующих этапов (с последующим делением на отдельные стадии): 1) принятие решения о производстве СД; 2) подготовительный этап (организация СД); 3) этап производства СД, состоящий из основного и заключительного подэта-пов; 4) итоговая технико-тактическая оценка результатов СД; 5) определение доказательственного значения результатов СД и направлений их использования в расследовании.

Первые два этапа связаны с генезисом (становлением) СД. К сфере методики расследования преступлений относятся первый и пятый этапы, к сфере криминалистической тактики - второй, третий и четвертый. Следовательно, понятие технологии СД является межотраслевым в криминалистической науке.

В развитие уголовно-процессуальной классификации СД необходимы следующие дополнительные деления:

• по целевому назначению - доказательственные (познавательные, информационные) и организационные СД;

• по особенностям взаимной связи - базовые (исходные) и производные;

• по субъекту - единоличные и коллективные;

• по содержанию - однородные и комплексные.

Криминалистическая классификация СД носит межотраслевой характер и возможна по следующим основаниям:

• по связи с процессом идентификации - идентификационные и неидентификационные СД;

• по способу получения информации (и по виду собираемой информации) -вербальные, невербальные и комбинированные (смешанные);

• по последовательности проведения - первичные, повторные и синхронные;

• по этапам расследования - начальные и последующие.

В научном значении и в криминалистическом понимании принцип следственного действия - это научная категория, отражающая в виде рекомендации основное, исходное правило деятельности, связанной с производством СД, её определенную закономерность. Как показало проведенное исследование, эти закономерности распространяются на выбор, организацию и производство СД.

В практическом значении принцип следственного действия - это системообразующий «инструмент» деятельности следователя, основное, исходное правило деятельности, связанной с производством СД, определенное путем толкования норм права, творческого использования научных рекомендаций либо выведенное им эмпирическим путем.

Системообразующая роль принципа в деятельности следователя состоит в том, что каждый принцип СД, несмотря на кажущуюся общность его формулировки, представляет конкретные средства его практической реализации (тактические приемы и т.д.), используемые в определенной последовательности, т.е. алгоритм деятельности. Отсюда следует вывод о том, что, выстроив полную систему принципов СД, следователь создает реальные предпосылки для всесторонней и завершенной алгоритмизации своей деятельности, связанной с производством СД. Каждый принцип СД служит своеобразным «опорным пунктом» в его алгоритмизации - определении системы конкретных действий, производимых в определенной последовательности. Отдельный принцип СД -это категория не столько методологическая, сколько технологическая, т.е. связанная с определением отдельных шагов следователя в производстве СД.

Система принципов СД - сложная иерархическая система правил их выполнения. Классификацию принципов СД важно провести по следующим основаниям:

• по нормативному признаку - нормативные и ненормативные (не урегулированные нормами поведения);

• по виду нормативного регулирования - уголовно-процессуальные и этические (нравственные);

• по содержанию уголовно-процессуальных принципов — принципы обеспечения при выполнении СД гармоничного сочетания публичных и частных интересов, законности, своевременности СД и др.;

• по отраслям знаний - философские, принципы научной организации труда следователя, логические, психологические и криминалистические.

Классификация криминалистических принципов СД целесообразна по ряду оснований:

• по назначению (целевой направленности) - технологические и оценочные принципы;

• по отраслям криминалистических знаний — общетеоретические, технико-криминалистические, тактические и методические принципы с последующими более дробными делениями каждой группы правил;

• по объему (уровню общности) - общие, особенные и единичные принципы. Принципы первой группы касаются каждого СД и реализуются в его различных аспектах - технико-криминалистическом, тактическом и методическом. В эту группу принципов входят общетеоретические и оценочные принципы СД. Вторую группу образуют принципы вербальных и невербальных СД. В качестве единичных могут быть выделены принципы отдельных СД (осмотр места происшествия, следственный эксперимент, проверка показаний на месте и др.).

К средствам реализации принципов деятельности следователя относятся различные процессуальные действия и организационные мероприятия, стратегические и тактические операции, тактические приемы и их комбинации, отдельные методы познавательной деятельности, нацеленные на достижение запланированных принципов СД.
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