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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы совершенствования института предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда"

Актуальность исследования. Успех деятельности следственных и судебных органов в решении задач уголовного судопроизводства во многом зависит не только от высокого профессионального уровня их работников, но и от добросовестного выполнения процессуальных обязанностей всеми лицами, вовлеченными в сферу деятельности правосудия, в том числе иобвиняемыми1. Практика свидетельствует о том, что значительное количество обвиняемых уклоняется от следствия2 и суда. Так, по данным Информационного центра УВД Саратовской области на 1 января 1998 г. в розыске находятся 2944 обвиняемых.

Совершенствование уголовно-процессуального законодательства, его демократизация и гуманизация выразились в многочисленных позитивных измео нениях Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в последние годы (19921997 гг.)4. Эти изменения осуществляются в контексте идей, заложенных в Концепции судебной реформы5, и принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации. Расширение гарантий прав обвиняемых и подозреваемых при проведении предварительного расследования свидетельствует о том, что современное уголовно-процессуальное законодательство идет по пути защиты прав и свобод личности. Статья 2 Конституции России гласит: "Человек, его права и свободыявляются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства".

Правовое государство должно обеспечивать такой порядок регламентации складывающихся процессуальных отношений, который способствовал бы за

1 Здесь и далее имеются в виду также подозреваемые и подсудимые

2Имеется в виду предварительное расследование, осуществляемое в формах предварительного следствия и дознания.

3 Далее - УПК

4 См.: Закон РФ от2}мая 1992 г.42825-1 //Ведомости СНД РФ и ВС РФ, 1992,//25, ст.1389; Закон РФ от 16 июля 1993 г.л£Ч51-1 //Ведомости СНД РФ и ВС РФ, 1993, № 33, ст. 1313.

5 См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М.,1992 щите человека, общества, государства от преступных посягательств. Однако изменения в уголовно-процессуальном законодательстве привели к тому, что количество обвиняемых, остающихся на свободе до вынесения приговора, увеличилось. В этих условиях предотвращение уклоненияобвиняемых от следствия и суда особо существенно и актуально для уголовного судопроизводства.

Степень разработанности темы. Проблеме предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда посвящены труды дореволюционных юристов А. Кистяковского, А. Квачевского, В.Д. Кузьмина-Караваева, Н.Ф. Лучинского, П. Макалинского, В. Микляшевского, Н. Розина, В. Случевского, И.Я. Фойниц-кого и др. В последние годы эти вопросы находят отражение в работах ученых -процессуалистов И.Л. Гуткина, Н.А. Громова, З.Д. Еникеева, 3.3. Зинатуллина, З.Ф. Ковриги, Ф.М. Кудина, В.М. Корнукова, Ю.Д. Лившица, В.А. Михайлова, И.Л. Петрухина, В.В. Смирнова, В.В. Шимановского и др. Особое внимание авторы уделяют изучению вопросов уголовно-процессуального принуждения и такой его составной части, как меры пресечения.

Интерес ученых-процессуалистов к указанной проблеме не случаен, поскольку присутствие обвиняемого на предварительном следствии и в суде обеспечивает правильное и быстрое разрешение уголовного дела1. Однако многие вопросы, связанные с деятельностью по предотвращению уклонения обвиняемого от следствия и суда, до настоящего времени остаются неразрешенными.

Необходимы научные разработки, прежде всего в целях разрешения проблемы законодательного определения уклонения обвиняемого от следствия и суда, а также нормативного закрепления процессуальных обязанностей обвиняемого, расширения форм уголовно-процессуальной ответственности обвиняемого за неисполнение своих процессуальных обязанностей. Существует не

1 См.: Голубков И.Н. Предупреждение уклонения преступников от следствия и суда. М., 1966; Пшени-цын В.Я. Предупреждение уклонения обвиняемого от следствия и суда - одно из важнейших условий борьбы с преступностью. Минск, 1970; Осин В.Е. Законодательство о явке участников уголовного судопроизводства в правоохранительные органы нуждается в совершенствовании // Сов.гос-во и право. 1989, № 9. С. 132-136; Реш-няк М.Г. Совершенствование механизма предупреждения уклонения обвиняемого от следствия и розыска обходимость в классификации способов как уклонения обвиняемого от следствия и суда, так и предотвращения такого уклонения.

Изложенное определило выбор темы диссертационного исследования.

Целью исследования является разрешение ряда теоретических вопросов, направленных на: восполнение пробелов в процессуальной теории; разработку предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации процессуальных обязанностей обвиняемого и применения мер пресечения, иных способов уголовно-процессуального принуждения с целью предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда; совершенствование форм уголовно-процессуальной ответственности обвиняемого за нарушение своих процессуальных обязанностей; разработку научно обоснованных рекомендаций по применению непроцессуальных средств воздействия на поведение обвиняемого в целях обеспечения эффективности деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда по предотвращению уклонения обвиняемого от следствия и суда.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между участниками уголовного процесса при осуществлении деятельности по предотвращению уклонения обвиняемого от следствия и суда.

В предмет исследования входят состояние и структура этой деятельности, содержание и тенденции развития уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего процессуальные обязанности обвиняемого и ответственность за их нарушение, нормы и институты уголовно-процессуального законодательства России и зарубежных стран, касающиеся данной проблематики, и материалы правоприменительной практики.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют современные положения теории познания социальных явлений.

Нормативная база исследования включает Конституцию Российской Фескрывшегося обвиняемого // Следователь, 1998. № 1. С. 18-21 и др. дерации, уголовно-процессуальное и уголовное законодательство Российской Федерации и зарубежных государств, международно-правовые документы. Приняты во внимание теоретическая модель уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и союзных республик, проект Уголовно-процессуального кодекса России, подготовленный рабочей группой Министерства юстиции Российской Федерации1, проект УПК РФ, принятый Государственной Думой в первом чтении 6 июня 1997 г.

Теоретической основой исследования стали научные труды в области философии, психологии, криминалистики, педагогики, общей теории государства и права, освещающие проблемы диссертации.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Информационного центра УВД Саратовской области, отражающие практику применения мер пресечения за период с 1995 по 1998 гг. Изучено выборочно 240 уголовных дел, по которым имело место уклонение обвиняемых от предварительного следствия. Проведен анкетный опрос 160 работников органов внутренних дел, прокуратуры и суда Саратовской, Воронежской, Самарской, Липецкой, Тамбовской областей, а также 150 осужденных. При подготовке диссертации также использовались результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами, и личный восьмилетний опыт работы диссертанта в органах дознания.

В процессе подготовки диссертации применялись следующие методы социально-правового исследования:

- историко-правовой - при изучении исторического опыта регламентации и применения мер уголовно-процессуального принуждения в отношении лиц, уклоняющихся от предварительного следствия и суда;

- формально-логический, заключающийся в анализе и толковании уголовно-процессуальных норм, регламентирующих применение мер уголовно

1 Юридический вестник. 1995, №31. процессуального принуждения в отношении обвиняемых и подозреваемых, уклоняющихся от предварительного следствия и суда;

- социологический, предполагающий, выборочное изучение по специально разработанной анкете уголовных дел, рассмотренных судами г. Саратова, а также находящихся в производстве и приостановленных по различным основаниям; проведение экспертного опроса сотрудников органов внутренних дел, суда, прокуратуры, а также лиц, осужденных иотбывающих наказания за различные правонарушения;

- статистический, включающий обзор и анализ статистических данных о практике применения мер пресечения за период с 1995 по 1998 гг.

Научная новизна исследования определяется как выбором темы диссертационной работы, являющейся, по существу, первым монографическим исследованием, специально посвященным проблемам предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда в теории уголовного процесса, так и комплексным подходом к ее изучению. По итогам исследования даются определения ряду понятий, касающихся данной темы, предлагается классификация способов предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда, вносятся предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Основные выводы и положения, выносимые на защиту:

1. Уклонение обвиняемого от следствия и суда - это умышленное совершение обвиняемым (подозреваемым, подсудимым) противоправных действий, направленных на получение возможности отсутствовать на предварительном следствии и в суде и выражающихся в неявке без уважительных причин по вызовам следователя, дознавателя, прокурора и суда (судьи), нарушении избранной меры пресечения, самовольном оставлении места жительства, проживании по подложным документам или без регистрации, симуляции физического либо психического заболевания.

2. Предотвращение уклонения обвиняемого от следствия и суда - это осуществляемая в строгом соответствии с законом предупредительная деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда (судьи), направленная на предупреждение возможного уклонения данного лица от следствия и суда в целях обеспечения его присутствия при производстве предварительного расследования и в суде.

3. Существовуют как процессуальные (меры пресечения, отобрание обязательства о явке, вызов, привод, задержание), так и непроцессуальные (информационно-технические, оперативно-розыскные, судебно-психологические) способы предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда.

4. Разработан вариант статьи УПК, предусматривающей следующие обязанности обвиняемого (подозреваемого): не уклоняться от следствия и суда; выполнять постановления следователя, прокурора, дознавателя, судьи и определения суда; возмещать расходы, возникшие по его вине в связи с розыском, доставлением и приводом его в правоохранительные органы.

5. Обоснована необходимость наделения правоохранительных органов возможностью применения в отношении обвиняемых, уклоняющихся от следствия и суда, штрафных санкций в рамках уголовного судопроизводства;

6. Поставлен и исследован вопрос о закреплении в уголовно-процессуальном законе четкой иерархии мер пресечения и постановке их в зависимость от уголовно-правовых норм.

7. В целях наиболее эффективного действия такой меры пресечения, как залог, предлагается новая редакция статьи, регламентирующей его применение.

8. Аргументируется необходимость использования работниками правоохранительных органов психолого-педагогических знаний в целях воздействия на поведение обвиняемого, чтобы обеспечить неуклонение его от следствия и суда.

9. Вносятся предложения о совершенствовании уголовнопроцессуального законодательства, регламентирующего институт предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы: в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства; в деятельности правоохранительных органов в целях разрешения проблемных ситуаций, связанных с возможным уклонением обвиняемых от предварительного следствия и суда; в преподавании курса уголовного процесса в юридических вузах и учебных заведениях России, а также в системе повышения квалификации практических работников; в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем предотвращения уклонения обвиняемых от предварительного следствия и суда.

Апробация результатов исследования. По теме диссертационного исследования автором опубликовано четыре статьи. Результаты проведенного исследования диссертантом докладывались на трех научно-практических конференциях, состоявшихся в 1995-1998 гг. в Саратове и Санкт-Петербурге. Подготовлены и внесены в Государственную Думу проекты новой редакции статей 34, 46, 47, 52, 99, 323 УПК РСФСР, касающиеся определения понятия уклонения обвиняемого от следствия и суда, регламентации процессуальных обязанностей обвиняемого, уголовно-процессуальной ответственности обвиняемого за нарушение этих обязанностей, а также применения залога в качестве меры пресечения.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Богова, Ирина Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования показывают, что осуществление правосудия порой значительно затягивается из-за уклонения обвиняемых от следствия и суда.

Анализ трудов дореволюционных и современных российских процессуалистов, посвященных этой проблеме, позволяет сделать вывод о том, что разработка самого понятия уклонения обвиняемого от следствия и суда оставалась в стороне от научных исследований. Не существовало и не существует определения этому понятию как в ранее действовавшем, так и в ныне действующем уголовно-процессуальном законодательстве, что отрицательно сказывается на решении самой проблемы предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда.

Уклонение от следствия и суда есть одна из форм противодействия расследованию. Однако в отличие от остальных форм противодействия, которые нельзя признавать противоправными, поскольку в данном случае будут нарушаться права обвиняемого, уклонение от следствия и суда является противоправным и должно быть наказуемым.

В этой связи предлагается: а) статью 34 УПК дополнить пунктом 17 и изложить его в следующей редакции: " Уклонение от следствия и суда - это умышленное совершение обвиняемым (подозреваемым, подсудимым) противоправных действий, направленных на получение возможности отсутствовать на предварительном следствии и в суде и выражающихся внеявке без уважительных причин по вызовам следователя, дознавателя, прокурора и суда (судьи), нарушении избранной меры пресечения, самовольном оставлении места жительства, проживании по подложным документам или без регистрации, симуляции физического либо психического заболевания."

Исследование целей, задач, условий и оснований деятельности по предотвращению уклонения обвиняемого от следствия и суда позволило определить ее как осуществляемую в строгом соответствии с законом деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда, направленную на предупреждение возможного уклонения данного лица от следствия и суда в целях обеспечения его присутствия при производстве предварительного расследования и в суде.

Деятельность эта многогранна. Она заключается не только в возможности применения к лицам, обвиняемым или подозреваемым в совершении преступления, различных мер уголовно-процессуального принуждения. В большей степени ее успех будет зависеть от умения следователя, работника дознания, прокурора, судьи использовать психолого-педагогические приемы воздействия на поведение обвиняемого для достижения желаемого результата.

Таким образом, для предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда используются как процессуальные, так и непроцессуальные средства.

Самым распространенным способом предупреждения такого уклонения является применение в отношении обвиняемого мер пресечения в виде подписки о невыезде, заключения под стражу и залога. Другие меры практически не применяются. Однако все содержащиеся в УПК меры пресечения прошли проверку временем. В разные периоды в зависимости от сложившихся условий одни меры пресечения применялись довольно часто, другие - значительно реже, но все они применялись на практике и имели положительные результаты. Ни об одной из мер пресечения нельзя сказать, что она практически неприменима. Если до 1992 г. в основном применялись подписка о невыезде и заключение под стражу, то в последние годы залог стал самой популярной мерой пресечения несмотря на то, что никаких изменений ст. 99 УПК не претерпела.

Несмотря на недостатки действующего уголовно-процессуального закона в настоящее время залог, как мера пресечения, стал достаточно популярным и уже имеется свой положительный опыт в его применении. Реформирование этого института есть часть общей проблемы реформирования законодательства о мерах пресечения. В этой связи предлагается следующая редакция статьи о залоге: Статья 99. Залог.

Залог состоит в деньгах или иных ценностях, вносимых самим обвиняемым, подозреваемым, либо иным физическим или юридическим лицом в депозит суда в обеспечение выполнения обвиняемым, подозреваемым процессуальных обязанностей, издержек, понесенных государством по вине обвиняемого, подозреваемого.

Залог применяется по решению суда. Сумма залога определяется с учетом тяжести обвинения, личности обвиняемого, подозреваемого, имущественного положения залогодателя.

Размер залога не может быть меньше:

- двух минимальных окладов - при обвинении в преступлениях небольшой тяжести;

- пяти минимальных окладов - при обвинении в преступлениях средней тяжести;

- десяти минимальных окладов - при обвинении в совершении тяжких преступлений;

- двадцати минимальных окладов - при обвинении в совершении особо тяжких преступлений.

Залог не применяется в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.209-210 УК РФ.

В случае невыполнения обвиняемым, подозреваемым своих процессуальных обязанностей, залог по судебному решению обращается в доход государства, а мера пресечения в виде залога может быть изменена на арест.

Залог подлежит возвращению залогодателю во всех случаях, когда не были доказаны нарушения, предусмотренные частью пятой настоящей статьи, а также если мера пресечения в виде залога отменяется или изменяется. Изменение меры пресечения в виде залога на другую и возвращение залога осуществляются одновременно по судебному решению."

В настоящее время перед законодателем стоит вопрос построения полной и наиболее точно отвечающей потребностям общества системы мер пресечения. Разрешение этого вопроса связано с проведением работы по классификации действующих мер пресечения а также тех, необходимость существования которых определяется потребностями развития общества.

Такая классификация имеет немаловажное практическое значение для законодательного закрепления иерархии мер пресечения. Это позволит правильно решать вопрос о привлечении обвиняемого к уголовно-процессуальной ответственности путем замены более мягкой меры пресечения на более строгую.

Такие процессуальные меры, как вызов обвиняемого к следователю или в суд, а также его привод в случае неявки по вызову, сами по себе непосредственно не преследуют цели предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда. Однако при умелом использовании этих средств будет обеспечено присутствие обвиняемого при производствеследственных действий и в суде в течение такого времени, которое потребуется для установления истины по делу.

Эффективным способом предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда является его задержание в порядке ст. 122 УПК. Применение этой меры лишает подозреваемого возможности уклониться от следствия и воспрепятствовать установлению истины по делу. Использование ее с максимальной эффективностью позволит следователю в дальнейшемпресечь обвиняемому попытки уклониться от следствия и суда.

Одним из процессуальных способов предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда является наличие возможности применения в отношении него штрафных санкций за нарушение процессуальных обязанностей. Между тем в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрена дополнительная ответственность за такое уклонение, кроме замены меры пресечения на более строгую. В большинстве случаев обвиняемые (подсудимые) остаются на свободе до вынесения приговора, что позволяет некоторым из них уклоняться от следствия и суда. На их розыск и доставление государство затрачивает значительные средства. Представляется необходимым внести в УПК следующие изменения:

1) Статью 46 УПК РСФСР дополнить частью 7 и изложить ее в следующей редакции: "Обвиняемый обязан: не уклоняться от следствия и суда; выполнять постановления следователя, прокурора, дознавателя, судьи и определения суда; возмещать расходы, возникшие по его вине в связи с розыском, доставлением и приводом его в правоохранительные органы."

2) Статью 52 УПК РСФСР дополнить частью 5 и изложить ее в следующей редакции: "Подозреваемый обязан: не уклоняться от следствия и суда; выполнять постановления следователя, прокурора, дознавателя, судьи и определения суда; возмещать расходы, возникшие по его вине в связи с розыском, доставлением и приводом его в правоохранительные органы ."

3) Дополнить УПК РСФСР статьей 582 и изложить ее в следующей редакции:

Статья 581. Обязанность органа дознания, следователя, прокурора и суда по принятию мер к возмещению расходов, возникших по вине участника уголовного процесса.

В случае невыполнения участником процесса обязанностей по явке в правоохранительные органы и возникновении в связи с этим расходов по его доставлению, следователь, дознаватель, прокурор и суд обязаны принять меры к возмещению этих расходов.

Материалы о нарушении процессуальных обязанностей и об исчислении суммы, подлежащей возмещению, направляются в суд в течение трех суток с момента обнаружения нарушения".

5) Статью 147 дополнить частью 6 и изложить ее в следующей редакции: " Расходы, связанные с приводом, возлагаются на обвиняемого."

6) Часть первую ст. 323 УПК изложить в следующей редакции: "Решение о наложении денежных взысканий в случаях, предусмотренных Статьями 46, 2 1

52, 57, 58 , 73, 94, 133 , 147, а также штрафы в случаях, предусмотренных ст.263 настоящего Кодекса, должно быть принято судом, к подсудности которого относится соответствующее уголовное дело, не позднее 10 суток с момента получения материалов о правонарушении. Если нарушение допущено в судебном заседании, решение о наложении взысканияили штрафа выносится судом, рассматривающим дело, в том же заседании".

Эффективность деятельности по предотвращению уклонения обвиняемого от следствия и суда зависит не только от совершенствования законодательства в данной сфере и практики его применения. Наряду с процессуальными средствами, препятствующими уклонению обвиняемого от следствия и суда, которые все основаны на принуждении и так или иначе затрагивают интересы личности, следователь должен в полной мере владеть и иными, непроцессуальными средствами воздействия на обвиняемого с целью предупреждения такого уклонения.

Существует несколько групп непроцессуальных средств, используемых правоохранительными органами в целях предотвращения уклонения обвиняемого от предварительного следствия и суда, а именно: информационно-технические, оперативно-розыскные и судебно-психологические.

Информационно-технические способы предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда - это осуществляемые следователем действия по своевременной подаче информации о привлечении лица к уголовной ответственности.

Оперативно-розыскные действия, направленные на предотвращение уклонения обвиняемого от следствия и суда осуществляются оперативными работниками по поручению следователя или иного органа, ведущего уголовный процесс, в работе не рассматриваются.

Использование психолого-педагогических знаний работниками правоохранительных органов для воздействия на поведение обвиняемого будет способствовать повышению эффективности деятельности по предотвращению уклонения обвиняемого от следствия и суда.
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