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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволило сделать следующие теоретические выводы и рекомендации по совершенствованию действующего ци- вилистического процессуального законодательства.

1. Историческое изучение поэтапного развития и становления идеи транспа­рентности в праве позволило сделать вывод, что в сфере гражданского судопроиз­водства механизм формирования, утверждения и закрепления идеи транспарент­ности был связан с постепенной демократизацией судопроизводства, с развитием и усилением публичности (открытости и гласности) и устности судебных разби­рательств. Также сделан вывод, что детерминирующими факторами становления и развития идеи транспарентности правосудия являются общеправовые принципы справедливости, гуманизма, верховенства права и демократизма. В цивилистиче- ском правосудии данные принципы проявляются в виде требований к организа­ции и процессуальному функционированию органов правосудия, что в свою оче­редь обеспечивает среди прочего транспарентность (в том числе информацион­ную открытость, как составляющую транспарентности) правосудия для каждого заинтересованного лица и общества в целом в соответствующих пределах и с уче­том ограничений, предусмотренных нормами процессуального законодательства.

На основе отмеченной автором дискуссионности проблематики транспа­рентности обосновывается, что в современной процессуальной науке транспа­рентность следует рассматривать как свойство цивилистической процессуальной формы, организующее и оформляющее цивилистическое судопроизводство в на­правлении обеспечения его информационной открытости, общедоступности и гласности, что обусловлено публично-правовыми началами цивилистического процесса. В российском цивилистическом процессуальном законодательстве имеются содержательные признаки транспарентности, позволяющие обозначить транспарентность как одно из свойств цивилистической процессуальной формы. Данный вывод подкрепляется постоянным реформированием и совершенствова­нием российского процессуального законодательства, влиянием на эти процессы международных общепризнанных стандартов в области правосудия, в которых транспарентность рассматривается как необходимое условие эффективного пра­восудия, а также внедрением в гражданское судопроизводство современных ин­формационных технологий.

Транспарентность в правосудии по гражданским делам определяется как качественный признак отправления правосудия по гражданским делам, который обеспечивает возможность каждого заинтересованного лица в получении интере­сующей его информации об организационной и процессуальной деятельности су­дов, о движении гражданского дела, принятых судебных актах в том объеме и в той форме, которые необходимы для реализации собственных, предусмотренных в законе прав и свобод, без нарушений и ограничений прав и свобод других лиц.

Отмечено, что транспарентность в правосудии выполняет следующие функ­ции: 1. Функцию обеспечения стабильности и надежности системы правосудия, поскольку правосудие, осуществляемое гласно, открыто, ясно, с явной видимо­стью его демонстрации, с соблюдением всех правовых принципов вселяет уве­ренность граждан в справедливости органов правосудия, формирует уважение к судебной власти в целом и повышает ее авторитет. Транспарентность, повышая ответственность судей, способствует неукоснительному соблюдению материаль­ных и процессуальных норм при осуществлении правосудия. Кроме того, транс­парентность правосудия ориентирует судей на постоянное совершенствование и обновление своих специальных знаний, необходимые им для выполнения своих профессиональных обязанностей. 2. С функцией стабильности и надежности сис­темы правосудия связана гомеостатическая функция, когда транспарентность правосудия способствует борьбе с такой социальной девиацией, как коррупция. 3. Просветительская функция, посредством транспарентного правосудия граждане осведомлены не только о деятельности органов правосудия, но и о своих правах и свободах. 4. Профилактическая функция, выражающаяся в предупреждении пра­вонарушений, посредством публичного демонстрирования судебного процесса по привлечению к юридической ответственности и ее неотвратимости. 5. Воспита­тельная функция, поскольку транспарентность правосудия оказывает воспита­тельное воздействие на общество, тем самым вырабатывается привычка право­мерного поведения у граждан. 6. Функция обеспечения единообразия применения права и обеспечения возможности законодателю видеть коллизии и пробелы в за­коне с целью его дальнейшего совершенствования и корректирования.

Среди целей транспарентности можно выделить: повышение доверия к су­ду, судебной власти; повышение уровня правовой культуры граждан; повышение эффективности правосудия и ответственности судей; обеспечение права на спра­ведливое правосудие.

В целом, информацию о правосудии по гражданскому делу можно подраз­делить на две группы: общая информация, доступная любому заинтересованному лицу, а также информация, доступная только лицам, участвующим в деле.

К первой группе относится информация: а) о возбуждении производства по гражданскому делу; б) о движении дела по стадиям; в) о ходе судебного разбира­тельства в открытом судебном заседании; г) о содержании судебных актов, выне­сенных по гражданскому делу.

Ко второй группе относится информация: а) зафиксированная в материалах гражданского дела; б) полученная в ходе судебного разбирательства в закрытом судебном заседании; в) содержащаяся в судебном акте и относящаяся к сведени­ям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну.

Несмотря на столь существенное значение и роль транспарентности в пра­восудии по гражданским делам она имеет пределы и ограничения. Пределы транспарентности в правосудии определяются как нормативно установленные границы, позволяющие отделить открытую информацию о правосудии от инфор­мации ограниченного доступа. Регулирование и корректировка границ транспа­рентности правосудия осуществляется посредством ограничений, закрепленных в законе.

Рассматривая транспарентность как информационную открытость для лиц, участвующих в деле, и для общественности, делается вывод о различии пределов транспарентности для лиц, участвующих в деле, и для общественности. Если для первых в пределах транспарентности правосудия ограничения не предусмотрены (за исключением такого ограничения как тайна совещания судей), то для вторых в пределах транспарентности правосудия лежит информация, отражающая ход су­дебного разбирательства, и информация о принятых по делу судебных актах и их содержании, в обозначенных пределах транспарентность для общественности ог­раничивается, что связано с необходимостью защиты соответствующих тайн, предусмотренных федеральным законом.

Аргументируется, что утверждать о существовании в цивилистическом процессуальном праве принципа транспарентности и о наличии у такового собст­венного уникального содержания нет оснований. Его можно вывести путем «ло­гического», «лексического» и иного толкования, но четко определить его содер­жание, отграничить от иных правовых принципов, найти его место в системе со­ответствующей отрасли права затруднительно.

Поэтому на данный момент транспарентность целесообразней рассматри­вать как свойство цивилистической процессуальной формы, находящей свое про­явление через систему существующих принципов цивилистического процессу­ального права, которые, в свою очередь, служат основой и определяют дальней­шее содержание норм соответствующей отрасли процессуального права.

Принципы цивилистического процессуального права обеспечивают реали­зацию транспарентности посредством закрепления в законе на базисном уровне возможности участия граждан в отправлении правосудия, права любого желаю­щего присутствовать в открытом судебном заседании, непосредственно воспри­нимать информацию в зале судебного заседания, возможность получать инфор­мацию о судебном процессе и его результатах посредством обращения к процес­суальным документам, требования открытости судебного разбирательства и пуб­личности принятого по делу судебного акта, возможности лицам, заинтересован­ным в исходе дела, лично и эффективно участвовать в разбирательстве дела судом посредством реализации своих процессуальных прав.

На основе исследованного законодательства зарубежных стран были сдела­ны выводы: 1) транспарентность правосудия в отношении участников судебного процесса зарубежным законодательством урегулирована подробно, как и в рос­сийском законодательстве; 2) в целях определенности и ясности дальнейшего правового регулирования транспарентности правосудия для публики в России, все вопросы, связанные с их пределами и возможными ограничениями в общем виде необходимо сосредоточить в рамках одного специального закона. Такой практики придерживаются некоторые государства.

II. В целом проведенное исследование позволило сделать выводы об имею­щихся недостатках в правовом регулировании и позволило сформулировать пред­ложения по усовершенствованию действующего процессуального законодатель­ства (ГПК РФ, АПК РФ):

1. В целях повышения гарантий прав недееспособных и ограниченно дее­способных граждан на справедливое судебное разбирательство предлагается из­ложить часть 5 статьи 37 ГПК РФ в императивной форме.
2. Критически оценивая положения ГПК РФ, АПК РФ о возможности миро­вых судей не составлять мотивированное решение по рассмотренному делу (часть 3 статьи 199 ГПК РФ), о вынесении по делу, рассмотренном в порядке упрощен­ного производства, только резолютивной части судебного решения (часть 1 ста­тьи 229 АПК РФ, часть 1 статьи 232. 4 ГПК РФ), автор предлагает вернуть требо­вание о составлении мотивированного судебного решения мировыми судьями и по делам упрощенного производства. В связи с этим статьи 229 АПК РФ, 199 ГПК РФ, 232.4 ГПК РФ сформулировать соответствующим образом.
3. Следует пересмотреть формулировку части 2 статьи 10 ГПК РФ и сконст­руировать ее по аналогии с частью 2 статьи 11 АПК РФ.
4. В целях конгруэнции положений процессуального законодательства о возможности «закрытия» судебных заседаний и необходимости публичного объ­явления судебных актов следует изменить формулировку части 8 статьи 10 ГПК РФ, части 8 статьи 11 АПК РФ.

Поэтому часть 8 статьи 10 ГПК РФ необходимо сформулировать так:

«Судебные постановления объявляются публично.

Ограничение объема публичного объявления судебного постановления воз­можно в случаях, если это требуется для защиты прав и законных интересов несо­вершеннолетних, а также в целях, указанных частью 2 настоящей статьи».

Часть 8 статьи 11 АПК РФ:

«Судебные акты объявляются публично.

Ограничение объема публичного объявления судебного акта арбитражного суда возможно в целях, указанных частью 2 настоящей статьи»