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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вопросы апелляционного производства в гражданском процессе"

Актуальность темы исследования. Кризис гражданского процесса охватил судебные системы разных стран, включая и Россию. Одной из причин этого является неспособность исторически сложившихся судебных систем обеспечивать справедливое, быстрое, доступное и эффективное рассмотрение гражданских дел. В связи с этим в настоящее времязаконодательными и судебными органами власти разных стран мира проводятся реформы национальных систем гражданского процесса1.

Предпосылками реформирования судебной системы и гражданского судопроизводства в России стали проводимые с начала 90-х годов экономические преобразования и усложнение гражданских правоотношений. В предисловии к Концепции судебной реформы в РСФСР, одобренной Постановлением Верховного Совета РСФСР 24 октября 1991 года, отмечается, что принятие данного документа открывает путь к коренному преобразованию того судоустройства и того процесса, которые унаследованы Российским государством от тоталитарного режима . Концепция судебной реформы послужила отправной точкой для дальнейшего реформирования гражданского судоустройства и судопроизводства.

Принятие Федерального закона от 27 декабря 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР», Федерального Конституционного закона от 23 октября 1996 года «О судебной системе Российской Федерации», Федерального закона от 11 ноября 1998 года «О мировых судьях в Российской Федерации», Федерального закона от 7 июля 2000 года «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» и, наконец, нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствует о том, что началось активное реформирование гражданского судоустройства и судопроизводства,

1 См.: Аболонин Г.О. Об общих вопросах современного искового производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2000. № 4. С. 45.

См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации // Сост. С.А. Пашин. М., 1992. С. 3. которое происходит на основе обращения к историческому опыту России и его анализа.

В результате реформирования гражданского процессуального законодательства введен апелляционный порядок пересмотра решений и определений мировых судей.

Институт апелляции существовал в России до 1917 года, а затем был упразднен. Восстановление института апелляции поставило перед практическими и научными работниками задачу по его изучению в контексте современного уклада жизни и общественных отношений.

Актуальность данной темы обусловлена также и тем, что по ряду положений в области апелляции российское гражданское процессуальное законодательство не соответствует тенденциям, сложившимся в мировой практике, в частности, используются два способа пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу, — апелляция как способ обжалованияприменяется только в отношении решений и определений мировых судей, а все остальные решения и определения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в кассационном порядке; реформы гражданского судопроизводства во многих странах привели к отказу от использования в чистом виде полной и неполной апелляции и сочетают указанные виды апелляции, тогда как в России в гражданском процессе апелляционное производство действует по принципу полной апелляции.

Для комплексного анализа проблем апелляционного производства в Российской Федерации необходимо изучение не только российского процессуального законодательства, но и апелляционного производства зарубежных государств с целью выработки рекомендаций по совершенствованию апелляции как одного из институтов проверки законности и обоснованности решений и определений суда.

Эффективность функционирования апелляционного производства зависит и от оптимального судоустройства в государстве. Поэтому в работе нельзя обойти вниманием некоторые проблемы, возникшие в процессе проведения в Российской Федерации судебной реформы. Восстановление апелляционного производства и его дальнейшее совершенствование теснейшим образом связаны с предложениями по реформированию судебной системы Российской Федерации. Необходимо дать им правовую оценку и предложить дальнейшие пути их совершенствования.

Предметом данного исследования является анализ норм ГПК, регулирующих апелляционное производство как одного из институтов проверки законности и обоснованности судебных актов, обеспечивающих своевременное устранение судебных ошибок, допущенных при рассмотрении гражданского дела. Настоящее исследование охватывает не только гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации в сфере апелляционного производства, но и опыт ряда зарубежных стран, таких как Германия, Франция, Великобритания, Соединенные Штаты Америки.

В работе анализируется эффективность применения в судебной практике Российской Федерации правовых норм, регулирующих порядок подачи и рассмотрения апелляционных жалоб на решения и определения мировых судей, а также факторы, влияющие на снижение эффективности осуществления правосудия по гражданским делам. Проводится сравнительный анализ апелляционного и кассационного производства в гражданском процессе, а также порядок пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу, в арбитражном процессе, исследуется производство в суде первой инстанции в сопоставлении с нормами апелляционного производства гражданского процесса.

Целью исследования является изучение апелляционного производства в Российской Федерации как процессуального института, обеспечивающего защиту прав и законных интересов граждан путем проверки законности и обоснованности судебных актов и устранения судебных ошибок; сравнение апелляционного производства в Российской Федерации с существующим порядком пересмотра судебных актов в ряде зарубежных стран; а также внесение предложений по дальнейшему совершенствованию норм российского гражданского процессуального права, регулирующих судопроизводство в апелляционной инстанции.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих конкретных задач:

- исследовать причины возникновения апелляционного производства как способа обжалования решений и определений суда;

- провести анализ правовой природы апелляционного производства и выявить признаки апелляционного производства, характеризующие его как процессуальный институт;

- на основе анализа общих задач и целей гражданского судопроизводства выявить и сформулировать цели и задачи апелляционного производства как самостоятельной стадии гражданского судопроизводства;

- провести классификацию апелляции как способа пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу, и определить существенные признаки каждого вида апелляции;

- выявить особенности апелляционного производства, его сходство и различие со смежными правовыми категориями;

- оценить эффективность функционирования апелляционного производства путем анализа применения в судебной практике процессуальных норм, регулирующих порядок подачи и рассмотрения апелляционной жалобы на решения и определения мирового судьи;

-определить пути совершенствования апелляционного производства и всей системы пересмотра судебных актов.

Методологическая основа исследования

Для достижения указанной цели и решения поставленных задач настоящее диссертационное исследование основывалось на общенаучном диалектическом методе познания, предполагающем объективность и всесторонность познания исследуемых явлений, а также на следующих специальных методах исследования: комплексном, системном, сравнительно-правовом, нормативном.

Положения и выводы диссертации основываются на изучении Конституции РФ, федеральных законов и иных нормативных актов, обобщении судебной практики по применению норм, регулирующих подачу и рассмотрение апелляционной жалобы в Российской Федерации, а также зарубежных государств. В работе также использованы правовые акты методического характера (разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего арбитражного Суда РФ).

При написании диссертации было проанализировано гражданское процессуальное законодательство Германии, Франции и других стран.

Теоретическая база исследования

Диссертация аккумулировала в себе научный материал, который послужил ее исследовательской основой и позволил сохранить преемственность в развитии правовой науки. Теоретическую основу настоящего диссертационного исследования составили труды дореволюционных российских процессуалистов: К.Н. Анненкова, И.Д. Беляева, К.О. Бентам, Н. Буцковско-го, Е.В. Васьковского, Г. Вербловского, А.Х. Гольмстена, О. Дмитриева, А. Куницына, К.И. Малышева, М.М. Михайлова, Е.А. Нефедьева, М.М. Нова-ковского, К.П. Победоносцева, Т.М. Яблочкова, ученых, занимающихся исследованиями в области теории права, С.С. Алексеева, А.В. Малько, Н.И. Матузова, а также современных отечественных ученых — представителей процессуального права: С.Н. Абрамова, М.Г. Авдюкова, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, М.А. Викут, М.А. Гурвича, А.И. Зайцева, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, А.Ф. Клейнман, В.А. Мусина, Г.Л. Осокиной, И.О. Подвального, Е.А. Степановой, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, В. Ус-тюжанинова, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, Ю.Н. Чуйкова, М.С.Шакарян, В.М. Шерстюка, Е.В. Шумейко и многих других.

Степень научной разработанности темы. Проблемы апелляционного обжалования в гражданском процессе, несмотря на свою актуальность, до настоящего времени не получили должного внимания в правовой науке. Лишь некоторые аспекты этих проблем выступали предметом исследования.

Одним из первых исследований по этой теме стала работа Е.А. Борисовой, однако она была написана до принятия нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Ряд ученых, например, Е.А. Степанова, М.А. Орлов, Е.Г. Тришина, И.О. Подвальный уделяли внимание вопросам апелляционного обжалования либо рассматривали его совместно с другими способами обжалования судебных решений, либо только в рамках арбитражного процесса.

Дальнейшее исследование апелляционного способа обжалования решений и определений суда позволит выявить пробелы в теоретической разработке, обеспечить единообразное применение норм гражданского процессуального и арбитражного процессуального права в области обжалования, избежать коллизий и неточностей. Кроме того, это предоставит возможность понять и сравнить существующие способы обжалования судебных актов, сформулировать ряд понятий, которые войдут в правовое мышление юриста, и тем самым сделать значительный вклад в формирование правовой культуры, обеспечивающей становление демократического государства.

Все сказанное определяет выбор темы диссертационной работы, ее актуальность и значение.

Научная новизна настоящей работы состоит в комплексном характере исследования особенностей апелляционного производства в гражданском процессе Российской Федерации по новому ГПК РФ.

Анализ нового и старого процессуального законодательства, регулирующего вопросы апелляционного производства, судебной практики применения данных норм, осуществлен под углом зрения исторического опыта, действующего российского и зарубежного законодательства.

Обоснованы и представлены актуальные предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства в области апелляционного производства, а также судебной системы.

В диссертации разработаны следующие теоретические положения и практические выводы, характеризующие научную новизну исследования, которые выносятся на защиту:

- анализ ст. 2 ГПК РФ, а также смысл гл. 39 ГПК РФ, позволяют сделать вывод о том, что задачей апелляционной инстанции является повторное рассмотрение и разрешение гражданского дела по существу, на основании имеющихся и вновь представленных доказательств в целях проверки обоснованности и законности решений и определений мирового суда. В связи с этим предлагается внести в ГПК дополнения и изменения, более полно характеризующие цели и задачи апелляционного производства;

- обосновывается право суда апелляционной инстанции проверять обоснованность и законность решения в полном объеме, не ограничиваясь доводами апелляционной жалобы, поскольку Закон не содержит положений относительно пределов рассмотрения дела судом апелляционной инстанции;

- на основе общего понятия процессуального срока сформулировано понятие апелляционного срока как разновидности процессуального срока, адресованного участникам процесса. Апелляционный срок — это установленный законом период времени, в течение которого лицо, считающее решение мирового судьи незаконным и необоснованным, имеет правообжаловать его в апелляционном порядке, а суд должен рассмотреть по существу спор, по которому вынесено обжалуемое решение;

- предлагается установление более длительной продолжительности апелляционного срока (такого его вида, как срок подачи апелляционной жалобы). Учитывая исторический опыт, экономическое и территориальное развитие России, а также, возможный объем действий апеллянта по сбору новых доказательств и подготовке апелляционной жалобы, исходя из анализа сущности срока на апелляционное обжалование и принимая во внимание продолжительность срока подачи апелляционной жалобы в зарубежных странах, обосновывается необходимость установления срока на подачу апелляционной жалобы в один месяц;

- предлагается включить в систему принципов гражданского процессуального права принцип контроля за соответствием судебных актов закону (двойной подсудности), поскольку данный принцип нашел свое отражение в нормах гражданского процессуального законодательства и характеризует сущность инстанционной системы, основным признаком которой является возможность рассмотрения дела по существу двумя инстанциями; обосновывается преждевременность ограничения законодателем функции прокурора в гражданском судопроизводстве и предлагается не связывать право апелляционного обжалования прокурора с его участием в рассмотрении дела. В связи, с чем необходимо внести изменения в гражданско-процессуальное законодательство, предоставив прокурору право апелляционного обжалования решения мирового судьи без каких-либо ограничений;

- предлагается установить размер государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы — 50 процентов от размера государственной пошлины, взимаемой при подаче исковых заявлений (жалоб) неимущественного характера, а по спорам имущественного характера - от размера государственной пошлины, исчисленной из суммы, оспариваемой стороной или другим лицом, участвующим в деле;

- предлагается определить в гражданско-процессуальном законодательстве цель участия представителя по назначению суда и его полномочия. Общей целью всех видов представительства является оказание юридической помощи представляемому, таким путем данный институт способствует решению задач правосудия: правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела (ст.2 ГПК РФ),1 представительство по назначению суда, не должно и не может выходить за пределы обозначенной цели. Соответственно целью данного вида представительства является оказание юридической помощи представляемому и осуществление от его имени и в его инте

1 См.: Комментарий к ГПК РФ под ред. М.А. Викут (автор главы Н.В. Кузнецов). М.,

2003. С.128. и ресах процессуальных действий при рассмотрении и разрешении дела судом как первой инстанции, так и при пересмотре дела вышестоящими инстанциями. Поскольку лицо, в защиту интересов которого суд назначает представителя, предполагается дееспособным, то предлагается не наделять такого представителя специальными полномочиями, за исключением права на обжалование (в том числе апелляционное) решений и определений суда. Правильность изложенных доводов подтверждают и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»1, были даны руководящие разъяснения по применению ст. 50 ГПК РФ, где говорилось о предоставлении представителю по назначению суда права на апелляционное и кассационное обжалование.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что оно вносит определенный вклад в теорию гражданского процессуального права. Рассматриваемая проблема отличается актуальностью. Учитывая, что апелляция является новшеством для современного российского судопроизводства, необходимы изучение и анализ законодательства в этой области с учетом исторического наследия России и опыта зарубежных государств, которые обеспечили бы развитие данного института в соответствии с требованиями общественных и экономических отношений, сложившихся в Российской Федерации.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть приняты во внимание:

- в законотворческой деятельности с целью устранения выявленных пробелов и недостатков, в частности, при внесении изменений и дополнений в действующее процессуальное законодательство, законодательство о судоустройстве, а также в правоприменительной деятельности судов;

1 См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 2. С.2-5.

- в последующих научных исследованиях проблем апелляционного производства;

- при чтении лекций и проведении семинарских занятий по гражданскому процессуальному праву.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование выполнено на кафедре гражданского процесса Саратовской государственной академии права.

Положения диссертации отражены в опубликованных работах автора.

Теоретические положения диссертационного исследования использовались автором при подготовке и проведении практических занятий со студентами Саратовской государственной академии права по курсу «Гражданское процессуальное право».

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы, и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Караваева, Елена Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ исторического опыта в области гражданского судопроизводства, действующего зарубежного и российского процессуального законодательства, сравнительная характеристика отдельных способов обжалования судебных актов позволяют утверждать, что возможность пересмотра решений мирового судьи, не вступивших в законную силу, обеспечивает их истинность и справедливость, способствует повышению качества судебной работы, гарантирует наиболее полную и надежную защиту прав и законных интересов граждан.

Нормы ГПК не раскрывают особенностей апелляционного производства, содержат много отсылочных норм, что приводит к пробелам и коллизиям. В частности, требуют законодательного закрепления особенности досудебной подготовки дела к апелляционному обжалованию, самого судебного разбирательства в апелляционной инстанции.

Итогом изучения норм гражданского процессуального законодательства, регулирующего порядок обжалования не вступивших в силу решений и определений судов, стало выдвижение пяти предложений по совершенствованию законодательства в этой области.

В частности:

1 .Предлагается дополнить гражданско-процессуальное законодательство РФ статьей, следующего содержания:

Статья. Пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

1.Суд апелляционной инстанции проверяет обоснованность и законность решения мирового судьи.

2.Суд не связан доводами апелляционной жалобы (представления) и рассматривает дело в полном объеме».

2. Предлагается внести изменения в п. 1 подп. 9 ст. 333.19 Налогового кодекса, установив размер государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в — « .50 процентов от размера государственной пошлины, взимаемой при подаче исковых заявлений (жалоб) неимущественного характера, а по спорам имущественного характера - от размера государственной пошлины, исчисленной из суммы, оспариваемой стороной или другим лицом, участвующим в деле».

3. Обосновывается необходимость внесения изменений в п. 2 ст. 320 ГПК РФ, касающихся предоставления прокурору права апелляционного обжалования решения мирового судьи без каких-либо ограничений:

Статья 320 ГПК РФ:.

2. На решения мирового судьи прокурор может принести апелляционное представление»; и дополнить п. 3 ст. 45 ГПК, изложив его в следующей редакции: «Прокурор вступает в процесс на любой стадии и дает заключение.(далее по тексту ст.)».

4. Предлагается внести изменения в ст. 321 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

Статья 321 ГПК РФ: «Апелляционная жалоба, представление, могут быть поданы в течение одного месяца, со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме».

5. В целях устранения пробела законодательства, в сфере определения объема полномочий представителя по назначению суда, обосновывается необходимость внесения дополнений в ст.54 ГПК РФ, следующего содбержания:

Статья 54 ГПК РФ:

2. Представитель по назначению суда, обладает всеми правами, перечисленными в статье 35 части 1 ГПК РФ, в том числе правом на обжалование судебного постановления».

На основе мирового опыта и практики в области обжалования судебных решений, а также результатов непродолжительного существования апелляционного производства в России можно с уверенностью утверждать о целесообразности закрепления апелляционного способа обжалования судебных актов в Российском гражданском процессуальномзаконодательстве.

Во-первых, указанный способ обжалования является более демократичным по сравнению с другими.

Во-вторых, предоставляет сторонам возможность в полной мере реализовать право на судебную защиту.

В-третьих, рассмотрение дела судом апелляционной инстанции в полном объеме позволяет устранить любые ошибки, допущенные судом первой инстанции, свести к минимуму затраты процессуальных средств и расходов.

В-четвертых, институт апелляционного обжалования судебных актов служит основой для формирования единообразной судебной практики.

А существующие пробелы и коллизии, недостатки указанного способа обжалования, выявленные в ходе изучения и анализа данного института, предполагается, должны быть устранены, что и является одной из целей судебной реформы.
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