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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые и организационные аспекты положения следователя органов внутренних дел по новому уголовно-процессуальному законодательству"

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время в России сохраняется тенденция роста преступности. Так, по данным криминологов, общий уровень преступности за 1986 — 1996 г. увеличился в два раза. В последующие годы криминальная ситуация в России еще больше осложнилась. Темпы прироста регистрации преступленийувеличились более, чем в два раза ( 7,7% в 1998 г. до 16,3% в 1999 г. ). Более половины (61,6% ) зарегистрированных преступлений относится к категории тяжких и особо тяжких. Всего за 2000 год было зарегистрировано 31,8 тыс. убийств, 49,8 тыс. фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью1.

Принимаемые на уровне Правительства и Государственной Думы решения, направленные на борьбу с преступностью и коррупцией, не всегда приводят к ожидаемым результатам, так как механизм их реализации далек от совершенства.

Серьезную озабоченность вызывают вопросы кадрового обеспечения следственного аппарата органов внутренних дел. Именно в этой системе работает свыше 57 тысяч следователей ( против 7 с небольшим тысяч в прокуратуре). Отсюда можно и судить о той нагрузке, которую несут следователи МВД, расследуя абсолютное большинство совершаемых в стране преступлений. Поэтому деятельности именно этих следователей по расследованию преступлений диссертант и уделяет особое внимание.

От того, какими кадрами будет укомплектован следственный аппарат МВД России, во многом будет зависеть результат раскрытия и расследования большинства совершаемых в стране преступлений. А здесь отмечается значительная текучесть следственных кадров. Многие выпускники учебных

Лунев В.В. Преступность XX века. Мировой криминалистический анализ. - М., 1997. С. 94-95; Состояние преступности в России за январь - декабрь 1997 года. - М., 1998. С. 4; Состояние преступности в России за январь - декабрь 1998 года. - М., 1999. С. 4, 32-33; Краткий анализ преступности в России в 1999 году // Российская юстиция. 2000. № 4. С. 62; Состояние преступности в России за январь - декабрь 2000 года. -М., 2001. С. 48. заведений системы МВД через непродолжительное время увольняются или переходят в другие службы. Решение о подготовке в течение 6-ти месяцев следователей из числа лиц, имеющих высшее неюридическое образование, не решает в целом кадровой проблемы. Например, в органах внутренних дел Хабаровского края по состоянию на 1 января 2001 года работало 30 % следователей не имеющих высшего юридического образования ( в следственных органах России по данным на 1 января 2001 года — около 32%). Ситуация осложняется тем, что в их рядах работает много неопытных следователей, и это положение имеет тенденцию к ухудшению. Так, число следователей со стажем работы до трех лет в органах внутренних дел России возросло с 18,8 % в 1992 году до 50,3 % в 1998 году 2. Можно ли в таких условиях ожидать качественного расследования уголовных дел? В связи с этим было бы, на наш взгляд, преждевременным упразднять функции процессуального контроля ( как это предлагают авторы судебной реформы ), поскольку в органах внутренних дел работает много неопытных, недостаточно квалифицированных следователей, которые не обладают достаточным уровнем правосознания и другими необходимыми следователю качествами, а поэтому требуют к себе постоянного внимания и контроля за их действиями и принимаемымипроцессуальными решениями.

Сложившееся в нашей стране в конце двадцатого и начале двадцать первого столетия положение в организации и деятельности следственного аппарата не отвечает потребностям гражданского общества, поскольку не обеспечивает действенной защиты общепризнанных прав и свобод его членов. Результаты работы следователей вызывают серьезные нарекания со стороны граждан, а равно обоснованную критику со стороны средств массовой информации.

Как свидетельствуют данные, опубликованные в печати, подкуп должностных лиц МВД и их участие в организованных группах становится

2 Основные показатели работы следственного аппарата органов внутренних дел за 1992 - 1998 г. - М., 1998. С.З. распространенным явлением в общественной жизни3. К сожалению, коррупцией затронуты и органы предварительного расследования, которые сами в первую очередь призваны бороться с ней. Около 90 % изученных рядом исследователей уголовных дел в отношении бывших следователей и дознавателей расследовалось по фактам получения взяток4.

Взяточничество, как известно, имеет высокую латентность, что позволяет предполагать большую его распространенность среди сотрудников органов следствия и дознания, чем это представлено статистикой.

Вопросы организации следствия и положения следователей в государстве нашли свое отражение в концепции судебной реформы 1991 года. Была отмечена ведомственная разобщенность следственного аппарата, признано недопустимым объединение следственных подразделений и подразделений органов дознания под крылом одного ведомства, указано на опасность сращивания функций дознания, предварительного следствия и оперативно-розыскной деятельности5.

Вместе с тем, авторы концепции по вопросу о месте следственного аппарата ограничились перечислением различных позиций, признавая неоднозначность подходов к построению следственного аппарата. Однако, эффективность деятельности органов расследования и каждого следователя в отдельности в значительной степени зависит не только от декларируемой процессуальной независимости следователей, но и от оптимального определения их места и реального положения в системе государственных органов. В этом направлении никаких решительных шагов по совершенствованию следственной системы на государственном уровне предпринято не было. Более того, расширялась ведомственная разобщенность следователей в связи с предоставлением права производства предварительного следствия федеральным органам налоговой полиции.

3 См. Киреев Н. Повязала генерала коммерсантская премия. // Российская газета. 1994. 15 января. С. 3; Булавинцев Н. Пятно на мундире. // Российская газета. 1994 . 15 января. С. 4.

4 Зашляпин Л.А. Основы методики расследования должностной преступной деятельности следователей и дознавателей: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - Екатеринбург. 1999. С. 3.

5 Концепция судебной реформы в Российской Федерации./ Сост. С.А.Пашин. - М., 1992. С. 63-67.

Допущенные ошибки в настоящее время постепенно начинают исправляться. Так, с упразднением Указом Президента РФ от И марта 2003 года органов налоговой полиции, уголовные дела, подследственные следователям этого ведомства, отнесены к подследственности следователей органов внутренних дел, что, естественно, приведет к увеличению их удельного веса в общем объеме расследуемых в стране преступлений и повышению социальной значимости следственного аппарата МВД РФ6.

Таким образом, в настоящее время еще в трех ведомствах (прокуратуре, МВД и ФСБ) параллельно функционируют следственные аппараты.

Принятый Государственной Думой 22 ноября 2001 года новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации сохранил ведомственную принадлежность следователей, а также неравнозначное процессуальное положение следователей различных ведомств. Так, за следователями органов внутренних дел и федеральной службы безопасности, кромепрокурорского надзора, осуществляется еще и процессуальный контроль со стороны начальников следственных отделов, что, безусловно, сказывается на их процессуальной самостоятельности. Тем более, что новый УПК РФ предусматривает значительное расширение объема процессуальных полномочий руководителей следственных подразделений и, соответственно, некоторое сужение полномочий подчиненных им следователей.

Этой специфики в процессуальном положении нет у следователей прокуратуры, которые поднадзорны прокурору и поэтому обладают большей процессуальной самостоятельностью.

Нормы нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации значительно усилили процессуальные полномочия прокурора и начальника следственного отдела по надзору и процессуальному контролю за деятельностью следователя по возбуждению и расследованию уголовных

6 См.: Указ Президента Российской Федерации «Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации» от 11 марта 2003 года. № 306IIСЗ РФ. 24 марта 2003 г. № 12. Ст. 1099. дел. Все это, безусловно, привело к ограничению процессуальной самостоятельности и независимости следователя, который лишился даже тех прав, которые ему предоставлял ранее действовавший УПК РСФСР 1960 года (например, права на самостоятельное возбуждение уголовного дела).

Процессуальное положение следователя вообще и следователя органов внутренних дел, в частности, освещено в целом ряде работ известных российских авторов. В той или иной степени этот вопрос затрагивался в работах Г.А. Абдумаджидова, Б.В.Асриева, Р.А.Базарова, В.П.Божьева, Р.С.Белкина, Б.А.Викторова, A.M. Ларина, Ф.Н.Фаткуллина, А.А.Чувилева, Н.А. Якубовича , А.Р. Рахунова, А.П. Гуляева, А.К. Гаврилова, В.М. Савицкого, И.М. Гуткина, Л.Д.Кокорева, В.В. Кальницкого, Ф.В.Статкуса, П.С.Элькинд, Э.И. Воронина, С.Э. Воронина, Н.Е. Мерецкого,

A.И.Михайлова, В.А.Михайлова, З.З.Зинатуллина, Л.М.Карнеевой, Н.И.Кулагина, И.Л.Петрухина, М.С.Строговича, В.А.Стремовского,

B.В.Шимановского и др. Труды этих и других авторов внесли большой вклад в разработку исследуемых проблем, но не исчерпали их полностью. Тем более, что все их работы были написаны на основе ранее действовавшего УПК РСФСР 1960 года, а поэтому многие их положения на сегодняшний день в связи с принятием нового УПК РФ устарели и требуют серьезной разработки.

Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации значительно изменил процессуальные полномочия и органов дознания России. Претерпели изменения процессуальные отношения дознавателя с начальником органа дознания, а также со следователями и прокурором.

Все сказанное выше и актуализирует значимость научной разработки данной темы.

Объектом исследования являются специфичность положения следователя органов внутренних дел, его процессуальное положение, а также его положение как субъекта административно-правовых отношений.

Предметом исследования являются содержание, закономерности возникновения, развития и прекращения уголовно-процессуальных отношений следователя с начальником следственного отдела, прокурором, органами дознания, а также характер процессуальных отношений с субъектами уголовного процесса, непричастных к осуществлению функции уголовногопреследования.

Цели и задачи исследования. Цель данной работы состоит в попытке исследовать, на основе исторического опыта создания и функционирования органов предварительного расследования, роль и место следователя в системе органов, осуществляющих борьбу с преступностью; определить оптимальные пути совершенствования процессуального положения следователя в системе органов, осуществляющих уголовно-процессуальное преследование, а также внести предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Поставленная цель конкретизируется в ряде исследовательских задач:

1) проанализировать историю организационно-структурных перестроек органов расследования России, связанных с изменениями общественно-политического строя, а также стоящих перед ними задач;

2) проследить развитие взглядов на место и роль следственного аппарата в системе правоохранительных органов;

3) раскрыть сущность процессуального положения следователя, характер его полномочий, а также способов обеспечения гарантий его процессуальной самостоятельности и независимости;

4) на основе анализа норм действующего уголовно-процессуального законодательства определить основания классификации полномочий следователя;

5) проанализировать сущность процессуальных полномочий начальника следственного отдела и характер возникающих между ним и следователем процессуальных отношений;

6) выявить характер изменений в полномочиях прокурора и их влияние на характер процессуальных взаимоотношений со следователем органов внутренних дел;

7) исследовать роль и место органов дознания в системе органов предварительного расследования и на основе этого определить характер правоотношений со следователем;

8) на основе анализа уголовно-процессуального законодательства и практики его применения выработать практические рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности следователей по расследованию и раскрытию преступлений.

Методология и методы исследования. Методологическую основу работы составляют труды в области философии, а также общие положения судебно-правовой реформы в Российской Федерации. В процессе исследования использовалось уголовно-процессуальное, государственное, уголовно-правовое законодательство, нормативные акты МВД РФ, Прокуратуры РФ.

Автором, в рамках настоящей работы, использовались общенаучный, исторический, формально-логический и системно-структурный методы исследования.

При формулировании теоретических положений и практических рекомендаций диссертант опирался на научные исследования в уголовном процессе, криминалистике, криминологии, изложенные в трудах М.С. Строговича, A.M. Ларина, Ф.Н. Фаткуллина, Н.В. Жогина, А. А Чувилева,Р.С. Белкина, Н.А. Якубовича, В.В. Яровенко, А.Р. Рахунова, А.Ф. Реховского, Д.А. Турчина, М.А. Чельцова, А.П. Гуляева, Э.И. Воронина, С.Э. Воронина, Н.Е. Мерецкого, И.П. Яблокова, Н.А.Громова, А.Г.Калугина, Ю.Д.Лившица и ряда других авторов. Кроме того, в процессе нашего исследования была изучена диссертация Л.И. Лавдаренко «Функции следователя в Российском уголовном процессе: проблемы, реализация, перспективы развития».

Эмпирическую основу диссертации составили результаты изучения 300 прекращенных и приостановленных уголовных дел, а также уголовных дел, по которым было допущено необоснованное привлечение граждан в качестве обвиняемых и применения в отношении их меры процессуального принуждения. Накопление эмпирического материала осуществлялось также и в ходе изучения статистических данных МВД и Прокуратуры Российской Федерации, анализа прокурорских и внутриведомственных проверок следственных подразделений; анкетирования и интервьюирования 300 следователей органов внутренних дел. Объем сбора информации определен с таким расчетом, чтобы получить усредненные результаты. Проверка устойчивости полученных данных путем сопоставления групп дел и материалов по разным регионам страны, а также сопоставления их с общероссийскими показателями. Сбор эмпирического материала осуществлялся в Хабаровском, Красноярском и Алтайском краях, Амурской области.

Изучение и анализ собранных статистических сведений дали возможность сравнить результаты работы следователей разных регионов страны, выявить общие закономерности допускаемых ошибок и на этой основе сделать соответствующие выводы и дать рекомендации не только регионального, но и общего характера.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые на монографическом уровне рассматриваются положение и процессуальные полномочия следователя в свете нового процессуального законодательства. А они претерпели серьезные изменения.

Автором осуществляется анализ недостаточно исследованного такого вопроса, как проблемы процессуальных правоотношений следователя с органами дознания в свете нового уголовно-процессуального законодательства; взаимоотношения с начальником следственного отдела и прокурором; осуществление в деятельности следователя процессуального контроля и надзора.

Основные положения, выносимые на защиту. В соответствии с изложенным на защиту выносятся следующие положения:

1. Особенности процессуального положения следователей органов внутренних дел, за которыми, кроме прокурорского надзора, осуществляется ведомственный процессуальный контроль со стороны начальника следственного отдела.

2. Характер процессуальных отношений следователя с участниками уголовного процесса, не являющихся государственными органами, а также с прокурором, начальником следственного отдела и органами дознания. Определение оснований классификации полномочий следователя.

3. Административно-правовые отношения следователя с начальником следственного отдела и руководством ведомства, в которое он входит. Влияние нормативных ведомственных актов МВД РФ на процессуальную деятельность следователя.

4. Этапы реформирования органов предварительного следствия, меры по усилению процессуальной самостоятельности следователя, определение оптимального положения следственного аппарата в системе органов предварительного расследования.

Апробация работы. Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедр уголовного процесса и криминалистики Дальневосточного юридического института МВД РФ, региональных и Всероссийских научно-практических конференциях в г. Хабаровске (1998, 1999, 2000, 2001, 2002 г.), в г. Красноярске (2000 г.), в г.Барнауле (1999г.).

Изложенные в диссертации научные положения и основанные на них рекомендации были использованы диссертантом в следственной практике. Материалы исследования использовались при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий по курсу «Уголовный процесс».

Основные теоретические и практические положения, рекомендации и предложения диссертации приводились автором в работах : «Устранение следственных ошибок — важное условие повышения эффективности деятельности предварительного следствия // Совершенствование организационно-управленческой деятельности в органах внутренних дел: Сб. тезисов и докладов межвузовской региональной научной конференции 24 апреля 1998 года. - Хабаровск: ДВЮИ МВД РФ, 1998. 0,2 л.; Условия повышения эффективности предварительного следствия // Проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел по борьбе с преступностью на рубеже столетий: Сб.тезисов. - Хабаровск: ДВЮИ МВД РФ, 1999 . 0,2 л.; К вопросу о причинах приостановления предварительного расследования (в соавторстве) // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений.- Красноярск. 2000. 0,2 л.; О роли следователя в раскрытии преступлений //Совершенствование предварительного расследования преступлений: Сб. тезисов — Хабаровск: ДВЮИ МВД РФ, 2001. 0,2 л.; К вопросу об обеспечении прав граждан в досудебных стадиях // Совершенствование деятельности органов внутренних дел в современных условиях: Сб. научн. тр. по материалам регион, межвуз. научн.-практ. конф.-Хабаровск, ДВЮИ МВД России. 2001.- 0,1 л.; К вопросу о следственных ошибках // Проблемы совершенствования законодательства России на современном этапе: Сб. тезисов. — Хабаровск: ДВИМБП, 2002. 0,2 л.; Методические рекомендации по определению критериев оценки работы следственного аппарата (в соавторстве) // Проблемы совершенствования законодательства России на современном этапе: Сб. тезисов. — Хабаровск: ДВИМБП. 2002. 0,2 л.; К вопросу о взаимодействии органов предварительного следствия с органами дознания в свете нового уголовно-процессуального законодательства // Проблемы правового обеспечения деятельности органов внутренних дел по охране общественного порядка и борьбе с преступностью: Сб. материалов межвуз. научн.-практ. конф. — Хабаровск: ДВЮИ МВД РФ. 2003.- 0,2 п.л.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации обусловлена темой, поставленными целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка
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