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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактико-криминалистические особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений"

Актуальность темы исследования.

В последние годы в России все большее распространение получают заранее спланированные, подготовленные и тщательно замаскированные преступления, совершаемые организованными преступными группами, что делает их расследование особо сложным. Раскрыть такие преступления только традиционными (уголовно-процессуальными) методами затруднительно, а порой и невозможно. Между тем, защита граждан, общества и государства от преступных посягательств — наиболее актуальная проблема настоящего времени. Неслучайно Президент России в своем обращении к Федеральному Собранию РФ отметил, что ключевым вопросом любой власти является доверие граждан государству, а степень этого доверия напрямую определяется тем, как оно защищает своих граждан от транснациональной организованной преступности, новых видов угроз. Однако ни один орган законодательной и исполнительной власти, ни суд, ни правоохранительные структуры в этом направлении еще не дорабатывают1.

Полагаем, что результаты данного диссертационного исследования позволят не только конкретизировать основные направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений, но и выработать ряд положений, способствующих комплексному и эффективному решению стратегических и тактических задач оперативных подразделений и органов расследования.

Тема диссертации актуальна не только для России. События в США (11 сентября 2001 года), Испании (11 марта 2003 года), других регионах мира показали, что преступность давно вышла на новый международный уровень.

1 См.: Российская газета. — 2005. — 28 апр.

Борьба с терроризмом, противодействие легализации преступных доходов, незаконному обороту оружия, тотальному наркобизнесу, другим глобальным угрозам являются приоритетными направлениями в сегодняшней деятельности правоохранительных органов любого демократического государства.

Одним из очевидных резервов повышения качества работы правоохранительных органов является оптимизация эффективности использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее ОРД) в доказывании по уголовным делам, что отмечают 95 % оперативных работников и 85 % следователей.

Несмотря на то, что проблеме использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в научной литературе уделено немало внимания, вопросы тактико-криминалистических особенностей такого использования, легального введения результатов ОРД в уголовный процесс и в процесс расследования уголовных дел по-прежнему остаются актуальными.

Можно считать определенным прогрессом появление в УПК РФ ст. 89 (хотя и далекой от совершенства), запрещающей использование результатов ОРД в процессе доказывания, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законодательством.

Ранее использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам регламентировалось ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее ФЗ об ОРД). Между тем, российский законодатель, безусловно, отстает в принятии законодательных актов, направленных на противодействие таким антисоциальным явлениям, как экономическая, организованная преступность и терроризм. Отсутствие нормативного закрепления способов ввода результатов ОРД в уголовный процесс во многом предопределяет исход принятия процессуальных решений при расследовании преступлений, вследствие чего уголовное судопроизводство не в полной мере обеспечивает привлечение к ответственности лиц, совершивших нарушения существующих уголовно-правовых запретов.

Для большинства научных и практических работников, исследующих вопросы борьбы с преступностью, является вполне очевидной невозможность решения названной проблемы с помощью одного лишь узкокорпоративного подхода. Необходимость комплексного подхода к разрешению проблемы взаимодополняемости уголовного процесса и теории ОРД совершенно очевидна и признается большинством специалистов, поскольку уголовный процесс без ОРД при производстве по серьезным делам бессилен, а оперативно-розыскная деятельность без выхода через уголовный процесс - бесплодна1.

Практически для всех исследователей данной проблематики также очевидно, что использование оперативно-розыскной информации в уголовном процессе и после законодательного признания роли ОРД наталкивается на трудноразрешимые аспекты следственной и оперативной практики, проявляющиеся в невозможности использования результатов ОРД в доказывании, сохраняя негласный itхарактер мероприятий и не расшифровывая способа их получения.

Нормы ФЗ об ОРД, закрепившие уголовно-процессуальное использование результатов ОРД, не предложили способ разрешения проблемы, а лишь нормативно зафиксировали проблемную ситуацию, которая никак не отразилась на положениях теории доказывания, поскольку данные, полученные в результате ОРД, доказательствами в соответствии с уголовно-процессуальным законом не являются, ибо не соответствуют нормативному определению доказательства.

Таким образом, все сказанное выше свидетельствует об актуальности темы диссертации и необходимости ее всестороннего и углубленного исследования.

Цели и задачи научного исследования.

Целями данного диссертационного исследования является теоретическое осмысление практической деятельности оперативных аппаратов и следственных подразделений по использованию результатов ОРД в расследовании пре

1 См.: Томин В.Т. Острые углы судопроизводства. - М., 1991. - С. 4. ступлений; комплексный анализ проблем признания доказательств недопустимыми и разработка на их основе научных предложений и практических рекомендаций, позволяющих грамотно и эффективно осуществлять стоящие перед различными правоохранительными структурами функции по борьбе с преступностью, в том числе и с транснациональной.

Для достижения указанных целей в ходе исследования решались следующие основные задачи:

- исследовались этапы становления теории ОРД, выявлялись закономерности развития ее нормативно-правовой основы;

- изучалось и раскрывалось содержание результатов ОРД, было сформулировано обоснованное предложение о законодательном закреплении данного определения в ФЗ об ОРД, УПК РФ, других нормативных актах, регламентирующих использование результатов ОРД;

- анализировались положения ФЗ об ОРД, определяющие назначение и порядок использования результатов ОРД;

- были проанализированы положения ФЗ об ОРД, определяющие основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий и разработаны предложения по их совершенствованию;

- исследовалась сущность оперативно-розыскных мероприятий (далее ОРМ) и проведена их классификация;

-были отражены особенности осуществления ОРД на этапах выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений;

- были определены и разработаны тактико-криминалистические особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности при организации и планировании расследования, выдвижении версий, производстве отдельных следственных действий;

- выявлены обстоятельства, влияющие на признание доказательств, сформированных на основе результатов ОРД, недопустимыми;

- были разработаны предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего оперативно-розыскную деятельность;

- обосновывались рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего использование результатов ОРД в процессе доказывания по уголовным делам.

Объектом исследования является следственно-оперативная практика по выявлению, пресечению, предупреждению и раскрытию преступлений, а также использование результатов ОРД в расследовании по уголовным делам.

Предметом диссертационного исследования выступают объективные закономерности, проявляющиеся в процессе использования результатов ОРД в расследовании преступлений.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод научного познания объективной действительности, основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы теоретического анализа, апробированные практикой методы комплексного изучения явлений и процессов в их взаимной связи и обусловленности, а также статистический, логический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (анкетирование, интервьюирование), системно-функциональный и системно-структурный анализ.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, оперативно-розыскное законодательство, указы Президента, постановления правительства и пленумов Верховного Суда РФ, ведомственные и межведомственные нормативно-правовые акты.

Теоретической базой исследования послужили труды известных ученых в области криминалистики, теории ОРД, уголовного процесса: В.А. Азарова, В.М. Атмажитова О.Я. Баева, Д.И. Беднякова, Б.Т. Безлепкина, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, В.Г. Боброва, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, К.К. Горяинова, Д.В. Гребельского, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкина, В.И. Зажицкого, А.В. Земсковой,

В.К. Зникина, B.JL Ильиных, В.В. Кальницкого, В.Н. Карагодина, JI.M. Карнее-вой, Ю.Ф. Кваша, Ю.В. Кореневского, В.П. Кувалдина, A.M. Ларина, В.А. Лу-кашова, П.А. Лупинской, Г.М. Миньковского, В.В. Николюка, С.С. Обнинского, М.П. Полякова, В.А. Пономаренкова, Г.К. Синилова, В.Т. Томина, В.П. Хомколова, Б.А. Филимонова, Ю.В. Франциферова, А.Е. Чечетина, А.А. Чувилева, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, А.Ю. Шумилова, Н.П. Яблокова и других авторов.

Концептуальной основой для написания данного диссертационного исследования послужили труды таких ученых, как Б.П. Смагоринский, А.А. Закатов, Н.И. Кулагин, А.П. Резван, С.Н. Колотушкин.

Эмпирическую базу исследования составила опубликованная и неопубликованная практика Верховного Суда РФ и Свердловского областного суда, прокуратуры и ГУВД Свердловской области. Кроме того, детально анализировались и сопоставлялись статистические данные ГИЦ МВД РФ, ГУ МВД по УрФО, ИЦ ГУВД Свердловской области.

По специально разработанной программе в Свердловской, Курганской и Тюменской областях проведено анкетирование 220 практических работников органов расследования (следователей ОВД и прокуратуры), 170 оперативных работников по вопросам использования результатов ОРД при расследовании и рассмотрении уголовных дел. Изучено 210 уголовных дел, обобщены результаты социологических исследований и представлены в приложениях к диссертации. Автором также использован личный опыт многолетней следственной работы в подразделениях ГУВД Свердловской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем на монографическом уровне комплексно рассмотрены теоретические и практические проблемы тактических и процессуальных аспектов использования результатов ОРД в расследовании преступлений, а также в доказывании по уголовным делам, с учетом действующего уголовно-процессуального и оперативнорозыскного законодательства, показана связь и зависимость принимаемых следователем процессуальных и тактических решений от наличия оперативно-розыскной информации по уголовному делу.

Подробно исследованы криминалистические и уголовно-процессуальные возможности введения результатов ОРД в процесс доказывания. Значительной новизной отличаются анализ признания доказательств недопустимыми и предложения по устранению этих негативных факторов.

Определенной новизной отличаются следующие выносимые на защиту положения и выводы исследования, имеющие научно-обоснованное, теоретическое и практическое значение:

1. Авторское определение понятия результатов оперативно-розыскной деятельности.

2. Предложения по внесению изменений в действующее оперативно-розыскное законодательство, касающихся оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий (ст. 7 ФЗ об ОРД) и использования результатов оперативно-розыскной деятельности (ст. 11 ФЗ об ОРД).

3. Классификация оперативно-розыскных мероприятий, отражающая функциональную специфику их проведения.

4. Определение понятия ситуации оперативного риска, складывающегося при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

5. Тактико-криминалистические особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выдвижении версий, планировании расследования, производстве отдельных следственных действий.

6. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в зависимости от гласного и негласного характера их получения. При негласном характере получения результатов оперативно-розыскной деятельности основная задача состоит в недопущении расшифровки источников оперативной информации.

7. Рекомендации по введению результатов ОРД в доказывание по уголовным делам и признание в качестве основного способа их использования в данном процессе производства следственных действий.

8. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам.

9. Признание доказательств, сформированных на основании ОРД, недопустимыми с необходимостью связано с нарушением требований УПК РФ и ФЗ об ОРД.

Теоретическая значимость исследования определяется комплексной разработкой научных основ и предложений, направленных на развитие методологии и понятийного аппарата теории ОРД, совершенствование оперативно-розыскного законодательства, в частности, оснований проведения ОРМ, использования и порядка представления результатов ОРД.

Практическая значимость исследования обуславливается его направленностью на совершенствование мер и повышение эффективности деятельности оперативных и следственных подразделений по использованию результатов ОРД при расследовании преступлений. Выводы, предложения и рекомендации, данные в работе могут быть использованы взаконотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего использование результатов ОРД при расследовании преступлений.

Положения диссертации востребованы при подготовке учебных и методических пособий, научных статей, изучении спецкурсов криминалистики, теории ОРД, уголовного процесса в юридических вузах, образовательных учреждениях системы МВД РФ.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены автором в 14 научных статьях, основные положения которых озвучивались на научно-практических конференциях и семинарах по проблемам борьбы с преступностью в современных условиях, в методических рекомендациях по использованию результатов ОРД при расследовании преступлений, предназначенных для практических работников следственных и оперативных подразделений ГУВД Свердловской области, о чем имеются соответствующие акты о внедрении. Отдельные теоретические вопросы диссертационного исследования используются в учебном процессе по спецкурсам криминалистики и ОРД ОВД в УрЮИ МВД России на всех формах обучения, а также на курсах профессиональной переподготовки практических работников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гаскаров, Ильдус Фанавиевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования предлагаются следующие основные выводы и предложения, сформулированные автором:

1. Оперативно-розыскная деятельность является объективно необходимым и крайне важным видом правоохранительной деятельности, позволяющим, наряду с уголовно-процессуальной и административной деятельностью, эффективно решать задачи по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, успешно решать другие задачи, поставленные перед оперативными подразделениями в соответствующих нормах ФЗ «Об ОРД».

2. В содержание ст. 2 ФЗ «Об ОРД» предлагается включить, наряду с осуществлением розыска без вести пропавших, задачу по установлению личности неопознанных трупов.

3. Результаты ОРД используются в процессе расследования преступлений в качестве поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, при этом от информационного содержания этих результатов зависит характер первоначального этапа расследования.

4. Результаты ОРД оптимизируют производство следственных и судебных действий, проведение ОРМ, выдвижение версий, конкретизируя и уточняя поставленные задачи и обеспечивая их эффективное решение.

5. Использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам зависит от гласного или негласного характера их получения. При негласном характере получения результатов ОРД основная задача состоит в недопущении расшифровки источников оперативной информации.

6. В ситуациях, когда использование результатов ОРД связано с приданием гласности сведений о лицах, внедренных в преступную среду, принимаются все возможные меры по обеспечению их безопасности и соблюдению условий, предусмотренных в ч. 2 ст. 12 и ч. 3 ст. 18 ФЗ «Об ОРД».

1 Балакшин B.C. Доказательства в российском уголовном процессе; понятие, сущность, классификация. - С. 34.

7. Использование результатов ОРД в доказывании осуществляется их введением в уголовный процесс путем производства следственных действий как непосредственно - при производстве обыска, выемки, следственных осмотров, так и опосредованно — в ходе допросов, очных ставок, проверки показаний на месте.

8. Нарушение требований УПК РФ и ФЗ «Об ОРД» в процессе использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании приводит к признанию полученных доказательств недопустимыми (ст. 75 УПК РФ).

9. Результаты ОРД при выдвижении версий в зависимости от степени их общности (типичности) могут составлять содержание как их фактической базы (конкретная информация об обстоятельствах, подлежащих доказыванию), так и теоретической базы (обобщенная оперативная информация).

10. При планировании и производстве расследования используются две составляющих: процессуальная информация и оперативно-розыскные сведения. При этом объемное соотношение (пропорции) между ними не является постоянным, а зависит от характера совершенного преступления, этапа расследования и стоящих перед правоохранительными органами задач.

11. Результаты ОРД используются в следующих формах:

1) исходные данные для планирования;

2) информация для построения версий, следственных, оперативно-розыскных, следственно-оперативных;

3) информационная база для проведения следственных действий и ОРМ, позволяющих проверить выдвинутые версии;

4) информационная база при производстве отдельных следственных действий и тактических операций.

12. Пункт 11 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, устанавливающей полномочия прокурора, дополнить следующим положением: по уголовным делам, в пределах своей компетенции.

13. Дополнить ч. 1 ст. 86 УПК РФ, включив в перечень лиц, правомочных собирать доказательства, работников органа дознания, проводящих следственное действие на основании поручения органа предварительного расследования.

14. Изменить ст. 89 УПК РФ (использование в доказывании результатов ОРД), носящую запретительный характер, на конструкцию позитивно-содержательного характера.

15. Ввиду необходимости единообразного толкования, дополнить перечень понятий, содержащихся в ст. 5 УПК РФ, определением результата ОРД.

16. Нормативно закрепить в ФЗ «Об ОРД» (сделав перечень используемых в законе понятий) определение результатов оперативно-розыскной деятельности, которые в контексте проведенного исследования сформулировать, как полученные должностными лицами оперативно-розыскных органов в установленном ФЗ об ОРД порядке при осуществлении проводимых гласно и негласно оперативно-розыскных мероприятий и содержащиеся в оперативно-служебных документах сведения:

- о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении, иных событиях, создающих угрозу интересам личности, общества, государства, и необходимые для выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования преступлений;

- лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания, без вести пропавших, не могущих по состоянию здоровья сообщить о себе сведения, либо сведения, касающиеся личности неопознанного трупа;

- сведения, необходимые для решения иных задач, возложенных на органы, осуществляющие ОРД.

17. Исключить из п. 3 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об ОРД» основание для проведения ОРМ «или определение суда» как не соответствующее целям и задачам осуществления правосудия.

18. Пункт 5 ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об ОРД» дополнить следующим содержанием: «и лиц, оказывающих конфиденциальное содействие органам, осуществляющим ОРД».

19. В ч. 3 ст. И ФЗ «Об ОРД» регламентирующей, представление результатов ОРД, в качестве адресата указать прокурора, должностных лиц иных государственных органов, правомочных инициировать осуществление ОРД, изложив ее в следующей редакции: «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут представляться дознавателю, следователю, прокурору, судье, в производстве которого находится уголовное дело, либо санкционирующему проведение оперативно-розыскных мероприятий, другим правомочным инициаторам проведения оперативно-розыскных мероприятий на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, установленном настоящим федеральным законом и ведомственными нормативными актами».

20. Изменить конструкцию ст. 11 ФЗ «Об ОРД», указав в ч. 1, 2, 3 назначение использования результатов ОРД, а в ч. 4 - перечень должностных лиц и государственных органов, которым могут направляться результаты ОРД.

21. Исключить из конструкции ст. 12 ФЗ «Об ОРД» «Защита сведений об органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность» ч. 4, как не совпадающую с названием статьи и нарушающую ее конструкцию. Положения ч. 4 ст. 12 ФЗ «Об ОРД» для придания законодательному акту системности включить в содержание ст. 11 ФЗ «Об ОРД».

Кроме перечисленных выше основных выводов и рекомендаций в диссертации содержатся и другие предложения, направленные на оптимизацию использования результатов ОРД в расследовании преступлений.
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