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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическая алгоритмизация следственных действий"

Важнейшей задачей противокриминальной деятельности в современных условиях является дальнейшее совершенствование работы следственного аппарата, широкое использование наряду с традиционными методами раскрытия, расследования и предупреждения преступлений новейших достижений криминалистической науки. Актуальность задачи повышения эффективности расследования преступлений в настоящее время обуславливается негативной динамикой преступности, ростом числа преступлений, особенно, тяжких; появлением организованной преступности, усилением криминального «прессинга» на свидетелей и потерпевших. Ряд трудностей возникает в процессе применения новых законодательных актов, а также вследствие не всегда безупречной позиции защиты при рассмотрении уголовных дел.

В связи с изложенным особую остроту приобретает неуклонное соблюдение требования закона о всестороннем, полном и объективном расследовании преступлений. В сложных и не всегда благоприятных условиях работы особое значение приобретает умение следователя на высоком уровне провести следственные действия с целью получения устойчивой системы фактических данных, использовать при производстве этих действий новейшие разработки криминалистики.

С учетом негативных явлений в динамике преступности и усложнениями условий следственной работы представляется обоснованной и актуальной научная разработка проблем криминалистической алгоритмизации, программирования и компьютеризации деятельности следственного аппарата.

В постановлении Правительства РФ от 10.03.1999. № 270 «О федеральной целевой программе по усилению борьбы с преступностью на 1999-2000 годы» указывалось, что основные усилия в повышении эффективности раскрытия и расследования тяжких преступлений необходимо сосредоточить на «внедрении в практику деятельности правоохранительныхорганов современных информационных технологий, программно-технических средств,., унификации проектных решений». Существенное значение при этом приобретает непосредственное внедрение методов алгоритмизации и компьютерных технологий в деятельность следователей, что должно кардинальным образом отразиться на качестве всего проведенного расследования по возбужденному уголовному делу, рациональности и эффективности следственных действий.

Однако до настоящего времени остается нерешенным целый комплекс принципиально важных вопросов, связанных с проблемами внедрения и использования криминалистических алгоритмов и компьютерных технологий в следственной практике. Одним из реальных и доступных путей повышения эффективности расследования преступлений является внедрение в криминалистическую практику алгоритмизированных методик.

Различные аспекты криминалистической алгоритмизации, программирования следственной деятельности, применения ЭВМ плодотворно разрабатывались во многих научных работах. Широко известны исследования в этой области Белкина Р.С., Быховского И.Е., Вандера М.Б., Возгрина И.А., Густова Г.А., Ищенко Е.П., Карнеевой J1.M., Кертеса И., Ланцмана P.M., Полевого Н.С., Соя-Серко Л.А., Шаталова А.С., Эджубова Л.Г., Эйсмана А.А., и других авторов. Вместе с тем, представляется, что специальное криминалистическое исследование теоретических и практических проблем криминалистической алгоритмизации следственных действий и практических проблем применения вышеупомянутых алгоритмов в расследовании преступлений, в том числе с использованием компьютеров, в достаточно полном объеме еще не проводилось.

Предметом предпринятого диссертационного исследования являются объективные закономерности использования криминалистических знаний в процессе разработки алгоритмизированных методик следственных действий и компьютерных технологий для их внедрения в целях повышения качества предварительного расследования. Объектом исследования являются конкретные следственные действия, криминалистические алгоритмы и компьютерные программы для их эффективной практической реализации.

С учетом изложенного была определена основная цель диссертационного исследования, которая состоит в разработке комплексного теоретического и прикладного подхода к проблемам создания и использования криминалистических алгоритмов следственных действий, направленных на повышение качества и эффективности предварительного расследования.

Цель исследования определила круг взаимосвязанных задач, решение которых нашло отражение в содержании диссертации. К ним относятся: разработка понятийного аппарата, концептуальных положений криминалистических алгоритмов следственных действий; разработка и обобщение методов создания криминалистических алгоритмов следственных действий; разработка криминалистических алгоритмов ряда следственных действий и программ их компьютерной реализации, направленная на объективизацию процесса доказывания, рационализацию производства, повышение качества и эффективности следственных действий; внесение предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, касающихся избранной цели исследования.

Методическуюосновуисследования составил материалистический подход, признающий объективно существующую действительность с наличием закономерных связей, доступную познанию научными методами. Широко использовались труды упомянутых ученых, а также других известных специалистов в области уголовно-процессуального права, криминалистики. Наряду с этим использовались положения, содержащиеся в научных работах по философии, правовой информатики, кибернетики и другим научным дисциплинам. В исследовании применялся конкретно-социологический метод познания, включающий аналитической изучение практики, опросы, наблюдение, экспериментальные проверки и синтезирование данных; проводился также анализ влияния алгоритмизированных методов на качество повышения квалификации следователей. Объединение различных методов позволило всесторонне изучить проблемы, находящиеся на стыке уголовного процесса, криминалистики и информатики; произвести их обсуждение, обосновать сделанные выводы и предположения.

Правовой базой диссертации являются положения Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального законодательства, Федеральных законов «Об информации, информатизации и защите информации (1995 г.) и «О государственной судебно-экспертной деятельности» (2001 г.), Постановлений Конституционного Суда РФ иВерховного Суда РФ, а также других нормативных актов, относящихся к теме исследования.

В качестве эмпирических данных в диссертации использовались результаты изучения следственной и экспертной практики г. Санкт-Петербурга и Северо-Западного региона. В процессе ознакомления с уголовными делами, находящимися в производстве следователей органов прокуратуры анализировались ошибки и упущения, допускаемые при производстве следственных действий.

В Юридическом институте Генеральной Прокуратуры РФ проводилось интервьюирование прокурорско-следственных работников, проходящих курс повышения квалификации; в результате опроса 110 слушателей, 86% положительно оценили алгоритмизацию следственных действий, 72% отметили актуальность широкого внедрения компьютеров в следственнуюработу.

При изучении экспертной практики особое внимание уделялось влиянию качества следственных действий на результативность последующих экспертиз (по материалам обобщений Северо-Западного Регионального Центра судебной экспертизы МЮ РФ).

Научная новизна проведенного диссертационного исследования. Теоретическая значимость диссертационных изысканий усматривается в том, что его положения и выводы дополняют представление о понятии криминалистической алгоритмизации следственной деятельности и тем самым вносят вклад в развитие теории криминалистики. Разработанная концепция компьютерного программирования следственных действий может быть использована в дальнейших научных исследованиях по теоретической разработке проблем совершенствования предварительного следствия. Научная новизна, по мнению автора, определяется тем, что впервые проведено всестороннее криминалистическое изучение теоретических и практических проблем разработки и использования алгоритмов при производстве следственных действий, исследована сущность криминалистических алгоритмов и найдены методические пути компьютерного программирования для практического внедрения в следственную практику.

В соответствии с темой исследования на защиту выносятся следующие положения.

1. Вывод о возможности рациональной алгоритмизации процесса производства следственных действий в целях повышения их эффективности.

2. Концепция применения в расследовании преступлений системы алгоритмов следственных действий, основанной на общих законодательных положениях, технических, тактических и методических принципах.

3. Понятие криминалистического алгоритма, представляющего собой систему последовательно выполняемых определенных законом обязательных положений и разработанных криминалистикой рекомендательных предписаний, направленных на эффективное решение задач по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Определен эвристический характер криминалистического алгоритма, допускающий свободный поиск следователем оптимальных путей решений и предусматривающий функционирование в интерактивном режиме.

4. Разработанные методы построения компьютерных программ для практической реализации криминалистических алгоритмов следственных действий.

5. Алгоритм производства допроса с определением циклов, блоков операций, тактических предписаний, снабженный стандартизированными схемами.

6. Компьютерная программа реализации алгоритма допроса.

7. Алгоритм варианта следственного осмотра (стандартизированная схема).

8. Компьютерная программа реализации алгоритма следственного осмотра.

9. Тезис о целесообразности использования для составления рабочих алгоритмов следственных действий метода аналогии, что позволяет внедрять алгоритмизированный подход при планировании расследования.

10. Разработанный интегральный алгоритм действий, сопровождающих производство судебной экспертиза, охватывающий следственные действия, организационно-вспомогательные операции, оценочные предписания, рекомендации по применению заключения.

11. Вывод о дидактическом значении алгоритмизированных методик, систематизирующих и ускоряющих процессы обучения студентов-юристов и повышения квалификации практических работников следственного аппарата.

12. Опубликованное в 2000 году предложение о применении при подготовке и изготовлении протоколов следственных действий технических средств, возможность реализации которого предусмотрена новым УПК РФ.

Практическая значимость и апробация результатов исследования.

Разработка проблем криминалистической алгоритмизации следственных действий в качестве главной цели преследовала оказание помощи следственной практике. Найденные решения, по мнению диссертанта, могут быть непосредственно внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов и будут способствовать повышению эффективности борьбы с преступностью в современной сложной обстановки.

Разработки автора были предметом обсуждения на следующих научно-практических конференциях:

1. Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия. Санкт-Петербург, 1999г.

2. Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия. Санкт-Петербург, 2000 г.

3. Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия. Санкт-Петербург, 2001г.

Компьютерные программы криминалистических алгоритмов включены в программный фонд Северо-Западного экспертного центра МЮ РФ и используются при решении вопросов взаимодействия экспертов со следственными органами, расширении задач экспертных исследований.

Экспериментальное применение алгоритмов следственных действий осуществлялось кабинетом криминалистики прокуратуры г.Санкт-Петербурга при оказании методической помощи следователям с небольшим опытом работы.

В течение трех лет алгоритмы следственных действий широко используются в учебном процессе кафедры криминалистики Санкт-Петербургского Юридического института Генеральной Прокуратуры РФ на занятиях с практическими работниками органов прокуратуры и МВД, а также со студентами прокурорско-следственного факультета.

Основные положения диссертационного исследования отражены в пяти опубликованных работах автора.

Структура диссертации обусловлена ее целями, задачами и объектом исследования. Необходимость уточнения понятийного аппарата изучаемой сферы, выяснения значения криминалистических алгоритмов следственных действий, выделения методологических и методических проблем их разработки и использования в раскрытии и расследовании преступлений -предопределили структуру диссертационной работы.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений, в которые входят иллюстративные материалы и компьютерные программы алгоритмов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Соловьева, Ольга Михайловна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В проведенном диссертационном исследовании предпринята попытка комплексного рассмотрения проблем алгоритмизации следственных действий, осуществлен поиск путей решения ряда актуальных задач правового и криминалистического характера в сфере алгоритмизации и компьютеризации расследования преступлений. Наиболее значимыми результатами проведенного диссертационного исследования представляются

нижеперечисленные.

1. Разработана общая концепция рациональной алгоритмизации процесса производства следственных действий, при этом следственное действие определено как дискретный акт познавательной, фиксирующей, удостоверяющей деятельности следователя и иных уполномоченных законом лиц, осуществляемый в стадии предварительного расследования и прирасследовании по вновь открывшимся обстоятельствам на основании и в соответствии с регламентированным уголовно-процессуальным законом порядком, - с описанием в протоколе - в целях обнаружения, собирания, осмотра, фиксации, удостоверения, изъятия и исследования доказательств, а также получения сведений для решения оперативно-розыскных и информационно-тактических задач.

2. В процессе исследования сделан вывод о том, что совокупность следственных действий, обладающих индивидуальной спецификой, образует в расследовании систему, отличающуюся единством в процессуальном, криминалистическом, психологическом, этическом и других аспектах. Проведенные анализ и классификация следственных действий показали, что для

алгоритмизации рассматриваемой формы процессуальной деятельности необходима разработка системы алгоритмов, основанной на общих законодательных положениях, технических, тактических и методических принципах.

3. В диссертации определена сущность криминалистического алгоритма, представляющего собой систему последовательно выполняемых определенных законом обязательных положений и разработанных криминалистикой рекомендательных предписаний, направленных на эффективное решение задач по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Криминалистический алгоритм не является полностью жестко детерминированным, он относится к эвристическому типу алгоритмизации: в рамках системы предписаний допускается поиск оптимальных путей, оценка по ходу исполнения, выбор дизъюнктивных и конъюнктивных решений, пропуск операций, внесение корректив - все это обеспечивает свободу мыслительного процесса следователя, творческого проведения следственного действия.

4. Результаты опытной алгоритмизации следственных действий показывают эффективность этого направления при использования компьютеров. В компьютерной методике наряду с основной программой действий предусматриваются подпрограммы, включающие частные методики, справочные и иллюстративные материалы, а также используется интерактивный режим для подготовки и изготовления протокола, выполнение технико-криминалистических операций (получения иллюстраций, компьютерного цветоразличения, увеличения изображения и др.).

5. Для реализации алгоритмов следственных действий в ходе диссертационного исследования разработаны методы

программирования криминалистических алгоритмизированных схем. Эти методы позволяют создать программный продукт, применение которого на стационарном или портативном компьютере осуществляется на основе знаний по правовой информатике и предусматривает при необходимости внесение в программу дополнений, изменений, модулей с правовыми новеллами.

6. Проведенное исследование показало возможность разработки варианта эвристического алгоритма допроса (с выделением алгоритма тактических операций) и соответствующего компьютерного программного обеспечения. Целью создания данного алгоритма и его применения является рациональное построение данного следственного действия и повышение его эффективности.

7. Алгоритмизированная методика может быть использована для планомерного и системного производства следственного осмотра. Разработанный алгоритм осмотра (стандартизированная схема) и программа охватывают все циклы работы следователя от подготовки до завершения действия, осуществляемого узловым методом.

8. При поиске путей решения проблем алгоритмизации установлена полезность привлечения для составления алгоритмов следственных действий метода аналогии. Выделяя сходные черты в различных действиях, удается использовать общие рекомендации в алгоритмах в виде отдельных предписаний, блоков операций, фрагментов программ, что ускоряет и упрощает процесс разработки алгоритмов действий, обладающих сходством (разработка алгоритмов очной ставки, обыска, следственного эксперимента и др.). Применение метода аналогии способствует формированию

творческого подхода к составлению алгоритмов конкретных действий в стадии их планирования следователем.

9. Применительно к задачам алгоритмизации действий, сопровождающих экспертизу, обоснована целесообразность разработки интегрального алгоритма, объединяющего следственные действия и связанные с ними организационно-вспомогательные операции, оценочные предписания, рекомендации по применению заключений. Интегральный алгоритм, составленный на схематическом уровне с включением в него новелл, введенных Федеральным Законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001г., после практической проверки может служить базой для создания развернутого интегрального алгоритма судебно-экспертной деятельности с соответствующим компьютерным обеспечением.

10. Проведенное исследование и апробация алгоритмизированных методов производства следственных действий показали, что эти методы являются не только рациональным средством повышения эффективности работы следователя, но помогают также решать дидактические задачи, способствуя и ускоряя процесс обучения студентов и повышения квалификации практических работников.

11. С учетом перспектив широкого внедрения в следственную практику методов компьютеризации и повышения общего уровня научно-технического оснащения следственных органов внесено предложение по совершенствованию уголовно-процессуального закона: расширить законодательную регламентацию протоколирования указанием возможности подготовки и изготовления протокола с применением технических средств (опубликовано в 2000 году).
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