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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-правовая охрана безопасности труда в Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Современный мир невозможно представить без компьютеров, робототехники, лазера, нанотехнологий, сложных механистических систем и других достижений современной науки, которые используются в самых разнообразных отраслях экономики. Изменения в технологических процессах производства общественных благ оказывают решающее воздействие на построение отношений в сфере применения человеком своих способностей к труду. Неизменным остается только одно - без приложения усилий человека средства производства не могут создавать новые общественные блага самостоятельно. Поэтому положение человека в структуре отношений производства общественных благ по мере его усложнения приобретает только большую значимость.

Установление оптимального баланса интересов лиц, включенных в механизм производства таких благ, во многом зависит от того, насколько правильно будут избраны правовые средства регулирования отношений в сфере применения человеком его способностей к труду. Не последнее место среди таких средств занимают меры уголовно-правового воздействия.

Создание основных институтов рыночной экономики в Российской Федерации завершено, а потому вряд ли уместно говорить о неопределенности государственной политики в этой сфере. Как следствие, мы можем констатировать, что развитие экономики привело к созданию множества субъектов предпринимательской деятельности. Внутренние вопросы разрешаются ими самостоятельно, поэтому лица, вовлеченные в орбиту их частного правопорядка, прежде всего наемные работники, находятся под влиянием, как правило, экономически доминирующего субъекта. Правовое поле таких взаимоотношений не может и не должно определяться этими субъектами по своему усмотрению. В данных условиях одной из важнейших задач, стоящих перед государством, является обеспечение безопасности условий труда.

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития в Российской Федерации на период до 2020 года одной из приоритетных задач является создание условий труда, позволяющих сохранить трудоспособность работающего населения на всем протяжении профессиональной карьеры, в том числе: разработка и реализация мер по улучшению условий и охраны труда, снижению риска смертности и травматизма на производстве, профессиональных заболеваний, совершенствование управления профессиональными рисками с участием сторон социального партнерства.1

Какова роль уголовного права в достижении поставленной задачи? Традиционным для науки уголовного права России является восприятие института уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда, как части более общего института безопасности производственных процессов, в которых участвует человек. Общественная опасность нарушений правил безопасности в сфере производственных процессов связывается, как правило, с использованием источников повышенной опасности. Будет неверным отрицать данное обстоятельство, но и придавать чрезмерное значение ему также не стоит.

Институт уголовно-правовой охраны безопасности труда является сложным и многогранным. Его сложность обусловлена не только использованием в производственных процессах источников повышенной опасности, но также социальными и экономическими особенностями урегулированных нормами права отношений, связанных с применением человеком своих способностей к труду. По нашему мнению, эти особенности и носят определяющий характер.

1 Концепция долгосрочного социально-экономического развития в Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р. Доступ из справоч.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Достижение точности в применении правовых средств регулирования общественных отношений, связанных с использованием человеком своих способностей к труду, возможно только при условии правильного определения предмета такого регулирования, а значит для этого нужно понять социальную и экономическую составляющую понятия «труд», оценить пределы и возможности правового регулирования в этой сфере. Проблема, которая традиционно интересовала науку трудового права, в последние годы нечасто затрагивалась в работах специалистов других отраслей права, в том числе и уголовного права. Вместе с тем системная методология, являясь инструментом познания объективной реальности, требует обращения к положениям об объекте исследования, которые были выработаны в других отраслях юридической науки.

Сказанное позволяет нам по-новому взглянуть на устоявшийся для российского уголовного права институт уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (ст. 143 УК РФ).

Кроме того, приоритет прав человека, закрепленный в Конституции Российской Федерации, придает этой проблеме особую окраску борьбы с посягательствами на общественные отношения высшего порядка.

Состояние научной разработки проблемы. В литературе вопросы уголовно-правовой охраны безопасности труда были рассмотрены в работах В.И. Борисова, М.С. Брайнина, З.А. Вышинской, В.К. Глистина, М.С. Гринберга, Э.Н. Зинченко, С.А. Квелидзе, А.Н. Красикова, Н.Ф. Кузнецовой, И.П. Лановенко, В.Б. Малинина, Л.Г. Мачковского, Н.И. Пикурова, А.Б. Сахарова, А.И. Свинкина, И.И. Слуцкого, И.М. Тяжковой, М.И. Федорова, Н.П. Яблокова и других.

За последние десять лет вопросы уголовной ответственности за преступные нарушения правил охраны труда освещались в докторской диссертации Л.Г. Мачковского («Преступления против конституционных прав человека и гражданина: проблемы теории и практики правового регулирования») и кандидатских диссертациях И.В.Бессоновой («Нарушения 5 правил охраны труда в уголовном праве России»), А.А.Великого («Нарушения правил охраны труда: уголовно-правовые и криминологические аспекты (на материалах Уральского федерального округа)»), В.В. Воробьева («Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями в сфере трудовых отношений»), Э.А. Коренковой («Ответственность за преступные нарушения правил охраны труда»), C.B. Марковиченко («Характеристика и предупреждение преступных нарушений правил охраны труда»), O.A. Смык («Проблемы уголовно-правовой ответственности за нарушение правил охраны труда (по материалам судебной практики Краснодарского края)»).

Вместе с тем вопросы уголовно-правовой охраны труда требуют продолжения научной разработки этой тематики. Данное обстоятельство связано, прежде всего, с изменениями, происходящими в уголовном и трудовом законодательстве. Требует переосмысления ряд концептуальных подходов, разработанных авторами работ, написанных в 60-х - 80-х годах XX века, которые нередко продолжают воспроизводиться в комментариях к Уголовному кодексу Российской Федерации, учебниках по Особенной части уголовного права и других публикациях.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка концептуальных основ криминализации нарушений правил охраны труда в уголовном праве России, определение основных направлений повышения эффективности уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда, выработка рекомендаций по совершенствованию УК РФ, а также практических рекомендаций по квалификации преступных нарушений правил охраны труда.

В соответствии с целью диссертационного исследования его задачами являются: о анализ современного состояния охраны труда в Российской Федерации, установление исторических и социальных предпосылок уголовной ответственности за преступные нарушения правил охраны труда; о формирование единой концепции криминализации нарушений правил охраны труда в уголовном праве России; о анализ объективных и субъективных признаков состава преступления, описанного в ст. 143 УК РФ, формулирование практических рекомендаций по применению данной статьи; о анализ разъяснений, данных Верховным Судом РФ (РСФСР, СССР) о квалификации состава преступных нарушений правил охраны труда (ст. 143 УК РФ); о обобщение и анализ судебной и ведомственной практики прокуратуры, следственного комитета, государственной инспекции по труду) по делам о преступных нарушениях правил охраны труда и делам о нарушении специальных правил (ст. 216, 217, 219, 238, 264 УК РФ), определение способов повышения эффективности уголовной ответственности за нарушение правил охраны труд, выработка практических рекомендаций по разграничению преступных нарушений правил охраны труда и других преступлений, связанных с нарушением специальных правил; о разработка рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства о нарушении правил охраны труда и дополнению изменению)разъяснений, данных Верховным Судом РФ по соответствующим вопросам.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод, а также частно-научные методы познания: формально-логический, историко-правовой, системно-структурный, сравнительно-правовой, лингвистический, социологический и статистический методы.

Теоретическую основу исследования составляют труды в области общей теории права, криминологии, уголовного и трудового права, в 7 частности: В.И. Борисова, М.С. Брайнина, В.К. Глистина, М.С. Гринберга, Э.Н. Зинченко, С.А. Квелидзе, А.Н. Красикова, Н.М. Кропачева, Н.Ф. Кузнецовой, A.M. Лушникова, М.В. Лушниковой, С.П. Маврина, В.Б. Малинина, Л.Г. Мачковского, Н.И. Пикурова, B.C. Прохорова, А.Б. Сахарова, И.М. Тяжковой, Е.Б. Хохлова, М.И. Федорова, Т.В. Церетели, В.Ф. Яковлева и многих других.

Нормативную основу исследования составляют международно-правовые акты, в том числе конвенции и рекомендации Международной организации труда (МОТ), Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, федеральные законы и законы субъектов РФ, акты Правительства РФ, федеральных министерств и ведомств. Также использованыпостановления Пленума Верховного Суда РФ по рассматриваемым проблемам.

Эмпирическую базу исследования составляют: 1) статистические данные государственных инспекций труда субъектов РФ (Республики Башкортостан, Республики Коми, Кировской области, Мурманской области, Самарской области, Свердловской области и других субъектов РФ) за период с 2009 г. по 2011 г.; 2) материалы 13 дел о расследовании несчастных случаев на производстве, находившихся в производстве Государственной инспекции труда в Республике Коми; 3) приговоры и постановления, вынесенные судам (районными, гарнизонными, областными, краевыми и пр.) и мировыми судьями Архангельской, Ленинградской, Московской, Мурманской областей, Республики Коми и других субъектов РФ за период с 2004 г. по 2012 г. по 67 делам о преступлениях, связанных с нарушением правил охраны труда и производственным травматизмом; 4) опубликованная судебная практика Верховного Суда РСФСР (СССР), постановления Пленумов Верховного Суда СССР и РФ, публикации в периодической печати по изучаемой проблеме; 5) данные опроса 86 сотрудников органов прокуратуры.

Научная новизна диссертации определяется тем, что она представляет собой комплексное исследование уголовно-правовых аспектов охраны труда в Российской Федерации, в котором предпринята попытка формирования единой концепции объяснения причин криминализации нарушений правил охраны труда в уголовном праве России.

В работе выдвинута и обоснована концепция, согласно которой криминализация нарушений правил охраны труда обусловлена состоянием зависимости работника, возникающей в рамках трудовых отношений.

Исследован положительный исторический опыт законодательной регламентации и практики применения состава преступных нарушений правил охраны труда; обосновано изменение подхода к криминализации соответствующих деяний с учетом эволюции социально-экономической парадигмы в советский и постсоветский периоды.

В работе обоснованы положения, согласно которым требуется более точно определить диспозицию нормы, предусмотренной ст. 143 УК РФ, на основе требований конституционного и трудового законодательства.

Автором на основе предложенной им концепции криминализации нарушений правил охраны труда сформулирован подход к анализу элементов состава преступных нарушений правил охраны труда, определению алгоритма квалификации рассматриваемого преступления и разграничения его с другими преступлениями и проведен соответствующий анализ.

В работе предлагается проект новой редакции ст. 143 «Нарушение правил охраны труда» УК РФ.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Криминализация нарушений правил охраны труда социально обусловлена. В основе такой обусловленности лежит состояние зависимости работника, которое возникает вследствие подчинения работника правопорядку работодателя в рамках трудовых отношений. Поэтому в российском уголовном праве криминализованы нарушения правил охраны труда, которые возникают в сфере подчиненного (несамостоятельного) труда, то есть в сфере трудовых отношений.

2. Объектом преступных нарушений правил охраны труда являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность труда, то есть состояния защищенности жизни и здоровья человека (работника) от вредных и (или) опасных факторов производственной среды в условиях трудовых отношений. Дополнительным объектом является жизнь и здоровье человека (работника).

3. Потерпевшим от преступных нарушений правил охраны труда является лицо, состоящее с работодателем в трудовых отношениях и которому тяжкий вред здоровью или смерть причинены при исполнении им своих трудовых обязанностей в результате нарушения таких правил.

4. Диспозиция нормы, предусмотренной ст. 143 УК РФ, содержит отсылку к «правилам техники безопасности и иным правилам охраны труда», которые не определены в качестве понятий (категорий) трудового законодательства Российской Федерации. Поэтому следует уточнить ст. 143 УК РФ, указав в ней на нарушение государственных нормативных требований охраны труда.

5. В силу принципов равенства граждан перед законом и справедливости (ст. 4 и 6 УК РФ) содержание нарушенных правил охраны труда в составе преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, не может устанавливаться путем обращения к нормативным актам регионального законодательства субъектов Российской Федерации, а также к локальным актам конкретных работодателей и коллективным соглашениям. В целях соблюдения законности по конкретным уголовным делам соответствующее требование необходимо закрепить непосредственно в ст. 143 УК РФ.

6. Предлагается дополнить ст. 143 УК РФ частью третьей, предусматривающей повышенную ответственность за нарушение правил охраны труда, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц.

7. Установление причинной связи по делам о нарушениях правил охраны труда имеет особенности, связанные с тем, что последствия могут являться результатом взаимодействия ряда условий обстановки конкретного технологического процесса. Причинная связь установлена там где, действиями лица, на которое возложены обязанности по соблюдению правил охраны труда, создана реальная возможность наступления преступных последствий в результате воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов. Действие такого лица, выразившееся в нарушении правил охраны труда, должно вызывать воздействие вредных и (или) опасных производственных факторов, причинивших тяжкий вред здоровью или смерть потерпевшего. Бездействие такого лица, напротив, не приводит к нейтрализации действия вредных и (или) опасных производственных факторов, хотя такое лицо должно и имело возможность действовать.

8. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, должно являться лицо, обязанное обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда подчиненными ему работниками. Такому лицу делегируются организационные и распорядительные права в отношении работников на конкретном участке производства или в целом в организации, и именно оно является адресатом нормы, предусматривающей обязанность работодателя обеспечить безопасность условий труда (ст. 20, 212 ТК РФ). Соответствующие изменения предлагается внести в ст. 143 УК РФ.

9. В связи с изложенным предлагается новая редакция ст. 143 «Нарушение правил охраны труда»:

1. Нарушение государственных нормативных требований охраны труда, закрепленных в федеральных законах и иных нормативных актах Российской Федерации, совершенное лицом, на которое возложены обязанности обеспечивать соблюдение таких требований, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, наказывается .

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека, наказывается .

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц, наказывается .».

10. Сформулированы критерии разграничения преступных нарушений правил охраны труда с преступлениями, связанными с нарушением правил безопасности при производстве отдельных видов работ и некоторых других правил безопасности (ст. 215, 216, 217, 219 УК РФ); преступлениями, связанными с нарушением правил эксплуатации транспортных средств (ст. 263, 264, 266 УК РФ); служебными преступлениями (ст. 201, 285, 293 УК РФ); неосторожными преступлений против жизни и здоровья человека (ст. 109, 118 УК РФ).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что в работе представлено обоснование современной стратегии борьбы с преступностью в сфере безопасности труда в Российской Федерации на основе комплексной оценки оснований криминализации нарушений правил охраны труда. Сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства

Российской Федерации и практические рекомендации de lege lata по квалификации преступных нарушений правил охраны труда. Рекомендации, представленные в диссертационном исследовании, позволяют на системной основе пересмотреть подходы к законодательной регламентации института уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда и повысить эффективность его применения. В практическом плане особое значение имеет создание последовательного и непротиворечивого алгоритма квалификации преступных нарушений правил охраны труда и их разграничения с другими преступлениями, связанными с нарушением специальных правил, определение сферы действия уголовно-правовых норм

12 с учетом межотраслевых связей уголовного и трудового права. Положения диссертационного исследования также могут быть использованы в качестве основы для дальнейшей научной разработки вопросов уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда и других преступлений, связанных с нарушением специальных правил. Результаты диссертационного исследования могут использоваться в процессе преподавания курса Особенной части уголовного права.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на кафедре уголовного права Юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, где проводилось ее рецензирование. Результаты диссертационного исследования изложены в статьях автора, опубликованных в ведущих научных изданиях, и используются при проведении занятий со студентами юридического факультета СПбГУ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Вешняков, Дмитрий Юрьевич

Выводы, сформулированные в исследовании относительно субъекта преступных нарушений правил охраны труда, в отличие от других выводов, которые могли бы быть применены на практике de lege lata, были сделаны de le ferenda. Указание в действующей редакции ст. 143 УК РФ на такой признак субъекта преступных нарушений правил охраны труда как наличие «обязанности соблюдать правила техники безопасности и иные нормы охраны труда» на практике приводит к тому, что к уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда привлекаются не только руководители, но и рядовые работники. Однако отношения рядовых работников друг с другом носят независимый, «горизонтальный» характер, поэтому, по сути, речь, идет о простом причинении вреда по неосторожности. Как нам представляется, нет никакой необходимости предусматривать специальный состав преступления для таких случаев. Более важно предусмотреть ответственность работодателя за нарушение правил охраны труда, поэтому, следуя изложенной нами концепции, признаки субъекта преступных нарушений правил охраны труда должны быть скорректированы путем указания на наличие «обязанности обеспечивать соблюдение правил охраны труда».

В своей совокупности выводы, сделанные в исследовании, позволили нам суммировать свои предложения об изменении уголовного

184 законодательства в виде новой редакции ст. 143 УК РФ, которая приводится ниже.

Ст. 143. Нарушение правил охраны труда

1. Нарушение государственных нормативных требований охраны труда, закрепленных в федеральных законах и иных нормативных актах Российской Федерации, совершенное лицом, на которое возложена обязанность обеспечивать соблюдение таких требований, если это повлекло причинение тяжкого вреда здоровью человека,

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека,

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц.

Особо отметим, что в своем исследовании мы не ставили задачу определить эффективность уголовного наказания в сфере охраны безопасности труда на текущем этапе. По этим причинам мы не приводим здесь свои предложения об изменении санкций, предусмотренных ст. 143 УК РФ. Однако надеемся, что эта тема не останется без внимания и вслед за изменением диспозиции нормы об уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда последует также переоценка санкций на основе обстоятельного анализа существующей правоприменительной практики.

В заключительной части исследования мы попытались сформулировать критерии разграничения преступных нарушений правил охраны труда с другими преступлениями. Двойственность суждений, которая возможно возникла вследствие противоречий концепции исследования и решений, которые применяются на практике, в то же время позволяет увидеть незавершенность законодательных построений и необходимость их уточнения.

Каждое преступление в сфере безопасности труда, как и любое преступление, вызывает социально-психологическую деформацию в обществе, лишает уверенности в защищенности, порождает у преступника

185 представление о допустимости и впредь пренебрегать требованиями закона, дает пример для подражания. Вместе с тем «исправление» преступника и восстановление справедливого порядка вещей, будучи целями уголовной ответственности, достижимы лишь в том случае, если уголовный закон будет соответствовать реалиям современного общества и адекватно реагировать на существующие общественные процессы. Наше исследование в таком контексте позволяет выявить предпосылки изменения уголовного закона и практики его применения, обозначить проблему и определить пути ее разрешения. Эти обстоятельства и являются необходимыми и важными условиями для достижения целей совершенствования уголовного закона.

Кропачев Н.М., Прохоров B.C. Механизм уголовно-правового регулирования: Уголовная ответственность. СПб., 2000. С. 57-58

Заключение

Подводя итог исследованию, следует констатировать, что развитие института уголовно-правовой охраны безопасности труда в Российской Федерации прошло в своем развитии несколько этапов. Вместе с тем в течение длительного времени законодательная конструкция нарушений правил охраны труда, закрепленная в уголовном законе, в своих основных чертах остается неизменной, представляя собой своего рода квинтесенцию позиции законодателя stare decisis et non quêta movere («стой на решенном и не расстраивай установившегося»).

Имплементация норм международных права и усложнение производственных процессов сопровождаются на современном этапе развития России ростом требований к защите прав и свобод человека в сфере труда. При этом институт уголовно-правовой охраны труда, сформировавшись еще в системе советского права, был основан на принципиально иной социально-экономической и политической парадигме. Свобода выбора формы трудовой деятельности и отсутствие доминанты государственной собственности на средства производства исключают криминализацию нарушений правил охраны труда только лишь на том основании, что существуют объективно вредные и (или) опасные факторы производственного процесса. Человек свободен в выборе, трудится ли ему на работодателя в условиях подчиненного труда или самостоятельно на себя самого. Он больше не ограничен в возможности приобретения необходимых ему средств производства и самостоятельно определяет степень риска, которому он подвергает себя, в случае если он трудится в своем интересе. Осуществление на свой риск деятельности является главной характеристикой инициативной (самостоятельной, предпринимательской) формы организации труда и данное обстоятельство вряд ли возможно игнорировать.

Криминализация нарушений правил охраны труда обусловлена указанными выше обстоятельствами. Поэтому в российском праве на современном этапе могут быть криминализованы только преступные нарушения правил охраны труда, которые совершаются в сфере подчиненного (несамостоятельного) труда, то есть в сфере собственно трудовых отношений. В условиях подчиненного (зависимого) труда человек утрачивает ту степень свободы, при которой он определяет свое поведение, согласуя его только со своей собственной волей, а значит, и степень риска определяет другое лицо - работодатель.

Сделанный вывод, по нашему мнению, является ключевым для концептуальной перестройки института уголовно-правовой охраны труда на основе единого подхода к правовому регулирования таких отношений трудовым и уголовным законодательством. Именно он позволяет выявить недостатки системного правового регулирования de lege ferenda и правоприменительной практики de lege lata.

Логическим продолжением первого вывода является вывод об объекте преступных нарушений правил охраны труда. Под ним мы понимаем общественные отношения, обеспечивающие состояние защищенности жизни и здоровья человека (работника) от вредных и (или) опасных факторов производственной среды в условиях подчиненного (несамостоятельного) труда.

Как было показано в исследовании, нередко в науке уголовного права отношение к определению общественных отношений, охраняемых уголовным законом в сфере безопасности труда, носит «узкий», несистемный характер, основанный на буквальном толковании норм уголовного права. При этом такое отношение не только блокирует развитие института уголовно-правовой охраны безопасности труда в сторону укрепления межотраслевых связей уголовного права, но и создает преграды для формирования единого подхода в рамках действующей законодательной регламентации этого института.

Именно поэтому важен следующий вывод: потерпевшим от преступных нарушений правил охраны труда является лицо, состоящее с работодателем в трудовых отношениях и которому тяжкий вред здоровью или смерть причинены при исполнении им своих трудовых обязанностей в результате нарушениях таких правил.

Констатация трудовых отношений как необходимого условия уголовно-правовой охраны не является «случайным» фактором, поскольку законодатель акцентировал ее важность в контексте конституционных прав и свобод, в том числе экономических свобод на самоопределение форм и способов реализации своих способностей к труду. В ином случаезаконодателю не было бы никакой необходимости выделять специальные составы преступлений против личности, а равно иные составы преступлений, в которых объектом уголовно-правовой охраны, так или иначе, становится личность человека.

Системное правовое регулирование в сфере безопасности труда должно быть основано на межотраслевых связях уголовного права. В действительности же «наполнение» норм уголовного права корректным содержанием при существующей законодательной регламентации значительно осложнено. В практическом плане это приводит к дезориентацииправоприменителя и в конечном итоге нарушению принципа законности по конкретным уголовным делам. Существующая редакция состава преступных нарушений правил охраны труда (ст. 143 УК РФ) создает опасную иллюзию «особых» правил охраны труда, отличных от тех, что предусмотрены трудовым правом. При таких обстоятельствах толкование норм уголовного права приобретает расширительный характер.

Между тем содержание уголовно-правовой нормы не может и не должно определяться уголовным законом самостоятельно там, где существует межотраслевой компонент. Правовое регулирование должно быть основано на точных «ссылках», что достигается единообразием терминологии. Поэтому «правила охраны труда», не имея отсылки к

182 определенным нормам и правилам, должны быть заменены на «государственные нормативные требования охраны труда», с которыми трудовое законодательство связывает требования к работодателю по организации трудового процесса на конкретном производстве. Такой подход отвечает принципу законности и поэтому не должен оцениваться с точки зрения риска неполного охвата уголовным законом общественно опасных деяний в этой сфере. Не менее важен здесь вывод и о необходимости точного определения в уголовном законе уровня нормативных актов, за нарушение требований которых, может быть предусмотрена уголовная ответственность. По нашему мнению, такие акты могут быть только федеральными нормативными актами, поскольку только в таком случае привлечение виновных лиц к уголовной ответственности отвечает принципам равенства граждан перед законом и справедливости (ст. 4 и 6 УК РФ).

Вопрос о причинной связи по делам о нарушении правил охраны труда также дискуссионен, как и вопрос о причинной связи в уголовном праве. Поэтому следующий вывод, который нами сформулирован, касается особенностей установления причинной связи в преступных нарушениях правил охраны труда.

Последствия таких нарушений могут являться результатом взаимодействия ряда условий конкретного технологического процесса. При этом наступление последствий непосредственно связано с воздействием не самого виновного лица, а вредных и опасных производственных факторов, которые он вызывает или, наоборот, не предотвращает (при бездействии). Причинная связь установлена там где, действиями лица, на которое возложены обязанности по соблюдению правил охраны труда, создана реальная возможность наступления преступных последствий в результате воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов, причинивших тяжкий вред здоровью или смерть потерпевшего. Бездействие такого лица, напротив, не приводит к нейтрализации действия вредных и или) опасных производственных факторов, хотя такое лицо должно и имело возможность действовать.

Исследование вопроса об общественно опасных последствиях в составе преступных нарушений правил охраны труда (ст. 143 УК РФ) позволило нам заключить, что действующий УК РФ должен быть дополнен составом нарушений правил охраны труда, повлекших по неосторожности смерть двух и более лиц. Введение квалифицированного состава преступления позволит устранить очевидный пробел уголовного законодательства и гармонизировать в целом законодательство об уголовной ответственности за неосторожные преступления.
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