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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Шейфер, Марина Михайловна

ВВЕДЕНИЕ.

Глава 1. Социальный статус свидетеля в современном Российском обществе.

§ 1. Содействие правосудию - моральный долг и правовая обязанность свидетеля перед обществом и государством.

§ 2. Обязанности государства перед свидетелем.

§ 3. Свидетель в системе социальных связей.

Глава 2.Правовой статус свидетеля по новому уголовно-процессуальному законодательству России и проблемы его совершенствования.

§ 1. Понятие свидетеля его процессуальная функция.

§ 2. Круг свидетелей. Свидетельский иммунитет.

§ 3. Содержание процессуально-правового статуса свидетеля и пути его дальнейшего укрепления.

Глава 3. Реализация статуса свидетеля при даче им показаний.

§ 1. Понятие показаний свидетеля. Предмет свидетельских показаний и их место в системе доказательств по уголовному делу.1.

§ 2. Допрос как способ получения показаний свидетеля.

§ 3. Проверка и оценка показаний свидетеля (процессуальный и социально-психологический аспекты).

§ 4. Особенности показаний сведущего свидетеля.„

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Социальный и правовой статус свидетеля и проблемы его реализации в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы исследования. Крупные экономические и социальные преобразования, которые происходят в нашей стране на основе Российской Конституции, провозгласившей приоритет отдельной личности и объявившей человека, его права и свободы высшей ценностью, глубоко затронули и правовую сферу. Правовое государство, каким должна быть Россия, обязано признавать, соблюдать и защищать права человека. Этот принцип отражается и в отраслевом, в том числе, и в уголовно-процессуальном законодательстве. Основной идеей нового УПК, принятого в ноябре 2001г. является защита прав и законных интересов гражданина, попавшего в орбиту уголовного судопроизводства (Ст. 6 УПК РФ). Сказанное в полной мере относится к такому участнику процесса, как свидетель. УПК РФ существенно расширил круг прав этого участника, что позволяло рассчитывать на его более активное, чем прежде, участие в уголовном процессе в направлении достижения его целей. Многочисленные наблюдения исследователей показывают, однако, что многие свидетели в различных формах уклоняются от выполнения своей обязанности содействовать осуществлению правосудия, а это негативным образом сказывается на его эффективности. Предотвращению этого явления могла бы способствовать разработка правовых механизмов, обеспечивающих защиту прав и законных интересов свидетелей, оберегающих их от неправомерного давления сотрудников правоохранительных органов, и, с другой стороны, лиц, препятствующих выполнению свидетелями своей правовой обязанности и морального долга - содействовать успеху правосудия путем дачи полных и правдивых показаний. Эта задача еще ждет: своего решения. Кроме того, судя по многочисленным публикациям в средствах массовой информации, работники правоохранительной системы и судьи, считая своей более важной задачей защиту прав потерпевших и обвиняемых, не уделяют достаточного внимания обеспечению прав свидетелей, что служит препятствием их активному участию в судопроизводстве. В этих условиях исследования социального и правового статуса свидетеля и его реализации, в прошлом привлекавшие внимание многих исследователей, становятся еще более актуальными и злободневными, что позволит наметить меры для повышения роли свидетелей в правоохранительной деятельности. Актуальность диссертационного исследования определяется и тем, что УПК РФ существенно обновил и укрепил правовое положение свидетеля, однако, оставил неурегулированным ряд вопросов, от решения которых зависит эффективная реализация свидетелем своего социального и правового статуса, в связи с чем новые законоположения требуют тщательного научного анализа и оценки.

Степень разработанности проблемы: Процессуальное положение свидетеля затрагивалось в работах видных дореволюционных ученых-процессуалистов, таких, как Л.Е. Владимиров, И.Я. Фойницкий, Я.И. Баршев, В.Д. Спасович и других. В отечественной процессуальной науке этому вопросу посвятили свои труды, JI.B. Брусницын, А.А. Давлетов, JI.M. Карнеева, Л.Д. Кокорев, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, В.Н. Махов, Г.М. Миньковский, Т.Н. Москалькова, Ю.К. Орлов; Tjr TT Петрухин, А.Р. Ратинов, Р.Д. Рахунов, В.И. Смыслов, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, П.С. Элькинд и многие другие ученые. Однако их исследования в большей мере касались содержания и значения показаний свидетелей, нежели проблем реализации статуса свидетеля. Процессуальному положению свидетеля посвящены кандидатские диссертации О.А. Зайцева (1993г.), А.Ю. Епихина (1995г.), К.С. Карибова (2001г.), С.А. Саушкина (2002г.). В этих работах содержится ряд важных положений, касающихся участия свидетеля в судопроизводстве, но они опирались на ранее действовавшее законодательство и не касались многих проблем, возникших в связи с принятием нового УПК РФ. Статусу свидетеля, закрепленному в УПК РФ, и проблемам его совершенствования посвящены кандидатские диссертации Н.В. Сидоровой «Правовое регулирование показаний свидетеля в российском уголовном процессе» (2004г.), В. Д. Потапова «Совершенствование процессуально-правового статуса свидетеля в уголовном судопроизводстве России» (2005г.), Н.Ю. Литвинцевой. «Процессуальный статус свидетеля в Российском уголовном судопроизводстве» (2005г.). Определенные авторами направления исследований охватили ряд важных вопросов дачи свидетельских показаний, нормативного регулирования положения свидетеля, но в меньшей мере касалось социального и правоприменительного аспектов (взаимных прав и обязанностей свидетеля и государства, места свидетеля в системе социальных связей, процессуальной функции свидетеля, а также его адвоката, факторов, которые могли бы снять препятствия к добросовестному выполнению свидетелем своих обязанностей, возможности допроса сведущего свидетеля и т.д.). Между тем, эти аспекты имеют важное теоретическое и практическое значение и требуют всестороннего анализа.

Цель и задачи диссертационного исследования Целью исследования является анализ реализации социального и правового статуса свидетеля в уголовном судопроизводстве России и разрешение связанных с этим проблем теоретического и практического характера.

Для достижения этой цели в исследовании решается ряд конкретных задач:

- Определить в историческом аспекте как формировались правовые и моральные обязанности свидетеля по отношению к государству и какими должны быть обязанности государства перед свидетелем;

- Выявить различные варианты социальных связей свидетеля (по отношению к преступлению, обвиняемому, потерпевшему), от которых зависит позиция свидетеля, и разработать рекомендации по преодолению уклонения части свидетелей от сотрудничества с правосудием;

- Уточнить сформулированное в науке понятие свидетеля, определить фактические и формальные основания для признания лица таковым, выявить его процессуальную функцию;

Определить круг лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей и границы свидетельского иммунитета;

Выявить направления совершенствования статуса свидетеля в обновленном уголовно-процессуальном законодательстве России, определить функции адвоката, с которым свидетель вправе являться на допрос; Раскрыть содержание, значение и способ получения показаний свидетеля как формы реализации его правового статуса, а также направления проверки и оценки показаний;

Обосновать целесообразность выделения в системе доказательств особого вида показаний свидетеля - показаний сведущего свидетеля.

Объектом диссертационного исследования являются социальные и уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в процессе реализации свидетелем своих прав и обязанностей.

Предметом исследования является комплекс теоретических и практических проблем, связанных с реализацией социального и процессуального статуса свидетеля.

Методологическую основу проведенного исследования составляет система философских знаний с ее общенаучным диалектическим методом, а также современная доктрина юриспруденции. В работе используются и такие методы, как исторический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, статистический, социологический.

Нормативной основой диссертационного исследования явились Конституция РФ, современное уголовно-процессуальное законодательство РФ, другие действующие федеральные нормативные акты России, Постановления Пленумов Верховного Суда РФ (РСФСР), Постановления Конституционного Суда РФ. В работе также использованы основополагающие международные правовые документы, в том числе акты Организации Объединенных Наций, законодательство США, ФРГ.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили научные труды по философии, социологии, уголовному процессу, криминологии, теории государства и права, международному праву, юридической психологии, иных областей знаний, касающиеся вопросов реализации социального статуса личности в обществе и государстве и процессуального статуса свидетеля в уголовном процессе.

Эмпирической базой диссертационного исследования являются результаты выборочного программированного изучения 210 уголовных дел, рассмотренных судами г.г.Москвы, Самары в 2002-2005гг., содержащих 880 протоколов допроса свидетелей, результаты выборочного ознакомления с материалами судебно- психиатрической экспертизы, результаты анкетного опроса 90 следователей прокуратуры, а также опроса 352 граждан, принадлежащих к различным социальным группам, по вопросам их отношения к долгу свидетеля.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является первым научным исследованием, в котором статус свидетеля анализируется: а) не только в правовом, но и в социальном аспектах, б) с учетом предписаний нового УПК РФ, включая его последние изменения и дополнения, в) в деятельностном аспекте, то есть, в процессе реализации свидетелем своих прав, обязанностей и нравственного долга. Это позволило сформулировать ряд положений, которым в научных исследованиях еще не уделялось достаточного внимания. Таковы суждения о правообязывающем характере отношений между свидетелем и государством, месте, занимаемом свидетелем в системе социальных связей, факторах, стимулирующих, либо затрудняющих выполнение свидетелем своего морального долга и правовой обязанности, понятии свидетеля, фактических и формальных основаниях появления в процессе этого участника, осуществляемой им функции, направлений нормативного укрепления статуса свидетеля, способах получения его показаний, их проверки и оценки, целесообразности выделения в отдельную группу показаний сведущего свидетеля и ряд других.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Показано, что нравственно-правовая связь свидетеля с государством и обществом определяется общими принципами взаимоотношений государства, общества и личности, менявшимися на разных этапах процесса их исторического развития от античных времен до наших дней в направлении не только возложения на свидетеля обязанностей содействовать выполнению государством его правозащитной функции, но и осознания свидетелем как членом гражданского общества своего нравственного долга содействовать правосудию в преодолении возникающих в обществе внутренних конфликтов, а также в принятии государством на себя обязанности защищать права и интересы свидетеля.

2. Обоснована необходимость устранения сложившегося нетерпимого положения - массового уклонения свидетелей от выполнения правовой обязанности и морального долга свидетельствования. Предложено существенным образом изменить характер взаимоотношений между свидетелями и государственными органами: дознавателем, следователем, прокурором, судом, возложив на последних обязанность проявлять инициативу в создании условий, стимулирующих желание свидетелей сотрудничать с правосудием. Показано, что действующее законодательство требует совершенствования для обеспечения реального возмещения материальных потерь свидетеля, связанных с выполнением его обязанностей, надежной защиты свидетеля и его близких от опасности причинения вреда их правоохраняемым интересам, способствования созданию в обществе положительной оценки свидетельствования, возрождению доверия свидетелей к органам правоохраны.

3. Определено, что позиция свидетеля, то есть его готовность, либо неготовность к выполнению своей правовой обязанности и морального долга дать полные и правдивые показания, во многом определяется его местом в t системе социальных связей: отношением к преступлению, к подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, иным участникам процесса. Возникающий в сознании свидетеля "конфликт социальных ролей" разрешается им путем предпочтения одних ценностей перед другими. При этом негативная позиция свидетеля формируется под влиянием этих связей, в том числе, вследствие низкого престижа у населения отдельных правоохраняемых ценностей;

4. Уточнено закрепленное в законе (ст. 56 УПК РФ) понятие свидетеля: выявлены фактические и формальные основания вызова лица в качестве свидетеля в орган расследования и в суд, отмечено, что свидетель может быть вызван не только для допроса, но и для участия в очной ставке, предъявлении для опознания, проверке показаний на месте и в некоторых других следственных и судебных действиях.

5. Исходя из того, что каждый участник процесса, реализуя свои ' права, осуществляет ту или иную процессуальную функцию, показано, что помимо функций обвинения, защиты и разрешения дела в уголовном судопроизводстве имеет место и вспомогательная функция, осуществляемая такими участниками, как свидетель, эксперт, специалист, понятые, переводчик. В рамках вспомогательной функции процессуальная функция свидетеля состоит в содействии правосудию посредством правдивого изложения известных ему обстоятельств, имеющих значение для дела, составляющих предмет допроса и других следственных действий, проводимых с его участием и сопровождаемых дачей им показаний.

6. В полемике с некоторыми учеными обосновано различие между свидетельским иммунитетом, как правом свидетеля отказаться от дачи показаний (п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ), и законодательным запретом допрашивать в качестве свидетелей определенных лиц (ч. 3 ст. 56 УПК РФ), поскольку на этих лиц не возложена обязанность свидетельствования, от которой они могли бы отказаться. С учетом этого разработаны предложения о расширении круга лиц, которых следует наделить иммунитетом, выделены различные его виды (абсолютный и относительный).

7. На основе анализа прав и обязанностей свидетеля обоснованы предложения по расширению и укреплению его процессуального статуса: показано, что адвокат свидетеля осуществляет в уголовном судопроизводстве процессуальную функцию, в значительной мере примыкающую к функции защиты, внесены предложения о закреплении в законе условий, при которых участие адвоката свидетеля в производстве по делу должно быть признано обязательным, о механизме возмещения свидетелю понесенных им расходов.

8. Прослежен процесс исторического развития научных представлений о понятии показаний свидетелей и его нормативного определения, на основе чего показано, что показания свидетеля - это не источник, а вид доказательства; протокол допроса свидетеля не есть самостоятельный вид доказательств, а лишь форма сохранения его показаний; показания свидетелей отличаются от показаний других участников своим предметом, (охватывающим в ряде случаев умозаключения свидетеля), но в него не должны входить обстоятельства совершения преступлений им самим.

9. Обосновано положение о том, что для вызова свидетеля на допрос необходимы не только формальные, но и фактические основания, то есть данные о том, что лицу известны какие-либо сведения о фактах, подлежащих доказыванию по делу. Хотя эти данные могут носить вероятностный, то есть недостоверный характер - при их полном отсутствии решение о вызове на допрос является неправомерным, что, как показывают данные обобщений, порождает безрезультатность допросов, причиняет неоправданный материальный и психологический ущерб интересам свидетеля. В плане обеспечения законных интересов свидетеля предложено исключить из ч. 3 ст. 190 УПК РФ положения, допускающие возможность оглашенияна допросе протоколов допроса других лиц, и отвергнуть рекомендации о возможности применения при допросе любых тактических приемов допроса, в том числе, связанных с обманом и "разжиганием конфликта".

10. В связи с тем, что в процессуальной науке понятие проверки доказательств разработано слабо, предложено определение этого начального элемента доказывания, с указанием его цели, места в системе доказывания и способов осуществления. При проверке показаний свидетеля должны быть учтены факторы, положительно или отрицательно влияющие на психологический процесс формирования его показаний.

11. На основании анализа норм УПК РФ показано, что предусмотренная законом возможность допроса специалиста не соответствует традиционным представлениям о его функции в судопроизводстве и не сопровождается определением процессуальной формы проведения этого следственного действия, что чревато подменой экспертизы показаниями специалиста. Обосновано суждение о том, что более эффективной формой использования показаний лиц, обладающих специальными профессиональными познаниями, будет их допрос в качестве сведущих свидетелей с применением соответствующей процедуры допроса.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации углубляют систему научных представлений о роли свидетеля в производстве по уголовному делу, обосновывают необходимость дополнительных мер по обеспечению его законных интересов и; использованию его показаний для достижения целей уголовного судопроизводства. Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения могут использоваться для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также для повышения эффективности правоприменительной практики, связанной с получением показаний свидетеля.

Апробация результатов исследования Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования докладывались на научных конференциях молодых ученых, проводимых кафедрой уголовного процесса и криминалистики Самарского госуниверситета в 2001, 2002, 2003, 2004 и 2005 гг. а также Самарской гуманитарной академией в 2005г. Они использовались в преподавании курса «Уголовно-процессуальное право России» в ГОУ ВПО «Самарский государственный университет», изложены в четырех научных публикациях автора.

Структура диссертации предопределена целями, задачами и предметом исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шейфер, Марина Михайловна

Заключение.

Подводя итог исследованию проблем реализации социального и правового статуса свидетеля в уголовном судопроизводстве России можно сформулировать ряд выводов и научных рекомендаций а также предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

1. Научные представления о роли свидетеля в осуществлении правосудия и нормативная регламентация его статуса обусловлены складывающимися в процессе исторического развития и меняющимися на его отдельных этапах взаимоотношениями государства и личности. На современном этапе развития российского государства роль свидетеля в разрешении социальных конфликтов базируется на двусторонних правоотношениях, носящих правообязывающий характер: свидетель несет правовую обязанность и моральный долг содействовать осуществлению правосудия, государство же вправе требовать этого от свидетеля, но в то же время обязано наделить свидетеля правами, защищать его законные интересы и гарантировать их реальное осуществление.

2. Добросовестное выполнение свидетелями своих правовых обязанностей и морального долга, преодоление наблюдаемых в этом отношении негативных явлений, требуют совершенствования отношений между свидетелем и государством в направлении более эффективного, чем в настоящий момент, обеспечения интересов свидетеля. В этих целях дознаватели, следователи, прокуроры, судьи должны проявлять инициативу в устранении факторов, препятствующих добросовестному свидетельствованию, в создании условий, стимулирующих желание свидетелей сотрудничать с правосудием. Необходимы усилия по возрождению доверия свидетеля к органам правоохраны путем: возмещения материальных потерь, связанных со свидетельствованием, обеспечения защиты свидетелей и их близких от угроз и давления со стороны лиц, стремящихся не допустить дачи свидетелем правдивых показаний, повышения в общественном мнении престижа свидетеля, утверждения положительной общественной оценки его роли в защите государственных и общественных интересов.

3. При оценке готовности свидетеля дать правдивые показания необходимо учитывать его социальные связи, от которых во многом зависят особенности индивидуального правосознания, то есть, правовые взгляды, убеждения и отношение к преступлению и преступности (отрицательное, безразличное, сочувственное), к подозреваемому, обвиняемому (страх мести, и как следствие этого, уклонение от дачи правдивых показаний; принадлежность к криминальной субкультуре и одобрение на этой почве действий подозреваемых и обвиняемых, а также дружеские связи с ними, ведущие к даче показаний, исключающих уголовную ответственность виновных лиц), к потерпевшему (сочувствие, негативное отношение, либо безразличие, также влияющие на выбор позиции).

4. Нормативное определение свидетеля (ч. 1 ст. 56 УПК РФ) не охватывает существенных признаков этого участника, касающихся фактических оснований его появления в процессе и сферы выполняемых им процессуальных обязанностей. На этой основе сформулировано определение: «свидетель - это лицо, относительно которого дознаватель, следователь, прокурор, суд располагают сведениями о том, что ему могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела и которое вызвано в связи с этим для допроса, либо участия в других следственных действиях, связанных с дачей им показаний». Будучи участником процесса, свидетель осуществляет наряду с экспертами, специалистами, понятыми, одну из процессуальных функций — вспомогательную функцию, которая для него состоит в даче правдивых показаний об известных ему обстоятельствах дела и осуществляется в целях содействия достижению целей уголовного судопроизводства.

5. Не имеет правовой основы предложенное некоторыми учеными распространение правил о свидетельском иммунитете (п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ) на лиц, которые, согласно закону, не подлежат допросу в качестве свидетелей (ч. 3 ст. 56 УПК РФ). Освобождение их от обязанности свидетельствования создает условия для того, чтобы сохранить в тайне сведения, полученные в процессе профессиональной деятельности лиц, выполняющих важные, с точки зрения права и морали, социальные функции.

6. В то же время, необходимо усовершенствовать нормы закона о свидетельском иммунитете. Исходя из традиционного признания недопустимости игнорирования естественных нравственных чувств человека, а также учитывая законодательство ряда зарубежных государств, следует поддержать предложения исследователей о наделении иммунитетом помимо близких родственников и других лиц, близких допрашиваемым, таких как «лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги .свидетелю в силу сложившихся личных отношений» (п. 3 ст. 5 УПК РФ). Ими следует признать помолвленных, обрученных, бывших супругов, сводных и неполнородных братьев и сестер, лиц, находящихся в отношении свойства. «Право на молчание» не предусматривает исключений и поэтому образует абсолютный свидетельский иммунитет этих лиц, но наряду с ним необходимо выделить и относительный иммунитет, как право определенных лиц (нотариусов, банковских и иных работников, обладающих коммерческой тайной, медработников, журналистов) не разглашать вверенные им сведения до наступления определенного процессуального момента.

7. Правовой статус свидетеля включает комплекс правомочий, создающих, в целом условия для реализации им своей обязанности - правдиво изложить известные ему сведения о существенных обстоятельствах дела. Среди них весьма важное место занимает право свидетеля явиться на допрос со своим адвокатом. Уравнение прав адвоката (Законом от 4 июля 2003 года) с правами защитника подозреваемого и обвиняемого, а также сформулированная в Постановлении Конституционного Суда РФ правовая позиция, согласно которой участие адвоката в производстве по делу необходимо в случаях, когда в отношении свидетеля в неявной форме ведется уголовное преследование, дает основания считать, что адвокат в этих случаях фактически осуществляет функцию защиты прав свидетеля от возможных нарушений со стороны органов расследования, (а не функцию «правового сопровождения» или «представительства», как полагают некоторые авторы). В целях укрепления правовых основ осуществления адвокатом этой функции следует предусмотреть его право участвовать не только вдопросе, но и при производстве других следственных действий, проводимых с участием свидетеля.

8. Отказ от теории формальных доказательств, в том числе и от предустановленной оценки показаний свидетеля, закрепленный в Уставе Уголовного судопроизводства 1864г., положил начало поискам содержательного определения этого доказательства. Распространенное в современной процессуальной науке представление о том, что показания свидетелей есть один из источников доказательств, не соответствует их нормативной трактовке как допустимого доказательства (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Существенным признаком показаний свидетеля является устное воспроизведение им сведений в ходе следственного действия, ввиду чего протокол допроса свидетеля не может быть признан самостоятельным видом доказательств в смысле ст. 83 УПК РФ.

9. Устранение фактов необоснованного вызова свидетелей на допрос (и, как следствие этого, безрезультатность допроса), а также предотвращение возможности оказания на свидетелей неправомерного давления требует: а) установления, что следователь вправе вызвать свидетеля на допрос только при наличии достаточных (хотя, и вероятных по характеру) фактических данных об осведомленности свидетеля; б) снижение до минимума информации, лично сообщаемой свидетелю следователем на допросе; в) отказа от возможности предъявления на допросе протоколов допроса других лиц; г) отказа от применения на допросе тактических приемов, в явной или скрытой форме направленных на обман свидетеля, или носящих безнравственный характер.

10. Учитывая значимость проверки показаний свидетеля, как условия их использования в доказывании, сформулировано общее определение этого элемента доказывания. Проверка доказательств - это исследование с помощью логических и практических операций уже полученных доказательств, предшествующее их оценке и создающее для нее необходимые предпосылки, путем получения дополнительных сведений, касающихся относимости, допустимости и достоверности проверяемых доказательств. Основу проверки показаний свидетеля составляет анализ факторов, действующих на отдельных этапах формирования его показаний.

11. Показания специалиста по своему содержанию и способу их получения не вписываются в сформировавшуюся в течение длительного времени систему доказательств в Российском уголовном процессе. Возникшая в практике потребность в получении показаний лиц, обладающих специальными профессиональными знаниями может быть эффективно реализована путем допроса их в качестве сведущих свидетелей, показания которых должны быть регламентированы в законе в виде особой разновидности свидетельских показаний.

12. В нормы УПК РФ, регламентирующие статус свидетеля и порядок получения его показаний, следует внести следующие изменения и дополнения:

Включить в УПК РФ родовое понятие показаний как вида доказательств, подобное предусмотренному ч. 1 ст. 48 Модельного кодекса для стран СНГ: Показанием является выраженное в надлежащей процессуальной форме устное сообщение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, сделанное с соблюдением надлежащей процессуальной процедуры органу, ведущему уголовный процесс;

Дополнить п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ, указав, что правом на отказ от дачи показаний наделены также лица, благополучие которых дорого свидетелю, а именно: помолвленные и обрученные со свидетелем, бывший супруг (супруга) свидетеля, сводные и неполнородные братья и сестры свидетеля, лица, находящиеся в отношении свойства со свидетелем.

П. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Для защиты своих прав и законных интересов привлекать для участия в допросе и в других следственных действиях, связанных с дачей им показаний, адвоката. При этом адвокат пользуется правами, предусмотренными ч. 2 ст. 53 УПК РФ».

Законодательно закрепить процедуру возмещения свидетелю понесенных им расходов, связанных с выполнением своих обязанностей.

Дополнить ч. 3 ст. 56 УПК РФ запретом допрашивать переводчика об обстоятельствах, ставших ему известными из беседы защитника с подзащитным, при которой он присутствовал.

Дополнить п. 4 ст. 196 УПК РФ указанием на возможность экспертной проверки способности свидетеля давать показания.

Из ч. 3 ст. 190 УПК РФ исключить слова «других следственных действий», заменив их словами «осмотра, обыска, выемки, следственного эксперимента, предъявления для опознания», запретив тем самым следователю оглашать свидетелю протоколы допроса других участников, вместо проведения очной ставки с ними.

Второе предложение ч. 2 ст. 189 УПК РФ сформулировать в следующей редакции: «Определяя тактику допроса, следователь не вправе применять приемы, основанные на введении допрашиваемого в заблуждение и нарушении нравственных требований».

Включить в виде ч. 1 ст. 187 в УПК РФ определение проверки доказательств: «Проверка доказательств - это исследование с помощью логических и практических операций уже полученных доказательств, предшествующее их оценке и создающее для нее необходимые предпосылки путем получения дополнительных сведений, касающихся относимости,допустимости, достоверности проверяемых доказательств».

Включить в УПК РФ в виде ч. 1 ст. 17 определение оценки доказательств: «Оценка доказательств - это мыслительная деятельность дознавателя, следователя, прокурора, суда, опирающаяся на результат проверки доказательств, состоящая в их анализе и синтезе, завершающаяся выводом об их относимости, допустимости, достоверности и достаточности».

Ввести в УПК РФ ст. 56 со значком 1 следующего содержания: «Сведущий свидетель - это лицо, обладающее специальными профессиональными знаниями, оказывающее содействие дознавателю, следователю, прокурору, суду путем дачи показаний на допросе с использованием этих знаний, а также изложения сведений справочного характера, относящихся к сфере его профессиональной деятельности».

Дополнить ст. 189 УПК РФ частью 6, изложив в ней особенности допроса сведущих свидетелей.
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