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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Всеобщая декларация прав человека1, Устав Организации Объединенных Наций2, ряд других нормативно-правовых актов отражают в своих нормах различные положения из источников основных мировых религий.

Статья 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 г. и ратифицированной Российской Федерацией от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»3, гласит, что «каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов. Свобода исповедовать свою религию или убеждения подлежит лишь тем ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц».

Статья 19 Конституции Российской Федерации4 также гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

В Преамбуле Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»5 записано: «Подтверждая право каждого на свободу совести и свободу вероисповедания, а также на равенство перед законом независимо от отношения к религии и убеждений, основываясь на том, что Российская Федерация является светским государством, признавая особую роль православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры, уважая христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии, составляющие неотъемлемую часть историческо-

1 Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. (принята Генеральной  
Ассамблеей ООН) // Российская газета. 1995. 5 апреля.

2 Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г. (принят в г. Сан-  
Франциско) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных  
ССР с иностранными государствами. 1956. Вып. XII. М. С .14-47.

3 Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 08 января 2001 г. (За  
ключена в г. Риме) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст.  
163.

4 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием  
12.12.1993 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. №31. Ст. 4398.

5 Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 39. Ст. 4465.

го наследия народов России, считая важным содействовать достижению взаимного понимания, терпимости и уважения в вопросах свободы совести и свободы вероисповедания…».

Предоставление каждой личности равных прав вне зависимости от национальности, религии, расовых признаков и политических взглядов – обязательный признак гражданского общества и правового государства.

Религия в современное время не только не ушла в прошлое, а наоборот переживает период возрождения. По данным, приведенным Всероссийским центром общественного мнения, 44 % опрошенных россиян полагают, что на сегодняшний день в Российской Федерации существует официальная государственная религия – христианство1. Кроме этого, 50 % опрошенных придают значение отношению к религии главы государства, полагая, что последний не может исповедовать религию отличную от православия2. Данные обстоятельства свидетельствуют о существующем по сегодняшний день большом влиянии религии на современное общество в целом и мировоззрение каждой личности. Уголовно-процессуальная сфера также не является исключением, что в свою очередь определяет важность и необходимость выявления нравственно-конфессиональных элементов ее содержания. Религиозные писания содержат и нормы уголовно-правового, и уголовно-процессуального характера, которые очевидно проявляются при анализе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации3 (далее по тексту – УПК РФ).

Нисколько не умаляя и не игнорируя роли исторических процессов, а также правовых международно-правовых документов, мы приходим к выводу о влиянии на уголовно-процессуальные нормы положений религиозных писаний.

Отражение в УПК РФ некоторых норм и принципов мировых религий произошло в результате длительного исторического, эволюционного отбора, посредством проникновения в жизнь общества в качестве общепризнанных норм морали и нравственности, в последствии нашедших отражение в международно-правовых актах и в итоге закрепленные в уголовно-процессуальных нормах.

Источники мировых религий содержат многочисленные запреты общественно опасного поведения, их нормы порой столь универсальны, что, будучи сосредоточенными в одном-двух источниках, способны охватить практически все сферы жизни человека. Отражая в своих положениях широкий спектр жизненно важных вопросов, священные писания не могут не влиять на развитие законов.

1 Православие в России: прошлое и настоящее. Пресс-выпуск № 2451. [Электрон  
ный ресурс]. Режим доступа: .

2 Там же.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г.  
№ 174-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства  
Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

Анализ современного законодательства, в том числе и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, выявляет сходства с рядом положений источников мировых религий, что свидетельствует об их влиянии на сферу позитивного права. Кроме того, данные совпадения, безусловно, сближают представления верующих и лиц, не являющихся таковыми о содержании правопослушного поведения.

Это обстоятельство приобретает еще большую значимость в современной социально-политической ситуации в России, при наличии радикальных и экстремистских организаций, внушающих, как правило, молодым людям то, что законы Российской Федерации не соответствуют их религиозным взглядам, толкая неосведомленных и внушаемых людей на совершение преступлений против общества и государства.

Российская Федерация представляет собой многонациональное и мно  
гоконфессиональное государство, этническое многообразие которого требует  
соответствующего законодательного регулирования в уголовно-

процессуальной сфере. Однако анализ уголовно-процессуальных норм свидетельствует о несовершенстве ряда его положений. Так**,** выявлена нормативно-образующая роль христианства при разработке положений п. 4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, в котором закреплен свидетельский иммунитет священнослужителей об обстоятельствах, ставших им известными из исповеди.

Пункт 4 части 3 статьи 56 УПК РФ изложен таким образом, что не допускает распространения свидетельского иммунитета на представителей духовенства иных религиозных течений. Данному вопросу учеными не было уделено достаточного внимания, а правоприменители порой невнимательно относятся к свидетельскому иммунитету вообще и в частности к свидетельскому иммунитету священнослужителей.

Существующая на сегодняшний день ситуация в сфере религиозных течений, в том числе и радикальных, при наличии этнического многообразия населения Российской Федерации свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования, определяющей потребности практики в научной разработке конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемы государственно-  
конфессиональных и религиозных отношений и права в России нашли отра  
жение в значительном количестве научных исследований. Однако, систем  
ный анализ нравственно-конфессиональных элементов уголовно-  
процессуальной формы не осуществлялся.

Исследованию процессуальной формы в разные периоды времени посвятили свои труды Д.П. Великий, С.И. Викторский, В.Н. Горшенев, Н.В. Крыленко, П.И. Люблинский, К.Е. Недбайло, П.Ф. Пашкевич, Р.Д. Рахунов, Х.У. Рустамов, А.А. Славгородских, Ю.И. Стецовский, И.Я. Фойницкий, М.А. Чельцов, В.В. Шпак, В.Н. Шпилев, М.Л. Якуб и другие ученые.

Вопросы нравственности в уголовном процессе поднимаются в трудах И.А. Ильина, А.Ф. Кони, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого. В последние

десятилетия проблемы в данной области поднимались в работах Л.М. Аши-ровой, И.А. Антонова, Р.С. Белкина, А.Д. Бойкова, В.Н. Григорьева, Е.В. Касторской, Л.Д. Кокорева, Д.П. Котова, Т.Н. Москальковой, С.М. Прокофьевой, И.Г. Субботиной.

Особенности взаимосвязи и взаимодействий уголовно-процессуального законодательства и религиозных источников, а также этнопсихологических и культурных особенностей населения Российской Федерации отражены в работах А.В. Агутина, Г.Л. Касторского, Н.А. Липского, В.А. Пономаренко, А.В. Ромашко, А.А. Тер-Акопова.

Научная ценность работ указанных ученых не вызывает никаких со  
мнений, однако, особенности нравственно-конфессиональных элементов  
уголовно-процессуальной формы в их единстве и многообразии ранее не  
изучались. Данная категория в принципе не использовалась учеными, а ее  
содержание и признаки не выделялись. Анализируя уголовно-

процессуальную форму, ученые затрагивали либо ее исключительно нравственные аспекты, либо сугубо религиозные.

**Объектом** диссертационного исследования являются закономерности, связанные с нравственно-конфессиональными элементами уголовно-процессуальной формы, взаимосвязь уголовно-процессуальных и религиозных норм а также особенности применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с учетом этнического и религиозного многообразия населения государства.

**Предметом** исследования являются нормы УПК РФ; источники мировых религий: Библия, Коран, Сунна, Хадисы; нравственные основы уголовно-процессуальной формы: принципы добра и справедливости; юридические конструкции выражения этических основ правоприменительной деятельности; законность и истинность правоприменительного решения; правоотношения, возникающие при реализации норм, содержащихся в УПК РФ.

**Целью исследования** является выявление и типизация нравственно-конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы с учетом исторического развития и достижения мировых религий как регулятора социально-полезного поведения, и разработка на этой основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Исходя из указанных целей, выделяются следующие **задачи:**

1. Выявить сходства норм уголовно-процессуального законодательства с положениями основных источников мировых религий.
2. Проанализировать нормы современного уголовно-процессуального законодательства с точки зрения их соотношения с основами мировых религий.
3. Изучить положения источников мировых религий, касающиеся отношений в сфере уголовного судопроизводства, и их влияние на российский уголовный процесс в различные исторические периоды.
4. Выявить наличие в конкретных нормах уголовно-процессуального законодательства сходств с правилами уголовного преследования в розыскном процессе.
5. Сформулировать практические рекомендации относительно совершенствования норм уголовно-процессуального права с учетом положений источников мировых религий.

**Методологическую основу** диссертационного исследования составили такие методы познания как диалектический, историко-юридический, системно-аналитический, логический, сравнительно-правовой, системный, статистический, метод анкетирования и другие научные методы познания.

**Нормативно-правовую основу** исследования составили Конституция Российской Федерации, Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04 ноября1950 года), УПК РФ, иные федеральные законы, а также постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Также использованы нормативно-правовые акты, действовавшие ранее: Устав князя Владимира Святославовича о десятинах, судах и людях церковных, Соборное уложение 1649 года, Свод Законов Российской Империи, Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года и другие.

**Теоретическую основу** исследования составили труды отечественных процессуалистов, исследовавших особенности уголовно-процессуальной формы; исследования, посвященные нравственным аспектам ее содержания и взаимосвязи с религиозными источниками. К ним относятся работы ученых XIX – XX вв.: И.А. Ильина, А.Ф. Кони, В.С. Соловьева, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого, П.С. Элькинд, М.А. Чельцова-Бейбутова.

Важную теоретическую основу исследования составили более поздние работы отечественных ученых процессуалистов, а именно А.В. Агутина, И.А. Антонова, Л.М. Ашировой, Ю.Н. Белозерова, В.К. Боброва, А.И. Долговой, Р.С. Белкина, А.Д. Бойкова, В.Н. Григорьева, С.П. Гришина, О.А. Зайцева, К.Б. Калиновского, Г.Л. Касторского, Е.В. Касторской, Л.Д. Кокорева, Д.П. Котова, П.А. Лупинской, О.В. Мичуриной, Т.Н. Москальковой, А.В. Побед-кина, С.М. Прокофьевой, А.В. Смирнова, И.Г. Субботиной, А.А. Сумина, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, С.А. Шейфера, С.П. Щербы и других.

**Эмпирическую основу исследования** составили результаты проведенных диссертантом в 2011-2015 г.г.:

анкетирования в Москве и Московской области 205 следователей органов внутренних дел ГУ МВД России по г. Москве, ГУ МВД России по Московской области, а также следователей МВД России по Республики Дагестан.

изучения 270 уголовных дел, находящихся в производстве следователей органов внутренних дел следственных подразделений Москвы, Московской области и Республики Дагестан, а также уголовных дел, находящихся в архивах судов Московской области.

анализа статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации;

анализа судебной практики Европейского суда по правам человека.

Кроме того, при написании диссертационного исследования использованы клерикальные источники христианства и ислама: Библия, Коран, Сунна, Хадисы1.

Использован также собственный опыт работы в должности следователя в органах внутренних дел.

**Научная новизна** диссертационного исследования определяется комплексным характером изучения категории нравственно-конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы.

Автор на основе анализа уголовно-процессуальных норм и положений источников мировых религий впервые дал понятие нравственно-конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы; привел их классификацию и раскрыл их виды.

В диссертации показано происхождение нравственно-

конфессиональных элементов, отраженных в нормах УПК РФ, а также определены основные тенденции их развития.

Диссертант раскрывает гуманистическое содержание нравственно-конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы и определяет гуманистический тренд уголовно-процессуальных норм.

На основе анализа уголовно-процессуальных норм и источников мировых религий выявлены нравственно-конфессиональные элементы уголовно-процессуальной формы, характеризующие типы уголовного процесса, а также определяющие статус участников уголовного судопроизводства и особенности познавательной деятельности по уголовному делу.

Кроме того, исследование содержит сформулированные автором положения и выводы об особенностях нравственно-конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы, обозначены проблемы и пробелы законодательства в данной области, предложены рекомендации по их разрешению.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Вывод о том, что процессуальная форма должна быть социально полезной, отвечающей ожиданиям гражданского общества с тем, чтобы обеспечить социально-волевые действия субъектов процесса, а значит служить защите прав и законных интересов как участников процесса, так и участвующих в процессе лиц, с учетом нравственных норм и конфессиональной принадлежность личности.
2. Комплексный анализ религиозных источников, таких как Библия, Коран, Сунна, Хадисы, и международно-правовых актов, а также положений

1 Тору – писание, являющееся основным источником иудаизма – признанной мировой религии, иначе называют «Пятикнижием Моисеевым», так она есть ни что иное, как первые пять «книг» Ветхого Завета Библии. Учитывая данный факт, самостоятельный анализ Торы не производился. Изучение первоисточников буддизма показало, что они оказали меньшее влияние на уголовное судопроизводство Российской Федерации.

уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что мировые религии, и прежде всего христианство и ислам, оказали влияние на становление отечественного уголовного судопроизводства и содержание ряда его норм. Из указанных конфессиональных источников уголовно-процессуальный закон перенял, воспроизвел или в иной форме использовал многие нравственные и гуманистические ценности, моральные принципы, такие как уважение чести и достоинства личности, законность при производстве по уголовному делу, осуществление правосудия только судом. Такие положения были заимствованы и положены в смысловую основу уголовно-процессуальных норм. Кроме этого, сближение норм позитивного права, в данном случае норм УПК РФ, с положениями мировых религий приводит в единство понимание должного поведения у приверженцев различных конфессий, а также атеистов.

1. Определение нравственно-конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы, которые представляют собой отдельные нормы, закрепленные в Уголовно-процессуальном кодексе, имеющие своим происхождением религиозные писания и общепризнанные моральные нормы, возникшие в процессе исторического развития, основанные на принятых в обществе представлениях о добре и зле, справедливом и несправедливом и имеющие всеохватывающее значение.
2. Выделены и раскрыты виды нравственно-конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы, среди которых: определяющие тип уголовного процесса; характеризующие принципы уголовного судопроизводства; определяющие статус участников уголовного судопроизводства; определяющие особенности познавательной деятельности по уголовному делу; определяющие судебное производство; определяющие порядок реабилитации лиц.
3. Исторический анализ уголовно-процессуального законодательства выявил присутствие нравственно-конфессиональных элементов в уголовно-процессуальной форме на протяжении всего его исторического развития. В частности, в российских уголовно-процессуальных документах нравственно-конфессиональные элементы наблюдаются начиная с XI века. Кроме этого, проведенное исследование свидетельствует, что в разные исторические периоды в России главы государства стремились к тому, чтобы нормы уголовного судопроизводства были ориентированы на лиц, исповедующих разные религии.

6. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и  
системы современных изменений Уголовно-процессуального кодекса Рос  
сийской Федерации свидетельствует о гуманистическом тренде, о внедрении  
в положения уголовно-процессуальных норм все большего числа нравствен  
но-конфессиональных элементов.

Прогнозируется тенденция к увеличению в нормах УПК РФ нравственно-конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы. При этом законодателю важно учитывать многонациональность и многоконфессио-

нальность населения Российской Федерации с тем, чтобы избежать перекоса в сторону норм, ориентированных только на представителей какой-то одной религии.

7. В положениях российского уголовно-процессуального закона выяв  
лены признаки инквизиционного процесса, присущего средневековым право  
вым системам с господствующей христианской религией, которые сосед  
ствуют с общей установкой на состязательный характер судопроизводства.

Соответственно, элементы инквизиционного процесса нашли отражение в таких уголовно-процессуальных нормах как: ст. 89 УПК РФ («Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности»), ст. 147 УПК РФ («Возбуждение уголовного дела частного и частно-публичного обвинения»), ст. 165 УПК РФ («Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия»), ст. 319 УПК РФ («Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения»).

Выявленные элементы канонического права прочно вошли в повседневный процесс работы сотрудников органов предварительного следствия, дознания, оперативно-розыскной деятельности и даже суда. Данное обстоятельство ни в коем случае не направлено на критику работы правоохранительных органов, а лишь свидетельствует о наличии в УПК РФ норм, сходных с принципами инквизиционного уголовного процесса, существовавшего в период господствования христианской религии.

1. Вывод о том, что выявление сходств уголовно-процессуальных норм и положений христианства и ислама, а также доведение до сведения населения фактов, в первую очередь, единства, а не различия данных норм, способствует как сведению к минимуму внутриличностных конфликтов, возникающих у верующих при вовлечении их в уголовное судопроизводство, так и формированию законопослушного, правового и нравственного поведения граждан в целом.
2. Вывод о наличии в нормах УПК РФ достаточно широкого перечня имеющих конфессиональное происхождение гуманистических принципов и идей, среди которых: неприкосновенность личности, охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, неприкосновенность жилища, тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, презумпция невиновности, состязательность сторон, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Они составляют основу гуманного уголовного судопроизводства – гуманистического тренда, позволяющего выявить тенденцию уголовно-процессуального законодательства к гуманизации.

10. Диссертантом предлагается внести дополнения в УПК РФ, а именно  
закрепить принцип гуманизма, в следующей формулировке:

«Принцип гуманизма.

1. В ходе уголовного судопроизводства деятельность всех его участников должна быть обусловлена нормами морали и нравственности, уважения, охраны и соблюдения прав, свобод и законных интересов личности. Взаимо-

отношения участников процесса должны быть основаны на взаимном уважении, защите чести и достоинства личности. Должностные лица должны стремиться к тому, чтобы при принятии ими процессуальных решений превалировали интересы личности.

2. В ходе уголовного судопроизводства каждой личности должна быть обеспечена безопасность. Недопустимо проведение процессуальных действий и применение мер уголовно-процессуального воздействия с причинением физических страданий или унижением человеческого достоинства».

11. Вывод о несовершенстве п. 4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, содержание кото  
рого, в связи с использованием такой категории, как «исповедь» создает не  
равенство между священнослужителями различных конфессий в уголовном  
судопроизводстве. Использование законодателем формулировки «исповедь»  
существенно сужает рамки свидетельского иммунитета, сводя их только до  
уровня обряда исповеди, который присутствует лишь в христианской кон  
фессии.

В связи со сказанным предлагается внести изменения в п. 4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, заменив формулировку «ставших ему известными из исповеди» на «ставших ему известными при осуществлении им религиозных обрядов, церемоний и иной подобной деятельности от обратившегося к нему лица».

Предлагается также закрепить на законодательном уровне понятие «священнослужитель», дав определение данной категории в ст. 5 УПК РФ в следующей формулировке:

«Священнослужитель – это лицо, возведенное в духовный сан, служитель духовного культа, вне зависимости от конфессии, наделенный соответствующим духовным титулом, имеющий право на проведение богослужений, возглавление коллективных молитв, проведение религиозных обрядов, церемоний и иных законных действий, в соответствии с исповедуемой им религией».

12. Предлагается усилить защиту прав личности в уголовном процессе  
при предъявлении лица для опознания путем внесения дополнений в ст. 193  
УПК РФ в виде пункта 81 следующего содержания:

«Предъявление лица для опознания, сопровождающееся его частичным обнажением, которое затрагивает религиозные взгляды данного лица, по его ходатайству, а также при наличии реальной возможности, производится в отдельном помещении специалистом, в присутствии лиц одного с ним пола, если это не противоречит интересам предварительного расследования».

13. Вывод об обязательном учете должностными лицами националь  
ных, этнических, религиозных признаков иных участников уголовного судо  
производства при избрании тактических приемов следственных и иных про  
цессуальных действий. В этой же связи предлагается внести дополнения в ч.  
2 ст. 189 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Задавать наводящие  
вопросы запрещается. При выборе тактики допроса следователь должен учи-

тывать национальные, этнические и конфессиональные особенности допрашиваемого лица, а также следовать требованиям нравственности».

14. Обоснована рекомендация о целесообразности привлечения специалистов в области этнопсихологии и религиоведения при осуществлении должностными лицами познавательной деятельности по уголовному делу, в частности при анализе и оценке доказательств.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в обобщении и систематизации научных идей и взглядов на проблемы уголовно-процессуальной формы, нравственных начал уголовного процесса, а также влияния религиозных норм на отечественный уголовный процесс. Также теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в научном обосновании специфических закономерностей влияния мировых религий на развитие уголовно-процессуальных норм; исследовании понятийных категорий; предложении новых понятий в исследуемой сфере.

В процессе работы над диссертационным исследованием сформулированы и обоснованы выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального закона, затрагивающих нравственно-конфессиональные ориентиры личности.

Сформулированные в работе теоретические положения могут быть применены при исследовании нравственных и конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы, а также использованы в нормотворческом процессе.

**Практическая значимость** диссертационного исследования состоит в том, что разработанные в диссертации положения и рекомендации могут быть использованы:

в целях оптимизации юридической техники и при разработке рекомендаций по повышению качества законопроектов и правоприменительной деятельности.

при подготовке лекций и иных учебных пособий по актуальным проблемам уголовно-процессуального законодательства для юридических высших учебных заведений.

при проведении занятий по правовой подготовке с сотрудниками практических подразделений правоохранительных органов.

в правоприменительной практике должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование.

**Степень достоверности результатов исследования** обеспечена тем, что: **т еория** построена на использовании широкого круга российских источников права, научной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов; **идея базируется** на анализе практики, обобщении передового опыта работы. Проведено анкетирование и интервьюирование дознавателей и следователей органов внутренних дел; изучено репрезентативное количество уголовных дел; **использованы** социологические данные, полученные другими учеными и ав-

торскими коллективами; **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения.

**Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в шести работах, четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Ряд выводов и предложений прошли апробацию на научно-практических конференциях (Международная научно-практическая конференция 23-24 апреля 2015 года, «Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты (к 60-летию кафедры управления органами расследования преступлений)», Академия управления МВД России; Всероссийская конференция 15-16 октября 2015 года, «Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования», Орловский Юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность ГУ МВД России по г. Москве, ГУ МВД России по Московской области, а также следователей МВД России по Республики Дагестан.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, Краснодарского университета МВД России и Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия.

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается использованием соответствующих методологических приемов, научной литературы, нормативной базы и эмпирических данных.

**Структура диссертационной работы** обусловлена целью исследования и поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем и состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Понятие и виды нравственно-конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы

Уголовно-процессуальный закон не содержит определения уголовно процессуальной формы. Мы не будем заявлять о необходимости закрепления данного понятия на законодательном уровне, а всего лишь отметим, что дан ное обстоятельство привело к тому, что по настоящее время единого, фунда ментального понятия данной категории нет. Однако, на протяжении длитель ного времени ученые юристы занимаются изучением данного вопроса, фор мулируя понятия уголовно-процессуальной формы и определяя ее содержа ние. Любое исследование, осуществляемое в сфере уголовно процессуального права, так или иначе, начинается с познания сущности пра вовой формы. В связи с этим учеными был выработан ряд определений дан ной категории. Так, М.А. Чельцов писал, что процессуальная форма – это порядок производства отдельных процессуальных действий или их совокупности1. Советские ученые-процессуалисты дифференцировали уголовно-процессуальную форму на внутреннюю и внешнюю, где внутренней формой уголовного процесса признаются уголовно-процессуальные правоотношения, а внешней формой является совокупность условий выполнения уголовно-процессуальных действий и их обрядность2.

Соглашаясь с данной позицией, мы можем констатировать, что определение, данное М.А. Чельцовым не достаточно полно раскрывает уголовно-процессуальную форму, ограничивая ее лишь процессуальными действиями.

Ю.И. Стецовский характеризует уголовно-процессуальную форму схожим образом, называя ее совокупностью «установленных законом условий осуществления процессуальных действий»1. Он же обращает внимание на то, что, воплощая в себе принципы наиболее целесообразной процедуры, процессуальная форма представляет собой одну из юридических гарантий прав личности2. М.С. Строгович дает более развернутое определение процессуальной форме, а именно – это последовательность стадий и условия перехода дела из одной стадии в другую, общие условия, характеризующие производство в конкретной стадии, основания, условия и порядок производства следствен ных и судебных действий, которыми государственные органы реализуют свои полномочия, и граждане, которые осуществляют свои права и выпол няют обязанности3. Ученый конкретизировал понятие уголовно процессуальной формы, выделив стадии уголовного судопроизводства, а также, по нашему мнению, справедливо обратил внимание на субъектов уго ловно-процессуальной деятельности – должностных лиц, и иных участников уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ) носит императивный характер, и все права, обя занности, правоотношения, гарантии – все подчинено строгой регламентации уголовно-процессуального закона и требует соблюдения определенного по рядка. По определению, данному ученым-процессуалистом М.Л. Якубом, процессуальная форма – это «условия и последовательность производства отдельных процессуальных действий и принятия решений, условия производства по делу в целом, то есть все формы судопроизводства в их совокупности, в их системе, как единое целое»1. М.Л. Якуб также отмечает, что процессуальная форма есть «неотъемлемая сторона уголовного судопроизводст-ва»2. Схожую характеристику уголовно-процессуальной формы приводит Р.Д. Рахунов, указывая, что «уголовно-процессуальная форма – это точно регламентированный законом порядок осуществления уголовно процессуальной деятельности, установленные в целях достижения задач уголовного судопроизводства и обеспечения прав и законных интересов его уча-стников»3.

П.С. Элькинд выводит понятие уголовно-процессуальной формы через взаимодействие уголовного судопроизводства с другими сферами общественной жизни, например, как форма реализации норм права4.

По мнению В.Н. Шпилева, наиболее приемлемым определением процессуальной формы, как формы процессуальной процедуры является то, которое охватывает не только совокупность условий, предусмотренных процессуальным законодательством для совершения процессуальных действий, но и их последовательность, порядок закрепления и оформления процессуальных действий, процессуальные сроки. Отмечая при этом, что внутренняя правовая форма уголовного процесса (процессуальные отношения) и внешняя процессуальная форма (форма процессуальной процедуры) неразрывно связаны между собой и образуют нечто целое5.

Ю.А. Иванов понимает процессуальную форму как регламентированные уголовно-процессуальным правом систему и структуру процессуальных институтов и правил, процедуру и последовательность стадий уголовного процесса, условия, способы и сроки совершения процессуальных действий, непосредственно или косвенно связанных с собиранием и исследованием доказательств на предварительном следствии и судебном разбирательстве, их закреплением в правовых актах, а также порядок принятия и оформления решений по отдельным вопросам и по делу в целом1.

В.В. Шпак характеризует уголовно-процессуальную форму, как совокупность условий, предусмотренных процессуальным законодательством для производства соответствующих действий, а также их последовательность, порядок закрепления и оформления2. Помимо этого, он обращает внимание на то, что процессуальная форма обеспечивает оптимальные пути достижения задач уголовного судопроизводства3. В своем диссертационном исследовании на тему «Единство и диффе ренциация уголовно-процессуальной формы: история, современность, пер спективы» Д.П. Великий выводит свое определение уголовно процессуальной формы, которое звучит следующим образом: это «система предъявляемых к субъектам уголовного процесса, установленных уголовно процессуальным законом и основанных на его принципах требований, вы полнение которых приводит к наиболее точному и рациональному достиже нию задач уголовного судопроизводства»

## Гуманистическое содержание нравственно-конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы

Общие начала производства всех следственных действий также содержат нравственные элементы, как то запрет на проведение следственных действий в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательств и естественно указание на недопустимость применения насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

Применение пыток и насилия противоречит любому Божьему закону. Это же можно сказать о создании условий, при которых человеческая жизнь подвергается опасности для достижения целей следствия. К сожалению истории известны факты использования пыток во времена инквизиции, когда жизнь и здоровье человека не имели никакого значения, для лиц, проводивших следствие, но это были не заветы Бога, а решения людей, которые только прикрывались благими намерениями1.

Получивший распространение так называемый «божий суд» (ордалия) по сути, представлял собой неимоверные пытки и ставил человеческую жизнь в опасность, уповая при этом лишь на «Божье спасение». Конечно данный способ разрешения спора и установления истины канул в лету, вместе с иными атрибутами средневековья, но это показатель общественного сознания и миропонимания того периода времени.

Проведенный сравнительный анализ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Библии и Корана, подтверждает принятие уголов 55 но-процессуальным законом основ человеколюбия, добра и справедливости. Они лежат в основе постулатов уголовного процесса, таких как законность, осуществление правосудия только судом, независимость судей, уважение чести и достоинства личности, назначение виновным справедливого наказания, обоснованность и справедливость приговора, принятие решения на основе закона и совести и др. В соответствующем параграфе диссертационного исследования будут приведены и иные примеры нравственно-конфессиональных элементов, оп ределяющих познавательную деятельность субъектов уголовно процессуальной деятельности. Нравственно-конфессиональные элементы, определяющие судебное производство. Данный вид нравственно-конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы встречается в следующих уголовно-процессуальных нормах: ст. 297 УПК РФ («Законность, обоснованность и справедливость приговора»), ст. 332 УПК РФ («Принятие присяжными заседателями присяги»), ст. 389.15 УПК РФ («Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке»), ст. 389.18 УПК РФ («Неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора»), ст. 413 УПК РФ («Основания возобновления производства по уголовному делу в виду новых или вновь открывшихся обстоятельств»).

В уголовно-процессуальных нормах, регламентирующих указанные правоотношения, встречаются такие сугубо нравственные категории как честность и беспристрастность (ст. 332 УПК), несправедливость (ст. 389.15 УПК). Даже такой четко отлаженный механизм как судебное производство невозможен без ориентации на личность, на моральные качества, которые должны присутствовать в каждой сфере жизни общества.

Рассматривая такие положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, как осуществление правосудия только судом, независимость судей, назначение виновным справедливого наказания, обосно 56 ванность и справедливость приговора, мы не можем не обратиться к религиозным источникам.

Непосредственное обращение к судьям в Библии содержит призыв к справедливости и беспристрастному отношению к преступлению и лицу, его совершившему: «И дал я повеление судьям вашим в то время, говоря: выслушайте братьев ваших и судите справедливо…» (Библия. «Второзаконие». 1:16)1, «Не судите превратно… ибо Я не оправдаю беззаконника» (Библия. «Исход». 23:6,7)2. В российском уголовно-процессуальном законодательстве данные нормы закреплены в ст. 297 УПК РФ, которая гласит, что «приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым».

В послании святого апостола Павла филиппийцам сказано: «Что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что дословно, что добродетель и похвала, о том и помышляйте» (Библия. «Послание к Фи-липпийцам святого апостола Павла». 4:8)3.

Не менее важная роль отведена справедливости и в Коране. В исламе у Бога девяносто девять имен, взятых из Корана и несущих в себе характеристики Бога. «Справедливый» - одно из этих имен. «Тот, у Кого порядок, решения, дела справедливы; Тот, Кто Сам не проявляет несправедливости и запретил это остальным; Тот, Кто чист от несправедливости в своих делах и решениях; дающий каждому по заслугам; Тот, Кто является источником наивысшей справедливости. Со своими врагами он обходится справедливо, а к Своим праведным рабам он милостив и милосерден.», «Аллах любит справедливость», «Судите по справедливости», «тот более несправедлив, кто изобрел ложь или считает ложью истину» (Коран. «Трапеза»: 5:8, 42; «Скот»: 6: 92, 115; «Ночной перенос» 17:71; «Сава»: 34: 26; «Испытуемая»: 60:8 )4.

## Содержание нравственно-конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы, определяющих статус участников уголовного процесса

«Всякое древнее уголовное судопроизводство, какого бы то ни было народа всегда носит в себе следы племенной особенности этого народа, и потому не может не представлять некоторых данных для уяснения основных черт его духа»1.

Развитие России по пути правового государства неотвратимо связано с формированием общественного правосознания, которое представляет собой форму общественного сознания, систему правовых взглядов, теорий, идей, представлений, убеждений, оценок, настроений, чувств, которые выражаются в отношении личности к праву и правовым явлениям2. При этом правосознание верующего человека формируется на основе его религиозных представлений о жизни. Религиозное правосознание основывается на внутренней саморегуляции нравственно-конфессионального характера, возникающей из религиозных норм.

Для нашей страны, хоть и провозглашенной светским государством, религия была и остается неотъемлемой частью жизни общества. Историческая религиозная память со времен царской (императорской) России, когда правитель венчался на царство и считался «помазанником» Божьим, а также история кавказских народов России следующих за имамом Шамилем, не могли просто кануть в лету. В российском обществе связь правового и конфессионального начал имеет постоянный характер.

Однако, мы не можем забывать и ту историческую эпоху нашей страны, когда религия признавалась негативным архаизмом, ничуть не влияющим благоприятным образом на развитие личности, а лишь разлагающим и развращающим ее. Имеется ввиду период Советской России. Советская политика характеризовалась нетерпимым отношением к церкви, и внедрением атеистической идеологии, что в первую очередь было закреплено в Декрете отделении церкви от государства и школы от церкви». Но, несмотря на все старания советских политических деятелей, религиозное сознание не исчезло из душ людей, а лишь укоренилось и сегодня имеет далеко не последнее значение.

Религиозные источники, отрицаемые в советский период, религия и вера, провозглашенные далеко не прогрессивными явлениями, пройдя длинный исторический путь, сегодня при правильном их толковании, оказывают позитивное, гуманистическое значение. Поправка на «правильное толкование» дана не просто так, мы не можем не замечать, что в современной многоконфессиональной России религия нередко становится оружием в руках тех, кто стремится внести смуту и разрозненность в жизнь общества. К сожалению, это стало возможно из-за пробелов нравственного и религиозного воспитания личности.

Также нельзя обойти стороной неприемлемые для современного общества формы наказания, закрепленные в религиозных источниках, например, предусмотренные исламом отрубание рук за воровство или забрасывание камнями. Библия также предусматривает за ряд преступлений применение смертной казни через «побиение камням» «сожжение» и «повешение». Но эти примеры следует отнести к исключениям, которые отражают общественное развитие и мировоззрение в определенный период времени.

При этом мы считаем верным мнение Р. Максуда, который пишет, что многое из того, что называется «исламским», зачастую отношения к исламу не имеет, являясь элементами произвола некоторых государств, попирающих законы ислама, который в действительности милосерден, а не жесток, но интерпретируется неверно теми, кто преследует политические цели, направленные на создание некой экстремистской формы ислама… В истинной исламской общине почти не существует пьянства с сопутствующими ему преступлениями, воровства, супружеских измен и сексуальной распущенности, жестокого избиения детей и стариков, обмана и мошенничества; поэтому если власть полна решимости следовать всем установлениям шариата, это реально побуждает людей воздерживаться от правонарушений, тем более, что Восток не переполнен однорукими людьми1.

«Российская газета» приводит результаты исследований мнения общественности о влиянии религии на жизнь общества. Так, чаще других говорили, что религия для общества - благо, мусульмане (76%) и христиане-протестанты (72%). Треть атеистов (31%) уверена, что религия на общество влияет отрицательно. При этом, четверо из каждых десяти неверующих (40%) полагают, что религия для общества - благо. Четверть атеистов думают, что влияния она не оказывает вообще. 31% людей, исповедующих индуизм, тоже уверены (как и атеисты), что религия обществу идет только во вред. Какую именно конфессию они при этом имели в виду, правда, не конкретизируется. Равно как и с ответами иудеев (23% отрицательно оценили влияние религии на общество) и буддистов (21%). Среди православных 62% положительно оценивают влияние религии на общество, 15% - отрицательно, 19% думают, что такого влияния нет, а каждый двадцатый (5%) ответа просто не дал2.

Несмотря на казалось бы очевидное положительное воздействие религии и духовности на формирование и развитие личности, существуют и радикально противоположные мнения. Так А.А. Ершов пишет, что «бездеятельное недовольство и ограниченность, в одинаковой мере выражающаяся как в самовозвеличивании, так и в самоуничижении – вот прежде всего, чем выделяется религиозное мышление»3. По его мнению, «Религиозное отражение отрицает познание в его адекватной форме, когда включает в познавательную деятельность такие предметы и связи, которые находятся вне объективной реальности, являются продуктами «чистой» мысли…

## Содержание нравственно-конфессиональных элементов уголовно-процессуальной формы, определяющих особенности познавательной деятельности по уголовному делу

А.В. Смирнов, характеризуя обвинительный процесс, отмечает, что «закон выступает как заповедь, нечто предписанное природой, не зависящее от людей, чему субъекты полностью подчинены (по отношению к нему ведут себя в полной подчиненности)1.

Помимо этого, в странах с наибольшим влиянием религии, оценка доказательств при обвинительном типе процесса производится, следуя четким предписаниям религиозных источников (например, по законам шариата). Обвинительный тип процесса возможен и в светском государстве, здесь оценка доказательств производится по определенным законом правилам.

Обвинительный процесс тоже признается состязательным, так как в нем также две стороны «состязаются» в признании той или иной правой. Но, по сути, он кардинально отличается от понимаемого нами сегодня состязательного процесса. Так как нельзя сказать, что при обвинительном судопроизводстве стороны совершенно равны, а независимый судья принимает решение, объективно оценивая доказательства. Нет, дело здесь обстоит совершенно иначе. Исход обвинительного уголовного процесса зависит лишь от физической силы сторон, выносливости, случая, религиозных писаний, обрядов и т.д.

Сохранившим традиции обвинительного процесса ученые сегодня называют уголовное судопроизводство шариатских государств.

В России сегодня тип уголовного процесса определяют как смешанный. Однако элементы обвинительного процесса все же прослеживаются в нормах российского уголовно-процессуального законодательства. И, что не маловажно, порой данные элементы «маскируются» под нравственные начала и оправдываются развитием уголовно-процессуального права по пути гуманизма. Об этом пишет В.Н. Григорьев, отмечая, что «давно отвергнутые теорией и практикой как порождение святой инквизиции, реакционные пережитки эпохи господства системы формальных доказательств, были восстановлены в реалии в последние годы под предлогом обновления и демократи-1 Смирнов А.В. Указ. соч. С. 48. зации российского уголовного судопроизводства»1. Речь идет о таких институтах российского уголовно-процессуального права, как особый порядок производства по уголовным делам, досудебное соглашение о сотрудничестве, отказ прокурора от обвинения, сокращенное дознание. Как справедливо указывает В.Н. Григорьев, данные институты, на первый взгляд направленные на демократизацию уголовного процесса, на практике приводят к принятию должностными лицами решений не на основе установления истины, а по принципу формальных доказательств2. Данная ситуация конечно же требует рассмотрения и разрешения со стороны государства.

Ст. 20 УПК РФ, определяющая виды уголовного преследования, закрепляет уголовные дела частного и частно-публичного характера. Оба данных вида уголовного преследования, как и при обвинительном типе процесса, могут быть возбуждены не иначе как по заявлению потерпевшего, а уголовные дела частного обвинения помимо прочего подлежат прекращению при примирении потерпевшего с обвиняемым.

Также, конечно отдаленным, но все же отголоском обвинительного процесса, можно назвать присягу свидетелей в странах англосаксонской правовой системы, которая представляет собой клятву в правдивости своих показаний. Данный обряд призван «пробудить» совесть лица, дающего показания. Естественно судья не признает такие показания безусловно правдивыми, а исследует и оценивает наряду с другими доказательствами, но тем не менее, присутствие такого сугубо религиозного обряда в современном светском уголовном процессе, не может оставаться незамеченным.

В российском уголовном судопроизводстве схожему обряду присяги подвергаются присяжные заседатели. Ст. 332 УПК РФ предусматривает конкретный текст присяги: «Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять их честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку». Помимо этого, каждый присяжный заседатель на обращение к нему председательствующего отвечает: «Я клянусь».

Клятва – это торжественное обращение, воспринимаемое в российском обществе через призму чего-то сакрального, в самом слове заключен канонический смысл и весьма интересно его присутствие в российском Уголовно-процессуальном кодексе. Какое значение имеет это слово для человека отдаленного от религии? Что вкладывает в него присяжный заседатель являющийся, например, атеистом? И правильно ли вообще наличие данного слова в уголовно-процессуальном законе светского государства? Думается, что ответов на данные вопросы столько же, сколько и лиц, дающих данную клятву.

В странах англо-саксонской правовой системы, ярким примером которой являются Соединенные Штаты Америки (далее по тексту США), процедуре присяги отдается большое значение. В первоначальном тексте присяги существовала даже фраза «я клянусь Всемогущим Богом». В последствии текст присяги был ориентирован на людей разных конфессиональных взглядов. На сегодняшний день в судебной системе США свидетель перед дачей показаний должен принести присягу или торжественное заявление. Свидетель сам определяет будет ли он присягать перед Богом либо же, в случае его атеистических взглядов, будет давать обещание в правдивости показаний под страхом наказания за лжесвидетельствование.