На правах рукописи

Савина Людмила Валентиновна

МОЛОДЕЖНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой
степени кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2006

Диссертация выполнена в Ростовском юридическом институте МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор **Баранов Павел Петрович**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент **Полтавцева Лариса Ивановна;** доктор философских наук, профессор **Стрельченко Василий Иванович**

Ведущая организация: Таганрогский институт управления и экономики

Защита состоится 19 сентября 2006 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д. 203.011.01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России.

Автореферат разослан 19 августа 2006 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета **Вакула И.М.**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В начале 90-х гг. прошлого века сменилась политико-правовая стратегия развития российского общества. Вследствие этого, с одной стороны, реальностью стали такие явления, как: приватизация, олигархизация, коррупция, криминализация его социальной сферы, алкоголизация, наркотизация населения, кризис семьи, беспризорность детей, имеющих живых родителей. С другой – отдельные социальные слои сумели адаптироваться к новым условиям рыночной экономики. Таким образом, произошла деструктуризация общества по всем направлениям: идеологическому, политическому, национальному и т.д. К сожалению, определить общенациональную идею и духовно сплотить народ вновь созданным властным структурам пока не удается. Между тем негативные моменты, сопутствующие радикальным реформам, прежде всего отразились на слабо защищенных социальных группах: детях, молодежи, женщинах и стариках.

В любую историческую эпоху молодежи приходится нелегко в силу маргинальности ее социального положения. Нынешнее время не исключение. Большинство молодых российских граждан находятся в экстремальных условиях, так как переворот в социально-экономическом укладе сопровождается острым кризисом аксиологических ориентиров, а также национального и политико-правового самосознания. В отличие от старшего поколения молодежь поставлена перед мировоззренческим выбором: что ценнее – быстрое обогащение любыми средствами или приобретение высокой квалификации, обеспечивающей способность адаптироваться к новым условиям?

В советский период развития России решением проблемы политико-правовой социализации молодежи занималась преемственно развивающаяся система, основу которой составлял ВЛКСМ (Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи).

В настоящее время, как показывает анализ практики последних пятнадцати лет перестройки, без самодеятельных детских и молодежных общественных

объединений не обойтись, поскольку индивидуализм, культивируемый в качестве первостепенного смысложизненного ориентира, не позволяет молодежи адекватно реагировать на вызовы новой либерально-демократической реальности, что, в свою очередь, актуализирует институциональный аспект деятельности молодежных общественных объединений.

Степень научной разработанности проблемы.

В отечественной литературе представлены три основных подхода к исследованию проблемы становления и развития молодежных общественных объединений:

1. Социологический – подход, обозначенный в работах И.М. Ильинского, А.И. Ковалева, Е.Е. Леванова, В.Ф. Левичева, В.Т. Лисовского, В.А. Лукова, А.И. Шендрика, Ф.Э. Шереги и др. Данные авторы сосредоточили свое внимание на изучении специфики форм общественной жизни детей и молодежи, а также средств, позволяющих им приобретать социальный опыт, формировать определенную политико-правовую позицию, самореализовываться.

2. Институциональный – трактующий молодежное движение как специфический социальный институт, существующий в определенный период времени в тех или иных формах. Данную точку зрения разделяют В.Ф. Анурин, З.Г. Голенкова, Ю.З. Гридина, Н.В. Новичкова, А.И. Черных и др.

3. Институционально-правовой – подход, исследующий деятельность молодежных общественных объединений. Наибольший вклад в его становление внесли такие авторы, как В.В. Добрынина, С.Е. Заславский, В.В. Лапаева, Ю.А. Юдин, которые акцентируют свое внимание на юридических формах институционализации молодежных общественных объединений.

Автор отмечает, что, несмотря на определенные теоретико-методологические достижения, проблема политико-правовой институционализации молодежных общественных объединений в современной России в целом и роль государственной молодежной правовой политики в этом процессе изучены недостаточно, поскольку комплексных исследований на эту тему еще не проводилось.

Объектом диссертационного исследования являются институциональные субъекты современного российского гражданского общества в их генезисе и развитии.

Предметом диссертационного исследования выступают институционально-правовые формы молодежных общественных объединений как одного из важных компонентов формирования российского гражданского общества.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования заключается в институционально-правовом анализе деятельности российских молодежных общественных объединений как формы интеграции национально-государственных, региональных и личностных интересов.

Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих **задач:**

– дать характеристику юридической дефиниции института молодежного общественного объединения;

– выявить институционально-правовой механизм обеспечения права молодежи на объединение;

– систематизировать институционально-правовые формы общественных объединений молодежи и их особенности;

– определить основные направления и законодательные приоритеты политико-правовой институционализации молодежных общественных объединений в российском модернизационном процессе;

– интерпретировать государственную молодежную правовую политику в контексте соотношения федеральных и региональных интересов;

– позиционировать опыт реализации государственной молодежной правовой политики в Ростовской области в качестве ее модельного варианта для субъекта Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Дано определение института молодежного общественного объединения с учетом его политико-правового измерения.

2. Систематизированы методы правового регулирования деятельности молодежных общественных объединений и определения их статуса.

3. Выделены институционально-правовые формы общественных объединений молодежи и особенности их реализации в российском модернизационном процессе.

4. Осуществлен системный анализ государственной молодежной правовой политики в рамках взаимодействия трех ее уровней: федерального, регионального и местного самоуправления – с акцентом на законодательные приоритеты ее обеспечения.

5. Обобщен опыт реализации государственной молодежной правовой политики в Ростовской области как модельный вариант для субъекта Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Институционализация молодежного общественного объединения включает в себя отношения, возникающие в связи с реализацией молодыми гражданами своего права на объединение, а также порядок их создания, деятельности, ликвидации и реорганизации. Правовое регулирование деятельности молодежных общественных объединений осуществляется на основе таких методов государственного воздействия, как: а) императивный метод; б) метод, сочетающий в себе предписание определенного варианта поведения с предоставлением определенной самостоятельности; в) метод автономии и равноправия; г) поощрительный метод; д) рекомендательный метод, – которые способствуют становлению молодежных общественных объединений в качестве самостоятельных институтов формирующегося в России гражданского общества.

2. Механизм институционально-правового обеспечения права молодежи на объединение представляет собой совокупность согласованных действий органов государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц, общественных и иных объединений, а также непосредственно заинтересованных в реализации своего права физических и юридических лиц, направленных на создание эффективных условий, гарантирующих правомерную реализацию

данного права молодежи, а также на его охрану и защиту при наличии угрозы нарушения или неправомерного ограничения и восстановления.

3. Институционально-правовые формы молодежных общественных объединений различаются по качественным параметрам, юридическому статусу, организационно-правовым критериям, способам функционирования, целям и содержанию деятельности. Среди них наиболее распространенным вариантом является общественная организация. Кроме того, существуют институциональные структуры с организационно-правовым статусом общественного движения, общественного фонда, органа общественной самодеятельности, в редких случаях – общественного учреждения. В программно-целевом измерении часть спектра российского молодежного движения политизирована и включает в себя все основные течения: правое, центральное, левое. Другая часть не участвует в политическом процессе, концентрируясь на решении чисто молодежных проблем. Юридическая субъектность молодежного движения иерархична и представлена институтами общественных объединений, являющихся филиалами, коллективными членами международных и общероссийских молодежных организаций, а также межрегиональными, региональными (республиканские, краевые, областные, окружные), местными (городские, районные и пр.) формированиями российского гражданского общества, действующими в пределах национального политико-правового пространства.

4. Отсутствие в Конституции Российской Федерации статей, специально посвященных институтам молодежных общественных объединений, не отменяет их конституционализации, которая в косвенной форме правовой институционализации молодежных общественных объединений инициирует закрепление их статуса и порядка деятельности в федеральных законах, конституциях, уставах, законах субъектов Российской Федерации и нормативных актах органов местного самоуправления. При этом реализация государственной молодежной правовой политики на всех уровнях (федеральном, региональном и местном) юридически противоречива, поскольку законодательная активность субъектов Российской Федерации по вопросам деятельности молодежных об-

щественных объединений первична по отношению к федеральному законодательству о молодежи, что ограничивает правовую политику рамками регионализма и местничества.

5. Опыт реализации государственной молодежной правовой политики в Ростовской области может стать модельным вариантом для субъектов Российской Федерации. Связано это, в первую очередь, с тем, что законотворческая деятельность в этой сфере характеризуется системностью, базируясь на принципах законности, социального партнерства, межотраслевого взаимодействия, учитывает гражданскую активность молодежи, региональную специфику ее деятельности, политико-правовую толерантность и разнообразные формы сотрудничества. Практическая деятельность властных структур Ростовской области, по мнению диссертанта, отличается последовательностью, комплексным подходом к решению проблем молодежи, что обусловливает формирование системы эффективного взаимодействия государственных и общественных структур различного уровня, занятых решением проблем молодежи, развитием ее гражданских инициатив и мировоззренческих предпочтений.

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования.

При выборе теоретико-методологической базы исследования автор опирался на работы С.Е. Заславского, И.М. Ильинского, В.Т. Лисовского, В.А. Лукова и Ю.А. Юдина, раскрывающие процессы политико-правовой институционализации молодежных общественных объединений современной России.

Диссертант использовал институционально-правовой подход, в соответствии с которым молодежные общественные объединения, с одной стороны, рассматривались в качестве важного института политико-правовой системы, а с другой – как институциональная форма деятельности молодых граждан России в контексте становления гражданского общества. В русле избранного подхода использовались методы аналогии, системно-структурного, структурно-функционального, компаративно-правового, кратологического, детерминистского анализа.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты позволят реально оценить современное состояние организованного молодежного движения в России, институциональных форм молодежных общественных объединений, их потенциал в плане созидания гражданского общества и правового государства.

Исследованные закономерности институционального становления современных российских молодежных общественных объединений могут способствовать оптимизации юридического механизма обеспечения их деятельности.

Результаты диссертационного исследования могут быть полезны для деятельности органов государственной власти всех уровней, реализующих государственную молодежную политику, и использованы в процессе преподавания лекционных курсов государственно-правовых и политико-философских дисциплин.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации, выносимые на защиту, докладывались и обсуждались на всероссийских, региональных и межвузовских научно-теоретических и научно-практических конференциях, проводившихся в 2003–2005 гг.

Основные выводы и предложения изложены автором в трех изданных работах, общим объемом 1,0 п.л., в том числе одна публикация в журнале из Перечня ВАК Минобрнауки России.

Структура диссертационного исследования обусловлена характером поставленной цели и перечнем задач исследования, а также избранной автором логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, двух глав, которые включают в себя шесть параграфов, заключения и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, оценивается степень ее научной разработанности, формулируются цели и задачи, объект и предмет исследования, определяется его методология, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, излагаются основные положения, выносимые на защиту, отмечается научная новизна, приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

В первой главе **«Молодежные общественные объединения как политико-правовые институты (теоретико-методологический анализ)»** представлен комплекс научных проблем, связанных с уточнением понятия «институт молодежного общественного объединения», определением его правового статуса и выяснением институционально-правовых форм молодежных общественных объединений в Российской Федерации.

В первом параграфе ***«Понятие института молодежного общественного объединения»*** отмечается, что данная категория, несмотря на свою научно-теоретическую значимость, до сих пор не получила адекватного определения. Для того чтобы дать авторскую формулировку юридической дефиниции института молодежного общественного объединения, диссертант выстраивает следующую иерархию правовых понятий: «некоммерческая организация» как исходная структура по отношению ко всем общественным объединениям, затем понятие «общественное объединение» и, наконец, непосредственно «институт молодежного общественного объединения».

В федеральном законе «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. № 7, в ст. 6 п. 3, содержится указание на то, что федеральными законами могут устанавливаться особенности того или иного вида общественного объединения и религиозной организации. Закон, развивая норму Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирует общие положения создания, деятельности и ликвидации некоммерческих организаций, классифицирует некоммерческие организации по видам и организационно-правовым формам, опреде-

ляет правовой режим. Специальные требования к определенным их видам отражены в соответствующих федеральных законах.

На основании вышеизложенного диссертант делает вывод о том, что в законодательном плане развитие общественных объединениях идет по пути диверсификации. В соответствии с этой логикой постепенно принимаются специальные законы, регулирующие деятельность политических партий, профсоюзов, кооперативов, ассоциаций.

Анализ правовых понятий «некоммерческая организация» и «общественное объединение» позволил автору сформулировать рабочее определение юридической дефиниции института молодежного общественного объединения. Это – добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе молодых граждан (в возрасте от 14 до 30 лет), интегрированных на основе общности интересов, указанных в уставной форме его институционализации.

Во втором параграфе ***«Правовой статус института молодежного общественного объединения»*** подчеркивается, что институциональный статус обусловлен прежде всего нормами права. В то же время само правовое регулирование деятельности молодежных общественных объединений является юридическим инструментом их легализации, посредством которого оптимизируется взаимодействие индивидуальных и коллективных субъектов политического процесса, упорядочиваются общественные отношения в данной сфере. Государственная власть в лице соответствующих органов устанавливает, или санкционирует, своими властными предписаниями такие нормы поведения, которые характеризуются формальной определенностью и обеспечиваются силой государства. Вместе с тем именно они выступают институциональными регуляторами, существующими в органическом единстве с социальными регуляторами, которые не имеют характера институциональных и возникают в процессе упорядочения взаимодействия индивидуальных и коллективных субъектов политики (политические обычаи, неписаные правила, традиции и т.п.). Процесс соз-

дания институциональных регуляторов часто предполагает рассмотрение требований, им предписываемым, в качестве правовой нормы[1].

Диссертант подчеркивает, что если выстроить иерархию методов, посредством которых законодатель воздействует на молодежные общественные объединения, сдерживая или, наоборот, стимулируя их деятельность в определенном направлении, то основным следует признать императивный метод. Он проявляется в установлении обязывающих и запрещающих норм, отличающихся тем, что в их диспозиции содержатся определенные предписания или запреты. К обязывающим нормам относятся: принятие молодежным общественным объединением устава, избираемость его руководящих органов, создание объединений по инициативе не менее трех физических лиц. Запрещающие – в частности, нормы о недопустимости создания молодежных общественных объединений, осуществляющих экстремистскую деятельность.

Автор отмечает, что в настоящее время актуальным становится второй метод регулирования деятельности молодежных общественных объединений, который сочетает в себе предложение определенного варианта поведения молодежным общественным объединениям с предоставлением им возможности самостоятельно выбирать те или иные виды отношений. Данный метод используется для решения вопросов, касающихся внутренней организации молодежных общественных объединений. Так, объединения, в пределах требований законодательства, вправе самостоятельно определять: свое наименование, организационную структуру, состав и сроки полномочий руководящих органов, создание региональных, местных, первичных и других отделений. Метод дозволения в качестве способа правового регулирования деятельности молодежных общественных объединений обязательно предполагает, кроме всего прочего, четкое разграничение между закрепленными в федеральном законодатель-

---

[1] См.: Зумакулова З.А. Государственная молодежная политика в современной России: правовые аспекты: Дис. … канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. С. 79–81.

стве нормами общего действия, нормами ограниченного действия, пределы которых зависят от факторов конкретного пространства, времени, ситуаций, а также локальной нормативно-правовой базы, сформулированной в уставах, программных и других внутренних документах молодежных общественных объединений.

Третий метод правового регулирования деятельности молодежных общественных объединений – это метод автономии и равноправия сторон, который широко известен в гражданском праве. К молодежным общественным объединениям применим в том случае, когда они являются хозяйствующими субъектами.

Принятие федерального закона «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» № 98 от 28 июня 1995 г. обусловило появление четвертого метода правового регулирования молодежных общественных объединений – поощрительный, направленный на активизацию их деятельности. Правовыми стимулами, посредством которых обеспечивается реализация данного метода, выступают правовая льгота и поощрение. Развитие системы правовых преференций, по мнению автора, – перспективное направление правового регулирования молодежных общественных объединений.

Диссертант показывает, что правовая льгота выражается в предоставлении молодежным общественным объединениям особых прав либо освобождении их от определенных обязанностей. Так, согласно ст. 7 названного Закона молодежные и детские объединения пользуются налоговыми льготами, установленными налоговым законодательством. В случае, если молодежное или детское объединение отвечает следующим требованиям: является юридическим лицом и действует не менее одного года с момента его государственной регистрации, насчитывает не менее 3 000 детей и (или) молодых граждан, включено в Федеральный реестр молодежных и детских объединений, – то оно на период своей деятельности может получить в пользование имущество, находящееся в государственной собственности. Кроме того, федеральные органы исполнительной власти должны в определяемом ими порядке устанавливать льготы моло-

дежным и детским объединениям при пользовании имеющимся в распоряжении указанных органов имуществом.

С правовыми льготами неразрывно связано поощрение как правовой стимул. Оно направлено на создание наиболее благоприятных условий для молодежных общественных объединений, поддерживаемых государством. В то же время исключены из числа молодежных структур, пользующихся государственной поддержкой, молодежные и детские коммерческие организации, молодежные и детские религиозные организации, молодежные и студенческие объединения, представляющие собой профессиональные союзы, молодежные и детские объединения, учреждаемые политическими партиями.

Пятым, по мнению диссертанта, является рекомендательный метод правового регулирования молодежных общественных объединений. Он предполагает издание норм, в которых указывается наиболее предпочтительный вариант поведения или примерная модель нормативных актов. Именно этот метод необходим органам юстиции для утверждения примерных форм документов, принимаемых на форуме молодежного общественного объединения. Между тем, автор отмечает, что данный метод не получил широкого распространения в правовом регулировании деятельности молодежных общественных объединений и используется лишь при решении вопросов документационного обеспечения.

Применение каждого из пяти вышеобозначенных методов правового регулирования деятельности молодежных общественных объединений зависит от его предметной сферы, а также законодательной инициативы, обусловленной социально-экономическим и политическим факторами. Диссертант приходит к выводу о том, что преобладающим является императивный метод, поскольку он в наибольшей степени отражает сущность взаимоотношений между органами государственной власти и институтами гражданского общества, сложившимися в постсоветской России.

В третьем параграфе ***«Институционально-правовые формы молодежных общественных объединений»*** автором систематизированы данные формы,

проведен их сравнительный анализ. Отмечается, что наиболее распространены молодежные общественные объединения, имеющие институционально-правовую форму общественной организации. Отличительной их особенностью от других форм молодежных общественных организаций является институт фиксированного членства. Таким образом, например, строится крупнейшая из ныне действующих организаций – Российский союз молодежи. Диссертант показывает, что молодежные общественные организации могут дифференцироваться в зависимости от различных критериев на политические и неполитические, а первые, в свою очередь, – на правые, центристские и левые. В исследовании проводится анализ всего спектра российских молодежных общественных объединений.

Далее анализируется такая институционально-правовая форма молодежного общественного объединения, как общественное движение, которое характеризуется отсутствием института фиксированного членства. Так же, как и в первом случае, автор выделяет основные черты политических и неполитических общественных движений, акцентируя внимание на качественных отличиях данных двух форм и их общих чертах.

Между тем, представляется, что популярность такой институционально-правовой формы общественного объединения молодежи, как общественный фонд, не велика. Автор связывает это с отсутствием соответствующих исторических традиций, в силу чего большой потенциал данной институционально-правовой формы в России используется недостаточно.

Диссертант отмечает, что число молодежных общественных объединений, действующих в институционально-правовой форме органов общественной самодеятельности, ничтожно мало, поэтому сколько-нибудь серьезной роли в организованном молодежном движении они играть не могут. В то же время в специальной литературе вообще не упоминается такая институционально-правовая форма, как общественное учреждение.

В целом автор пришел к выводу о том, что молодежные общественные объединения не существовали изначально в институционально-правовых фор-

мах, указанных в федеральном законе «Об общественных объединениях». Их становление имело определенную историю развития и организационного оформления. Закон утверждает приоритет имеющихся на данный период времени всех форм общественных объединений, слабо учитывая специфику их молодежных вариантов. Перечисленные в Законе институционально-правовые формы общественных объединений не отражают всего богатства организационных структур, существующих в молодежный среде на уровне, прежде всего, региональных молодежных формирований.

Во второй главе **«Молодежные общественные объединения в современном российском модернизационном процессе: политико-правовая институционализация»** исследуются законодательные приоритеты современной государственной молодежной правовой политики, соотношение федеральных и региональных интересов в этой сфере, а также анализируется практический опыт реализации государственной молодежной правовой политики в Ростовской области.

В первом параграфе ***«Законодательные приоритеты в сфере государственно-правового регулирования деятельности молодежных общественных объединений»*** классифицируются основные законодательные критерии институционализации молодежных общественных объединений. Диссертант приходит к выводу, что важнейшим из них является конституционализация, то есть определение конституционно-правового статуса молодежных общественных объединений.

Несмотря на то, что в Конституции Российской Федерации нет специальных статей, регламентирующих статус молодежных общественных объединений, их место и роль в системе политических институтов, по мнению диссертанта, можно утверждать, что конституционализация данных объединений воплотилась в ряде конституционных норм, содержащихся в первом и втором разделах Основного закона России. К ним следует отнести такие положения, как: признание идеологического и политического многообразия, многопартийности; запрет на установление какой-либо идеологии в качестве государствен-

ной или обязательной; провозглашение равенства общественных объединений перед законом; запрет на создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, на подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни (ст. 13).

Вторым по значимости (после конституционализации) критерием институционализации молодежных общественных объединений является, по мнению автора, закрепление их статуса и порядка деятельности в федеральных конституционных законах. В отличие от ряда зарубежных стран, правовые системы которых относят регулирование деятельности молодежных общественных объединений к предмету соответствующих органических (конституционных) законов, Конституция России не предусматривает возможности комплексного регулирования деятельности молодежных общественных объединений федеральным конституционным законом.

Третий критерий правовой институционализации молодежных общественных объединений – это закрепление соответствующих норм, прежде всего, в следующих федеральных законах: «Об общественных объединениях» и «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений». Данные законодательные акты рассматриваются в качестве основных в процессе институционализации российских молодежных объединений как по охвату важнейших предметов правового регулирования, так и по полноте содержащихся в них предписаний. В то же время диссертант подчеркивает, что первый из вышеприведенных законов представляет собой действительно комплексный нормативный акт, так как охватывает весь перечень общественных объединений. Это его преимущество, однако он не был нацелен на какой-то конкретный вид объединений и оставил много правовых пробелов. В отличие от него второй федеральный закон «О государственной поддержке молодежный и детских объединений» ориентирован на молодежные общественные объединения. Между тем он не является комплексным, поскольку, по

сути своей, регулирует лишь вопросы государственной поддержки таких объединений.

Четвертым критерием институционализации молодежных общественных объединений следует, по мнению диссертанта, считать комплекс правовых позиций, содержащихся в конституциях, уставах, законах субъектов Российской Федерации и нормативных актах субъектов местного самоуправления, направленных на регулирование деятельности данных объединений.

Второй параграф ***«Государственная молодежная правовая политика: соотношение федеральных и региональных интересов»*** посвящен анализу приоритетных направлений реализации данной политики. Диссертант отмечает, что в условиях федеративного устройства российской государственности существуют два основных уровня государственной молодежной правовой политики: федеральный и региональный, дополняемый муниципальной молодежной политикой.

Автор систематизирует оптимальные, по его мнению, принципы деятельности органов исполнительной власти государства (всех уровней) по реализации государственной молодежной политики:

– соблюдение прав и законных интересов молодежи в различных сферах государственной политики в Российской Федерации;

– осуществление координации деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации по реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации;

– осуществление государственной поддержки органов местного самоуправления, физических и юридических лиц в проведении мероприятий по реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации;

– сочетание государственных, общественных интересов и прав личности в формировании и реализации государственной молодежной политики;

– привлечение молодых граждан к непосредственному участию в формировании и реализации политики, программ, затрагивающих интересы молодежи и общества в целом;

– предоставление молодому гражданину гарантированного государством минимума социальных услуг по общению, воспитанию, духовному и физическому развитию, охране здоровья, профессиональной подготовке и трудоустройству, объем, виды и качество которых должны обеспечивать необходимое развитие личности и подготовку к самостоятельной жизни.

Диссертант в процессе анализа уровней государственной молодежной правовой политики выявил, что исследователи по-разному понимают принцип федерализма. Так, большинство ученых высказываются о необходимости обеспечения единого подхода к разработке и реализации государственной молодежной политики. Они, соответственно, предлагают принять комплексный федеральный закон «О молодежи и государственной молодежной политики». Другие авторы, наоборот, подчеркивают важность местных особенностей и выступают против принятия данного федерального закона. Диссертант разделяет точку зрения первой группы ученых и считает, что вышеназванный закон должен отвечать следующим критериям: ответственность, преемственность, приоритетность и принцип участия.

В третьем параграфе ***«Реализация государственной молодежной правовой политики в Ростовской области»*** анализируется практический опыт одного из субъектов Российской Федерации по правовому регулированию деятельности молодежных общественных объединений.

Автор отмечает, что в Ростовской области действуют 108 детско-молодежных общественных организаций, в том числе: 1 всероссийская, 39 региональных, 20 городских, 48 районных. Система государственной поддержки молодежных и детских общественных организаций включает в себя информационное обеспечение и подготовку кадров для этих организаций, привлечение их к реализации социально значимых мероприятий, разработку воспитательных проектов и программ, а также другие формы поддержки, предусмотренные фе-

деральным законом «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» от 28 июня 1995 г. № 98-ФЗ и областным законом «О государственной поддержке молодежи, молодежных и детских общественных объединений в Ростовской области» от 7 октября 2004 г. № 167-ЗС.

Так, комитетом по молодежной политике администрации Ростовской области сформирован областной реестр детских и молодежных общественных объединений, включающий 52 организации, которые в 2005 году насчитывали более 200 тысяч членов из числа подростков и молодежи в возрасте от 8 до 30 лет; предусмотрено финансирование программ молодежных и детских общественных организаций на конкурсной основе.

Наиболее многочисленными из них являлись:

– «Содружество детей и молодежи Дона» (около 200 тыс. чел.);

– Ростовский Союз детских и молодежных общественных организаций (48 тыс. чел.);

– «Донской Союз молодежи» (16 тыс. чел.).

Диссертант приходит к выводу о том, что реализация государственной молодежной правовой политики в Ростовской области осуществляется последовательно. Эта работа приобрела системный характер и начала приносить определенные плоды, характеризующие большой потенциал молодежных общественных объединений в преодолении негативных тенденций.

В **заключении** автором подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы предложения по совершенствованию государственной молодежной правовой политики, направленной на поддержку молодежных общественных объединений, раскрытие их творческого потенциала.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

1. Савина Л.В. Юридическая дефиниция института молодежного общественного объединений // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов. – Ростов н/Д, 2005. Ч. I. – 0,3 п.л.

2. Савина Л.В. Юридическая институционализация молодежных общественных объединений: теоретико-методологический анализ // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов. – Ростов н/Д, 2005. Ч. II. – 0,4 п.л.

3. Савина Л.В. К вопросу о предмете правового регулирования молодежных общественных объединений // Философия права. 2006. № 2. – 0,3 п.л.

Формат 60х84/16. Объем 1,0 п.л. Набор компьютерный.
Гарнитура Times New Roman. Печать ризография. Бумага офсетная.
Тираж 100 экз. Заказ № 161

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО
Ростовского юридического института МВД России.
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83.