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Список использованной литературы

**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации направлен на обеспечение конституционных прав и свобод лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Публично-правовой характер отношений, возникающий между участниками уголовного процесса, обеспечивается возможностью применения уголовно-процессуального принуждения, что особенно важно в условиях современного периода развития общества и государства, ощущающего на себе влияние негативных геополитических процессов, как следствие роста транснациональной, организованной, коррупционной преступности, межнациональных конфликтов. Несмотря на то, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации действует уже более 13 лет, он находится в постоянном движении, в него постоянно вносятся изменения и дополнения.

Свидетели являются участниками каждого уголовного дела, от их показаний зависит установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Негативное отношение к правоохранительным и судебным органам, недоверие к ним и страх перед представителями преступных групп и сообществ заставляют свидетелей отказываться от участия в уголовном деле, изменять или давать заведомо ложные показания. Правоохранительные и судебные органы вынуждены применять меры воздействия к свидетелям в целях обеспечения их надлежащего поведения, в связи с чем вопросы применения уголовно-процессуального принуждения в отношении свидетелей приобретают все большее значение. На практике возникают вопросы при применении иных мер уголовно-процессуального принуждения в отношении свидетелей, в том числе о порядке, основаниях, условиях, способах применения привода и обязательства о явке; практически не исследовались вопросы наложения ареста на имущество, находящегося у

лиц, имеющих статус свидетеля. Вызывает вопросы применение уголовно-

процессуального принуждения при производстве следственных и процессуальных действий, проводимых с участием свидетелей, поскольку нарушение их прав при применении уголовно-процессуального принуждения приводит к негативным последствиям в виде признания результатов следственного действия недопустимыми доказательствами. Указанные обстоятельства определяют актуальность и практическую значимость темы исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** Правовое регулирование уголовно-процессуального принуждения изучалось многими учеными: В.А. Азаровым, Е.И. Арестовой, А.Н. Апхановым, Ф.Н. Багаутдиновым, В.П. Божьевым, Б.Б. Булатовым, Л.А. Буториным, О.С. Гречишниковой, СП. Гришиным, Н.А. Громовым, З.Д. Еникеевым, 3.3. Зинатулиным, К.Б. Калиновским, В.В. Кальницким, З.Ф. Ковригой, В.М. Корнуковым, Ф.М. Кудиным, Э.К. Кутуевым, П.Г. Марфициным, И.В. Матвиенко, В.Ю. Мельниковым, В.В. Николюком, И.Л. Петрухиным, А.В. Писаревым, Ю.И. Стецовским, О.И. Цоколовой, А.А. Чувилевым, П.С. Элькинд и др.

Большинство работ указанных авторов были написаны в период действия УПК РСФСР 1960 года в условиях реализации иной политики государства и иных общественных отношений. После принятия УПК вопросы применения уголовно-процессуального принуждения были предметом исследования многих ученых. В частности, P.P. Магизов рассматривал судебный контроль за задержанием подозреваемого, применением мер пресечения и отстранением обвиняемого и подозреваемого от должности (2004); К.В. Задерако исследовал теоретические и практические проблемы оптимальной реализации отношений, существующих в связи с созданием и применением норм уголовно-процессуального законодательства, устанавливающих полномочия по применению иных мер принуждения (2005); О.В. Никитина рассматривала проблемы сущности и значения судебного контроля при применении иных

мер уголовно-процессуального принуждения (2005); В.И. Ханжин провел комплексный анализ правоотношений, складывающихся при наложении ареста на имущество (2006); СВ. Шевелева рассмотрела проблемы, связанные с применением задержания и заключения под стражу, и разработала некоторые вопросы применения привода (2006); М.Х. Гафизов провел исследование денежного взыскания как меры уголовно-процессуального принуждения (2007); Д.А. Воронов занимался развитием теории и совершенствованием практики применения мер уголовно-процессуального принуждения как средств обеспечения безопасности участников уголовного процесса (2008); Д.Р. Исеев исследовал сущность и современное состояние института мер принуждения, в основном акцентируя внимание на применении мер пресечения и принуждения в отношении подозреваемых и обвиняемых (2008); О.Е. Михайлова занималась анализом научных представлений об институте иных мер процессуального принуждения (2009); С.А. Воробей разработала классификацию мер уголовно-процессуального принуждения по различным основаниям; исследовала критерии обоснованности применения мер процессуального принуждения в стадии предварительного расследования (2009); Д.В. Гранин исследовал теоретические положения и организационно-правовые основы повышения эффективности деятельности правоохранительных органов и должностных лиц по обеспечению ареста на имущество (2011); В.Б. Искандиров провел анализ современного состояния уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство наложения ареста на имущество, провел исследование данной меры как процессуального действия (2012).

Наиболее подробно применение мер принуждения было рассмотрено в докторских диссертациях Э.К. Кутуева, который с учетом действия УПК РФ сделал попытку сформировать теоретическую базу применения процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам (2004); В.Ю. Мельникова, который провел комплексное исследование

теоретических, нормативно-правовых и практических проблем обеспечения прав человека в сфере уголовной юрисдикции в ходе предварительного расследования при применении мер процессуального принуждения (2014).

Многие разработанные рекомендации, выводы и предложения имели спорный характер и не были востребованы законодателем. В современных работах проблемы правового регулирования применения принуждения в отношении свидетелей при производстве по уголовному делу рассматривались фрагментарно - в рамках исследования процессуального статуса свидетеля, либо изучения применения иных мер уголовно-процессуального принуждения, самостоятельному исследованию указанные вопросы не подвергались.

Учитывая особенности применения принуждения к свидетелям при производстве по уголовным делам особый интерес представляют работы В.А. Азарова, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, Б.Б. Булатова, Б.Б. Булатова, Н.В. Власенко, З.Д. Еникеева, 3.3. Зинатулина, В.В. Кальницкого, З.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, В.Ю. Мельникова, В.В. Николюка, И.Л. Петрухина, А.В. Писарева, В.М. Савицкого, В.А. Семенцова, Л.Г. Татьяниной, П.С. Элькинд и других ученых.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Цель данной работы состоит в разработке теоретической модели применения уголовно-процессуального принуждения в отношении свидетелей по уголовному делу и выработке на основе полученных результатов рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательства и практики применения уголовно-процессуального принуждения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать понятие и сущность уголовно-процессуального принуждения, сформулировать понятие уголовно-процессуального принуждения;

исследовать в историческом контексте развитие применения уголовно-процессуального принуждения в отношении свидетелей в уголовном процессе России;

исследовать процессуальный статус свидетеля как участника уголовного судопроизводства, подвергаемого применению уголовно-процессуального принуждения;

- определить виды иных мер уголовно-процессуального принуждения,  
применяемых к свидетелям и выявить особенности их применения;

- исследователь основания применения уголовно-процессуального  
принуждения в отношении свидетелей при производстве следственных и  
иных процессуальных действий;

проанализировать применение уголовно-процессуального принуждения к свидетелям при производстве отдельных следственных действий;

- сформулировать положения по внесению изменений и дополнений в  
действующее уголовно-процессуальное законодательство.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Автором впервые на монографическом уровне комплексно и детально исследованы теоретические и научно-практические вопросы, связанные с применением принуждения в отношении свидетелей при производстве по уголовным делам. В работе сформулировано понятие уголовно-процессуального принуждения, проведено разграничение между дозволенным психологическим, психическим и физическим принуждением и недопустимым психическим и физическим насилием; определены допустимые способы применения принуждения в отношении свидетеля при производстве следственных действий; выявлены проблемы применения иных мер процессуального принуждения в отношении свидетелей и предложены пути их решения; обосновано выделение нового вида дел особого производства - производство о наложении денежного взыскания. В

диссертации сформулирован ряд предложений по внесения изменений и дополнений в УПК РФ.

Наиболее значимые результаты диссертационного исследования, содержащие научную новизну, раскрываются и в положениях, выносимых на защиту.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** Теоретическое значение работы заключается в том, что на основе полученных результатов автором обоснованы и сформулированы научные положения и выводы, которые могут внести определенный вклад в развитие общей теории уголовного процесса, в частности в формирование учения об уголовно-процессуальном принуждении, применяемом в уголовном судопроизводстве в отношении свидетелей. Практическое значение проведенного исследования обусловлено возможностью использования обоснованных и сформулированных автором научных выводов, рекомендаций в нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности органов предварительного расследования, суда, адвокатуры в целях повышения эффективности применения уголовно-процессуального принуждения для достижения назначения уголовного судопроизводства при безусловном соблюдении прав человека. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для подготовки учебной, методической и научной литературы по уголовно-процессуальному праву и связанных с ним спецкурсов, а также в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные и частно-научные методы. Использование метода диалектического познания позволило: определить сущностные характеристики уголовно-процессуального принуждения; рассмотреть его виды и раскрыть их содержание; выделить процессуальные гарантии защиты прав свидетеля при их применении, решить иные задачи исследования.

Посредством аналитического метода были выявлены и исследованы отдельные элементы уголовно-процессуальной деятельности при применении уголовно-процессуального принуждения в отношении свидетелей; определено понятие и уголовно-процессуальный статус свидетеля; выделены особенности применения различных видов уголовно-процессуального принуждения в отношении свидетелей. Методом синтеза была сформулирована авторская позиция применения уголовно-процессуального принуждения в отношении свидетелей, представлено обновленное понятие свидетеля и совокупность его прав и обязанностей. Методом системно-структурного анализа были получены новые знания о роли уголовно-процессуального принуждения в обеспечении выполнения свидетелем возложенных на него обязанностей. Посредством метода моделирования была сформулирована модель правообеспечительной деятельности должностных лиц при применении уголовно-процессуального принуждения в отношении свидетеля на различных этапах производства по уголовному делу. Системно-функциональный метод позволил определить систему мер уголовно-процессуального принуждения, применяемых в отношении свидетелей в уголовном судопроизводстве, определить функциональную характеристику каждого его вида. Применение формальнологического метода позволило выяснить смысл и действительное содержание нормативно-правовых положений, регламентирующих производство следственных и процессуальных действий с участием свидетеля с применением уголовно-процессуального принуждения, определить их системные логические взаимосвязи. Статистический анализ позволил получить сведения, необходимые для проверки и обоснования теоретических выводов. Социологический метод исследования позволил выявить отношение практических работников к отдельным нормативно-правовым положениям, определить допускаемые ошибки в практике применения уголовно-процессуального принуждения к свидетелям.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Уголовно-процессуальное принуждение - это вид дозволенного законом государственного принуждения, которое может применяться уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами к участникам уголовного судопроизводства и лицам, участвующим при его осуществлении, в целях обеспечения реализации назначения уголовного процесса. Содержание допустимого уголовно-процессуального принуждения составляет психологическое, психическое и физическое воздействие, не связанное с применением насилия.

Психологическое принуждение осуществляется в форме убеждения, направленного на разъяснение возникшей ситуации, когда человек принимает решение самостоятельно и осознанно без подавления свободы воли другими лицами. Психическое принуждение связано с воздействием на психику человека, поставлением его перед выбором совершить конкретные действия под угрозой возможности наступления негативных последствий в случае невыполнения требований следователя, дознавателя и суда. Физическое принуждение предполагает возможность применения физической силы для обеспечения выполнения конкретного следственного или процессуального действия. При применении психологического, психического и физического принуждения недопустимо совершение действий, унижающих честь и достоинство личности, а также поставление лица в опасное для жизни и здоровья положение.

2. Свидетель - это лицо, в отношении которого имеются основания полагать, что ему известны какие-либо сведения об обстоятельствах, связанных с расследуемым преступлением, приглашенное органами предварительного расследования или судом, либо явившееся без вызова для дачи показаний. В качестве свидетеля не могут быть допрошены стороны, их представители, а также следователь или дознаватель, осуществлявший производство по уголовному делу. До начала допроса свидетелю должны быть разъяснены его права и обязанности. Он должен быть предупрежден о

ю

возможности применения в отношении него уголовно-процессуального принуждения.

Обоснована необходимость введения в ст. 56 УПК РФ части 6, содержащей следующий перечень обязанностей свидетеля:

1) являться по вызовам дознавателя, следователя или суда (судьи); в случае  
невозможности явиться по вызову, свидетель обязан сообщить об этом  
следователю, дознавателю или суду (судье), указав причину неявки;

1. давать правдивые показания;
2. не разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом предупрежден в порядке, установленном ст. 161 настоящего Кодекса;
3. хранить молчание о запланированном или последующем допросе и его предмете;
4. по постановлению следователя, дознавателя, суда предоставлять образцы для сравнительного исследования, подвергаться освидетельствованию и экспертному исследованию.
5. Уголовно-процессуальное принуждение в отношении свидетелей применяется в двух видах:

- применение иных мер уголовно-процессуального принуждения для  
обеспечения выполнения своих обязанностей свидетелями;

- применение принуждения в виде способов воздействия при  
производстве следственных и иных процессуальных действий в целях  
обеспечения их надлежащего выполнения.

К иным мерам уголовно-процессуального принуждения, применяемым к свидетелям, относятся: обязательство о явке; привод; наложение ареста на имущество; денежное взыскание; предупреждение о недопустимости поведения, нарушающего порядок в зале судебного заседания; удаление из зала судебного заседания.

**и**

Обоснована необходимость ввести в главу 14 УПК РФ нормы, регламентирующие основания и порядок предупреждения о недопустимости поведения, нарушающего порядок в зале судебного заседания, и удаление из зала судебного заседания. Разработаны и предложены тексты статей 117.1 «Предупреждение о недопустимости поведения, нарушающего порядок в зале судебного заседания» и 117.2 «Удаление из зала судебного заседания».

4. Предложено урегулировать порядок применения обязательства о  
явке в отношении свидетеля. В качестве оснований для получения  
обязательства о явке у свидетеля следует установить:

проживание в другом населенном пункте;

наличие нескольких мест проживания;

длительные командировки;

проживание в связи с временной регистрацией;

проживание не по месту регистрации;

возможность выезда с места жительства.

Срок обязательства о явке в отношении свидетеля должен охватывать период, в течение которого со свидетелем предполагается проведение следственных действий. При применении в отношении свидетеля (или иного лица) обязательства о явке ему должны разъясняться последствия его нарушения, что следует зафиксировать в обязательстве. Невыполнение обязательства о явке свидетелем должно повлечь последующее применение в отношении него принудительного привода, либо наложение денежного взыскания. Издержки, связанные с доставкой свидетеля, следует возлагать на свидетеля.

5. Предложено урегулировать порядок применения привода к  
свидетелям. В этих целях: 1) установить перечень уважительных причин  
неявки свидетеля по вызову следователя, дознавателя и суда; 2) определить  
условия для применения привода свидетеля, в качестве которых должны  
выступать: а) направление уведомления с предупреждением о возможности  
применения привода и наложения денежного взыскания; б) отсутствие

сообщения свидетеля о невозможности в силу уважительной причины явиться по вызову; 3) ввести положение, запрещающее применение принудительного привода свидетеля в праздничные дни; 4) к числу лиц, не подлежащих приводу, добавить лиц, у которых имеются несовершеннолетние дети в возрасте до 7 лет, либо тяжелобольные иждивенцы, требующие ухода, которых не с кем оставить; 5) предусмотреть, что в случае невозможности подвергнуть свидетеля приводу, у него должно быть отобрано обязательство о явке, в котором он предупреждается о возможности наложения денежного взыскания за каждый случай неявки. Ввести в ст. 113 УПК РФ положение, предусматривающее недопустимость подвергать свидетеля принудительному приводу в случае, если он имеет листок нетрудоспособности.

6. Лицо, несущее по закону материальную ответственность за действия  
обвиняемого или подозреваемого; другие лица, у которых находится  
имущество, в отношении которого имеются достаточные данные полагать,  
что оно получено в результате преступных действий подозреваемого,  
обвиняемого, должны быть наделены соответственно процессуальным  
статусом законного представителя или свидетеля. Им должны быть  
разъяснены их права и обязанности. Законные представители и свидетели, на  
чье имущество наложен арест, должны быть допрошены по вопросам,  
связанным с арестованным имуществом; им должен быть разъяснен порядок  
обжалования действий и решений следователя, дознавателя и суда.

7. Производство о наложении денежного взыскания за  
невыполнение обязанностей свидетелем в ходе досудебного производства  
относится к числу особых производств, поскольку отвечает всем его  
признакам. Необходимо предоставить свидетелю, в отношении которого  
было наложено денежное взыскание, право его обжалования в суде  
вышестоящей инстанции. В УПК РФ следует ввести положения,  
регламентирующие наложение денежного взыскания на свидетеля за  
невыполнение им отдельных обязанностей, установленных в ст. 56 УПК РФ.

8. Урегулировать порядок применения мер процессуального  
принуждения в отношении несовершеннолетних свидетелей. В этих целях:

1) дополнить статью 112 УПК РФ частью 3, регламентирующей дачу  
обязательства законным представителем несовершеннолетнего обеспечить  
его явку по вызову в органы предварительного расследования или суд;

2) установить в ст. 113 УПК РФ положение, согласно которому  
несовершеннолетний свидетель, достигший возраста 14 лет, не может быть  
подвергнут приводу без законных представителей.

9. Урегулировать применение уголовно-процессуального  
принуждения в отношении свидетелей в процессе производства  
следственных и иных процессуальных действий по уголовному делу:

- внести в ст. 179 УПК РФ часть 1.1, предусмотрев в стадии возбуждения уголовного дела, проведение освидетельствования в отношении заявителя, очевидцев и других лиц только с их согласия или по их ходатайству. Предоставить указанным лицам право пользоваться услугами приглашенного ими адвоката;

внести в ст. 182 УПК РФ часть 2.1., предусматривающую обязанность перечислить в постановлении о производстве обыска мест общего пользования, в которых его следует провести;

внести в ст. 184 УПК РФ часть 2.1., регламентирующую порядок проведения личного обыска у свидетеля или иного лица, находящегося в помещении или ином месте, в котором производится обыск;

включить в ст. 196 УПК РФ в качестве обязательного основания для производства экспертиз необходимость установления психического или физического состояния свидетеля в случаях, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания; а также наличие беспомощного состояния свидетеля;

предусмотреть в ч. 4 ст. 202 УПК РФ положение, согласно которому в случае отказа свидетеля от дачи образцов для сравнительного исследования возможно наложение на них денежного взыскания;

урегулировать порядок проведения освидетельствования в судебном заседании, предусмотрев в случае необходимости проведения освидетельствования, связанного с обнажением лица, назначение судом производства судебной экспертизы, либо приглашение для проведения освидетельствования специалиста, который на основании постановления судьи проводит его в отдельном помещении. В последующем заключение специалиста оглашается в зале судебного заседания;

урегулировать порядок ознакомления с фонограммами. В этих целях предусмотреть предупреждение участников, которым они представлены для ознакомления, об уголовной ответственности за разглашение полученной информации. Установить, что в судебном заседании может быть прослушена только та часть информации, которая имеет непосредственное отношение к рассматриваемому уголовному делу.

**Научная обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования.** Степень достоверности полученных в результате исследования выводов и рекомендаций определяется эмпирической базой, включающей в себя официально опубликованные статистические данные, отражающие результаты правоохранительной деятельности. Автор опирался на результаты социологического исследования, проведенного по специально разработанным анкетам следователей, дознавателей, судей Удмуртской Республики, Республики Башкортостан, Республики Татарстан, Пермского края, Кировской области; результаты изучения 361 уголовного дела, по которым применялось процессуальное принуждение в отношении свидетелей, а также - 137 уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних; данные, полученные в результате интервьюирования 27 помощников судей, 19 следователей и анкетирования 118 следователей и 137 дознавателей по различным вопросам.

Также диссертантом использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме. Сложность проведения эмпирического исследования была связана с отсутствием статистических данных и обобщений по применению уголовно-процессуального принуждения в отношении свидетелей.

**Апробация результатов исследования.** Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы, предложения и рекомендации обсуждались на заседании кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, использовались в ходе лекционных и семинарских занятий по дисциплине «Уголовный процесс» в Удмуртском государственном университете, Стерлитамакском филиале Башкирского государственного университета, а также при подготовке научных публикаций.

Основные теоретические положения и практические выводы диссертации отражены в 12 опубликованных работах, в том числе 4 в журналах, рекомендованных ВАК, общим объемом 4,0 п.л.

Кроме того апробация осуществлялась в ходе выступлений автора на международных научно-практических конференциях: «Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты» (Академия управления МВД России, 23-24 апреля 2015 г.); «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Волжский университет им. В.Н. Татищева. Тольятти, 16-17 апреля 2015 г.); «Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практики» (Юго-западный государственный университет, Курск, 16-18 апреля 2015 г.); «Следственная деятельность: прошлое настоящее, будущее» (Саратовская государственная юридическая академия. Саратов, 10 ноября 2015 г.).

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления МВД России по г. Стерлитамаку, в учебный

процесс в Удмуртском государственном университете, Стерлитамакском филиале Башкирского государственного университета.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав содержащих параграфы, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## У головно-процессуальное принуждение: понятиен сущность

Преде Еавляется более четкой периоди:шдія развития уголовного процесса до революции [917 года, предполсеиная А,Б, Верещагиной, которая учшывает особенности развития государства, судебной системы и законодательства ы выделяет следующее этапы земский (княжеский) - IX-ХШ века; Московский - XIV- X\ il века; имперский - XY11 - середина XIX века; пореформенный середина XIX века до 1917 года4, Б лосігелуюіцем развитии процесса выделяются следующие периоды: послереволюционный -1917 - 1922 годы; период строящегося социализма - 1922-1960 годы; nqrac-д развитого социализма 1960-1993 годы; постсоветский - 1993-2001 годы; современный 2002 - по настоящее время. Границей указанных периодов выступает принятие новою у головно-процессуального законодательства, либо Консштупии РФ. а также изменение соїЕнальноокономнческнх период раннего феодализма в древнерусских Есияжествах государеЕвенность не была оформлена. СуЕцествовало протогосударсто с симбиозом кровно-родственных и общинных отношений с зачатками государственных институтов. Отсутствовала дифференциация частньгх и публичных HHTq ecoB. Основным источником древнерусского судопроизводства, по котором}7 можно иметь о нем определенное представление, является Русская правдач До Русской правды был Устав Владимира Святого о суде церковном. но. по мнению H.JL Дювернуа, только одна Русская правда и меньшей важности - договоры с греками имеют для истории права достоинства i ПОДПНИЕ-ГЬК памятников этой отдаленной эпохи» , Содержание Русской правды в значительной степени проникную частно-правовым началом, что соответствовало доминированию кровно-родственных отношений в раннефеодальных русских княжествах. В Русской правде отсутствовали процедурные правила, обеепе зиваюіцие судоговорение, в заетноети, в ней не бї.ию регламентации вм-гот-а в суд, последствий НЄЯВЕСИ; указания на лиц, обеспечивающих явку . В Русской Правде постоянно упоминаются свидетели, очевидцы факта совершения преаупгЕенич, которые не имеют предварительной связи со сторонами, они «просто средство узнать фактическую истину» . В качестве доказательств в 1 усской Правде ука:гываиисъ свидетельские поЕсазания: «РРИДОЕСОР.» - свидетелей (очевидцев) преступления и «послухов - свидетелей доброй славы, поручителей Как способ принуждения можно рассматривать использование такого средства доказывания, как Суды Божий, которые имели четыре формы: жребий, рота, ордалии и тюле. Жребий решал вотгрос о том, кто должен был приносить тЕрисяту. Рота - это клятва перед богом или богами, Ордалии - это ИСЕТЬТЕ алия, которым подвергались стороны, ОШ1 в России существовали до ХУП века. Пале - судебный поединок. Б основе жребия и роты можно рассматривать наличие психического воздействия - страх перед богами или богом. Ордалии - это физическое воздействие «насилие), которое применялось талько к сторонам Поле - физическое воздействие (насилие). применяемое и к стороне, и к свидетелю (послуху),

Следует обратить внимание, тю применение у ГОЛОВЕ ЕО-процессуальноя о принуждения проходило черег5 унжовный процесс ЕЮ все времена, Принуждение было заложено в процедурах, устанавливающих исследуемые факты и события. Первым источником содержавшим иные меры процессуального принуждения, является Псковская судная грамота"1 . Статья I7 Псковской судной грамоты посвящена вызову обвиняемого в Суд И НЄПОСрЄДСІВЄННО ЄГО ПрИВОДу 1, C l d lh l55 ПСКОВСКОЙ СУДНОЙ ІрІЗМОПіГ

гласила; #...Пристав не только вызывает на суд, но может и «рисковать» или л сковать» великими полномочиями пристава, которым может быть простой псковитин». В статье 56 предусматривалось, что привод являлся платной лроЕдедурой: «Поездка пристава ДГЕЯ вызова уголовного преступника оценивается двойными прогонами, которые удерживаются с преступника, Однако, ЄСГЕИ приставу не удастся найти татя или установить его вину, прогоны платит истец»".

По мерс укрепления центральной власти были приняты ряд актов, в кощэык содержались нормы. регулирующие судоустройство и судопроизводство: Судебник Ивана ПЇ (Судебник 149? года). Судебник Ивана IV. Cooqsioe Уложение и Новоуказанные статьи о татебных. разбойных и убийственных делах.

Б Судебнике [497 года осуществление уголовного преследования предполагало применение пытки в отношении «ведомых лихих людей». Пытка была непременным атрибутом следственного процесса". Пытка никоя да не применялась в обвини гаї и .пом процессе, и есіги возникала необходим осп» в ее применении, то дело сразу же передавалось в разбойный приказ,

Припише Судебника 1497 года на-іинает формировать инстигуг мер процессуальной) принуждения Б этот период стала активно ігрименяп.ся такая обеспечительная мера, как поручительство1".

## Свидетель как участник процесса, подвергаемый уголовно-процессуальному принуждению

Рассматривая вопросы применения психического насилия в отношении свидетелей как фцшу принуждения, следует обратить внимание, что оно применяется согрулшками правоохранигелшых орі аіЕов, Coo гв ет сі т-енно, -:адаля г о применении гипноза, і ш Ери мер, оггерашвным сотрудником, необходимо будег ігодверпауіь лиш нов горному гізішозу, 10 ecu, повторному психическому наашкю. которое заігрещено Конститушей ФФ. Использовонне предлагаемых методов запрещено законом, установить применение гипноза иньгм способом невозможно. Здесь же возникает вопрос: может ли работать в системе правоохранительных органов следователем, дознавателем или оперативным сотрудником лицо. обладающее ЕЖІИОГНЧЄСКНМИ способностями введения человека в различные аномапьные состояния. Полагаем, что шпноз, как вид психического насилия, може г рассматривался талько применительно К совершению гі еступлений, и дал жен рассматриваться как форма незаконного воздействия правоприменителя на участника процесса.

Одним из новых направлений в науке являются исследования. связанные с возможностью использовать экстрасенсов в процессе раскрьпия и расследования преступлений. Налагаем, что наряду с гипнозом недопустимо использование в уіоловном судопроизводстве экстра сенсов- , Использование методов, результаты которых проверить невозможно, более того, на которые можно списать все что угодно, полагаем недопустимым в уголовном судопроизводстве, поскольку их применение может привести к различным фальсификациям.

Дискуссионным представляется рассматривать обман как форму психического насилия , Обман предполагает введение лица в заблуждение относительно определенного вопроса. В основе обмана л «кит психологическое воздействие (убеждение), то есть способность одного лица убеждал, друз ого в чем-либо, здесь tncyicmyev психическое насилие, поскольку используется метод убеждения. Следуй учитывать, тю признавал обман формой пеихи зеекоз о насилия, И ВВОДИТЬ озромное количество НОВЫХ составов, связанных с оказанием психическою насилия в виде обмана, чго представляется необоснованным и даже абсурдным.

В этой связи интересно мнение швейцарского законодателя, котцэый в ст. 140 Уголовно-процессуального уложения Швейцарии указывает, что средства принуждения, применение сипы, угрозы, обещания, введение в заблуждение и сред cm, которые могу г причинть вред способности мыслить или свободе волн, при получении доказательств запрещены. Такие МЄТОДЬЕ недопустимы данеє в случае, если затрапіваемое ЛИЕДО СОЕ ласилось на их применение" .

Неоспоримо, чго такие средства принуждения как применение силы, свободе воли, ігри напучений доказательств должнзл бьпь запрещены, Однако обещания и введение в заблуждение не ігреднолазают психической) насилия, они связаны с воспитанием человека, понятием чести, поэтому их следует рассматривать как методы психологического воздействия, оценка кощэых должна быть в каждом конкретном случае индивидуальной. Напримц}, если лицу не разъяснили его процессуального статуса. предоставляемых ему прав и обязанностей, права пользоваться переводчиком, то результаты проведенное о следственного действия будут признаны недопустимым доказательством.

Другая сиіуашж ГЕ)И ДОГЕ)ОСЄ свидетеля сказали, что подозреваемый рассказал о произошедшем собьгши, после чего свидетель рассказал об обстоятельствах произошедшего на его глазах преступления. Можно ЛИ факшческое отсутствие показаний подозреваемого рассматривать как обман свидетеля, который должен привести к признанию иедопустнжлм доказательством его показаний? В чем здесь заключается психическое насилие, которое должно бьпь основанием для признания показаний свидетеля недопустимыми доказательствами? Налагаем, что в указанной ситуации отсутствуют основания признания применения психического принуждения в форме обмана.

Обоснованной представляется нозишя о том, что обман, подкуп, обещание, уювор и друз не анаїгошчняіге способы должны ра сема гриватішої как приемы убеждения, но не могут рассматривания как принуждение, поскольку у лица остается право выбора

## Применение обязательства о явке к свидетелям

По мнению 3.3. Зинатуллина, к мерам уяаіговно-гіроцессуаііьнояо принуждения опюеилиев: все МЦЇІ.І пресечения, кр а повременное зад цокание подозреваемого, отстранение обвиняемого от должности, наложение ареста на имущество, выемка, обыск, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, помещение обвиняемого в медицинское учреждение на стационарное обследование, а также привод не являющихся по вызовам следственных, прокурорских и судебных органов лиц 1 . Аналогичное мнение высказывает С,А. Воробей, предлагая допачнить главу 14 УПК РФ перечнем процессуальньгх, в том числе следственньтх действий, при производстве котцэых ограничиваются права и свободы человека и іражданина ,

Не оспаривая необходимость ВЕ.ЯДЄЛЄЕГНЯ мер пресечения, полапаєм, не обоснованно включение в іщуечтії. иных процессуальною принуждения р гд следственные и процессуальных действий. носкої и асу они имеют иные цели по сравнению с мерами Ешопессуалшоп) принуждения, УПП применяется не только при применении конкретных мер пртшуждения. но и в процессе производства следственных и иных процессу ал ЬНЪЕХ действий, Следует разграничивать меры уголовно-процессуального принуждения и следственные и процессуальные действия, содержаЕЩ1е;шементыгЕроиессуальногогЕрш уждетш т

Процессуальные действия сами по себе - не меры принуждения, а правоприменительные комплексы, в рамках которых возможно, но не обїпагаїгірно принуждение 4". Процессуальное действие допускает возможность применения мф уголовно-процесуального принуждения только в случаях, когда его участник будет противодействовать его проведению. Первоначально следователь, дознаватель или суд используют меры психологического воздействия, только в случае не достижения необходимого результата. ГЕринимаюЕ решение о применении иных мф у головно -про цессу ального прииу ЖД ЄНИЯ,

По мнению О.Е, Мтгхайловой. основным критерием разграничения мф принуждения следует признать цели применения принуждения 145. Данный подход пред ставляє гея обоснованным, поскольку принуждение, хотя и проходит чфег; веся, уголовный прог&есс, но РР каздом конкретном спутає иосредеп ром ею применения регііаегс гоіг)едеігенна і задача, МерЫ уіОІЕОЕУЗО-ІфОИесеуаіГІрНОІЇ) ПрИНуЖДеНИЯ СИЄДуЄ Е ОГЛИЕШЬ or у головно-процессуальных санкций и уголовно-процессуальной ответственности. Санкция - это нормативное определение принуждения как результата нарушения диспозиции нормы Mq bi процессуального принуждения могут применяться без нарушения диспозиции какой-либо нцэмы права в превентивных целях. В частности, получение обязательства о явке имеег превентивный характер, когда следователь получает ею от свидетегЕЯ в целях обязать последнего своевременно являться по вызову. Санкции предусматривают уголовно-процессуальную ответственность. В виде воздействия на нарушш е;ш процессу агЕьнъЕХ норщ связанное с негативной официальной оценкой его действий .

Меры процессуального принуждения определены в самостоятельных нцшах, они имеют конкретные цели и задачи и не связаны с диспозицией конгфепюй нормы, поэтому рассматривать их в качестве саніавш предсгтічетої необоснованным,

Б теории уга ювно-процессуапьного щш\п мерья уголовно-процессуальной) принуждение подра-да шотсч ш меры охраны правопорядка, превентивные меры, меры ответственности и т.д. В этой системе вьгдсляют меры пресечения и иные мцэы процессуального принуждения-31, С учетом законодательной Есласшфиісаши меры уголовно-процессуального принуждения подразделяются на задержані-іе (тл. 12 У11К РФ), меры пресечения (тл. 13 УІ1К РФ) и иные меры уголовно-процессуального принуждения (гл. 14 УПК РФ).

Назначением иных мер уголовно-процессуальной) принуждение является обеспечение выполнения участникамі-і уголовного судопроизводства возложенных на них обязанностей, соблюдение ПУМ установленного законом порядка осуществления уголовно-процессуальной деятельности, А Е акже исполнение Е1рИГОБО)а1"

В настоящее время с учетом изменения структуры и видов деятельности различных преступных трупп к назначению мер уголовно процессуального принуждения необходимо отнести обеспечение бег50паенос-піу заешиковуіоловноіо судопроизводства,

## Применение уголовно-процессуального принуждения при производстве отдельных следственных действий сучастием свидетеля

В отношении наложения дене:кного взыскания за нарушение порядка в заіге заседания в указанном случае следует учесть с нозипі-зй системного гої «сования то, что ст. 15% УПК ФФ предусматривает наложение денежного взыскания ЕГЄ на участника нрог&ееса, а на лицо, і гри сут с пгующее в зале. в качестве которою при раеширіпелвном толковании можно рассматривал! любое лицо, при у:а ом толковании свидетели в их число не подпадают,

Нарушение пцэядка в судебном заседании, которое является основанием для наложения денежного взыскания, предполагает нарушение регламента судебного заседания, четко урегулированного законом, а также правил поведения в суде свидетелей, соблюдение общепринятых норм поведения.

Нарушение порядка в судебном заседании, влекущее за собой наложение денежного взыскания, не является тождественным административному правонарушению или уголовному преступлению. а являє гея частным случаем применения положений с г, 117 УПК РФ"" ".

При устаї-іовлении факта административного правонарушения свидетелем судья должен направить материалы, подтверждающие факт совершения в зале судебного заседания деяния, квалифицируемых как мелкое хулиганство, соответственно начальнику ОВД по месту7 производства по долу об административном правонарушении.

Б Швейцарии нарушение порядка в судебном заседании рассматривается как адмнинстрагнвиое правонарушение. Соглааю ст, 64 УЛУ Швейцарии, лицо, ведущее производство по делу" лиц, которые мешают рассмотрению дела, нарушают правила хорошего тона или нарушают руководящие предписания, вправе привлечь к наказанию в виде административною нпрафа в размере до 100 ЯЪЕСЯЧ франков. Лдминиеграгивные игЕрафві нрокурагуры и судов могут быть опротестованії! в течении 10 суток в суд по вопросам обжал ования?; .

Полагаем что разграничение адшшисгративнон и уголовно-процессуальной отетственности за нарушение порядка судебного заседания представляется обоснованным, поскольку позволяет чешо и своевременно отреагировать на нарушение и привлечь к ответственности виновное лицо.

Самостоятельным основанием наложения денежного взыскания является, исходя из положений ч. I ст. 25& УПК РФ неподчинение распоряжению председательствующего. Пред налагается, что неподчинение распоряжению председательствующего имеет вторичный xapaKrqx поскольку к федседаї ел всі вующий должен ирореаіировагь Era нарушение порядка евидегелем, после -зеяо он огдаег соопіеісигузощее распоряжение.

Сиедует различай» сделанное судьей іфедукіреждение ЄВЕІДЄІЄЛЕО ІІІІН иному участнику судебной) разбирательства в связи с нарушением ими установленных законом правил поведения в суде, от распоряжения судьи. Внимание лица на ненадлежащее поведение обращается предупреждением. ему разъясняются последствия продолжения противозаконных действии.

Распоряжение председательствующего в судебном заседании сводится к требованию либо прекратить либо выполнить определенные действия участником судебного заседания или присутствующим в зале суда лицом. Невыполнение распоряжения судьи служиг основанием ;уія наложения на лицо денежно го взыскания в случаях КОЕ да неподчинение связано с нарушением усі ановленноЕО порядка в судебном заседании.

Б связи с тем. что основания и процедура привлечения к отететвенности за нарушение порядка в судебном заседании или неподчинение распоряжениям председательствующего в рамках уголовного судопроизводства регламентированы УПК РФ, недопустимо за указанные действия привлекать правонарушителя к административной ответственное ПІ ПО-L! сг, 17,3 КоЛП РФ2"

Основанием наложения денежного взыскания на свидетеля в том числе является согласно ч. 1 ст. 258 УПК РФ неподчинение распоряжениям судебного пристава. Согласно ст. 11 Федерального закона "О судебных приставах»? j7 судебный пристав ЕЮ обесиеченшо установленного порядка деятельности судов отвечает в судах за безопасность судей, заседателей. участников судебного процесса и свидетелей, выполняет распоряжение председательствующего в судебном заседании, связанные с соблюдением порядка в суде; выполняет решения суда о применении к подсудимому и друяим гражданам мер нроцесеуаньнояо принуждения. Распоряжения судебной) пристава в зале судебной) заседания обязательны дігя всех находшвтхея там лиц. Требование судебной) пристава прекрати. действия, нарушающие установленные в суде правила, может бьпь направлено как на выполнение отданного распоряжения судьи, так и исходить от судебного пристава самостоятельно. Отказ подчиниться распоряжениям судебного пристава образует основание для применения к нарушителю адекватных мер воздействия, к которым относится и наложение денежного взыскания.