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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Политические и экономические преобразования, проводимые в нашей стране с конца ХХ века, коренным образом изменили все сферы жизнедеятельности российского общества. В стране стала складываться новая модель права, принципиально отличающаяся от ранее существовавшей, с новой нормативной базой противодействия преступности. Одним из основных ее орудий стал Уголовный кодекс РФ, в котором законодатель предпринял попытку решить вопрос об ответственности за многие ранее не известные деяния, получившие значительное распространение в современных условиях. К ним следует отнести и преступления экстремистской направленности. Эффективное противодействие названным деяниям невозможно без их комплексного уголовно-правового и криминологического изучения, что актуализирует тему выбранного научного исследования. Кроме того, о ее значимости свидетельствуют следующие факторы.

Во-первых, отсутствие единого понимания сущности самого явления экстремизм и преступлений экстремистской направленности. Наличие противоречий в содержании понятия «экстремизм» влечет за собой проблемы в определении критериев преступлений экстремистской направленности, а также в их разграничении со смежными деяниями. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости выработки унифицированной дефиниции «экстремизм», содержащей в себе его основополагающие признаки, позволяющие идентифицировать это явление как на национальном, так и на международном уровнях.

Во-вторых, исследование статистических материалов о преступлениях экстремистской направленности (количество этих преступлений с 2003 по 2013 г. возросло более чем в 5,7 раз) позволяет сделать вывод о том, что они представляют реальную угрозу для безопасности страны.

В-третьих, неразработанность в современном праве эффективных мер противодействия преступлениям экстремистской направленности порождает резкий всплеск таких деяний, ставящих под угрозу безопасность не только государства, на территории которого они совершаются, но и всего мирового сообщества.

В-четвертых, потребность активизации противодействия экстремизму отражена в основополагающих документах, принятых руководством страны. Так, Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 года, Концепция уголовно-правовой политики России, послание Президента России Федеральному Собранию РФ формулируют задачи по усилению противодействия различным формам экстремистских проявлений, основанных на политической, идеологической, расовой, национальной и религиозной нетерпимости.

В-пятых, Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» в силу его частичной пробельности и противоречивости не оправдал возлагавшихся на него надежд.

В-шестых, в настоящее время проявление данной группы преступлений находит свое отражение не только непосредственно при совершении наиболее общественно опасных деяний явно экстремистского характера (например, террористический акт, захват заложников и т. д.), но и иных преступлений, основанных на политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной мотивации.

В-седьмых, преступлениям экстремистской направленности подвержены, в первую очередь, государства с нестабильной политико-экономической ситуацией (в том числе – Россия). Эти условия являются причинами всплеска экстремизма как универсального и дешевого инструмента решения политических и экономических споров, влекущего за собой дестабилизацию государственной безопасности.

В-восьмых, экстремистские проявления выступают основной причиной возникновения локальных региональных конфликтов.

В-девятых, в рамках процессов глобализации преступления экстремистской направленности приобрели межгосударственный характер, свидетельством чему является возникновение большого количества международных террористических и экстремистских организаций. Переход преступлений экстремистской направленности с национального на международный уровень является показателем укрепления позиций таких организаций, а также фактором, влекущим рост совершаемых ими деяний.

В-десятых, активизация противодействия экстремизму обусловливает настоятельную потребность в совершенствовании соответствующих норм национального и международного законодательства.

Изложенные обстоятельства предопределяют необходимость научного осмысления феномена «экстремизм» и выработки инструментов его предупреждения с точки зрения достижений современной уголовно-правовой, криминологической и уголовно-исполнительной доктрины в целях формирования эффективных мер противодействия, адекватных его общественной опасности, а также разработки действенного механизма подрыва экономических основ экстремистских организаций. Все сказанное подтверждает актуальность заявленной темы и свидетельствует о необходимости проведения комплексного анализа упомянутых выше проблем.

Степень разработанности темы исследования. Изучение научной литературы по разрабатываемой тематике позволяет сделать вывод о том, что на протяжении последних лет ей уделяется особое внимание. Однако в имеющихся работах не сняты все проблемные вопросы, встающие перед правоприменителями при оценке различных форм проявления экстремизма.

Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений экстремистской направленности нашли свое отражение в трудах Ю.М. Антоняна, С.В. Борисова, В.А. Бурковской, Л.Д. Гаухмана, Ю.В. Голика, Г.Н. Гор-шенкова, А.И. Гурова, А.Я. Гуськова, А.И. Долговой, А.Э. Жалинского, М.Г. Жилкина, О.А. Зубаловой, С.М. Иншакова, П.А. Кабанова, А.Г. Кибальника, М.А. Кириллова, В.С. Комиссарова, Т.А. Корнилова, С.М. Кочои, В.И. Красикова, Н.Ф. Кузнецовой, В.Н. Кудрявцева, Д.И. Леньшина, И.Д. Лопатина, В.В. Лунеева, С.В. Максимова, Ю.В. Марковой, Г.М. Миньковского, Д.Е. Некрасова, А.Г. Никитина, А.В. Павлинова, Т.В. Пинкевич, Э.Ф. Побегайло, Н.С. Пономарева, В.В. Ревиной, А.С. Ржевского, А.В. Ростокинского, Е.П. Сергуна, А.С. Скудина, Е.А. Смирнова, Р.С. Тамаева, Р.М. Узденова, С.Н. Фридинского, А.Г. Хлебушкина, А.А. Хоровникова, Е.Г. Чуганова и др.

В работах указанных авторов достаточно полно освещены уголовно-правовые и криминологические аспекты проблемы противодействия экстремизму. Вместе с тем преступления экстремистской направленности не были предметом комплексного уголовного и криминологического исследования, что, в свою очередь, серьезно затрудняет применение положений закона на практике. Представленное к защите диссертационное исследование восполняет этот пробел.

Объектом исследования выступает соответствующий спектр общественных отношений, возникающих в рамках противодействия преступлениям экстремистской направленности и обеспечения безопасности государства.

Предмет исследования составляют отдельные стороны названного объекта, включающие в себя: нормы российского, зарубежного и международного законодательства, направленные на противодействие экстремизму; судебно-следственную практику применения соответствующих норм компетентными органами; статистические данные, отражающие структуру и динамику экстремистской преступности; а также законопроектные и доктринальные разработки по проблемам ответственности за криминальные проявления экстремизма.

Целью исследования является выявление теоретических основ государственной политики в сфере уголовно-правового и криминологического противодействия преступлениям экстремистской направленности в современной России и разработка концептуальных положений, содержащих правовые аспекты осуществления такой деятельности.

Для достижения поставленных целей решены следующие задачи:

– исследована ретроспектива развития уголовной ответственности за преступления экстремистской направленности в России;

– рассмотрены понятие, признаки и виды экстремизма в международном и зарубежном праве;

– проведено сравнительно-правовое исследование вопросов, связанных с установлением уголовной ответственности за преступления экстремистской направленности за рубежом, определены особенности противодействия;

– исследованы доктринально-правовые подходы, раскрывающие понятие, признаки и виды экстремизма;

– разработана теоретико-правовая концепция уголовно-правового противодействия экстремизму;

– проанализированы проблемы ответственности за преступления экстремистской направленности по действующему уголовному законодательству России, и разработаны предложения по совершенствованию соответствующих норм УК РФ и других нормативно-правовых актов, направленных на противодействие этим деяниям;

– обобщена судебно-следственная практика применения норм об ответственности за экстремистские преступления, и предложен проект авторской редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях экстремистской направленности»;

– определены основные направления современной уголовной политики в сфере противодействия экстремизму и проблемы совершенствования норм об ответственности за преступления экстремистской направленности;

– дана криминологическая характеристика преступлений экстремистской направленности, на основе которой разработан и предложен проект Национальной концепции противодействия экстремизму в Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составляет общий метод диалектического познания, дающий возможность объективно и всесторонне рассмотреть проблемы правовой оценки преступлений экстремистской направленности. В качестве специальных методов исследования диссертантом использован разнообразный научный инструментарий, включающий в себя множество приемов и методов, выбор которых обусловлен конкретными целями и задачами, поставленными в диссертации. Применялись методы анализа, синтеза, логико-юридический (догматический), сравнительно-правовой, историко-правовой, конкретно-социологический. В качестве частнонаучных методов выступили: интервьюирование, статистический метод, исследование судебно-следственной практики и другие методы, практикуемые в российской юридической науке и в отечественном правоведении в целом.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области юриспруденции: В.М. Баранова, М.М. Бабаева, Д.Н. Бахраха, А.Г. Безверхова, Г.Н. Борзенкова, А.В. Брилиантова, Б.В. Волженкина, Я.И. Гилинского, Л.В. Головко, А.Я. Гришко, А.Р. Гюнтера, Г.В. Дашкова, В.В. Ершова, В.В. Есипова, А.И. Елистратова, А.А. Жижиленко, И.Э. Звечаровского, Б.В. Здравомыслова, Н.Г. Иванова, С.В. Изосимова, Л.В. Иногамовой-Хегай, М.А. Кауфмана, М.А. Кириллова, И.А. Клепицкого, В.В. Колесникова, А.А. Конева, Л.Л. Кругликова, А.П. Кузнецова, В.Д. Ларичев, Б.М. Леонтьева, С.П. Ломтева, Н.А. Лопашенко, В.П. Малкова, И.М. Мацкевича, А.М. Миньковой, А.В. Наумова, Б.С. Никифорова, В.Н. Орлова, А.А. Пионтковского, Т.Ю. Погосян, Ю.Е. Пудовочкина, С.В. Познышева, Т.Г. Понятовской, А.И. Рарога, Ф.М. Решетникова, Г.К. Рогинского, А.Я. Светлова, Ю.Н. Старилова, С.В. Степашина, М.С. Строговича, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, Ю.В. Трунцевский, И.М. Тяжковой, В.С. Устинова, Б.С. Утевского, Г.Н. Хлу-пиной, В.Ф. Цепелева, А.Ю. Чупровой, А.И. Чучаева, В.Е. Эминова, П.С. Яни, Б.В. Яцеленко и др.

Правовая основа исследования включает в себя памятники российского права и действующие нормативные правовые акты России (Конституция РФ, уголовное законодательство, другие законы и подзаконные акты, ведомственные нормативные акты), нормативные правовые акты зарубежных стран, а также международные источники в сфере противодействия преступлениям экстремистской направленности (многосторонние международные соглашения, договоры, конвенции и др.).

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили:

– статистические данные о состоянии преступлений экстремистской направленности в период с 2003 по 2013 год;

– статистическая отчетность ГИАЦ МВД России о регистрации отдельных видов преступлений;

– материалы 237 архивных уголовных дел в Нижегородской области, г. Москве, Республике Татарстан, Ставропольском крае, Краснодарском крае, Самарской области и других регионах в целях обобщения правоприменительной практики об ответственности за преступления экстремистской направленности;

– результаты интервьюирования 225 сотрудников правоохранительных органов Нижегородской области, г. Москвы, Ростовской области, Республики Дагестан, Ивановской области по вопросам квалификации преступлений экстремистской направленности, а также 82 осужденных за эти деяния, отбывающих наказание на территории Нижегородской области;

– данные интервьюирования по проблемам противодействия преступлениям экстремистской направленности 375 граждан, проживающих на территории Нижегородской области, г. Москвы, Республики Татарстан, Самарской области, Ростовской области и в других регионах;

– материалы, опубликованные в средствах массовой информации, определяющие достоверность и обоснованность выводов, сделанных в процессе исследования.

Научная новизна исследования определяется тем, что подготовленная диссертация представляет собой первое комплексное уголовно-правовое и криминологическое исследование преступлений экстремистской направленности, в котором предложена авторская концепция по определению круга исследуемой группы деяний с учетом особенностей их объекта и мотива преступного посягательства. На основе данной концепции разработаны дефиниции «экстремизм», «преступления экстремистской направленности» и обоснована необходимость их закрепления в Федеральном законе «О противодействии экстремистской деятельности».

Кроме того, в работе: а) изложено понятие уголовной политики в сфере противодействия экстремизму; б) предложена авторская система соответствующих деяний; в) приведены аргументы в пользу необходимости унификации норм уголовного законодательства об ответственности за экстремистские преступления в целях повышения эффективности противодействия этому явлению; г) обоснована позиция соискателя по вопросу криминализации новых составов преступлений экстремистской направленности; д) исследованы и предложены (посредством анализа элементов составов преступлений) механизмы, способные повысить качество уголовного законодательства в рамках противодействия преступлениям экстремистской направленности; е) разработаны криминологические механизмы предупреждения преступлений экстремистской направленности, в том числе определена необходимость подрыва экономических основ экстремистских организаций путем применения конфискации как иной меры уголовно-правового характера.

По результатам проведенного исследования предложены проекты нормативных правовых актов, направленных на повышение эффективности современного антиэкстремистского законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту, отражающие в совокупности концептуальные особенности проводимого исследования.

С учетом новизны и значимости результатов проведенного исследования считаем целесообразным положения, выносимые на защиту, разделить на следующие группы.

1. **Предложения теоретического характера,** представляющие собой авторское видение развития доктрины уголовного права в сфере противодействия преступлениям экстремистской направленности.

1.1. Предложена авторская концепция, устанавливающая следующие критерии определения исчерпывающего перечня признаков, позволяющих идентифицировать преступления экстремистской направленности:

– мотив (политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда либо ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы);

– объект (общественные отношения в сфере обеспечения общественной безопасности, нормального функционирования конституционного строя, сохранности мира и безопасности человечества).

1.2. Разработаны классификационные основы систематизации преступлений экстремистской направленности, основанные на авторской концепции:

– преступления, причиняющие вред общественным отношениям, обеспечивающим охрану общественной безопасности России (ст. 205, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 206, 207, 208, 212 УК РФ);

– деяния, посягающие на общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование конституционного строя Российской Федерации (ст. 239, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 2821, 2822 УК РФ);

– деяния, наносящие ущерб общественным отношениям, обеспечивающим сохранение мира и безопасности человечества (ст. 357 УК РФ).

1.3. С учетом процессов глобализации и потребности в усилении международного сотрудничества в рамках противодействия экстремизму разработана дефиниция «международный экстремизм», под которым автор понимает состояние политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды, направленной на подрыв безопасности мирового сообщества в целом, характеризующейся совершением преступлений, содержащих в себе признаки экстремизма, а также транснациональной, организованной преступной деятельности.

1.4. Терроризм является наиболее радикальной формой проявления экстремизма, представляющей собой состояние насилия, направленного на устрашение населения в форме совершения преступлений, подрывающих общественную безопасность, конституционный строй, а также мир и безопасность человечества (ст. 205, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055 206, 208, 277, 278, 279, 360 УК РФ), выражающегося в воздействии на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями.

1.5. Предложено авторское определение уголовной политики в сфере противодействия экстремизму: это деятельность государственных и общественных объединений, которая включает в себя научно обоснованную разработку эффективных правовых механизмов, направленных на противодействие экстремизму, выражающихся в реализации комплекса специально-политических и экономико-правовых мер, основанная на принципах законности, справедливости и неотвратимости ответственности.

1.6. Излагается авторское понятие унификации норм, регламентирующих ответственность за преступления экстремистской направленности, представляющей собой разновидность систематизации путем сокращения этих норм, через обеспечение определенного их тождества, в первую очередь, основанного на особенностях объекта посягательства (общественные отношения в сфере обеспечения общественной безопасности, нормального функционирования конституционного строя, сохранности мира и безопасности человечества) и мотивации преступного поведения (совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы), в целях приведения их к единообразию и повышения эффективности их применения.

1.7. Основной причиной экстремизма является социальная напряженность общества, возникшая в результате происходящих политических и социально-экономических реформ и кризисов, усиливающаяся специфическим геополитическим положением и полиэтническим составом населения России.

1.8. Субъекты основной массы экстремистских преступлений обладают определенными особенностями, которые в общем виде выражаются в том, что: это лица в возрасте от 14 до 30 лет с низким образовательным и культурным уровнем, не имеющие постоянного источника дохода и общественно значимых интересов, что и предопределяет наличие достаточного объема свободного времени, сил, энергии в целях криминальной самореализации, основанной на политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной мотивации.

2. **Предложения технико-юридического характера, включающие в себя положения по совершенствованию норм, закрепленных в действующем законодательстве.**

2.1. В целях повышения эффективности противодействия преступлениям экстремистской направленности обоснована необходимость закрепления на законодательном уровне в рамках ст. 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» дефиниций «экстремизм» и «преступления экстремистской направленности».

Экстремизм – это состояние преступной политической борьбы, направленной на подрыв общественной безопасности, конституционного строя, мира и безопасности человечества, основанной на политических, идеологических, расовых, национальных и религиозных мотивах.

Преступления экстремистской направленности – это деяния, направленные на подрыв общественной безопасности, конституционного строя, мира и безопасности человечества, основанные на политических, идеологических, расовых, национальных и религиозных мотивах, предусмотренные статьями 205, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 206, 207, 208, 212, 239, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 2821, 2822 и 357 УК РФ.

2.2. Сформулирована авторская редакция примечания 1 к статье 2821 УК РФ следующего содержания: «Под преступлениями экстремистской направленности в настоящем Кодексе понимаются преступления, предусмотренные статьями 205, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 206, 207, 208, 212, 239, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 2821, 2822, 357 УК РФ».

2.3. Предлагается предусмотреть особо квалифицированный состав преступления в ст. 280 УК РФ «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности», выражающийся в его совершении с использованием экстремистских материалов или сети Интернет; отнести данное деяние к категории тяжких.

2.4. Обосновывается позиция, в соответствии с которой экстремистское сообщество следует рассматривать как самостоятельную разновидность преступного сообщества, в связи с чем предлагается исключить из диспозиции статьи 2821 УК РФ словосочетание «то есть организованной группы лиц».

2.5. Существующая законодательная формулировка примечания 1 к статье 2821 УК РФ не содержит в себе правовых оснований для освобождения виновного лица от уголовной ответственности в случае его деятельного раскаяния. В этой связи предлагается исключить соответствующие примечания из статей 2821и 2822 УК РФ, а в случаях деятельного раскаяния применять положения статьи 75 УК РФ.

2.6. Для группы преступлений экстремистской направленности предлагается ввести следующий квалифицирующий признак – «совершение преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление экстремистской направленности».

2.7. В целях подрыва экономических основ экстремизма предлагается дополнить часть 1 статьи 1041 УК РФ пунктом «д» следующего содержания: «…денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений экстремистской направленности или направленных на их финансирование».

2.8. В Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» предлагается внести следующие изменения:

– п. 10 изложить в следующей редакции: «К лицам, использующим свое служебное положение, относятся, в частности, должностные лица, обладающие признаками, предусмотренными к статье 285 УК РФ, государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами, а также иные лица, отвечающие требованиям, предусмотренным к статье 201 УК РФ, использующие свои полномочия для совершения преступлений экстремистской направленности. При этом к использованию служебных полномочий в том числе относится и оказание влияния, исходя из значимости и авторитета занимаемой ими должности, на других лиц в целях выполнения ими действий, направленных на совершение данной группы преступлений»;

– дать разъяснение следующим терминам: «социальная группа» – это группа, отличающаяся от посягателей по признакам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной принадлежности, что и явилось причиной противоправного (преступного) поведения; «экстремистская мотивация» – полное отрицание оппонентов (потерпевших) по признакам их политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной принадлежности, выражающееся в посягательствах или уничтожении оппонентов в процессе совершения преступлений экстремистской направленности;

– применительно к составу преступления, закрепленному в статье 280 УК РФ, считать минимальным количественным критерием призываемых – не менее двух человек;

– признавать ранее судимыми за совершение преступлений экстремистской направленности в том числе и лиц, ранее осужденных за данные деяния на территории других государств – участников международных конвенций по борьбе с экстремизмом, судимость у которых не снята или не погашена в установленном законом порядке.

2.9. Предлагается откорректировать положения ряда нормативных правовых актов:

– пункт 4 статьи 1 раздела 3 Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года целесообразно изложить в следующей редакции: «Дифференциация содержания осужденных в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, поведения во время отбывания наказания, криминального опыта (раздельное содержание впервые осужденных к лишению свободы и ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы, **а также лиц, совершивших преступления экстремистской направленности**, расширение оснований направления в колонию-поселение, с одной стороны, и перевода на тюремный режим – с другой)»;

– часть 4 статьи 73 УИК РФ изложить в следующей редакции: «Осужденные за преступления, предусмотренные и статьи 1271, – – – 2821 частью третьей частью второй Уголовного кодекса Российской Федерации**, а также за совершение иных деяний, посягающих на общественную безопасность, конституционный строй России, мир и безопасность человечества, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды**, осужденные при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, осужденные к отбыванию лишения свободы в тюрьме, осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы».

**3. Положения перспективного характера.**

3.1. С учетом мотивов и целей совершения преступлений экстремистской направленности, определяющих спектр нарушаемых общественных отношений, находящихся под охраной Уголовного кодекса России, предлагается криминализировать в качестве самостоятельных составов следующие разновидности террористического акта как наиболее радикальной и общественно опасной формы экстремизма с закреплением их в соответствующих главах УК РФ:

– в главе 29 УК РФ «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства» предусмотреть статью 2781 «Антиконституционный террористический акт»;

– в главу 34 УК РФ «Преступления против мира и безопасности человечества» ввести статью 3601«Международный террористический акт».

3.2. Обоснована криминализация и предложена редакция следующего самостоятельного состава преступления, с закреплением его в статье 2823 УК РФ «Экстремистское посягательство на личность».

3.3. В целях повышения пенитенциарной профилактики экстремизма предлагаетсясоздание специальных исправительных учреждений либо участков для лиц, осужденных за совершение преступлений экстремистской направленности.

3.4. В целях повышения эффективности борьбы с экстремизмом разработан авторский проект Национальной концепции противодействия экстремизму в Российской Федерации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Сформулированные в работе положения и выводы представляют собой результат комплексного уголовно-правового и криминологического анализа преступлений экстремистской направленности и ориентированы на создание эффективного механизма противодействия экстремизму в рамках систематизации и унификации современного антиэкстремистского законодательства.

В работе предлагается авторская трактовка таких основополагающих категорий, как экстремизм, международный экстремизм, терроризм, преступления экстремистской направленности, социальная группа, уголовная политика в сфере противодействия экстремизму, унификация норм, регламентирующих ответственность за преступления экстремистской направленности. К основным достижениям соискателя, свидетельствующим о его вкладе в уголовно-правовую и криминологическую науку, можно отнести разработанную им концепцию, включающую в себя критерии, позволяющие определить исчерпывающий круг преступлений экстремистской направленности, а также разработанные на основе результатов проведенного исследования проекты нормативных правовых актов уголовно-правового и криминологического характера.

Практическая значимость работы состоит в том, что изложенные в ней положения и выводы содержат в себе предложения по совершенствованию соответствующих норм действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности», а также положений Постановлений Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях экстремистской направленности» и «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» в целях выработки механизма единообразного их применения.

Выработанные предложения могут быть использованы:

– в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего законодательства, направленного на противодействие экстремизму;

– при подготовке разъяснений Верховным Судом РФ и совершенствовании положений ведомственных нормативных актов;

– в деятельности правоохранительных органов, осуществляющих противодействие экстремизму;

– при подготовке и переподготовке сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с экстремизмом;

– в ходе изучения курсов «Уголовное право (Часть Особенная)», «Криминология», «Уголовно-исполнительное право»;

– в научно-исследовательской деятельности – при дальнейшем изучении уголовно-правовых и криминологических проблем экстремизма.

## Развитие норм российского уголовного законодательства об ответственности за преступления экстремистской направленности в период

Экстремизм как социально-политическое явление существовал задолго до появления термина, обозначающего его, что и предполагает необходимость проведения ретроспективного анализа становления и развития ответственности за совершение преступлений экстремистской направленности. Научная значимость и необходимость проведения анализа развития правовых институтов, в том числе и регламентирующих ответственность за совершение каких-либо деяний, неоспоримы. Так, по мнению известного русского криминалиста Н.С. Таганцева, изучение истории догмы есть средство понимания современного права через призму применения исторического толкования в сфере действующего законодательства1. Этой же точки зрения придерживался и профессор Б.В. Волженкин, совершенно справедливо указывающий на то, что современный ученый также должен исследовать ретроспективу развития юридической мысли по рассматриваемой проблематике, в том числе в целях использования уже ранее полученного положительного опыта, который может быть полезен и в новых условиях2.

Исходя из вышеизложенного, нами было проведено детальное исследование становления и развития российского, а также современного международного и зарубежного антиэкстремистского законодательства, по результатам которого была подготовлена и опубликована соответствующая монография1. Именно поэтому считаем целесообразным в рамках этого диссертационного исследования уйти от дублирования материала и остановиться на анализе лишь тех исторических памятников и нормативно-правовых актов, которые, по мнению автора, внесли существенный вклад в борьбу с экстремизмом. Рассмотрение этих документов будет проводиться через призму предложенной автором концепции, что и обосновывает выбор норм, подверженных исследованию.

Истоки экстремизма уходят своими корнями в древние века2. Первые его проявления следует искать в зачатках возникновения государства и расслоения общества на классы. Именно появление государства породило легализацию власти меньшинства над большинством, приносящей материальные выгоды и возможности достижения целей всеми средствами, доступными на конкретном историческом этапе. Это обстоятельство и стало причиной возникновения круга несогласных с политикой и методами управления меньшинства, стоящего во главе данного института3. Желание овладеть властью зачастую оправдывает любые средства, применяемые экстремистами, – убийства, насильственное свержение государственного строя, террористические акции и т. п. Применение радикальных методов и способов противостояния, безусловно, усиливает позиции экстремистов, подрывает авторитет власти и безопасность государства. Сказанное позволяет констатировать, что экстремизм всегда носит политический оттенок. Об этом, в частности, свидетельствует то, что количество экстремистских проявлений возрастает, как правило, в период обострения политических и социально-экономических противоречий4. Первые проявления экстремизма в Древнерусском государстве уместно связывать, на наш взгляд, с борьбой князей за власть, возникшей после смерти Владимира Святославовича (980–1015 гг.), что и привело к окончательному распаду государства1. Первоначально экстремизм имел чисто политический оттенок (то есть при отсутствии идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды), так как использовался в качестве основного инструмента решения политических споров и способа удержания власти. Рассматриваемый исторический этап приоритетами охраны закона определял интересы правящих классов и государства. К числу уголовно наказуемых деяний, причиняющих ущерб указанным благам, относились: измена, восстание против князя2, переход на сторону врага и т. п. Подчеркивая особую опасность названных преступлений, законодатель устанавливал наиболее суровые виды наказаний за их совершение – вплоть до смертной казни3. В это время регулятором всех сфер общественных отношений, в том числе и в рамках уголовного права, являлись Русская Правда и Псковская судная грамота.

Первый кодифицированный правовой памятник Русского государства – Судебник 1497 года - закрепил принципы централизации суда и управления, что повлияло на укрепление позиций государственности. Впервые в истории развития Русского государства законодатель взял под охрану непосредственно государственную безопасность. Кроме того, в результате попытки определения круга деяний экстремистской направленности на законодательном уровне была закреплена необходимость приоритетной охраны государственного строя. Так, прообраз нормы об ответственности за экстремистское преступление в Судебнике 1497 года можно наблюдать в статье 9: «…крамольнику, ведомому лихому человеку… живота не дати, казнити его смертной казнью»1. Лица, уличенные в совершении антигосударственных преступлений, подвергались пытке, причем признание вины не являлось основанием для освобождения от ответственности. В случае непризнания вины человеком после применения пытки его казнили. Следующий исторический этап развития российского законодательства об ответственности за преступления экстремистской направленности связан с царской Россией. Правовым источником Российского государства данного периода, закрепившим уголовную ответственность за государственные преступления, стал Судебник царя и великого князя Иоанна Васильевича 1550 года. Взяв при его составлении за основу Судебник 1497 года, законодатель усилил ответственность за преступления, содержащие в себе признаки экстремизма.

Определить степень значимости охраны интересов государства в указанном источнике в связи с отсутствием в нем деления на главы и разделы возможно только путем анализа санкций. Так, пункт 61 Судебника, устанавливавший ответственность за убийство государственного служащего, предписывал: «...госу-дарьскому убойце, коромольнику… живота не дати, казнити смертною казнею»2. Как видим, санкция, указанная в норме, являлась безальтернативной. Отсутствие выбора при назначении наказания за совершение анализируемого преступления, в основу которого могли быть положены мотивы и цели, свидетельствовало об особой репрессивности наказания. Безусловно, анализируемый нормативный правовой акт не содержал дефиниций, определяющих понятия и признаки экстремизма и наиболее радикального его проявления – терроризма, однако на данном историческом этапе было множество фактов совершения преступлений последней разновидности. Происходившие события требовали от власти пересмотра концепций, определяющих внутреннюю и внешнюю политику Российского государства, результатом которого стало принятие Соборного уложения 1649 года. Это первый кодифицированный нормативный правовой акт в области уголовного права. В нем была закреплена целая система норм, взявшая под охрану государственные интересы. Их анализ показал, что к преступлениям, содержащим в себе признаки экстремизма, в первую очередь относились бунт, заговор и измена1. Порядок расположения глав определялся значимостью регулируемых общественных отношений: на первом месте стояла безопасность церкви, на втором – государства. Охране интересов государства посвящена вторая глава Уложения «О госу-дарьской чести и как его государьское здоровье оберегать», которая систематизировала нормы о государственных и политических преступлениях.

Примером нормы о преступлении с признаками экстремизма может служить часть 2 статьи 1 главы II Уложения: «…кто при державе Царского Величества, хотя Московским государством завладеть и Государем быть и для того своего злова умышления начнут рать собирать… казнити смертию»2.

## Экстремизм как конвенциональное преступление

Масштабы распространения экстремизма во всем мире вынуждают законодателей всех стран принимать меры по борьбе с указанным общественно опасным явлением. Процессы глобализации настоятельно требуют решения проблем гармонизации российского, международного и зарубежного законодательства. И хотя в последнее время усилились тенденции сближения правовых систем, существенные различия между ними все еще сохраняются. Несмотря на это, использование международного и зарубежного опыта правовой регламентации ответственности за экстремистские преступления – один из эффективных инструментов устранения пробелов в российском законодательстве, в том числе и в рамках противодействия экстремизму.

Базовым документом на международном уровне, устанавливающим основные направления противодействия экстремизму, является Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года1, ряд статей которой (ст. 1–5, 7, 9, 10, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 28) имеют непосредственное отношение к исследуемой в настоящем диссертационном исследовании проблематике. В этом аспекте данные положения представляют особую значимость2. Еще одним документом, указывающим на необходимость противодействия экстремизму, является Международный пакт о гражданских и политических пра-вах3, устанавливающий равенство граждан вне зависимости от расовой, национальной или религиозной принадлежности. Однако пробелом деятельности ООН в рамках противодействия экстремизму является отсутствие закрепленной в существующих международных соглашениях дефиниции экстремизма. Хотя сам термин «экстремизм» используется ООН в ряде подготовленных документов. Впервые исследуемый термин был применен в «Декларации о мерах по ликвидации международного терроризма», принятой Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1994 года № 49/60. В указанном документе отмечается озабоченность всего мирового сообщества в угрозе терроризма, основанного на нетерпимости или экстремизме1. Как видим, использовав термин «экстремизм», ООН не дала определения, указав лишь на непосредственную связь терроризма с экстремизмом, однако его характер и границы остаются весьма туманными. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 22 декабря 2003 г. № 58/174 рассматривает экстремизм в качестве угрозы для международной законности и правопорядка в мире2. Понимая характер угроз и признавая терроризм наиболее радикальным проявлением экстремизма, ООН, тем не менее, вновь уходит от выработки и закрепления дефиниции «экстремизм». В ряде международных документов, принятых ООН, термин «экстремизм» используется как синоним понятий «расизм»3, «ксенофобия»4, «нацизм»5 и пр. В других нормативных актах, выработанных ООН, имеет место международно-правовое осуждение иных проявлений экстремизма, основанных на национальных, расовых и религиозных аспектах. Примером может служить Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 7 марта 1966 года, достоинством которой является закрепление определения расовой дискриминации. В качестве ее признаков выделяются различия, основанные на признаках расы, национальности, этнического происхождения1. В отдельных международных документах закреплены лишь некоторые формы дискриминации и нетерпимости без их нормативного определения и указания признаков. Так, положения Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам, от 18 ноября 1992 года2 регулируют самобытность вышеназванных социальных групп, Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 25 ноября 1981 года № 36/553 порицает любые формы нетерпимости и дискриминации на основе религии и убеждений. В декабре 2008 года Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию «Недопустимость определенных видов практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости»4. Она осуждает любые формы пропаганды, основанные на идеях расового превосходства, и предлагает относить их к запрещенной деятель-ности5. Резолюция рекомендует государствам, являющихся членами ООН, принимать неотложные меры для прекращения героизации нацизма, представляющего реальную угрозу существующим в мире демократическим ценностям6. Указанный документ еще раз подтверждает необходимость уголовно-правовой охраны мира и безопасности человечества от всевозможных экстремистских проявлений.

Статья 1 Дополнительного протокола II 1977 года к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года по вопросам защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера рекомендует рассматривать как проявление международного экстремизма любой вооруженный конфликт в случае, если его участники выходят за рамки общепризнанных принципов и норм международного права1. Международное право признает, что любая форма экстремистских проявлений представляет собой угрозу международному сообществу и мировой безопасности. Все это свидетельствует о необходимости усиления международного сотрудничества в области противодействия экстремизму. Отметим, что большинство из международно-правовых документов, подготовленных под эгидой ООН, во многом декларативны и не содержат не только перечня экстремистских деяний (за исключением терроризма), а также дефиниций экстремизма и его признаков, но и сколько-нибудь эффективных механизмов взаимодействия по вопросам противодействия экстремизму между странами2. Кроме того, основная их масса придает экстремизму исключительно религиозно-расовый оттенок, «пропуская» при этом политические мотивы. Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о наличии пробелов в названных актах международного законодательства. Полагаем, что повышению эффективности противодействия экстремизму и его наиболее радикальному проявлению – терроризму могла бы способствовать разработка соответствующего понятийного аппарата. Особенностью законодательства Совета Европы, направленного на противодействие экстремизму, является разработка предупредительных мер через призму борьбы с терроризмом с расово-религиозным оттенком. Примером может служить Приложение № 3 к Венской декларации от 9 октября 1993 года1, которое включает в себя план действий по борьбе с расизмом, ксенофобией, антисемитизмом и нетерпимостью. Данное Приложение рекомендует государствам, являющимся членами Совета Европы, проводить активную деятельность по повышению уровня терпимости в обществе, основанную на общепризнанных нормах права и морали. В качестве основных направлений анализируемый документ предлагает создать комитет правительственных экспертов СЕ для выработки рекомендаций по борьбе с расизмом, ксенофобией, антисемитизмом и нетерпимостью и национальные комитеты государств – членов Совета Европы по сотрудничеству с европейскими молодежными организациями. В качестве отдельного направления рекомендуется усилить юридическую ответственность за расизм и дискриминацию2.

## Понятие и признаки экстремизма: доктринально-правовойподход

На протяжении последнего десятилетия Россия, как и мировое сообщество, активно противодействует одному из сложнейших социальных феноменов – экстремизму, который во всех без исключения формах своего проявления создает реальную угрозу безопасности многих стран и их граждан, неминуемо вызывает существенные политические, экономические и моральные потери, оказывает значительное психологическое воздействие на население, способен радикально раз-балансировать сложившуюся социальную систему в целом.

Как общественно-политическое явление экстремизм выступает следствием активности определенных политических сил, ориентированных на распространение (через насилие) собственных взглядов о политическом и социально-экономическом устройстве общества, характере межгосударственных отношений. В отечественное политическое пространство экстремизм проник на изломе коренных перемен, происходящих во всех сферах жизнедеятельности общества и государства, чему отчасти способствовали недостатки и пробелы раннего постсоветского законодательства. Вследствие этого в России возникли первые ростки проявления политической, экономической, религиозной, расовой и национальной нетерпимости, а радикально настроенные политические силы активизировали крайне агрессивные формы самовыражения (организация террористических актов, массовых беспорядков и т. д.). В настоящее время экстремизм представляет серь езную угрозу не только нравственным и духовным устоям общества, но и жизни граждан России, основам государственности, а следовательно, и целостности многонациональной страны1. Согласно оценке экспертов и заявлениям политического руководства Российского государства, экстремизм в настоящее время является одной из ключевых угроз национальной безопасности Российской Федерации.

Разрушение советского политико-правового пространства стало отправным моментом и поводом для возникновения на территории России различных националистических, фашистских, религиозных и тому подобных образований и структур, якобы вставших на защиту интересов населения, но, по сути, преследовавших свои меркантильные интересы. Органы государственной власти и управления в Российской Федерации на первом этапе постсоветской демократизации общества не придавали большого значения факту появления политических группировок с экстремистской идеологической направленностью. Более того, их развитие в ряде случаев поощрялось и оценивалось как реализация демократических принципов. Партии, движения крайнего толка не воспринимались серьезно, так как в обществе периода социализма и начала построения демократического государства еще не выработался защитный рефлекс понимания опасности, зарождающейся в этих движениях и в их лозунгах. Кроме того, в определенной мере их существование было на руку определенным политическим кругам, да и для института государственной власти на раннем этапе своего развития они еще не представляли той реальной угрозы, которая предопределяла бы необходимость адекватных ответных действий.

Современное усиление экстремизма, острота используемых его субъектами форм и методов, размах данного явления в стране и в мире уже создали серьезную угрозу жизненно важным интересам личности, общества и государства. Экстремизм, проникший во все сферы социально-политической жизни, оказывает разрушительное влияние на развитие общества и государства, проведение социальных и экономических реформ, формирование политической стабильности. В связи с этим проблема экстремизма стала предметом пристального внимания ученых, политиков, общественных деятелей. В последние годы особенно интенсивно проводятся многочисленные представительные научные конференции, посвященные соответствующей проблематике, появилось множество публикаций, отражающих результаты исследований различных аспектов феномена экстремизма, однако комплексного научного осмысления данная проблема у нас в стране пока не получила. До сих пор нет единства во мнениях о том, что следует понимать под экстремизмом. Поэтому необходимо разобраться в данном вопросе.

В соответствии с законами формальной логики определение понятия есть логическая операция, раскрывающая его содержание путем указания существенных признаков1. В этой связи в первую очередь следует рассмотреть этимологические предпосылки возникновения данного понятия путем проведения семасиологического анализа (анализ значения, смысла языковой единицы) термина «экстремизм» с позиций права, философии, социологии, политологии, общеправовых наук, а также наук криминального цикла, что позволит раскрыть сущностные особенности экстремизма как негативного социально-правового феномена.

Экстремизм (от лат. extremus – крайний) как явление сформировался в глубокой древности. Первый подход к определению содержания рассматриваемого понятия исходит из содержания латинских терминов «extremitas» и «extremus». Эти дефиниции употреблялись для описания самой отдаленной позиции относительно какой-либо точки измерения. В частности, термин «extremitas mundi» означал «границу мира»2. Второй подход определяет, что латинский термин «extre-mus» происходит от греческого корня «trema» (открытие, просека). В таком случае под производным термином «extremer» мог пониматься тот, кто покинул границы укрепления (греч. polis) в целях отказа от выполнения внутренних (общепринятых) обязанностей1.

Однако сама дефиниция «экстремизм» длительной истории не имеет и используется авторами многочисленной справочной литературы преимущественно в сфере политики для обозначения приверженности к крайним взглядам и мерам. Возможно, это связано с тем, что в начале XX века к «экстремистам» были причислены представители партии «Индийский национальный конгресс», борющиеся за независимость Индии2. Впервые термин «экстремизм» был введен в научный оборот в начале XX века французским юристом М. Лероем. Говоря об экстремизме политическом, он исходил из практики действовавших тогда политических сил, использовавших экстремистские методы ведения политической борьбы3. В русском языке слово «экстремизм» впервые было закреплено в справочной литературе в XX веке. Толковый словарь живого великорусского языка В.И. Даля4 и Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона5 не закрепляют данного термина и производных от него однокоренных слов.

Современные отечественные энциклопедии определяют экстремизм как приверженность к радикальным взглядам и действиям в политике. Именно поэтому экстремизм является характерной чертой существующих сегодня партий или движений, основанных на соответствующих социально-политических ориентирах (анархизм, фашизм, религиозный фундаментализм и др.). В политической сфере экстремизм выражается в совершении насильственных действий, целью которых является дестабилизация и разрушение уже сформированных государственных, общественных структур и институтов (организация массовых беспорядков, террористических актов и т. п.)1.

## Современное состояние и динамика преступлений экстремистской направленности в России

Уголовно-правовое противодействие деяниям экстремистской направленности, подкрепленное криминологическими средствами, имеет принципиально важное значение, поскольку создает надежную преграду криминальным формам проявления экстремизма. В этой связи возникает необходимость в формировании систематизированного блока взаимосвязанных и принципиально новых научных знаний, которые должны стать частью уже сложившейся системы, составляющей содержание криминологической науки. Эти знания, образуя круг важных положений, выводов и предложений, существенно дополнят ее арсенал. Поэтому представляется целесообразным восполнить существующий пробел и, основываясь на соответствующих данных статистики, дать общую характеристику состояния экстремистской преступности и определить ее основные причины.

Отметим, что в период с 2008 по 2013 год количество преступлений экстремистской направленности, нашедших свое отражение в уголовно-правовой статистике, росло темпами, непосредственно опережающими рост преступности в целом. При этом общее же количество преступлений в России за этот период характеризуется плавным снижением. Так, если в 2003 году было зарегистрировано всего 157 преступлений исследуемой группы, то в 2013 году, по данным статистической отчетности МВД России, их было 896. И это самый высокий показатель за весь исследуемый период. На этом фоне количество преступлений экстремистской направленности увеличилось в 5,7 раз (см. диаграмму 1, приложение 4).

Сравнительно невысокие показатели преступлений экстремистской направленности в начале формирования статистической отчетности исследуемой группы деяний обусловлены внесенными в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона О противодействии экстремистской деятельности»2 новеллами. Криминализация новых, ранее не известных правоприменителю деяний, закрепленных в статьях 2821 и 2822 УК РФ, а также определение исчерпывающего перечня преступлений экстремистской направленности, нашедших свое закрепление в диспозиции статьи 2821 УК РФ, указывают на то, что судебно-следственная практика по делам рассматриваемой категории преступлений в указанный период лишь только начинала формироваться. Проблемы, возникающие при применении этих норм, в частности, отсутствие общего понимания криминообразующих признаков данных составов преступлений, без условно, искажали данные статистики, что, в свою очередь, препятствовало объективному отражению масштабности экстремизма и выработке мер по противодействию преступлениям экстремистской направленности.

Необходимо отметить, что и в науке в этот момент также не сформировалось единого мнения по квалификации вновь криминализированных составов, о чем свидетельствуют многочисленные комментарии, учебники и монографии1. Это еще больше усложняло и без того непростую ситуацию по оценке противоправ Наибольшее количество террористических актов в рассматриваемом периоде было зарегистрировано в 2003 году (561 преступление). Тогда наблюдался резкий всплеск террористической активности. Наименьшее количество террористических актов было зафиксировано в 2008 году (десять преступлений). Такая тенденция не свидетельствует об уменьшении общественной опасности экстремизма. Считаем, что это указывает лишь на то, что применение таких радикальных форм экстремистской деятельности стало менее эффективным, не приносящих желаемого результата. В этом случае экстремизм можно отождествлять с вирусом, который постоянно мутирует, приобретая при этом новые формы, эффективные инструменты борьбы с которым в праве еще не сформированы. Особое внимание необходимо также обратить и на стабильность ежегодного прироста преступлений экстремистской направленности – в среднем 20 процентов, при условии стабильного снижения преступности в целом за последние пять лет (см. диаграмму 3, приложение 4). По мнению большинства проинтервьюированных респондентов (68%), доминирующей причиной такой стабильности роста является укрепление позиций экстремистских организаций, влекущее за собой их повышенную криминальную активность. Однако другая группа респондентов (23%) связывают данный факт с качеством работы правоохранительных органов, выражающейся в выработке новых, более эффективных подходов по правовой оценке различных экстремистских проявлений. Значительная роль в данном вопросе принадлежит Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 года № 11 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», в рамках которого даны практические рекомендации по применению норм, регламентирующих ответственность за преступления экстремистской направленности, определены особенности этих деяний, отличающие их от смежных составов преступлений, что, безусловно, способствовало повышению эффективности работы правоохранительных органов в данной области. Они указывают на то, что доказывание по делам о преступлениях экстремистской направленности на протяжении всего исследуемого периода представляло сложность, что указывает на потребность в повышении квалификации соответствующей категории работников правоохранительных органов. Проведенное нами исследование также показало высокий уровень латентности преступлений экстремистской направленности, что свидетельствует о несоответствии приведенных выше статистических данных реальному объему криминального экстремизма. По мнению ряда ученых, настоящий уровень рассматриваемой группы деяний может в разы превышать цифры, заявленные в официальной статистике1. Эта озабоченность также высказывается и представителями правоохранительных структур2. Обозначенное выше подтверждается также и результатами проведенного нами интервьюирования респондентов3. При этом лишь малая часть респондентов (8%) утверждает, что не сталкивалась, с их точки зрения, с какими-либо проявлениями экстремизма.

Несомненно, особую опасность латентности преступлений экстремистской направленности придает деятельность правоохранительных органов, «зацикленных» на выполнении и соблюдении показателей, положенных в основу оценки качества их работы. По этой причине в ряде случаев встречается практика умышленно ошибочной квалификации деяний, когда преступление экстремистской направленности перестает быть таковым и плавно «перетекает» в принципиально иное деяние. Эту позицию подтверждают 44% опрошенных представителей правоохранительных органов. Вышеизложенное еще раз подтверждает очевидность высокого уровня ла-тентности преступлений экстремистской направленности. По этой причине фактические темпы роста исследуемой группы преступлений значительно превышают динамику их выявления. Исследовав проблемы практики применения норм уголовного закона, регламентирующих ответственность за совершение преступлений экстремистской направленности, мы пришли к выводу, что основными причинами такого высокого уровня латентности являются следующие факторы и обстоятельства: – пробельность и противоречивость современного антиэкстремистского зако-нодательства;1 – низкий уровень профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов, влекущий за собой как ошибки, так и умышленные действия, искажающие правовую оценку различных форм экстремистских проявлений; – правовой нигилизм основной массы современного российского общества; – широкомасштабная миграция. Проведенный нами анализ статистических данных, а также опрос представителей правоохранительных органов показал, что наиболее распространенными преступлениями экстремистской направленности, а также наиболее проблемными с точки зрения практики применения (из ранее предложенного нами перечня) являются деяния, закрепленные в статьях 280, 282, 2821 и 2822 УК РФ.