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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные, психологические и криминалистические проблемы участия свидетеля на предварительном следствии"

Актуальность темы исследования. Расследование большинства уголовных дел и затем их рассмотрение в суде практически всегда связано со свидетельскими показаниями как одним из основных и самых распространенных видов доказательств в уголовном процессе. Свидетели дают показания, обвиняющие человека в совершении преступления, они же своими показаниями могут защищать его, оказывать помощь в установлении обстоятельств преступления, необходимых при расследовании уголовного дела. Наши исследования о значении роли свидетеля показали, что не имелось ни одного обвинительного заключения или приговора, где бы в качестве доказательств не выступали свидетельские показания.

В последнее десятилетие, особенно в связи с принятием в 2001 г. УПК РФ, фигуре свидетеля в уголовном судопроизводстве было посвящено множество законодательных норм, регулирующих его права и обязанности, гарантирующих безопасность, обеспечивающих защиту, и такая тенденция по совершенствованию статуса свидетеля имеет продолжение. В частности, в Указе Президента РФ Д.А.Медведева от 6 сентября 2008 г. «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел РФ» говорится о создании в органах внутренних дел специальных подразделений по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, к которым, несомненно, относятся свидетели1.

В судебной психологии и в криминалистике проблемам участия свидетеля при расследовании уголовных дел также уделяется большое внимание как при исследовании общих вопросов предварительного следствия, так и при совершенствовании тактики расследования отдельных видов преступлений. При этом на основе новых разработок по применению методов психологии и криминалистической тактики на первый план выходят

1 См.: Российская газета. - 2008. -№ 190. вопросы бесконфликтного проведения следственных действий, использования положительных качеств личности свидетелей, добровольной и всесторонней дачи ими показаний.

Вместе с тем при изучении личности свидетеля как в уголовно-процессуальной науке, так и в криминалистике и юридической психологии остаются нерешенные проблемы: ряд процессуальных вопросов регулирования статуса свидетеля требуют усовершенствования, поскольку нередко на практике возникают коллизии и неправовые ситуации, требующие своего разрешения на основании позитивного права; не решены вопросы экспертного обследования свидетелей в случае сомнения в их психическом здоровье; не определены правовые критерии допустимости свидетельских показаний в качестве доказательств, полученных при производстве ряда следственных действий; необходимо совершенствовать механизмы обеспечения безопасности свидетелей и т. д. Кроме того, существуют проблемы использования результатов психологических исследований в следственной тактике, также нуждающихся в определенной систематизации и в оптимальном применении на практике, без чего приемы4 криминалистической тактики теряют свое значение. Причем речь идет о комплексном рассмотрении вопросов участия свидетеля в уголовном процессе со стороны права, психологии и криминалистики, где каждая составляющая имеет свое значение.

Степень разработанности темы. Проблемы участия свидетеля как в целом в уголовном судопроизводстве, так и на предварительном следствии всегда были предметом исследований ученых, специализирующихся в различных отраслях права. Изучению личности свидетеля посвятили свои труды С.Н.Алексеев, Л.Е.Ароцкер, Э.У.Бабаева, В.А.Булатов, В.К.Гавло, Е.В.Евстратенко, А.Ю.Епихин, К.Ф.Карибов, С.Ю.Никитина, В.А.Образцов, Н.Е.Павлов, О.В.Полстовалов, В.Д.Потапов, Н.И.Порубов, Р.Р.Ратинов, А.Б.Соловьев, В.И.Смыслов, С.П.Щерба, О.А.Зайцев, В.Я.Шапакидзе,

М.М.Шейфер, М.Л.Якуб и др. К рассмотрению отдельных вопросов участия свидетеля в уголовно-процессуальном доказывании обращались-Р.С.Белкин, Л.В.Брусницын, В.П.Божьев, В.В.Войников, А.Ф.Волынский, Б.Я.Гаврилов, Г.Г.Доспулов, А.Л.Дулов, З.Д.Еникеев, Л.М.Карнеева, В.В.Кальницкий, Л.Л'.Каневский, Л.Д.Кокорев, В.И.Комиссаров, В.М.Корнуков, Э.Ф.Куцова; В.П.Лавров, П.А.Лупинская, Т.Н.Москалькова, Н.К.Панько, И.Л.Петрухин, В.М.Савицкий, А.Б.Соловьев, В.А.Стремовский, М.С.Строгович, В.Д.Холоденко, С.А.Шейфер, А.А.Чувилев и др. Кроме того, психологическим проблемам, которые касались также и свидетелей, были посвящены работы Ю.М:Антоняна, В.Л.Васильева, Н.В.Гришиной, М.И.Еникеева, В.В.Знакова, Ю.В.Щербининой, В.П.Шейнова, В.Е.Эминова и Др.

Отмечая большой вклад названных и других ученых в решение вопросов изучения свидетеля и свидетельских показаний в уголовном процессе и криминалистике, нельзя не отметить, что направленность исследований доминировала больше в одном из указанных направлений, без комплексного подхода. Кроме того, не акцентировалось внимание на использовании специальных психологических знаний при проведении допросов и других следственных действий с участием свидетелей, что требует своего восполнения.

Таким образом, анализ существующих научных работ и направлений исследований свидетельствует о необходимости рассмотрения вопросов, связанных с изучением участия свидетеля на предварительном следствии, в свете единого диссертационного исследования с отражением проблем уголовного судопроизводства, психологии и криминалистики.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является анализ проблем, существующих в уголовном судопроизводстве, судебной-психологии и криминалистике, связанных с участием свидетеля, и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, а также применения на практике тактико-психологических приемов криминалистики . при проведении следственных действий.

Поставленная цель достигается посредством решения следующих теоретических и научно-практических задач: изучение понятия свидетеля и свидетельских показаний в уголовном судопроизводстве и в теории доказывания; изучение правового статуса свидетеля в свете его прав, законных интересов, обязанностей и ответственности; изучение правовых норм и практических мероприятий по охране и защите прав свидетеля; исследование психологических факторов, влияющих на формирование свидетельских показаний до и во время предварительного следствия; исследование психологических мотивов дачи свидетелем ложных показаний, отказа от дачи показаний и возможностей преодоления указанных установок; рассмотрение свидетельских показаний в качестве информационного источника об обстоятельствах преступления; рассмотрение тактико-психологических особенностей допроса свидетеля и проведения других следственных действий с его участием в бесконфликтной и конфликтной ситуациях; разработка предложений по совершенствованию правовойрегламентации уголовно-процессуального статуса свидетеля и его участия при проведении следственных действий; разработка рекомендаций по совершенствованию приемов следственной тактики, используемых при участии свидетеля на предварительном следствии.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является система общественных отношений, возникающих в процессе участия свидетеля в уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного следствия, а также криминалистическая тактика проведения следственных действий с его участием.

Предметом исследования является совокупность норм уголовно-процессуального закона и других нормативных актов, регламентирующих участие свидетеля в досудебном производстве; теоретические и практические исследования психологии, касающиеся личности свидетеля и общения с ним на предварительном следствии, связанные с формированием его показаний; закономерности собирания, проверки, использования и оценки криминалистической информации, поступаемой от свидетеля; тактико-психологические приемы, используемые при проведении допроса и других следственных действий с участием свидетеля, их совершенствование на базе уголовно-процессуальных, психологических и криминалистическихисследований.

Методология исследования. Методологическую базу исследования; составляют общенаучные методы познания: диалектический, сравнительно-правовой, статистический, логико-формальный, социологический и др. В качестве источниковой базы использованы фундаментальные труды ведущих российских и зарубежных ученых по общей теории права, уголовно-процессуального права, психологии и криминалистике.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РСФСР и РФ.

Эмпирическую базу исследования составили материалы протоколов допросов свидетелей по 262 уголовным делам, расследованным следователями органов внутренних дел, ФСКН, прокуратуры и Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации в районных судах Республики Башкортостан. Эмпирический материал также получен при опросе 230следователей органов внутренних дел, ФСКН и Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Республике Башкортостан и интервьюирования 120 студентов вузов г. Уфы, участвовавших по различным уголовным делам в качестве свидетелей. Изучена судебная практика по обзорам Верховного суда РФ и следственная практика по обзорам Генеральной прокуратуры РФ. При подготовке диссертации использовались результаты эмпирических исследований проблем, имеющих отношение к теме диссертации, проведенных другими учеными.

Научная новизна исследования определяется его целью и задачами, направленными на исследование совокупности процессуальных, психологических и криминалистических проблем участия свидетеля на предварительном следствии. Практически впервые анализируются в единстве вопросы процессуального статуса свидетеля, охраны и защиты его прав- и интересов, его психология и факторы, влияющие на формирование его показаний, а также тактико-психологические приемы наиболее оптимального способа получения от свидетеля показаний с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. В исследовании раскрывается значение цельного подхода к участию свидетеля на предварительном следствии исходя из правовых, психологических и криминалистических положений, каждое из которых дополняет друг друга, выполняя прикладную задачу получения необходимых свидетельских показаний. В таком ключе в работе особое внимание уделяется вопросам охраны прав и интересов свидетеля, его безопасности и условиям участия на предварительном следствии. Соответственно, в указанной гуманистической доминанте исследуются психологические и криминалистические приемы общения со свидетелем, классифицированы психологические и тактические приемы воздействия на него при даче ложных показаний, отказа от дачи показаний, при проведении с его участием допроса и иных следственных действий.

Положения, выносимые на защиту:

1. Предложен новый подход к определению свидетеля, которым является лицо, способное по своему психическому и физическому состоянию дать показания об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для расследования уголовного дела, вызванное или добровольно явившееся для дачи показаний в суд или органы следствия.

2. Аргументирована необходимость исключения из ст. 220 и других норм УПК РФ положений, разделяющих свидетелей в зависимости от принадлежности к сторонам обвинения или защиты, поскольку свидетельские показания составляют единый предмет исследования. Кроме того, такое деление свидетелей при обвинении лица в совершении преступления априори создает негативное отношение к свидетелям со стороны защиты как к лицам, которые дают неправдивые или искаженные показания, что ведет к презумпции недоверия к ним. А отсюда — к предвзятой оценке доказательств.

3. Сформулирован вывод о том, что правовой статус и правосубъектность свидетеля — это различные и самостоятельные явления. Правовой статус очерчивает границы возможного и необходимого поведения личности, определяет меру конкретных прав, свобод, обязанностей и законных интересов в уголовно-процессуальных правоотношениях. Правосубъектность лица, являющегося свидетелем, показывает способность к сознательному поведению в границах его правового статуса, очерченного в УПК РФ, как, например, являться по вызовам следователя, правдиво давать показания, в случае необходимости просить участия переводчика, делать заявления и замечания после проведения допроса и т. д.

Правовой статус свидетеля в уголовном судопроизводстве, исходя из цели получения от него необходимых показаний, состоит из взаимосвязанных элементов в виде прав и интересов свидетеля, его обязанностей и ответственности за их невыполнение.

4. В соответствии со ст. 51 Конституции РФ оглашение сведений «против себя» при допросе лиц в качестве свидетелей в уголовном судопроизводстве должно означать два принципиальных момента:

- о совершении свидетелем преступления или различного вида участия в его совершении;

- о разумных критериях, позволяющих свидетелю утверждать, что данные им показания будут направлены против его существенных интересов, нарушающих права и свободы, указанные в федеральных законах.

5. Предложено восстановить в соответствующей норме УПК РФ (ст. 196) положение об обязательном назначении судебной экспертизы при объективных сомнениях в психическом и физическом состоянии свидетеля. Соответственно, данную обязанность свидетеля пройти экспертизу необходимо изложить и в ст. 56 УПК РФ для более полного отражения его обязанностей и содержания его правового статуса.

6. Обоснован вывод о том, что охрана прав свидетеля включает в себя комплекс различных направлений, мер и способов, позволяющих эффективно соблюдать правовые нормы, посвященные механизму охранительных правоотношений в уголовном судопроизводстве, в том числе в отношении прав свидетеля. С точки зрения психологии следует отметить, что реально разработанный механизм охраны прав свидетеля сам по себе влияет на правосознание и правовое поведение как самого свидетеля, так и других участников уголовного судопроизводства.

7. Установлено, что коммуникативная, когнитивная и другие функции общения выступают и как этапы, и как факторы общения, образуя элементы системы взаимодействия (общения) следователя и свидетеля во время проведения следственных действий в целях получения свидетельских показаний. Названные функции могут быть исключены из общей системы общения при допросе в случае отрицательного их значения по отношению к способу получения информации. При этом другие функции будут компенсировать и восполнять исключенные, способствовать переходу на другой системный уровень общения.

8. Определено, что мотивы дачи ложных показаний и отказа от дачи показаний зависят от социальных, коллективных и нравственных факторов, которые имеют объективные и субъективные составляющие. В то же время практически всегда преобладает один из мотивов, обусловленный обстоятельствами расследуемого уголовного дела либо личностью свидетеля, который «собирает» вокруг себя другие мотивы, укрепляющие и усиливающие его.

9. На основе проанализированных в диссертации процессуальных, психологических и нравственных особенностей свидетеля предложена система тактических приемов допроса в зависимости от сложившейся следственной ситуации. .

Тактика проведения допроса и других следственных действий с участием свидетеля первоначально должна исходить из позиций бесконфликтности, установления психологического контакта на основе получаемых данных о его личности и результатов наблюдения за его поведением. В случае развития конфронтации при допросе следователю также не следует идти на конфликт, а применять ряд тактических решений, направленных на изменение негативной позиции свидетеля и получение от него необходимых показаний применяемыми приемами допроса.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы состоит в комплексном монографическом исследовании уголовно-процессуальных, судебно-психологических и криминалистических проблем участия свидетеля на предварительном следствии. Результаты настоящей работы могут быть использованы при дальнейшем изучении проблем участия свидетеля в досудебном производстве в последующих уголовно-процессуальных, судебно-психологических и криминалистических исследованиях, а также при реформировании уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности следственных органов при проведении следственных действий с участием свидетеля в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики Института права Башкирского государственного университета. Ее основные положения и рекомендации отражены в 7 научных статьях, в том числе 2 - в журналах, рекомендованных ВАК России.

Результаты исследований по теме диссертации рассматривались на международных и всероссийских научно-практических конференциях в городах Москве, Омске, Уфе.

Теоретические выводы и практические рекомендации, изложенные в настоящем исследовании, используются в учебном процессе Института права ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет», а также в УЮИ МВД РФ по РБ при чтении лекций и проведении занятий по курсу «Криминалистика».

Структура и объем работы определены логикой системного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Козырева, Ирина Евгеньевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного комплексного изучения личности свидетеля в уголовном судопроизводстве, его правовых, психологических и криминалистических составляющих при проведении предварительного следствия и производстве конкретных следственных действий можно сделать следующие выводы:

1. Понятия «свидетель» и «свидетельские показания» составляют неразрывное единство, поскольку дача показаний исходит из способности свидетеля по своему психическому и физическому состоянию, а также правовому положению изложить информацию об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для расследования уголовного дела. Это может относиться и к участию свидетеля в других следственных действиях, помимо допроса и очной ставки, что предполагает использование полученных при этом показаний в качестве доказательств.

2. Свидетелем является единый участник уголовного процесса, положение которого регулируется конкретными процессуальными нормами, относящимися в том числе к проверке и оценке доказательств. Поэтому нет никакой необходимости, если не считать обвинительного уклона, разделять свидетелей в зависимости от принадлежности к сторонам обвиненияили защиты, поскольку это дискредитирует как сами показания свидетелей, так и конституционный принцип равенства граждан.

3. Законные интересы свидетеля касаются только тех сфер жизни, которые регулируются правом. На основе законных интересов свидетеля реализуются предусмотренные уголовно-процессуальным законом его права и обязанности. Они могут не охватывать конкретными нормами все интересы свидетеля, однако, исходя из общих принципов уголовногосудопроизводства, всегда соблюдаются и подлежат правовой охране, например, как мы указывали, в качестве ситуативных прав. В то же время речь идет об удовлетворении законных интересов свидетеля, не противоречащих тем интересам, которые охраняются законами государства, либо не отрицающих или не умаляющих другие общепризнанные права и свободычеловека и гражданина (ст. 55 Конституции РФ), то есть когда интересы одних не могут противоречить интересам других.

4. Правовой статус свидетеля в уголовном судопроизводстве, исходя из цели получения от него необходимых показаний, состоит из взаимосвязанных элементов в виде его прав и интересов, обязанностей и ответственности за их невыполнение. Указанные категории возможно воспринимать только в их совокупности, поскольку они позволяют рассматривать свидетеля как полноправного участника уголовного судопроизводства, имеющего взаимные интересы, права и обязанности с органами следствия и суда.

5. Охрана прав свидетеля включает в себя комплекс различных направлений, мер и способов, позволяющих эффективно соблюдать правовые нормы, посвященные механизму охранительных правоотношений в уголовном судопроизводстве, в том числе в отношении прав свидетеля. С точки зрения психологии следует отметить, что реально разработанный механизм охраны прав свидетеля влияет на правосознание и правовое поведение как самого свидетеля, так и следователя и других лиц, осуществляющих контроль и надзор охранительных отношений в уголовном судопроизводстве. Такой механизм дает свидетелю возможность максимально использовать все свои права, а следователю вменяет в обязанность их охрану путем соблюдения соответствующих положений УПК РФ.

6. Охрана и защита прав свидетелей в уголовном судопроизводстве составляют единую систему норм, позволяющих эффективно соблюдать их права и интересы, а также интересы членов семьи и близких им лиц. Меры охраны свидетеля устанавливают положения, нарушение которых включает правовой механизм защиты, то есть начало конкретных мероприятий, связанных с сохранением и восстановлением нарушенных прав, а также наказанием лиц, совершивших в отношении свидетеля противоправные действия. Данный порядок, имея позитивное значение в целом для правового статуса личности в уголовном судопроизводстве, в то же время содействует процессу доказывания обстоятельств по уголовному делу, обеспечивая возможность выявления и проведения необходимых следственных действий со всеми свидетелями в законном порядке.

7. Главное обстоятельство уголовного дела, о котором дает показание свидетель, - это событие преступления. Содержание таких показаний, с одной стороны, строится на эмоциональном эффекте, являющимся следствием ранее воспринятой картины общественно опасного деяния, в результате которого наступили криминальные последствия. С другой стороны, степень самого восприятия, его точность, целостность, адекватность объективной картине преступления зависят от личности свидетеля, его интеллектуально-волевой сферы, внутреннего отношения к преступлению и лицам, в нем участвующим.

8. Свидетельские показания в силу их нахождения в орбите уголовного судопроизводства, а до этого - в орбите криминальных событий различной остроты и масштаба требуют непременного учета объективных и субъективных факторов, на основе которых они формируются. Важную роль при этом играют субъективные условия, то есть присущие внутренней природе личности свидетеля, находящегося в экстремальной ситуации восприятия и запоминания наблюдаемых событий, которые затем необходимо воспроизвести. Не меньшее значение имеют и объективные обстоятельства дела, первым из которых выступает событие преступления в виде его объективной картины, а также другие обстоятельства, подлежащиедоказыванию. Анализ всех внутренних и внешних факторов, относящихся к свидетельским показаниям, позволит следователю адекватно оценить данные показания и составить совокупность доказательств для установления истинной картины преступления.

9. Функции общения со свидетелем при допросе - коммуникативная, когнитивная, эмотивная и конативная — в целом выступают и как этапы, и как факторы общения, образуя элементы системы взаимодействия двух лиц в целях получения информации. Вместе с тем, каждая из данных функций играет самостоятельную роль в общении, поскольку взаимоотношения могут строиться только по одному из названных направлений. При этом названные функции могут быть исключены из общей системы общения при отрицательном их значении по отношению к получению информации. При этом другие функции будут компенсировать и восполнять исключенные, позволят перейти на новый системный уровень общения. Допустим, если психологический контакт не был установлен на коммуникативном уровне, то, как мы указали, в ходе дальнейшего общения следователь может установить его на эмотивном или когнитивном уровне.

10. Юридическое содержание общения свидетеля и следователя не только формализует общение, но и абсолютно влияет на его содержание, смысл и ценности, определяя значение всех его психологических факторов, вербальных и невербальных моментов. При этом выбор оптимальных приемов применения психологических функций общения и его правовых элементов составляет одну из задач криминалистической тактики проведения следственных действий. Тактическое решение задач в этом случае зависит от личностных качеств общающихся, следственной ситуации и иных факторов, ведущих к достижению цели предварительного следствия, которой в нашем случае является получение требуемой информации.

11. Мотивы поведения свидетелей, направленные на дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний, весьма разнообразны и зависят от многих факторов — социальных, коллективных и нравственных, которые имеют объективные и субъективные составляющие. В то же время практически всегда преобладает один из мотивов, вызванный обстоятельствамирасследуемого уголовного дела либо личностью свидетеля, который «собирает» вокруг себя другие мотивы, укрепляющие и усиливающие его. Мы рассмотрели систему направлений деятельности следователя, позволяющих переломить негативную установку свидетеля на дачу ложных показаний либо отказ от дачи показаний. Это такие факторы, как характер расследуемого преступления и следственной ситуации, личность свидетеля и следователя, чувство защищенности свидетеля. Выбор данных направлений возможен только в сложной системе и должен исходить в первую очередь из личности свидетеля и накладываемых на это обстоятельств уголовного дела, а также иных процессуальных и непроцессуальных факторов.

12. Свидетельские показания по объему содержания и значению в доказывании в подавляющем большинстве уголовных дел составляют ведущий элемент криминалистической информации. Они касаются практически всех обстоятельств дела, подлежащих доказыванию, выступают преобладающим фактором проверки и оценки получаемой информации прирасследовании. Информационные свойства показаний свидетеля должны соответствовать задачам уголовно-процессуального доказывания и в то же время отвечать теоретическим основам методологии получения и передачи информации в современном мире.

13. Тактика допроса свидетелей первоначально должна исходить из бесконфликтности допроса, установления психологического контакта на основе данных о его личности и результатов наблюдения за его поведением. Определенные объективные факторы, которые препятствуют даче правдивых показаний при добросовестном отношении свидетеля к целям и задачам допроса, должны быть устранены следователем тактическими, процессуальными и организационными мерами. В случае конфронтации при допросе следователь не должен идти на конфликт, а использовать ряд тактических решений, направленных на изменение негативной позиции свидетеля и получение от него необходимых показаний применяемыми приемами допроса.

14. Участие свидетеля при проведении очной ставки носит вербальный характер, требует психологической подготовленности ввиду активного психологического воздействия на другого участника следственного действия. Опознание, следственный эксперимент и проверка показаний на месте активно сопровождаются показаниями свидетелей, которые, как и их действия, должны выступать при этом доказательствами на предварительном следствии. Проведение освидетельствования, экспертизы, осмотра, обыска и выемки с участием свидетелей будет иметь значение только при рассмотрении протоколов указанных следственных действий в совокупности с протоколами допросов.
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