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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методология статистического исследования состояния и развития экономики Республики Бурятия"

Актуальность темы исследования. Республика Бурятия относится к числу депрессивных регионов страны, большая часть доходов бюджета которой формируется за счет средств из федерального бюджета. Более половины территории Бурятии включено в состав Байкальской природной территории, характеризующейся жесткими условиями природопользования, что оказывает существенное влияние на социально-экономического развитие региона. Суммарные издержки и потери, которые несет республика, осуществляя функцию охраны главной водосборной площади озера Байкал, составляют десятую часть ВРП республики. Кроме ежегодных текущих затрат «байкальский фактор» определяет и повышенные капитальные затраты на реализацию перспективных инвестиционных проектов. Несмотря на низкий социально-экономический уровень развития, Бурятия по запасам и разнообразию природных ресурсов занимает одно из ведущих мест России.

Процессы индустриализации и урбанизации способствовали усилению дифференциации регионов Российской Федерации по уровню экономического и социального развития. Значительную роль в этом сыграла либерализация российской экономики, которая выявила различную степень готовности регионов к повышению их ответственности за положение дел в производстве и уровне жизни населения.

Сложившаяся неоднородность социально-экономического пространства России оказала большое влияние на эффективность экономики субъектов, стратегию и тактику институциональных преобразований, региональную политику в рыночных условиях хозяйствования. Территориальная дифференциация затрудняет проведение единой социально-экономической политики и укрепления общенационального рынка, увеличивает опасность межрегиональных конфликтов и региональных кризисов, ослабления целостности государства. Напротив, уменьшение пространственной неоднородности создает благоприятные условия для развития общенационального рынка, позитивных экономических преобразований, укрепления единства российского государства. В этих условиях разработка региональных управленческих решений требует расширения подходов к их информационному обеспечению и экономическому обоснованию.

Для эффективного управления региональной экономикой, обеспечивающей экономический суверенитет субъектов РФ, выравнивание их политического статуса, разграничение экономических интересов регионов и центра, структурную перестройку экономики, развитие предпринимательства, межрегиональную экономическую интеграцию, возникает потребность в научно-обоснованной информации благодаря статистическому исследованию сложившихся экономических ситуаций в региональных процессах развития.

Проведение комплексного статистического анализа позволяет получить объективную оценку состояния экономики региона, происходящих в нем процессах, а также факторов, определяющих экономический рост субъекта страны в современных условиях. Все это способствует выработке оперативных управленческих решений, входящих в компетенцию управленческих структур и менеджмента крупных корпораций, а также созданию программ и прогнозов развития региона.

Вышеизложенное подтверждает актуальность темы исследования. Цель н задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка методологии статистического исследования состояния и развития экономики Республики Бурятия.

В соответствии с указанной целью в работе поставлены и решены следующие задачи теоретического и прикладного характера:

• разработать концепцию статистического исследования экономики региона;

• усовершенствовать информационную базу статистического исследования состояния и развития экономики региона;

• разработать и апробировать методологические подходы к исследованию структуры экономики региона;

• предложить методологию статистической оценки социально-экономической дифференциации территориальных образований региона;

• разработать методологические подходы к статистическому анализу пространственных различий муниципальных образований региона в бюджетной сфере;

• выявить основные направления совершенствования методологии анализа инвестиционного климата в регионе;

• разработать и апробировать методологию статистической оценки роли и значения Республики Бурятия в экономическом пространстве страны;

• разработать методологические подходы к прогнозированию основных экономических индикаторов региона;

• выявить основные факторы, влияющие на финансовую обеспеченность как основного индикатора бюджетной сферы;

• построить эконометрические модели развития экономики региона для целей анализа и прогнозирования.

Объектом исследования является экономика Республики Бурятия.

Предмет исследования - методология статистического анализа экономических процессов в Республике Бурятия.

Теоретической и методологической основой исследования являются труды ведущих отечественных и зарубежных ученых по теории рыночной экономики, региональной экономике, финансовому и экономическому анализу, статистике, эконометрике и информационным технологиям обработки данных.

В процессе рассмотрения теоретических вопросов были использованы труды известных отечественных ученых-экономистов по региональной экономике: А.Г.Гранберга, О.С.Пчелинцева, В.Н.Лексина, Р.Н.Шнипер, П.Ж.Хандуева и др.

В процессе разработки вопросов методологии статистического исследования большое значение сыграли труды известных отечественных ученых-статистиков: Ю.И.Аболенцева, Т.Н.Агаповой, О.Э.Башиной, И.К.Беляевского, Г.Л.Громыко, М.Р.Ефимовой, Г.Т.Журавлева, С.Д.Ильенковой, М.В.Карманова, А.В.Короткова, В.И.Кузнецова, М.Г.Назарова, Л.И.Нестерова, С.А.Орехова, Б.Т.Рябушкина, В.М.Рябцева, А.Е.Суринова, А.Н.Устинова, К.Г.Чобану.

В диссертационной работе использованы труды ведущих специалистов в области прикладной статистики и эконометрического моделирования С.А.Айвазяна, А.М.Дуброва, Т.А.Дубровой, И.И.Елисеевой, В.А.Колемаева, И.А.Корнилова, Ю.П.Лукашина, В.С.Мхитаряна, Н.А.Садовниковой, Я.А.Фомина, А.А.Френкеля, а также труды зарубежных ученых-статистиков Т.Андерсона, Дж.Бокса, Р.Брауна, Дж.Джонстона, Б.Дюрана, М.Жамбю, К.Иберла, М.Кенделла и др.

Статистическим инструментарием исследования послужили методы корреляционного, регрессионного, компонентного, кластерного и дискриминантного анализов, методы анализа и прогнозирования рядов динамики, а также табличные и графические методы визуализации результатов исследования.

Для решения поставленных задач диссертационного исследования применены аналитические пакеты прикладных программ: SPSS, Statistica, Excel.

Информационную базу исследования составили официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики и территориального органа Росстата по Республике Бурятия, информация, опубликованная в периодической печати, в научно-информационных изданиях, размещенная на официальных сайтах сети Internet и в электронных средствах массовой информации.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что в ней дано решение научной проблемы повышения эффективности социально-экономического развития Республики Бурятия за счет статистической поддержки принятия управленческих решений.

Основной научный результат состоит в разработке методологии статистического исследования состояния и развития экономики Республики Бурятия. Положенные в основу методологические подходы и приемы носят универсальный характер и предназначены для аналитической работы на региональном уровне.

В диссертационной работе получены следующие результаты, определяющие научную новизну исследования:

• теоретически обоснована концепция статистического исследования состояния и развития экономики региона;

• усовершенствована информационная база статистического исследования экономики региона;

• сформулированы и апробированы методологические подходы к статистическому анализу структуры экономики региона и произошедших в ней структурных сдвигов;

• предложен алгоритм построения оценки социально-экономической дифференциации муниципальных образований региона, основанной на многомерных статистических методах;

• разработана и апробирована методика статистического анализа территориальных различий экономики региона в бюджетной сфере;

• предложена методика структурного анализа инвестиционных процессов в экономике региона;

• усовершенствована методология оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований региона при помощи многомерных статистических методов;

• предложена методика сравнения уровня экономического развития Республики Бурятия с регионами Сибирского федерального округа и страны в целом;

• предложен методологический подход к прогнозироваЕшю экономических индикаторов Республики Бурятия, основанный на моделях Бокса-Дженкинса;

• разработаны методологические подходы к моделированию финансовой обеспеченности в пространстве главных компонент;

• построены эконометрические модели развития экономики Республики Бурятия на основе системы одновременных уравнений.

Практическая значимость результатов исследования.

Основные результаты исследования используются в Министерстве экономического развития и внешних связей Республики Бурятия, в части комплексной оценки социально-экономического развития региона, а также Байкальским институтом природопользования Сибирского отделения РАН и Территориальным органом Росстата по Республике Бурятия при проведении анализа и прогнозирования экономики региона.

Выполненное исследование представляет интерес для региональных органов управления и имеет практическую значимость для формирования основ региональной политики, разработки стратегии социально-экономического развития региона и его административных районов. Оценки состояния экономики региона и тенденций региональных экономических процессов имеют важное прикладное значение для товаропроизводителей региона при создании бизнес-планов предприятий.

Основные положения, теоретические и практические результаты диссертации использованы в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий по курсам «Статистика», «Социально-экономическая статистика», «Региональная статистика», «Эконометрика» в Восточно-Сибирском государственном технологическом университете.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования докладывались на 19 международных, всероссийских, межрегиональных научно-практических и научно-методических конференциях, в том числе:

• Международной научно-практической конференции «Научные школы и результаты в российской статистике»: Санкт-Петербург, 30 января -1 февраля 2006г.;

• Международном научном форуме «Региональное развитие в России: перспективы, конкурентоспособность, политика»: Самара, 16-18 мая 2005г.;

• VI Международной научно-практической конференции «Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика»: Санкт-Петербург, 19 -21 апреля 2005г.;

• V Всероссийской научно-практической конференции «Агропромышленный комплекс и актуальные проблемы экономики регионов» X недели науки МГТУ: Майкоп, 2005;

• IX Международной научно-практической конференции «Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей»: Санкт-Петербург, 2004г.;

• Всероссийской научно-практической конференции «Теоретические проблемы экономической безопасности России в 21-ом веке»: Томск, 12 - 14 октября 2004г.;

• Международной научно-практической конференции «Глобальные тенденции в статистике и математических методах в экономике: наука, практика и образование»: Санкт-Петербург, 27-30 января 2004;

• Международной научно-практической конференции

Экономические реформы в России: проблемы, перспективы развития»: Улан-Удэ, октябрь 1999г.

Публикации. Результаты исследования опубликованы в 83 работах общим объемом 98,07 п.л. (авторских 73,78 п.л.), в том числе в двух монографиях объемом 18,54 п.л., двух учебных пособиях общим объемом 20,07 п.л. (авторских 9,85 п.л.) и 8 публикациях в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, шести глав, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Хохлова, Оксана Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Республика Бурятия относится к Байкальской природной территории, которую в 1992 г. ЮНЕСКО объявило участком мирового наследия, а Байкальский регион (Республика Бурятия, Иркутская и Читинская области) -модельной территорией устойчивого развития. Впервые в России многочисленные постановления по Байкалу директивно ввели новую региональную форму природопользования - особый режим пользования природными ресурсами в бассейне озера. В сложившихся условиях основная задача органов управления республики - создание условий для изменения структуры экономики республики в направлении развития инновационности, связанной, в том числе, с экологосберегающими технологиями. В связи с этим, методология комплексного анализа состояния и развития экономики Республики Бурятия (РБ) является своевременным и необходимым.

Усиление самостоятельности регионов, развитие бюджетного федерализма увеличивают значимость региональной политики. В этих условиях разработка региональных управленческих решений требует современных подходов к их информационному обеспечению и экономическому обоснованию. Для принятия эффективных управленческих решений на муниципальном, республиканском, окружном и федеральном уровнях, а также для средних и крупных предприятий, возникает необходимость в региональной статистике.

В диссертационной работе раскрыты актуальные проблемы и концептуальные подходы к статистическому исследованию состояния и развития экономики региона, разработана и обоснована информационная база статистического исследования экономики региона.

Предмет статистического исследования экономики региона носит многогранный характер, т.к. для объективной характеристики состояния и развития региона требуются огромные массивы разнообразной информации и использование различных методов, приемов анализа.

Основополагающей методологической концепцией совершенствования системы показателей региональной статистики является система национального счетоводства, которая на региональном уровне трансформируется в систему региональных счетов (СРС). Использование СРС, с одной стороны, позволяет получить систематическую, экономически сопоставимую, полную информацию об экономической деятельности каждого региона, а, с другой стороны, - для конкретизации состояния национальной экономики в целом.

В диссертации предложены теоретические основы анализа структуры экономики региона, проведен комплексный экономико-статистический анализ динамики и структуры валового регионального продукта; рассмотрены интенсивность и направленность структурных сдвигов, произошедших в экономике региона за период ее реформирования.

Одним из важных направлений статистического исследования региона, является изучение структуры экономики региона, т.к. совершенствование структуры и формирование рациональных хозяйственных комплексов имеют сугубо практическое значение, ибо они направлены на обеспечение устойчивых темпов экономического роста и решение социальных проблем.

Большинство объектов, явлений или процессов региональной экономики должны исследоваться по тому или иному признаку или с точки зрения их внутренней структуры. Структура сложных региональных социально-экономических явлений обладает динамичностью, т.е. имеет свойство в течение времени меняться как в количественном, так и в качественном отношении. Поэтому анализ динамики структуры, выявление тенденций ее развития и закономерностей, оценка структурных сдвигов имеет важное практическое значение.

По мнению автора, статистическое исследование структуры экономики региона, это в первую очередь - анализ структуры произведенного валового регионального продукта.

Исследование ВРП Республики Бурятия осуществлялось по следующим направлениям: анализ отраслевой структуры валового продукта региона, оценивающая вклад каждой отрасли в создании ВРП; структуры валового выпуска товаров и услуг в регионе; структуры промежуточного потребления; общей структуры производства ВРП; отраслевой структуры промышленности; структуры валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности в промышленности и сельском хозяйстве; территориальной структуры ВРП.

Сложившаяся тенденция производства ВРП Республики Бурятия обусловлено особенностями формирования объема ВРП в стоимостном, натурально-вещественном и отраслевом разрезах.

В период 1991-1997г.г. основная часть ВРП создавалась в сфере производства товаров. Начиная с 1998г., в экономике региона происходили следующие структурные изменения: валовая добавленная стоимость (ВДС) отраслей, производящих товары, снижалась, а отраслей, оказывающих услуги, увеличивалась и в 2004г. составила 60,8% от ВРП РБ, в том числе 43,0% - производство рыночных услуг. Это обусловлено, в первую очередь, опережающим ростом цен на услуги, в частности, на жилищно-коммунальные, по сравнению с ростом цен на товары.

С 2005г. начался переход от отраслевой классификации (ОКОНХ) к классификации по видам экономической деятельности (ОКВЭД), который обусловил изменение в системе учета результатов экономической деятельности. Промышленное производство республики ориентировано, в основном, на добычу сырья и его первичную переработку. В 2005г. добыча полезных ископаемых составляла 16,8% от общего объема промышленной продукции, доля обрабатывающих производств равна 50,2%, производство и распределение электроэнергии, газа и воды - 33,0%. Самый высокий удельный вес вида промышленной продукции у «производства транспортных средств и оборудования» в промышленной продукции - 23,5%, в «обрабатывающих производствах» - 46,7%. Самый низкий - у «производства кожи, изделий из кожи и производство обуви», соответственно 0,1% и 0,2%. Значительную долю в продукции промышленности составляет «производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды» - 31,3%.

Неоднородность природных ресурсов, разнообразие природно-климатических условий, наличие или отсутствие транспортных магистралей, а также реализация региональной, политической и экономической стратегии бывшего СССР обусловили различный уровень социально-экономического положения сельских районов Бурятии. Например, в столице Республики Бурятия - г.Улан-Удэ, где проживает 39,1% всего населения, производится 36,6% ее общей добавленной стоимости, 71,0% всей промышленной продукции, вводится в действие 49,7% от всей общей жилой площади республики. А на Баунтовский район, самого большого по территории (19,0%), приходится 2% ВДС РБ, 1,4% промышленной продукции и 1,1% всего розничного товарооборота.

Проведенный анализ выявил весьма значительную дифференциацию административных районов Бурятии по производству валовой добавленной стоимости, что подчеркивает неравномерность территориального экономического развития. Формирование положительных тенденций в структуре и динамике ВДС характеризуется значительной инерцией и нуждается в более эффективном государственном регулировании.

В процессе развития региона происходят постоянные трансформационные процессы, приводящие к различным структурным сдвигам, которые отражают темпы роста составных частей, т.е. динамичность процессов производства, эффективность использования ресурсов, финансовых средств, производственных мощностей и т.д. В связи с этим, возникает необходимость в статистическом анализе структурных изменений, происходящих в экономике региона.

Предлагаемый в диссертации методологический подход к анализу структурных сдвигов в экономике региона опирается на использование статистических шкал: порядковой шкалы и шкалы отношений.

Применение порядковой шкалы позволило осуществить градацию значений признака по удельному весу каждой отрасли за период с 1991 по 2004г.г. в создание валового регионального продукта.

Для исследования тесноты взаимосвязи между рейтингами отраслей по их вкладу в создание ВРП рассчитаны значения ранговой корреляции Спирмена при попарном сравнении соседних структур и с базисной отраслевой структурой ВРП РБ 1991г. Ранжирование отраслей по их вкладу в производство валового регионального продукта Республики Бурятия носило устойчивый характер за весь рассматриваемый период. Значения коэффициента ранговой корреляции Спирмена при попарном сравнении отраслевых структур ВРП РБ за все соседние годы были значимыми и не опускались ниже 0,775.

Основными отраслями по производству товаров в экономике республики являются промышленность, сельское хозяйство и строительство, поэтому в исследовании проведен анализ территориальной структуры названных отраслей при помощи порядковой шкалы, который показал, что в сельском хозяйстве и строительстве территориальная структура за рассматриваемый период практически не изменилась.

Существенные различия в территориальной текущей структуре имели место только в промышленности в сравнении с базисными 1991 и 1995г.г. ввиду проводимых трансформационных процессов в экономике региона. Значительные изменения в рейтинге административных районов РБ произошли в 1999г. после экономического кризиса 1998г. В условиях ограниченного внутреннего рынка промышленность республики быстро переориентировалась на обслуживание экспортных отраслей и естественных монополий. Многие промышленные производства в условиях конкуренции повысили качество и расширили ассортимент продукции.

Далее в работе проанализирована интенсивность структурных изменений в экономике региона за период с 1991 по 2004г.г. при помощи шкалы отношений. Предлагаемая методика позволила оценить, насколько была «подвижна» или, наоборот, стабильна и устойчива структура экономики региона за рассматриваемый период.

Результаты корреляционного анализа показали, что произошедшие изменения в структуре экономики региона, отрицательно воздействовали на экономическое развитие республики, поэтому при проведении региональной политики необходимо учесть структурные диспропорции и их влияние на развитие экономики региона.

Наиболее приоритетными направлениями использования статистического инструментария, по мнению автора, в региональном анализе является применение многомерных математико-статистических методов. Это обусловлено, по меньшей мере, тремя основными соображениями: во-первых, многочисленностью объектов, формируемых в однородные группы; во-вторых, существенным влиянием случайных факторов на экономическое развитие региона; в-третьих, наборами показателей, характеризующих экономическое развитие территориальных объектов.

Процессы реформирования и регионализации экономики приводят к зависимости показателей социально-экономического развития региона от местных условий и факторов, к росту их территориальной неоднородности. Это обусловило развитие в диссертации методологии исследования социально-экономической дифференциации муниципальных образований региона. Это, прежде всего, связано их с различным уровнем развития, как в экономической, так и в социальной жизни. Непохожесть территорий субъекта дает основания для построения различных связей между регионом и муниципальными образованиями.

Исследование социально-экономической дифференциации региона проведено при помощи при помощи метода главных компонент и кластерного анализа.

Для идентификации административного района по уровню развития и оценки качества регионального управления в диссертации предложена методика построения рейтингов районов при помощи непараметрического приема «сжатия» информации - метода суммы мест, отдельно по уровням социального и экономического развития.

Показатели тесноты связи показали низкую положительную взаимосвязь между рейтингами районов по уровням социального и экономического развития.

В работе проведено исследование бюджетной сферы муниципальных образований (административных районов) региона за 1995, 2003-2005г., которое проводилось по следующим направлениям: типологические группировки административных районов Республики Бурятия по их удельному весу в общих доходах и расходах бюджета региона; расчет асимметрии административных районов РБ по доходам бюджета; типологические группировки административных районов РБ по среднедушевым доходам и расходам бюджета; построение рейтингов административных районов по среднедушевым доходам и расходам бюджета; оценка интенсивности изменений рейтингов административных районов РБ по уровню среднедушевых доходов и расходов бюджета с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена при попарном сравнении соседних по периодам рейтингов и с базисным рейтингом районов; анализ структуры бюджетов муниципальных образований республики.

Результаты анализа показали, что, в целом, в бюджетной сфере Республики Бурятия сложилась сложная нестабильная ситуация: незначительные налоговые поступления, низкие неналоговые доходы и доходы от предпринимательской деятельности; финансовая помощь из федерального бюджета продолжает выполнять решающую роль ввиду объективной необходимости выравнивания бюджетной обеспеченности регионов. В бюджетах муниципальных образований - низкая обеспеченность собственными доходами и финансовая зависимость от вышестоящих бюджетов. Так, в 2005г. в 15 районах республики дотационность составляла 80 - 90%. Все это приводит к дисбалансу доходных полномочий и расходных обязательств, к фактическому свертыванию финансовой самостоятельности при осуществлении функций местного самоуправления.

Основным фактором активизации инвестиционной деятельности является улучшение инвестиционного климата, стабильность условий хозяйственной деятельности инвесторов, восстановление их доверия и мотиваций к вложению капитала в реальный сектор экономики. Поэтому в диссертации рассмотрены особенности современной инвестиционной деятельности Республики Бурятия; проведен анализ структурных сдвигов в инвестиционных процессах региона; разработана оценка инвестиционной привлекательности муниципальных образований региона.

В целом, для экономики РБ характерна неустойчивая динамика инвестиционного процесса. Ослабление позитивных тенденций и факторов, обеспечивающих устойчивый экономический рост, в частности, снижение темпов роста объемов промышленного производства и в целом валового регионального продукта привело к резкому снижению темпов роста инвестиций в экономику республики в последние годы.

Оживление инвестиционной деятельности является необходимым условием устойчивого экономического роста в регионе. Отсюда возникает потребность в статистическом анализе, позволяющем объективно оценить проводимую инвестиционную политику в регионе.

Структурный анализ инвестиций в основной капитал проводился за период 1995 - 2005г.г. по отраслевой структуре, по видам экономической деятельности, источникам финансирования и формам собственности.

Цепные обобщающие показатели структурных сдвигов в отраслевой структуре инвестиций в основной капитал РБ показали, что существенные различия наблюдались в таких отраслях, как промышленность, транспорт и отраслях непроизводственного назначения.

Анализ структуры инвестиций по видам экономической деятельности за 2003 - 2005г.г. приводит к выводу о том, что значительные абсолютные структурные сдвиги наблюдались по следующим видам экономической деятельности: удельный вес транспорта и связи в 2004г. по сравнению с 2003г. уменьшился с 56% до 41,4%, а в 2005г. - до 33,7%; доля производства и распределения электроэнергии, газа и воды в 2005г. по сравнению с 2003г. увеличилась с 6,0% до 12,4%; удельный вес обрабатывающих производств увеличился на 4,3 п.п., а государственного управления и обеспечения военной безопасности, обязательного социального обеспечения - на 7 п.п. и т.д.

Исследование взаимосвязей между интенсивностью структурных сдвигов инвестиций в основной капитал позволяет сделать вывод о том, что изменениями в отраслевой структуре и в структуре инвестиций по формам собственности оказали отрицательное воздействие отраслевую структуру валового регионального продукта РБ. Это подчеркивает неоднородное распределение региональной инвестиционной активности, дисбаланс инвестиционных процессов в разрезе отраслей, форм собственности, источников финансирования, ведущем к усилению диспропорций экономического развития региона.

Региональная инвестиционная политика должна быть направлена на создание благоприятного инвестиционного климата для привлечения инвестиций. В условиях перехода к устойчивому развитию территорий гармонизация экономических отношений и окружающей среды, сохранение природных ресурсов должны учитываться в инвестиционной стратегии региона.

Исследование инвестиционного климата регионов - сложный и многоаспектный процесс, требующий обобщения большого количества характеристик и разработки специальных методов их интеграции.

Для оценки инвестиционного климата Республики Бурятия в диссертации проведено оценивание инвестиционной привлекательности территориальных составляющих региона - муниципальных образований РБ (административных районов).

Ввиду того, что достаточно много признаков описывают инвестиционную привлекательность, в работе предложено усовершенствовать методику расчета двух интегральных показателей -инвестиционного потенциала и инвестиционного риска при помощи компонентного анализа, позволяющего сжать исходную информацию в новых укрупненных независимых показателях, число которых намного меньше числа исходных факторов'

Интегральные показатели инвестиционного потенциала и инвестиционного риска выражаются в виде линейных функций, как суммы взвешенных обобщающих показателей, строящиеся по иерархическому принципу и содержащие в себе показатели нижестоящего уровня, которые самостоятельно оценивают влияние различных групп факторов.

Интегральный показатель инвестиционного потенциала территориального объекта оценивает влияние таких групп показателей. Как природно-ресурсный потенциал, социально-демографические показатели, экономический потенциал, показатели уровня экономического развития, показатели экономической активности, показатели состояния региональных финансов, показатели хода экономических реформ.

В составе интегрального показателя инвестиционного риска территориального образования определены два частных риска: экономический и финансовый.

Для более детальной характеристики территориальных образований с точки зрения инвестиционной привлекательности в работе предлагается многомерная классификация 22 административных районов РБ за 2005г. с использованием дискриминантного анализа по наиболее значимым показателям инвестиционного потенциала и инвестиционного риска.

В результате проведенной классификации выявлены три однородных группы муниципальных образований РБ с «высоким» (6 районов), «средним» (8 районов) и «низким» (8 районов) уровнями инвестиционной привлекательности.

Регион, как и любая другая экономическая система, подчинен действию законов и закономерностей развития природы, общества, управления и экономики. Функционирование основных экономических законов повышения потребностей и ограниченности ресурсов на региональном уровне, рассмотрено в сравнительном анализе субъектов Сибирского федерального округа (СФО) (близких по территориальному признаку и природно-климатическим условиям Республике Бурятия) по наиболее важным параметрам, определяющим их действие.

Одним из таких параметров является производство промышленной продукции на душу населения. Первое место по названному показателю за рассматриваемый период стабильно занимал Красноярский край, который в сравнении со среднероссийским уровнем в 2005г. составил 131,7%, а в сравнении со средним в СФО - 170,2%, его доля в общем объеме промышленности страны равна 2,7%. На втором месте находилась Кемеровская область, соответственно, с показателями - 130,5%, 168,5% и

2,6%, на третьем - Томская область (100,1%, 129,2% и 0,7%). У остальных регионов СФО среднедушевое производство промышленной продукции ниже среднероссийского уровня. Самыми отстающими являются Республика Тыва (относительно среднероссийского уровня - 8,3%, среднеокружного - 10,7%) и Республика Алтай (соответственно - 6,8% и 8,8%). Республика Бурятия в анализируемом рейтинге находилась на 8-м месте, в сравнении со среднероссийским уровнем среднедушевое производство промышленности составило 40,2%, со среднеокружным - 51,9%, удельный вес в общем объеме промышленности РФ был равен 0,27%.

Иная картина сложилась по производству продукции сельского хозяйства на душу населения. В 2005г. на первом и втором местах находились Омская область и Алтайский край. По отношению к среднероссийскому уровню производство сельскохозяйственной продукции у Омской области составило 166,6%, к среднему по СФО - 158,1%, у Алтайского края соответственно - 157,4% и 149,5%. У восьми регионов уровень среднедушевого производства продукции сельского хозяйства ниже, чем в среднем по РФ. Самые низкие показатели у Республики Хакасия и Кемеровской области. Республика Бурятия среднедушевому производству продукции сельского хозяйства находилась на 6-м месте соответственно с показателями 90,1% и 85,6%. Удельный вес сельскохозяйственной продукции РБ в общем объеме продукции сельского хозяйства страны составил 0,61%.

По произведенному ВРП на душу населения в 2004г. первое место занимала Томская область, по отношению к среднероссийскому уровню среднедушевое производство ВРП составило 138,7%, к среднему по СФО -165,8%. . Второй рейтинг у Красноярского края, значения вышеназванных показателей соответственно составили 127,1% и 151,9%. У остальных регионов СФО среднедушевой ВРП ниже среднероссийского. Самые низкие уровни производства ВРП на душу населения относительно среднероссийского имеют Алтайский край - 42,6% и Республика Тыва -31,2%.

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена показывает, что в рейтинге субъектов СФО по производству ВРП на душу населения за 1996 -2004г.г. существенных изменений не произошло.

По фактическому конечному потреблению домашних хозяйств (ФКП ДХ) на душу населения первое место занимал Красноярский край, в сравнении со среднероссийским уровнем он составляет 102,1%, а со среднеокружным - 118,1%. Второе место - у Новосибирской области соответственно с показателями 100,2% и 115,9%. У остальных регионов уровень ФКП ДХ ниже, чем в среднем по стране.

Зависимость между производством и потреблением товаров и услуг населением, на наш взгляд, искажается за счет следующих основных причин: наличием значительной доли теневой (неофициальной) экономики, которая не полностью учтена в официальных данных; задолженностью по социальным выплатам населению; сложностью учета межрегионального обмена продукцией; мировых цен на продукцию, которая может быть поставлена на экспорт и др. Регионы с преобладанием предприятий, поставляющих продукцию на экспорт, имеют лучшие экономические показатели и бюджетную обеспеченность по сравнению с регионами, работающими на внутренний рынок страны.

Особенности проявления закона ограниченности ресурсов на региональном уровне во многом аналогичны особенностям проявления закона повышения потребностей. Тем не менее, по нашему мнению, у него есть свои специфические черты: исторически унаследованная территория региона, производственная и социальная инфраструктура региона, наличие уникальных ресурсов в регионе, уровень обеспеченности по всем видам в регионе, воспроизводственная, возрастная и квалифицированная структура трудовых ресурсов в регионе, качество информационной системы региона.

Многие субъекты РФ, в том числе регионы СФО, поставлены в условия усиленной эксплуатации природных ресурсов. Стратегия регионального развития, в основном, напрямую связана с экстенсивным освоением природных ресурсов в регионе.

Следует отметить, что многие территории сибирских регионов экономически не освоены и имеют огромный ресурсный потенциал. Каждый регион имеет свои уникальные отличительные особенности, исторически унаследованные вместе с территорией, которые дают большие преимущества в сравнении с другими регионами. Некоторые регионы имеют уникальные месторождения природных ресурсов, которых нет, не только в нашей стране, но и в мире. Например, самое большое пресноводное озеро в мире - Байкал в Республике Бурятия и Иркутской области, саянский мрамор в Хакасии, леса из ценных пород деревьев в Алтайском крае и т.д.

Большинство ресурсов являются невозобновляемыми, ограниченны не только в пространстве, но и по объемам, что требует бережного их использования.

Проанализировав совокупность основных параметров в субъектах СФО можно сделать вывод, что самой благополучной является экономическая ситуация в Красноярском крае, Томской, Иркутской, Кемеровской областях.

Современный экономический статус субъектов Российской Федерации требует использования различных инструментов для сравнительной оценки экономического потенциала регионов, уровней их социально-экономического развития и т.д. Центральное место среди региональных экономических индикаторов занимает валовой региональный продукт, характеризующий социально-экономическое положение региона и позволяющий проводить межрегиональныесопоставления для определения места каждого региона в системе экономических отношений внутри страны.

Межрегиональный анализ произведенного ВРП осуществлялся по следующим показателям: 1) доля субъекта в общем объеме ВРП Российской

Федерации, которая зависит от общего уровня социально-экономического развития региона, его отраслевой структуры экономики, численности трудовых ресурсов, географического расположения, размера территории и т.д.; 2) среднедушевой размер ВРП и место региона по данному показателю.

Доля ВРП Республики Бурятия в общем объеме ВРП субъектов России и ВРП Сибирского федерального округа (СФО) достаточна мала: в 2001г. в экономике РФ она составляла 0,39%, в 2002г. - 0,41%, в 2003г. - 0,46%, в 2004г. - 0,45%; в экономике СФО - соответственно 3,5%, 3,7%, 4,2% и 3,8%.

В 2004г. наибольший вклад из субъектов СФО в создание ВРП России внесли такие регионы, как Красноярский край (2,61%), Кемеровская (1,75%), Иркутская и Омская области (по 1,44%), Новосибирская область (1,37%), минимальную долю - Республики Алтай и Тыва (соответственно 0,06% и 0,07%).

К 2004г. заметно улучшение по среднедушевому производству валового регионального продукта РБ: если в 2000г. Бурятия по данному показателю занимала 60-е место среди 79 регионов РФ, то в 2002г. - 49-е, а в 2004г. -40-е. Среди субъектов СФО Республика Бурятия в 2001г. находилась на 9-м месте, а в 2004г. - 7-м. Соотношение среднедушевого ВРГТ РБ к среднероссийскому уровню в 2000г. составило 49,0%, в 2002г. - 64,7%, в 2004г. - 65,4%.

Распределение субъектов Российской Федерации по величине ВРП на душу населения относительно среднероссийского значения сильно асимметрично. По сравнению с 1995г. в 2001 - 2004г.г. наблюдалось увеличение числа регионов, имеющих уровень среднедушевого ВРГТ «ниже среднего». Если в 1995г. их было 56, то в 2004г. - 62. Число регионов, у которых уровень менее 50% относительно среднероссийского уровня, возросло с 11 в 1995г. до 22 в 2004г.

По среднедушевому производству ВРП за 2004г.г. относительно среднероссийского уровня Бурятия находилась в группе регионов «намного меньше среднего» (50 - 75%).

Достижение отсталыми регионами среднероссийского уровня ВРП на душу населения требует очень высоких темпов роста и длительного времени, поэтому полное выравнивание регионов России по величине ВРП на душу населения в обозримой перспективе неосуществимо. Практический смысл имеет более скромная задача: уменьшение максимального отставания регионов от среднероссийского уровня.

В современных условиях методологические вопросы оценки экономического, финансового, природно-ресурсного потенциалов субъектов Российской Федерации имеют огромное значение, с одной стороны, для проведения активной федеральной политики, направленной на укрепление экономической и политической целостности страны, а с другой, для определения самостоятельного экономического статуса каждого субъекта. В этой связи, в работе поставлена задача многомерной классификации и построения сводного рейтинга субъектов РФ по основным экономическим показателям, которая позволила вывить группы регионов, аналогичных по уровню развития.

Для перехода к ортогональной системе координат, а также для снижения размерности признакового пространства был реализован метод главных компонент, в результате которого получены три главных компоненты, объясняющие в 1995г. 85,7%, 2000г.- 85,9%, 2002г. - 85,2% и в 2004г. - 81,9% суммарной дисперсии. Далее проведена классификация субъектов РФ с помощью иерархических агломеративных процедур кластерного анализа методом Уорда (Ward's method) с использованием полученных обобщенных факторов и евклидовой метрики. В результате классификации получены пять многомерных типических групп регионов: с высоким», «средним», «ниже среднего», «низким» и «очень низким» уровнем экономического развития.

Республика Бурятия в 1995 и 2004г.г. входила в группу регионов с «низким уровнем», а в 2000 и 2002г.г. - с «очень низким уровнем» экономического развития.

Сводные рейтинги субъектов РФ и СФО в работе построены по индивидуальным значениям первой главной компоненты, являющейся обобщающей характеристикой, которую можно трактовать как «уровень экономического развития региона». Вклад первой компоненты в 1995г. составил 60,1%, 2000г. - 58,2%, 2002г. - 60,0%, 2004г. - 57,9%

В Сибирском Федеральном округе Бурятия по уровню экономического развития за рассматриваемый период находилась на 6 - 8 местах, среди субъектов РФ в 1995г. - на 40-м, а в 2004г. - на 49-м местах.

Для принятия управленческих решений в области региональной политики в работе проведено среднесрочное прогнозирование основных индикаторов развития экономики региона, который в диссертации сделан при помощи моделей ARIMA: 1) авторегрессии; 2) авторегрессионного интегрированного скользящего среднего в разностной форме. В качестве исходной информации использованы временные ряды за 1991 -2004г.г.: 1) производства товаров, 2) производства услуг, 3) производства рыночных услуг, 4) производства нерыночных услуг, 5) валового регионального продукта, 6) произведенной промышленной продукции, 7) произведенной продукции сельского хозяйства.

Для анализа состояния и развития регионального бюджетного процесса далее в работе рассмотрено влияние факторов на уровень и динамику бюджетной обеспеченности территориальных объектов региона. Это достигнуто путем его моделирования при помощи статистических методов таких, как индексный факторный анализ и регрессионно-корреляционный анализ. Следует отметить, что все факторы в одной модели учесть невозможно ввиду их многообразия, а также вида описывающих их моделей, учитывающих различные функциональные либо стохастические связи.

Для исследования основных взаимосвязей в бюджетной сфере региона, выявления факторов управляемого и неуправляемого характера, определения степени их влияния на бюджетную обеспеченность региона в работе построена многофакторная регрессионная модель по главным компонентам, отражающая условия 2005г.

Полученные результаты показали, что уровень развития реального сектора, в частности, промышленности и сельского хозяйства, не позволяет в полной мере формировать собственные средства районов. Бюджеты муниципальных образований дотационны, т.е. зависят от внешних средств.

В результате исследования временных рядов основных макроэкономических показателей, оценки их тенденций и проверки автокорреляции в диссертации построена рекурсивная эконометрическая модель развития экономики региона. Она состоит из трех регрессионных уравнений, содержащих экзогенные и эндогенные переменные. Все уравнения, включенные в модель, значимы, адекватны по F-критерию Фишера, объясняют от 74,0 до 90,0% колебаний.

Предложенная методология статистического моделирования развития экономики региона может быть использована при разработке среднесрочного прогноза экономического роста в регионе.
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267. Отраслевая структура производства ВРП РБ (в текущих ценах; в процентах к итогу)1. Отрасль Годы 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998

268. Производство услуг 32,1 40,9 40,2 55,8 49,5 45,7 46,6 50,8в том числе:

269. Итого в основных ценах 98,7 99,3 102,3 98,3 993 100,4 96,7 98,2чистые налоги на продукты 1,3 0,7 -2,3 1,7 0,7 -0,4 3,3 1,8

270. Итого в рыночных ценах 100 100 100 100 100 100 100 100

271. Отрасль Годы 2004г. в сравнении с 1991г.1999 2000 2001 2002 2003 2004 приро студ. веса, п.п. рост УД- веса, %

272. Производство услуг 51,4 53,1 52,8 54,0 57,8 60,9 28,8 189,7в том числе:

273. Итого в основных ценах 95,3 99,5 99,4 98,7 98,2 98,8 0,1 100,1чистые налоги на продукты 4,7 0,5 0,6 1,3 1,8 1,2 -0,1 92,3

274. Итого в рыночных ценах 100 100 100 100 100 100

275. Динамика эффективности отраслей экономики РБ (удельный вес валовой добавленной стоимости в валовом выпуске продукции, %)

276. Отрасль Годы 2004г. в сравнении1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 с 1992г. с 1995г.прирост УД-всса, п.п. рост УД- веса, % прирост УД-веса, п.п. рост УД- веса, %1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18

277. Производство услуг 58,9 59,7 63,4 боз 63 63,1 67,8 69,5 68,2 68,4 66,9 68,4 68,5 9,6 1163 8,2 13,6в том числе:

278. Рыночные услуги: 59,5 59,9 66,9 61,9 61,1 60,4 68,4 70,6 69,9 70,6 67,2 68,3 68,3 8,8 114,8 6,4 103транспорт и связь 57,2 59,2 65,6 68,1 70,7 74,1 78 79,2 79,3 80 77,3 76,8 76,3 19,1 133,4 8,2 12,0

279. Итого в рыночных ценах 48,8 56,9 61,1 57,7 57,2 60,1 58,2 61 58,9 59,9 59,5 57,3 57,7 8,9 118,2 0,0 0,0

280. Территориальная структура экономики Республики Бурятия за 2005г.,%

281. Численность Численность ВДС в ВВ Розничный Ввод в действие

282. Административные районы Территория постоянного населения на 01.01.2006г. занятых в экономике на 01.01.2006г. рыночных ценах1 промышленности товарооборот общей площади жилых домов

283. Республика Бурятия 100,0 100,0 100,0 100,0 100,0 100,0 100,0г.Улан-Удэ 0,1 39,1 46,1 36,6 71,0 73,1 49,7г.Северобайкальск 2,7 3,7 16,2 1,0 4,1 2,2районы:

284. Баргузинский 5,3 2,6 1,9 1,5 0,1 0,5 2,6

285. Баунтовский 19,0 1,1 1,6 2,0 1,4 1,1 0,6

286. Бичурский 1,8 2,8 1,8 1,8 0,1 0,9 0,3

287. Джидинский 2,4 3,2 2,7 2,0 0,2 1,0 3,2

288. Еравнинский 7,3 1,9 1,7 1,1 0,1 0,8 0,4

289. Заиграевский 1,9 5,1 3,3 2,4 1,0 1,6 3,1

290. Закаменский 4,4 3,2 2,4 2,1 1,0 0,6 3,1

291. Иволгинский 0,8 3,0 1,3 1,3 0,1 0,5 6,3

292. Кабанский 3,8 6,7 6,2 5,2 5,7 3,8 5,1

293. Кижингинский 2,2 1,9 1,6 1,2 0,1 0,6 1,8

294. Курумканский 3,5 1,6 1,2 1,1 0,05 0,5 1,1

295. Кяхтинский 1,3 4,2 3,1 2,3 0,1 1,9 2,4

296. Муйский 7,2 1,7 2,7 3,7 1,2 1,3 3,3

297. Мухоршибирский 1,3 2,9 2,8 3,3 7,0 0,9 0,6

298. Окинский 7,4 0,5 1,1 2,7 0,0 0,1 1,4

299. Прибайкальский 4,4 3,0 2,4 1,5 0,6 1,7 1,7

300. Северобайкальский 15,4 1,6 1,6 1,5 1,0 0,6 0,8

301. Селенгинский 2,4 5,0 4,0 6,0 8,3 2,0 4,4

302. Тарбагатайский 0,9 1,7 1,0 1,2 0,0 0,7 1,8

303. Тункинский 3,4 2,4 1,6 1,8 0,04 0,7 3,0

304. Хоринский 3,8 2,0 1,6 1,5 0,1 0,7 1,31 ВДС приведена за 2004г.