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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защита прав лиц, не привлеченных к участию в деле: проблемы теории и практики"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена причинами различного характера, как законодательными, так практическими и научными.

Прежде всего, обращает на себя внимание тот факт, что современное процессуальное законодательство не знает единых подходов к решению проблемы защиты прав лиц, не участвовавших в деле. До проверки Конституционным Судом РФ конституционности ст. 336 ГПК РФ,1 процессуальные законы исходили из кардинально отличных друг от друга позиций по данному вопросу.

Согласно ст. 13 ГПК лица, не участвовавшие в деле, если считают, что их права могут пострадать от исполнения решения по чужому делу, могут обратиться в суд с самостоятельным иском. Подачу нсучастниками апелляционных и кассационных жалоб ГПК РФ первоначально не предусматривал. Тем не менее, среди оснований к отмене судебных постановлений в апелляционном и кассационном порядке, закрепленных в ст. 364 ГПК, находим: суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Разумеется, возникает резонный вопрос, как вышестоящий суд узнает о нарушении прав, если заинтересованное лицо не может об этом заявить.

В надзорном производстве законодатель избрал иную стратегию. В ст. 376 ГПК указано, что жалобу могут подать и другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями. После принятия Конституционным Судом РФ означенного постановления лица, не участвовавшие в деле, были допущены в кассационное производство, при условии, что решение не было обжаловано лицами, участвующими в деле.

АПК РФ 2002 г. вопрос защиты прав лиц, не участвовавших в деле, решен по-иному. Статья 16 АПК предоставила этим субъектам право обжаловать

1 Постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим" // СПС Гарант. соответствующие постановления в суд любой инстанции. При этом для участников арбитражного судопроизводства остается открытым путь предъявления самостоятельного иска.

Однако при реализации вышеуказанных законодательных положений на практике возникает масса проблем. Например, как определить статус неучастника на стадии принятия жалобы? Каким образом обеспечить лицам, участвовавшим в деле, и лицам, вновь вступившим, равные процессуальные возможности, гарантированные ст. 123 Конституции РФ? Как привлечь неучастника в суд первой инстанции, если дело было возвращено на новое рассмотрение и др.

При подаче лицами, не участвовавшими в деле, самостоятельного иска возникает проблема соотношения первоначального решения по делу и решения, принятого по иску неучастника. Процессуальные кодексы не предусматривают возможности подавать иски против исполнения судебных решений, следовательно, проблема коллизии судебных актов достаточно сложно разрешима. •

Столь неоднозначная ситуация с защитой прав лиц, не участвовавших в деле, демонстрирует, что у законодателя нет единого подхода к пониманию проблемы. Это, в свою очередь, негативно отражается на защите прав граждан РФ и иных субъектов права.

Можно ли считать, что данные законодательные просчеты основаны на пробелах процессуальной науки? Является ли сложившаяся ситуация показателем несовершенства современных систем пересмотра судебных постановлений? Что эффективнее: иск или жалоба? Перечисленные вопросы предопределяют актуальность проблематики настоящего исследования.

Степень научной разработанности темы.

В правовой науке вопросам защиты прав лиц, не участвовавших в деле, до сих пор уделялось незначительное внимание. Как правило, изучением этого явления занимаются лишь попутно, исследуя вопросы пересмотра судебных актов или пределов законной силы судебного решения. Процессуальная наука не уделяет этой проблеме, именно как самостоятельной, должного внимания. Последняя монографическая работа, посвященная анализу порядка и способов защиты прав неучастников, датируется 1894 годом. Тем не менее, основные выводы настоящей диссертации основаны на работах отечественных процессуалистов, касающихся лиц, участвующих в деле, судебного решения, пересмотра судебных актов. В частности, мы обращались к работам:

1. Дореволюционных процессуалистов: Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена; К.И. Малышева; Д.С. Флексора; Т.М. Яблочкова; И.Е. Энгельмана и др.

2. Советских и современных процессуалистов: A.A. Власова; А.Т. Боннера; P.E. Гукасяна; М.А. Гурвича; Г.А. Жилина; В.М. Жуйкова; Н.Б. Зейдера; А.Ф. Клейнмана; C.B. Курылева; Г.Л. Осокиной; И.А. Приходько; Э.М. Мурадян; М.К. Треушникова; П.Я. Трубникова; Н.А Чечиной; Д.М. Чечота; М.С. Шакарян; В.М. Шерстюка; В.В. Яркова и др.

3. Специалистов в области истории права, истории римского права: Ф.М. Дмитриева; И.Д. Беляева; Я.Г Северского; М.Ф. Владимирского-Буданова; В.М. Хвостова; З.М. Черниловского; И.А. Покровского; С.П. Никонова; И.Б. Новицкого и др.

Задачи исследования.

Актуальность и комплексность рассматриваемой темы предопределяет широкий спектр задач, решение которых необходимо для уяснения проблемы защиты прав лиц, не участвовавших в деле.

Перед автором стояли следующие задачи.

Во-первых, необходимо выяснить, существует ли непосредственная и прямая связь между системой пересмотра судебных актов и защитой прав лиц, не участвовавших в процессе, или это два относительно самостоятельных процессуальных института.

Во-вторых, уяснить и показать соотношение пределов законной силы судебного решения и прав лиц, не участвовавших в деле.

В-третьих, следует разобраться с существующими на настоящий момент способами защиты прав неучастников. Выявить положительные и отрицательные стороны каждого, предложить оптимальную систему защиты.

В-четвертых, важно ответить на вопрос, как отличить лицо, не участвовавшее в деле, чьи права были нарушены судебным решением, от обычного лица, не участвовавшего в деле. Мы постарались выделить объективные критерии неучастника. Считаем, что без решения этого конкретного вопроса становятся бесполезными для практики любые научные изыскания в сфере определения юридической природы прав неучастников.

Объект исследования.

Объектом диссертационного исследования является:

1. Деятельность лиц, не участвовавших в деле, о правах и обязанностях которых суд принял постановление.

2. Деятельность судов общей юрисдикции и арбитражных судов, связанная с рассмотрением и разрешением вопросов защиты прав неучастников.

Методология диссертационного исследования.

Методологию исследования составили общенаучные и частно-научные методы познания.

В основу работы был положен диалектический метод познания действительности. Смысл использования диалектического метода основан на представлениях материалистической философии «о единстве и борьбе противоположностей», что обеспечивает движение и развитие. Мы пытались рассматривать поставленные проблемы с разных сторон, что позволило выявить ряд интересных закономерностей.

Исторический метод, использованный в работе, позволил изучить некоторые явления в процессе их развития. Выявление закономерностей развития - способ предугадать будущее изучаемого явления.

Системный метод позволил рассмотреть некоторые проблемы не в отрыве друг от друга и от реальности, а в системе, т.е. в совокупности структуры и связей элементов структуры.

Сравнительно-правовой метод помог изучить некоторый зарубежный опыт. Цель состояла в выяснении возможности перенесения этого опыта на отечественную «правовую почву». При этом, безусловно, автор руководствовался тезисом об опасности механического заимствования.

Статистический метод проявился в анализе судебной и законодательной практики.

Выводы и предложения, сделанные в ходе научных изысканий, опираются на положения Конституции РФ, Федеральных Конституционных и Федеральных законов, постановлений Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

В процессе исследования была изучена обширная общеправовая, процессуальная и материально-правовая литература. Была проанализирована литература в области истории отечественного права, римского права.

Научная новизна.

Настоящая диссертация представляет собой первое за более чем 100 лет комплексное исследование проблем защиты от чужого судебного решения в гражданском и арбитражном процессе. Мы попытались привлечь большое количество эмпирического материала по всем многообразным случаям нарушения прав неучастников; выявить проблемы в определении оптимальных способов защиты от чужого решения, которые возникают как у судов, так и у заинтересованных лиц. Наша работа не ограничивается формулированием предложений общеправового характера или предложений о внесении изменений в законодательство. В диссертации предпринята попытка дать конкретные рекомендации правоприменителюотносительно выхода из различных спорных ситуаций. При этом все рекомендации основаны на тщательной проработке теоретического материала.

Положения, выносимые на защиту.

Исходя из сказанного, мы выносим на защиту следующие положения.

Во-первых, существует два совершенно разных способа, или модели, защиты прав лиц, не участвовавших в деле:

1. Римская модель. Смысл этого способа состоит в. непризнании возможности нарушения судебным решением прав лиц, которые не принимали участия в его вынесении. Эта модель открывает, фактически, единственный способ защиты прав указанных лиц, а именно: заявления ими самостоятельных исковых требований.

2. Неримские, или альтернативные модели. В основу данного способа защиты по законодательствам изученных нами стран положен тезис: субъективные пределы законной силы судебного решения могут распространяться на лиц, не участвовавших в деле. Следовательно, лицо, не участвовавшее в деле, имеет возможность, наряду с лицами, участвующими в деле, обжаловать решение.

Во-вторых, институт защиты прав лиц, не участвовавших в деле, по сути, не связан напрямую с системой пересмотра судебных постановлений. Существуют развитые системы пересмотра, которые не допускают к обжалованию такого субъекта, как лицо, не участвовавшее в деле. С другой стороны, защита прав этих субъектов может осуществляться вышестоящим судом вообще в отсутствие сформировавшейся системы пересмотра.

В-третьих, для лиц, не участвовавших в деле, решение обязательно не в силу распространения на них свойств законной силы решения, а вследствие того материального правоотношения, которое было положено в основу судебного решения. И обязательность эта сохраняется независимо от того, нарушаются ли непосредственно их права чужим решением или нет.

В-четвертых, проблема защиты прав лиц, не участвовавших в деле, возникла из-за несовпадения внепроцессуального материального правоотношения и того материального правоотношения, которое установил суд при рассмотрении дела.

Лицо, не участвовавшее в процессе, в отношении прав и обязанностей которого суд вынес постановление, является неучастником процессуального правоотношения. Это лицо надлежащим образом не укладывается в рамки того материального правоотношения, которое установил суд в состязательном процессе. Однако упомянутый субъект является полноправным участником того материального правоотношения, которое мы именуем внепроцессуальным, т.е. того, которое существовало в действительности, но не нашло адекватного отражения в решении суда. Следовательно, если суду не удалось установить действительные обстоятельства дела, он может признать наличие права за тем субъектом, который является лишь участником того материального отношения, которое было создано судом в процессе рассмотрения дела.

В-пятых, по мнению диссертанта, разумнее отказаться от дальнейшего использования неримской модели, которая легла в основу современного АПК и, частично, ГПК. Реформирование ее приведет к чрезмерному усложнению процедуры пересмотра. Было бы целесообразно вновь использовать римскую модель, в качестве более гибкой и менее громоздкой системы защиты прав заинтересованных лиц.

При этом реализация римской модели возможна путем предъявления обычного иска и реституционного иска. Использование реституционного иска гарантирует заинтересованных лиц и суд от появления конкуренции судебных актов и иных сопутствующих проблем. Полагаем, параллельное функционирование обеих моделей нецелесообразно. Они принципиально отличаются по вопросу о субъективных пределах законной силы судебного решения.

В-шестых, для выявления того, кто является лицом, не участвовавшим в деле, о правах и обязанностях которого был принят судебный акт, необходимо пользоваться следующими критериями:

1. Этот субъект должен быть способен заявлять свои права на имущество, или иные права, переданные по чужому судебному решению;

2. Он не должен участвовать в деле, решение по которому обжалуют.

Следовательно, лицами, не участвовавшими в деле, в отношении прав и обязанностей которых суд принял постановление, могут быть только не участвовавшие в деле стороны (истец и ответчик) или третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора. Все остальные субъекты не могут включаться в данную категорию, т.к. не имеют прямого отношения к материально-правовому спору. Принимая жалобу или рассматривая реституционный иск, суд всегда должен исходить из того, что жалобщик или истец в прошедшем процессе должны были занимать указанные роли.

Апробация результатов исследования.

Диссертация была обсуждена на кафедре гражданского процесса Московской государственной юридической академии. Основные теоретические положения и выводы диссертации, а также научно-практические предложения изложены в опубликованных работах. По материалам диссертации автор выступал на научно-практической конференции, проходившей в Российской академии правосудия.

Структура диссертации.

Диссертация состоит из: введения и трех глав. Каждая глава включает в себя два параграфа. Некоторые из параграфов делятся на подпараграфы. Диссертацию завершает заключение и библиографический справочник.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Баранова, Елена Викторовна

Заключение

По итогам проведенного исследования можно сделать выводы, как мы полагаем, небезынтересные для отечественной процессуальной науки и правоприменительной практики.

Итак, мы можем констатировать, что институт защиты прав лиц, не привлеченных к участию в деле, прямо и непосредственно не связан с системой пересмотра судебных постановлений.

Мы исследовали развитые системы пересмотра. Оказалось, многие из них не допускают к обжалованию такого субъекта, как лицо, не участвовавшее в деле. С другой стороны, защита прав этих субъектов могла осуществляться вышестоящим судом вообще в отсутствие более или менее приемлемой системы пересмотра. А в некоторых случаях, этот институт относили к исполнительному производству.

Следовательно, исследуемый институт не является «лакмусовой бумажкой» уровня развитости системы пересмотра, и раскрыть его смысл через призму института пересмотра представляется нам проблематичным.

С нашей точки зрения, более значительной является связь этого института с проблемами законной силы судебного решения.

Проведенное нами историческое исследование показало, что европейская правовая мысль дала толчок для развития двух совершенно разных способов, или моделей, защиты прав лиц, не участвовавших в деле.

Исторически первой из них является римская. Смысл этого способа состоит в непризнании возможности нарушения судебным решением прав лиц, которые не принимали участия в его вынесении. Эта модель открывает, фактически, единственный способ защиты прав указанных лиц, а именно: заявления ими исковых требований. Римская модель в современном мире действует во многих странах мира, особенно в тех, которые пережили глобальную рецепцию римского права. Идеальный пример - Германия. Обозначая эту правовую модель, мы предлагаем использовать термин «римская».

Исторически вторая - французская. Правовая наука этой страны никогда не возводила «res judicata jus facit solum inter partes» в абсолют. Именно благодаря этому французские процессуальные законы допускали «tierce opposition» сначала в процесс исполнения решений суда, а затем и в само разбирательство путем возбуждения особой чрезвычайной процедурыобжалования.

Несколько в стороне, но гораздо ближе к французской, стояла модель Древней Руси. Тут всегда допускалась защита прав лиц, не участвовавших в деле, и путем вступления в процесс, и путем обычного обжалования решения. Мы предлагаем именовать вторую модель неримской, или альтернативной.

Изучив проблемы законной силы судебного решения, мы пришли к следующему выводу: общеобязательность судебного решения и субъективные границы законной силы судебного решения не противоречат друг другу. Необходимо исходить из того, что законная сила решения суда и действие решения не тождественны. Законная сила решения есть проявление решения как акта правосудия. В этом смысле она имеет субъективные границы. Действие же решения есть реализация через правоотношения норм материального права. А поскольку правоотношение должно восприниматься только как часть общего правопорядка, то и действие решения, фактически, влияет на правопорядок в целом, следовательно, никаких границ, кроме специально установленных, не имеет.

Следовательно, субъективные пределы законной силы судебного решения не распространяются на лиц, не участвовавших в деле. Эти лица обязаны считаться с решением в силу принципа общеобязательности, который, являясь действием материального правоотношения, распространяется на всех субъектов правопорядка.

В работе нам удалось вскрыть механизм, благодаря которому проблема защиты прав неучастников вообще появилась. Анализируя критику теории конкретного права на иск, мы выяснили: проблема возникла вследствие несовпадения внепроцессуального материального правоотношения и того материального правоотношения, которое установил суд при рассмотрении дела.

Лицо, не привлеченное в процесс, чьи права были затронуты или нарушены судебным решением есть только неучастник процессуального правоотношения, он не укладывается надлежащим образом в рамки того материального правоотношения, которое установил суд в состязательном процессе. Однако он является полноправным участником того материального правоотношения, которое именуется внепроцессуальным, т.е. того, которое существовало в действительности. Следовательно, если суду не удалось добиться установления реальных обстоятельств дела, он может признать наличие права за тем субъектом, которое является лишь участником того материального отношения, которое было создано судом в процессе рассмотрения дела.

Проведя сравнительное исследование римской и альтернативной моделей защиты прав, мы пришли к следующим выводам:

Во-первых, привнесение в современный отечественный процесс неримской модели не было достаточно продуманным шагом. Данный способ защиты по своей сути есть вступление в процесс исполнительного производства. По форме же эта модель представляет собой обжалование судебных постановлений. Несоответствие формы и содержания многими исследователями не осознается.

На практике использование данной модели приводит к ряду серьезных процессуальных проблем. Так, при рассмотрении дел в апелляционной инстанции невозможно обеспечить равенство между теми, кто участвовал в первой инстанции, и теми, кто вступил в процесс только на стадии апелляции. При пересмотре решений, вступивших в законную силу, происходит подмена процессуального интереса неучастника.

Во-вторых, реформирование неримской модели приведет к чрезмерному усложнению процедуры пересмотра. Поэтому мы предлагаем вновь использовать римскую модель. Мы выяснили, этой модели возможна путем предъявления ординарного иска и путем реституционного иска. Использование реституционного иска гарантирует заинтересованных лиц и суд от появления конкуренции судебных актов.

Исследовав процессуальное положение неучастника, мы пришли к следующим выводам:

Во-первых, для выявления того, кто является лицом, не участвовавшим в деле, если его права были затронуты судебным решением, необходимо пользоваться следующими критериями:

1. Эти субъекты должны быть способны заявлять свои права на имущество или иные права, переданные по чужому судебному решению;

2. Они не должны были участвовать в деле, решение по которому обжалуют.

Во-вторых, лицами, которые могут заявить свои права на имущество, переданное на основании постановления по чужому делу, могут быть только не участвовавшие в деле стороны (истец и ответчик) или третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора. Все остальные субъекты не могут включаться в данную категорию, т.к. не имеют прямого отношения к материально-правовому спору. Принимая жалобу или рассматривая реституционный иск, суд всегда должен исходить из того, что жалобщик или истец в прошедшем процессе должны были занимать только указанные роли.

Библиографический справочник.
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