

На правах рукописи

АЛЕКСЕЕВ РОМАН АНДРЕЕВИЧ

**ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА КАК ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ И
РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ДЕМОКРАТИИ**

Специальность 23.00.02 - политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата
политических наук

Москва – 2006

Диссертация выполнена на кафедре политологии и права
Московского государственного областного университета

Научный руководитель: кандидат философских наук, доцент
Политаев Петр Петрович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, доцент
Панов Анатолий Иванович
кандидат исторических наук, доцент
Иванова Анна Николаевна

Ведущая организация: Московский государственный горный
университет

Защита состоится «28» марта 2006 г. в 14 часов на
заседании диссертационного совета К 212.136.03 в Московском
государственном открытом педагогическом университете им. М.А. Шолохова
по адресу: 109240 г. Москва, ул. В. Радищевская, д. 16/18

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОПУ
им. М.А. Шолохова

Автореферат разослан «14» апреля 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент

С.И. Ерофеева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Существенным условием становления и развития демократического правового государства с республиканской формой правления является обеспечение обязательного проведения выборов государственной власти как единственного допустимого легитимного способа делегирования власти представительным государственным органам и органам местного самоуправления. Степень развития демократии в государстве в первую очередь определяется тем, насколько полно осуществляется выборность существующей государственной власти, т.е. вся ли государственная власть выбирается избирателями снизу доверху и каким представительным государственным органам делегируется власть народа посредством всенародного голосования: единоличным или публичным.

Периодические, свободные, справедливые и не сфальсифицированные выборы, отвечающие таким требованиям согласно признанным мировым стандартам, должны стать обязательным атрибутом современной российской государственности.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена:

во-первых, высокой значимостью избирательной системы как одного из главных факторов и средств развития демократии. Ибо в основе демократии, как формы государственной власти публики (республики), лежит выборность всей власти посредством вполне конкретной избирательной системы, устанавливаемой государством, сущность и содержание которой, в свою очередь, определяется сущностью установившейся в государстве демократии. То есть демократия и избирательная система диалектически взаимосвязаны между собой как политико-правовые процессы, изменение одного из которых обязательно ведет к изменению другого;

во-вторых, несовершенством избирательной системы в современной России, вступившей с начала 1990-х гг. на путь коренного реформирования государственного строя, и соответственно - избирательной системы. Поэтому избирательная система требует качественного улучшения как на базе уже имеющихся научных разработок, так и последующих политических исследований;

в-третьих, необходимостью совершенствования народовластия в современной России посредством избирательной системы.

Несмотря на то, что процесс реформирования продолжается более десяти лет, остается много вопросов. И главный из них заключается в том, насколько оправдано заимствование только западных аналогов демократии и избирательной системы и игнорирование при этом отечественного опыта, с тем, чтобы не отметить все огульно, а перенимать полезные, проверенные временем, прежде всего, российские традиции. Данный вопрос ставится еще и потому, что процесс реформирования в современной России протекает очень сложно и противоречиво. Как показывает жизнь,

РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА основное на

С.Петербург
отдел
158

зарубежные аналоги приводят к повторению их же ошибок, а реформы, принимаемые с целью улучшения жизни населения страны, терпят крах, усугубляя все больше и без того бедственное положение граждан России. Следовательно, от выбора путей реформирования государственного строя в целом, демократии в особенности и избирательной системы в частности, непосредственно зависит и процесс дальнейшего развития современной России.

Следует отметить и то, что до сих пор исследовались лишь отдельные аспекты как избирательных систем, так и демократии. В сравнительном ключе в СССР и современной России во взаимосвязи всех элементов избирательной системы и демократии, как это предлагает автор, проблема не исследовалась.

Степень научной разработанности проблемы. Формированию государственной власти посредством выборов в России посвящено много научных трудов, публикаций.

Остановимся на анализе литературы в области избирательной тематики периода 1993 – 2005 гг. Результаты исследований в этой области печатаются отечественными специализированными периодическими изданиями, в сборниках статей, посвященных правовым, политологическим и социологическим аспектам избирательных кампаний, приводятся данные органов государственной власти, занимающихся избирательными вопросами. Появились работы иностранных авторов по избирательному процессу в Российской Федерации. Такие работы интересны для ознакомления с целью освещения опыта организации и проведения избирательных кампаний и избирательных технологий за рубежом.

Разным аспектам организации представительной власти и выборов в Российской Федерации посвящены работы: Абрамовой О.К., Кукушкина М.И., Мушкина В.Б., Павлова В.А., Пирогова А.И., Сейраняна Ф.Г., Шахова А.Н., Шахова М.Н.¹. Рассматриваются, в частности, вопросы честности и справедливости выборов, делаются попытки сравнительного анализа различных

¹ См. Абрамова О.К. Некоторые аспекты организации представительной власти и выборов в Российской Федерации // Проблемы народного представительства в Российской Федерации / Под ред С.А. Аракяна. М. Изд-во Моск. ун-та, 1998, с. 117-120; Кукушкин М.И., Ютов А.А. Выборы - конституционный институт прямого народопредставительства в Российской Федерации // Российский юрид. журн. Екатеринбург. 1996 №2, с. 72-86; Мушкин В.Б. Некоторые проблемы и принципы предвыборной стратегии. Избирательная система и современные избирательные технологии, их использование в регионах. Материалы Всероссийской научно-практической конференции М., Издательство МГОУ, 2003, с. 53-57; Павлов В.А. Агитационно-рекламное направление избирательной кампании. Избирательная система и современные избирательные технологии, их использование в регионах. Материалы Всероссийской научно-практической конференции М., Издательство МГОУ, 2003, с. 102-109; Пирогов А.И. Деструктивные избирательные технологии: проблемы идентификации и борьбы. Избирательная система и современные избирательные технологии, их использование в регионах. Материалы Всероссийской научно-практической конференции М., Издательство МГОУ, 2003, с. 110-129; Сейранян Ф.Г. Воздействие СМИ на российский избирательный электорат: технологии манипулирования. Избирательная система и современные избирательные технологии, их использование в регионах. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., Издательство МГОУ, 2003, с. 82-94; Шахов А.Н. Проблема регионального политического лидерства в избирательных кампаниях России. Избирательная система и современные избирательные технологии, их использование в регионах. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., Издательство МГОУ, 2003, с. 134-136; Шахов М.Н. Политические ориентации современной молодежи России. Избирательная система и современные избирательные технологии, их использование в регионах. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., Издательство МГОУ, 2003, с. 137-141.

выборных кампаний, обсуждаются вопросы политического самоопределения России, аспекты выборов разного уровня.

Цикл работ посвящен вопросам избирательного права, избирательного процесса России. Это и статьи, и монографические исследования, и многочисленные справочные и учебные издания, охватывающие практически все вопросы действующего избирательного права и его осуществления в избирательном процессе².

Многие исследователи уделяют большое внимание совершенствованию избирательной системы: Агафонкин М.В., Айвазян М.С. с коллегами, Терерик А.В., Шергин В.П., Шипунов Е.А.³; законодательству и его совершенствованию, судебной практике избирательных споров: Агеева Л.А., Уваров В.Н., Галушкио И.В., Гонтарь О.А., Баглай М.В., Мачковский Л.Г., Никонова Н.А., Колмакова С.А., Лоза Г.Г., Нудненко Л.А., Страшун Б.А., доклады ЦИК РФ⁴.

² См. Белкин А.А. Избирательный процесс // Вест С.-Петербург ун-та Сер. 6: Философия, политология, социология, психология, право 1993 Вып 4, с 93-101, Колюшин ЕИ Избирательное право в системе публичного права // Вест Моск ун-та Сер 18. Социология и политология 1997 №1, с 55-64, Игнатенко ВВ, Штурнен А Е Словарь по избирательному праву Иркутск. Изд-во ИГЭА, 1999, 400 с.; Марченко МН Проблемы развития избирательного права и совершенствование избирательного процесса в современной России Избирательная система и современные избирательные технологии, их использование в регионах Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., Издательство МГОУ, 2003, с 207-217, Постников А.Е. Источники избирательного права Российской Федерации // Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации Учеб для вузов / Отв ред А.В. Иванченко, науч ред Ю А Веденеев, В.И. Лысенко. М : Изд-во НОРМА, 1999, с 92-103.

³ См . Агафонкина М В К вопросу о совершенствовании избирательной системы // XXII Огаревские чтения Тез науч конф / Отв ред В П Селяев Саранск Изд-во Мордовского ун-та, 1993, с 15-16, Айвазян М С, Леванский В А , Лысенко В И, Новиков Т В Обновление избирательного законодательства в России // Государство и право. 1993 №8, с 32-42, Терерик А В. Становление и перспективы развития избирательной системы Российской Федерации // Вест Центр избират комис Российской Федерации. 1999. №9, с 151-162, Шергин В П. В центре внимания - дальнейшее совершенствование российской избирательной системы // Журн российского права. 1998 №10-11, с. 236-237, Шипунов Е А Проблемы оптимизации избирательной системы // Российский юрид. журн. 1997. №4, с. 118-120.

⁴ См.: Агеева Л.А., Уваров В.Н., Галушкио И.В. Избирательные споры. Судебная практика // Выборы Президента Российской Федерации 2000: Электоральная стат / Центр избират комис Российской Федерации М · Изд-во "Весь Мир", 2000, с 301-308, Гонтарь О.А. Юридическое обеспечение избирательной кампании Избирательная система и современные избирательные технологии, их использование в регионах Материалы Всероссийской научно-практической конференции М., Издательство МГОУ, 2003, с 181-190, Баглай М В Конституционное правосудие и избирательный процесс // Избирательное право и избирательный процесс в решениях Конституционного Суда Российской Федерации (1992-1999) / Авт концепции и сост Ю А. Веденеев, В И. Лысенко, Б.А. Страшун / Отв. ред А.А. Вешняков; Мачковский Л.Г Уголовная ответственность за нарушения избирательных прав граждан Избирательная система и современные избирательные технологии, их использование в регионах Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., Издательство МГОУ, 2003, с 218-228; Никонов В А , Колмаков С А Закон о выборах Оптимальная модель для России // Российский монитор 1993 Вып 3, с 23-34, Лоза Г Г Информационная безопасность государства в избирательных кампаниях Избирательная система и современные избирательные технологии, их использование в регионах Материалы Всероссийской научно-практической конференции М , Издательство МГОУ, 2003, с 40-52, Нудненко Л.А. Тенденции совершенствования избирательного законодательства в Российской Федерации // Право и рынок Барнаул 1994, с 12-14; Страшун Б А Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник права. // Избирательное право и избирательный процесс в решениях Конституционного Суда Российской Федерации (1992-1999). / Авт концепции и сост. Ю А Веденеев, В.И. Лысенко, Б.А Страшун / Отв ред А.А. Вешняков, Центр избират комис Российской Федерации М · Изд-во НОРМА, 2000, с 111-117; О развитии и совершенствовании избирательного законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах Доклад Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. М., 2000, 94 с

Роли избирательной системы в выборе органов представительной власти, взаимовлиянию выборов и политического режима в России посвящены работы Базанова Н.В., Макаренко Б.⁵.

Работы Баранова С.Д., Власова В., Колюшина Е.И., Постникова А.Е.⁶ посвящены финансированию избирательных кампаний. В трудах этих авторов рассматриваются проблемы контроля и законодательного регулирования финансирования избирательных кампаний.

Некоторые работы посвящены прекращению полномочий и отзыву депутатов: например, работы Белкина А.А., Терюковой Е.Ю., Фадеева В.И.⁷

Работы Власова В.С., Волковой О.Н., Горшкова И.С.⁸ посвящены разработке, внедрению и использованию Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы".

Работы Бузина А.Ю., коллектива под общей редакцией Пишулина Н.П., Пугачева Б.М., Рогова Г.В.⁹ посвящены влиянию социально-экономической и социально-политической ситуации на итоги выборов.

Диссертационные исследования последних лет, близкие по тематике к данной диссертационной работе, посвящены главным образом избирательной системе как чисто правовому институту, а демократии – лишь как разновидности политических режимов. Так, при исследовании избирательной системы как правового института, целью являлась разработка юридического понятия и раскрытия правового содержания избирательной системы как

⁵ См. Базанов Н.В. Выборы органов представительной власти и роль избирательной системы // Гуманитарные науки 1997 №2, с. 16-22; Макаренко Б. Выборы и политический режим в России: взаимовлияние. Анализ опыта прошлых лет: общие закономерности становления и развития // Россия. поиск путей: Материалы Всероссийской конференции / Ред. колл.: А.П. Владиславлев (председатель), В.Б. Кувалдин и др. М.: Изд-во "Научная книга", 1999, с. 301-317.

⁶ См. Баранов С.Д. Финансирование избирательных кампаний и группы давления // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 1998. №4, с. 83-90; Власов В. Контроль за финансированием избирательных кампаний // Вестник Центра избирательных комиссий Российской Федерации. Спецвып. Выборы депутатов Государственной Думы 19 декабря 1999 года. 1999. Ноябрь, с. 24-27; Колюшин Е.И. Право и финансирование выборов. Научно-практическое пособие / М.: Изд-во "Юридическая литература", 1998, 192 с.; Постников А.Е. Финансирование выборов: законодательное регулирование // Избирательная кампания / Российский центр избирательных технологий. М.: 1995, с. 3-34.

⁷ См. Белкин А.А. Дело об отзыве депутата // Известия. Высшее учебное заведение. Правоведение. 1997 №3, с. 24-33; Терюкова Е.Ю. Основания прекращения полномочий депутатов Государственной Думы: некоторые проблемы // Проблемы народного представительства в Российской Федерации / Под ред. С.А. Авакяна. М.: Изд-во Московского университета, 1998, с. 70-75; Фадеев В.И. Отзыв депутата представительного органа местного самоуправления. Досрочное прекращение полномочий главы муниципального образования и других выборных должностных лиц местного самоуправления // Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. Учебник для вузов / Ответственный редактор А.В. Иванченко, научный редактор Ю.А. Веденеев, В.И. Лысенко. М.: Изд-во НОРМА, 1999, с. 606-626.

⁸ См.: Власов В.С., Волкова О.Н., Горшков И.С. Использование Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы" // Выборы Президента Российской Федерации. 2000: Электоральная статистика / Центр избирательных комиссий Российской Федерации. М.: Изд-во "Весь Мир", 2000, с. 293-300; Волкова О.Н. Государственная автоматизированная система Российской Федерации "Выборы" в избирательной кампании 1999 года // Вестник Центра избирательных комиссий Российской Федерации. Спецвып. Выборы депутатов Государственной Думы 19 декабря 1999 года. 1999. Ноябрь, с. 46-50.

⁹ См. Бузин А.Ю. Влияние социально-экономического развития регионов России на итоги выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации второго созыва // ПОЛИС 1996 №1, с. 103-118; Мониторинг социально-политических процессов // Под общим редактором Н.П. Пишулина. Ростовский государственный университет, Фонд "Социальный мониторинг". М.: 1994, 302 с.; Пугачев Б.М. Политическое развитие современной России. М.: Логос, 1994, 52 с.; Рогова Г.В. Социально-политические процессы и судьба рабочего движения в России // Мировая экономика и международные отношения. 1996 №8, с. 39-53.

совокупности правовых норм¹⁰. При исследовании демократии как разновидности политического режима (теоретико-правовой аспект)¹¹, целью был комплексный всесторонний теоретический анализ феномена «демократия» как разновидности политического режима. Есть работы по актуальным вопросам теории избирательного процесса в России и поведению россиян в ходе выборов и т.д. Например, рассматриваются: принципы выборов в органы государственной власти и местного самоуправления¹², конституционно-правовой статус личности как субъекта избирательного права Российской Федерации¹³, развитие избирательного права в России во II половине XIX – начале XX вв. (историко-правовое исследование)¹⁴; актуальные вопросы теории избирательного процесса в России¹⁵; проблемы правового регулирования предвыборной агитации в избирательном процессе в Российской Федерации¹⁶; институциональный процесс посткоммунистической демократии в странах Восточной Европы¹⁷; электоральное поведение россиян и политические технологии: региональный аспект¹⁸; информационно-политические технологии в практике предвыборных кампаний Казахстана и России¹⁹; конституционно правовые гарантии непосредственной демократии в РФ²⁰.

Анализ публикаций и диссертационных работ свидетельствует о том, что монографических и диссертационных исследований по рассматриваемой проблеме в том виде, как она представляется автору диссертации, пока нет. Исследовались лишь отдельные аспекты проблем, как в области избирательных систем, так и в области демократии, во взаимосвязи же эти явления и процессы раскрыты недостаточно.

В советской и современной российской политологической науке, а также в работах зарубежных авторов отсутствуют специальные исследования роли избирательной системы в становлении и развитии подлинного народовластия. В учебных пособиях, монографиях, научных статьях можно найти описание политических эффектов использования различных избирательных систем, их анализ с точки зрения демократических принципов государственного

¹⁰ См.: Белов С А Избирательная система как правовой институт (Соиск к юр н) С -П гос ун-т, 2003

¹¹ См.: Кудрявцев Ю А. Демократия как разновидность политического режима (теоретико-правовой аспект) (Спец. теория истории права и государства). МВД России, С -П ун-т, 2002.

¹² См. Герасименко Т В Принципы выборов в органы государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации (Соиск. к юр н). Тюмень, 2003.

¹³ См.: Сильков С И Конституционно-правовой статус личности как субъекта избирательного права Российской Федерации (Соиск. к юр н). Академия МВД России, М, 2002.

¹⁴ См.: Шафигуллина С Р Развитие избирательного права в России во II половине – начале ХХ вв (1864 – 1917 гг). Историко-правовое исследование. (Соиск к юр н) Саратовская академия государственного права. 2002 г

¹⁵ См.. Актуальные вопросы теории избирательного процесса в России (Спец. конституционное право) НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при генеральной Прокуратуре 2002 г

¹⁶ См . Журавлев В П Проблемы правового регулирования предвыборной агитации в избирательном процессе в Российской Федерации. (Соиск. к юр н). Северо-Западная академия государственной службы 2002 г.

¹⁷ См.. Тарасов И Н Институциональный процесс посткоммунистической демократии в странах Восточной Европы (Соиск к полит н) Государственный социально-экономический ун-т, 2001 г

¹⁸ См.: Щуриков С.В. Электоральное поведение россиян и политические технологии: региональный аспект (Соиск к полит. н.) Тульский государственный педагогический ун-т им Л Н. Толстого, 2001 г

¹⁹ См. Сапронов Е Б Информационно-политические технологии в практике предвыборных кампаний Казахстана и России. (Соиск к полит н) Ин-т философии и политологии МОНРК, 2001

²⁰ См . Горлачев Р.Ю Конституционно правовые гарантии непосредственной демократии в Российской Федерации (Соиск к юр. н). Российская академия государственной службы при президенте РФ, 2003 г

устройства. Встречаются работы, рассматривающие отдельные аспекты выборов и народовластия.

Поэтому представляемые в данной диссертационной работе исследования в области избирательной проблематики не теряют актуальности и заслуживают особого внимания.

Гипотеза исследования. Автор исходит из того, что определенной модели социально-экономического развития общества соответствует определенная сущность и содержание избирательной системы как самостоятельного политического института по выборам государственной власти При этом каждому общественно-экономическому строю присущ свой характер функционирования избирательной системы, определяющий: принципы формирования органов государственной власти и органов местного самоуправления; степень развития политических институтов, представляющих участие народа в управлении страной; формирование политических элит; конфигурацию партийной системы; степень социализации личности, т.е. включенности индивидов в политическую жизнь с целью осмыслиения сущности государственной власти и своего отношения к ней; степень регулирования деятельности власти со стороны граждан; общественное настроение и т.п.

Объектом диссертационного исследования является избирательная система и демократия в Советском Союзе и современной России в их политической взаимосвязи, взаимообусловленности и взаимодействии в процессе формирования государственной власти в разных по типу государствах.

Предметом исследования являются устойчивые и повторяющиеся связи, т.е. закономерности воздействия разных по типу избирательных систем в Советском Союзе и современной России на становление и развитие демократии как народовластия.

Целью исследования является сравнительный анализ роли избирательной системы в становлении и развитии российской демократии, выявление возможности повышения этой роли, определение путей совершенствования имеющейся избирательной системы с целью развития народовластия в современной России.

Данная цель достигается решением следующих **основных задач**:

- сравнительным анализом разных точек зрения на сущность и содержание избирательной системы и демократии в истории политической мысли и в разных по типу государствах;
- анализом существующих концепций демократии с целью соответствия российской демократии основным, признанным мировым сообществом, принципам демократии;

- политологическим исследованием и обоснованием избирательной системы как государственно-правовой целостности, выступающей в единстве и взаимодействии ее источника – избирательного права, ее механизма функционирования – избирательного процесса и, наконец, ее результативности – способов избрания в государственную власть;
- исследованием роли избирательной системы в становлении и развитии российской демократии;
- раскрытием проблем создания избирательной системы и предложением путей ее совершенствования по развитию народной демократии, т.е. народовластия, в современной России.

Методологическую основу исследования составили принципы, основанные на законах материалистической диалектики; совокупность политологических, теоретико-методологических приемов, методов и средств исследования, применение понятийно-категориального аппарата политологии. Используемый системный (комплексный) подход предполагает учет разных представлений о сущности и содержании избирательной системы и демократии в государстве, позволяет сосредоточиться на исследовании взаимосвязи и взаимодействии составных частей и осуществлять сравнительный анализ на основе принципов историзма и объективности.

Теоретическую базу исследования составили основные положения, идеи и принципы, содержащиеся в трудах крупнейших российских и зарубежных политологов, философов, историков, правоведов, в которых содержатся принципиальные положения об избирательных системах и демократии, их классификации, совершенствовании с целью развития народной демократии.

Эмпирическую базу исследования составляют несколько групп источников. Во-первых, нормативные акты - Конституции РСФСР 1918 г., 1925 г., 1937 г. и 1978 г.; Конституции СССР 1924 г., 1936 г. и 1977 г.; Конституция РФ 1993 г., Конституции (уставы) субъектов РФ; Федеральные законы РФ; Федеральные конституционные законы РФ; Подзаконные нормативные акты как источники избирательного права: Указы Президента РФ; Постановления Государственной Думы; Постановления Правительства; Постановления Совета Федерации РФ; Постановления ЦИК РФ; Постановления министерств и ведомств РФ; Постановления Верховного Суда РФ; Постановления Конституционного Суда РФ, избирательное законодательство Советской России.

Во-вторых, электоральная статистика по выборам Государственной Думы и Президента Российской Федерации, материалы интернет-мониторинга избирательных кампаний в России.

В-третьих, материалы судебной практики по избирательным процессам: дела Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ; опросов общественного мнения и политических опросов; общественного контроля выборов; стратегического планирования избирательных кампаний;

методических пособий для избирательных комиссий; рекомендаций для наблюдателей; путеводителя по избирательной системе России; научных и журналистских исследований.

При написании диссертации было использовано значительное количество энциклопедических изданий, опубликованных материалов научных исследований, материалы центральной периодической печати изучаемого периода.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами, логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников и литературы.

В **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цели, задачи, объект и предмет исследования, его теоретико-методологическая основа и эмпирическая база, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В **первой** главе - «Сущность и содержание избирательной системы в разных политологических источниках: сравнительный анализ», во-первых, избирательная система рассматривается с точки зрения ее соответствия требованиям системного подхода; во-вторых, дается анализ значительного количества существующих определений избирательной системы: ее понимание в советском обществе, западных странах и постсоветских энциклопедических источниках. На основе сравнительного анализа исследуется избирательное право с его принципами и цензами как источник развития избирательной системы и демократии; избирательный процесс, как механизм реализации избирательного права граждан: сущность и основные стадии, и избирательные способы как основные показатели развитости избирательной системы в современных странах.

Во **второй** главе - «Сущность и содержание демократии в разных направлениях политологии: сравнительный анализ» - рассматриваются методологические основы демократии в истории политической мысли. Обобщены разные концептуальные подходы и рассмотрены конкретные определения демократии в российских энциклопедических исследованиях разных лет и научных исследованиях некоторых авторов. С целью выявления взаимосвязи и взаимообусловленности разных концепций демократии, раскрытия с разных мировоззренческих позиций такого многогранного явления как демократия дан сравнительный анализ таких теорий, как: шлебисцитарные и представительные демократии; демократия как один из основных важнейших видов и способов управления; демократия как политическая форма классовой диктатуры; демократия как механизм управления; либерально-плюралистические, консервативно-элитарные демократии и демократия участия. Особое внимание уделено анализу демократии как «народовластие». Отмечается значимость выборов как средства

избрания в государственную власть. Анализируется соответствие мировым стандартам принципов «западной демократии» в российском исполнении.

В третьей главе - «Влияние избирательной системы на развитие демократии в современной России: реальность и пути совершенствования», рассматриваются проблемы создания и повышения роли избирательной системы в развитии современной демократии; анализируются причины несовершенства существующей российской избирательной системы и предлагается авторский подход к совершенствованию избирательной системы, прежде всего через развитие народной демократии (народовластия).

В заключении обобщаются теоретические выводы и результаты исследования, формулируются выводы и практические рекомендации, направленные на повышение роли избирательной системы в становлении и развитии российской демократии как народовластия.

II. НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ

Научная новизна полученных результатов состоит:

- а) в раскрытии и обосновании устойчивых взаимосвязей всех элементов избирательной системы (ее источника, механизма функционирования, результативности);
- б) в выявлении принципиальных различий в представлениях об избирательной системе и демократии в разных по типу государствах на примере России, в разных направлениях политологии;
- в) в предложении авторского понимания избирательной системы, как государственно-правовой целостности по выборам всех видов государственной власти;
- г) в исследовании с политологических позиций функций избирательной системы, с учетом рассмотрения ее как фактора становления и развития демократии;
- д) в обосновании необходимости укрепления демократии в современной России в форме народовластия;
- е) в формулировке предложений по созданию избирательной системы в авторском понимании и выработке путей совершенствования такой избирательной системы с целью укрепления народовластия.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. *Авторское понимание «избирательной системы» в подлинно демократическом государстве как государственно-правовой целостности по выборам всей государственной власти, закрепляемой конституционно и необходимо включающей в себя: а) в качестве источника данной целостности – избирательное право с его основными принципами и цензами; б) в качестве механизма функционирования – избирательный процесс со всеми его стадиями от назначения выборов до подведения их*

итогов; в) в качестве результативности – способы избрания в единстве мажоритарных способов и пропорционального представительства.

Неоднозначность понимания избирательной системы проявляется, во-первых, в рассмотрении самого термина «система», во-вторых, в понимании «выборов». Диссертант, анализируя избирательную систему согласно «системному подходу»²¹ и разные толкования «системы»²², пришел к выводу, что она отвечает основным требованиям, предъявляемым к системам, и потому рассматривать ее нужно именно с точки зрения «системы», т.е. как целостность, состоящую из множества взаимодействующих элементов, и такими элементами, прежде всего, являются избирательное право, избирательные процессы, а также способы избрания во власть и определения результатов выборов. Источником избирательной системы выступает избирательное право, которое включает в себя упорядоченную совокупность всех правовых норм, отношений и институтов, определяющих государственно-правовую целостность по выборам в государственную власть. А механизмом избирательной системы являются избирательные процессы как совокупность правовых норм, отношений и институтов по проведению избирательных кампаний. Наконец, избирательные способы выступают результатом, т.е. степенью развитости всей избирательной системы в государстве, позволяющие проводить выборы и определять их результаты. «Выборы» в одних источниках сводятся к «способам проведения голосования»²³, тогда как в других понимаются как сознательные действия людей, в ходе которых они посредством голосования назначают избранника для исполнения определенных обязанностей²⁴.

Исходя из сравнительного анализа данного в разных источниках понятия «избирательная система», диссертант пришел к выводу, что однозначного понимания избирательной системы на сегодняшний день нет. Общим для рассмотренных в диссертационном исследовании определений избирательной системы является в целом механистический подход, который сводит ее либо к политическим институтам, либо к порядку, способу формирования выборных органов власти, но не раскрывает внутренней взаимосвязи, взаимообусловленности и взаимодействия элементов такого «порядка», «способа» или «политических институтов». Но есть и отличия в определениях: если в одних избирательная система есть какой-то абстрактный политический институт по организации выборов и подведению их итогов, то в других определениях – избирательная система выступает уже в качестве целостности, в которой есть избирательное право и результативность избирательной системы, но не представлен механизм функционирования избирательной системы как целостности. Проведенный в рамках диссертации комплексный

²¹ См. Блауберг И.В., Юдин В.Г. Становление и сущность системного подхода. М., 1973
Аверьянов А.Н. Системное познание мира. М.: Политиздат, 1985

Клир И. Исследования по общей теории систем. М.
Анохин П.К. Философские аспекты функционирования системы.

²² См. Философский словарь. Статья «система» – М., Политиздат, 1975, с. 305

²³ См. Основы политологии. Краткий словарь. – М.: ТОО «Интелтех», МГУ, 1993, с. 129.

²⁴ См. Краткий толковый словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1989, с. 35

анализ основных элементов избирательной системы (избирательного права, избирательного процесса и способов избрания) на примере разных по типу государств показал, что все они не только являются взаимодействующими и взаимообусловливающими элементами, но без любого из них избирательную систему нельзя рассматривать как государственно-правовую целостность по выборам государственной власти, будь то Советский Союз или современная Россия.

Как показали проведенные в диссертации исследования, избирательная система занимает важное место среди социальных систем. Подтверждением этого утверждения является то, что во многих странах избирательная система как основная характеристика демократии закреплена в виде отдельных глав Конституций государств. Необходимо и в современной России ввести в Конституцию России специальную главу «Об избирательной системе», в которой четко представить: 1) активное и пассивное избирательное право с его принципами и цензами, 2) основные стадии избирательного процесса от назначения выборов до подведения их итогов; 3) способы избрания в государственную власть в единстве усовершенствованных мажоритарных и пропорциональных способов. Причем, пересмотр закрепленных основополагающих принципов функционирования избирательной системы должен определяться на народном референдуме.

Результаты исследований позволяют автору диссертации предложить свое понятие «избирательной системы», которое, по мнению докторанта, более емкое, структурно-функциональное, и вынести как положение на защиту.

Такое понимание избирательной системы позволяет: во-первых, представить ее как реальную государственно-правовую целостность, прежде всего закрепляемую конституционно; во-вторых, выделить четкую цель данной целостности – формировать посредством голосования всю государственную власть снизу доверху; в-третьих, такое понимание убеждает в необходимости закреплять конституционно демократическое избирательное право, избирательные процессы, и, наконец, способы избрания

2. Результаты политологического анализа функционирования избирательной системы как фактора становления и развития демократии. Избирательная система как самостоятельный, обязательно и постоянно действующий политический институт является механизмом формирования большинства остальных политических институтов, участвует в формировании политических элит, в социализации личности, определяет конфигурацию партийной системы, позволяет проводить манипулирование общественным мнением.

Политологический анализ функционирования избирательной системы как фактора становления и развития демократии находится на пересечении ряда центральных для политической науки и сравнительной политологии тем. Во-первых, избирательная система является одной из основных характеристик демократии. Во-вторых, избирательная система в общем и избирательные процессы в частности, обеспечивают легальность и легитимность

существующих государственных органов власти, как решающего фактора политической стабильности, показывают уровень доверия проводимой правительством политике. В-третьих, они оказывают существенное влияние на обеспечение политического плюрализма, конкуренции, в целом на характер политической системы. Способствуют увеличению или снижению числа политических партий, модифицируют отношения между ними. В-четвертых, способы избрания определяют масштаб участия населения в выборах, возможность для влияния избирателя на результаты голосования, пропорциональность представительства в избранных государственных органах власти различных групп населения. В-пятых, политическая сторона выборов является чрезвычайно важной, ибо именно она определяет степень социализации личности, необходимости выяснения потребностей индивида в осмыслиении сущности власти и своего собственного отношения к ней. В-шестых, изучение электоральных процессов в сравнительном ключе позволяет лучше понять технику политической борьбы. Выборы являются наиболее специфическим манипулятивным инструментом политики.

Социально-политический анализ избирательной системы в сравнительном ключе позволяет определить, насколько велика и в чем выражается ее роль в становлении и развитии демократии. Так, максимально свободные и честные состязательные, альтернативные выборы 1989 г. с минимумом «черного» пиара, с графой «против всех» в бюллетенях положили начало становлению российской демократии в новых условиях: подтолкнули граждан страны к участию в политике, к становлению и развитию плюрализма и многопартийности. В ходе перестройки выборы стали основным механизмом политической конкуренции. С другой стороны, они не стали механизмом смены политического курса правительства, не стали справедливыми в плане равных условий предвыборной борьбы. Смена политического курса правительства ни разу не была связана с демократической подотчетностью. Налицо становление только отдельных элементов демократии. К 2000 г. усилилась административная мобилизация избирателей, клиентизм и коррупция в избирательном процессе, которые дают возможность в дальнейшем распоряжаться значительными публичными ресурсами, насаждать приемы политического маркетинга, обеспечивать торжество «грязных» технологий, успех избирательных кампаний за счет привлекаемых объемов финансирования, ведут к необходимости совместного выживания политических элит. К 2004 г. победителем в ходе конкурентных выборов стала элита правящей группы, которая поставила под свой полный контроль как политические партии, так и представительные органы власти.

Избирательное право, являющееся источником развития избирательной системы, одновременно выступает одним из основных политических прав человека и гражданина, закрепленным в Конституции РФ и других федеральных законах, позволяющим им избирать и быть избранными в представительные органы государственной власти и органы местного самоуправления. Насколько эти права, закрепленные законом, отвечают выработанным мировым стандартам процесса демократизации и как они

реализуются на практике – есть с одной стороны показатель, степени развития демократии, с другой стороны, фактор ее развития или торможения (за счет соответствия принципам избирательного права и существующего состава избирательных цензов).

Избирательный процесс как механизм развития избирательной системы есть сложный многоструктурный механизм, который в свою очередь также является непосредственным фактором становления и развития демократии, затрагивающим такие ее стороны, как политический плюралитизм, многопартийность, предоставление равных возможностей (прав и обязанностей), независимость СМИ, но и манипулирование общественным мнением с помощью пиар-технологий.

Способ избрания и подсчета голосов, отражающий результат избирательной кампании, есть по сути один из определяющих факторов становления и развития демократии. Именно в нем заложен принцип формирования органов государственной власти и органов местного самоуправления, а, значит, от него зависит расстановка политических сил в центре и на местах. Способы избрания оказывают существенное влияние на парламентское поведение депутатов и на их стратегию переизбрания. Это относится и к выборам Президента.

Итак, роль избирательной системы в становлении и развитии российской демократии неоспорима. Наглядным подтверждением торможения демократических процессов в России и постепенной ликвидации принципов народовластия являются поправки к российскому избирательному законодательству, регулирующие долю участия граждан (избирателей) страны в формировании государственных органов власти (например, отмена выборов губернаторов, переход полностью на пропорциональную систему выборов с 7% барьером для партий и т.п.).

3. Обоснование необходимости закрепления в современной России демократии, основанной на признании народа в качестве единственного источника власти и необходимо предполагающей: выборность всех ветвей государственной власти; реальную экономическую и политическую власть большинства граждан России; периодическую отчетность государственной власти перед народом и ее подконтрольность вплоть до отзыва ее представителей; политическую свободу и равноправие граждан; наличие возможности оперативно выявлять мнение народа по наиболее важным вопросам; реализацию на практике основных ценностей демократии, признанных мировым сообществом.

Политологический анализ сущности и содержания демократии в сравнительном ключе позволяет выявить их взаимосвязь и взаимообусловленность, раскрыть разные стороны такого многогранного явления как демократия. Современная демократия предстает как форма организации и осуществления государственной власти, основанной на признании ее народом в качестве единственного источника власти. Она существует в различных формах, но обладает рядом общих признаков: реальное

осуществление свободных конкурентных выборов; наличие многопартийной системы, реальная и неограниченная деятельность оппозиционных партий, которые могут иметь свои официально зарегистрированные структуры, быть представленными в парламенте и иных органах государства; наличие демократического законодательства и прежде всего – Конституции, которая закрепляет демократические принципы построения и деятельности государства, личные, политические и социально-экономические права и свободы граждан; наличие независимой судебной системы, которая обслуживает субъектов права; реализация принципа разделения властей; юридическое равноправие граждан, равенство их перед законом; свобода средств массовой информации. При этом важна не только декларация, но и их реальное воплощение в повседневной жизни.

В современной России утверждается демократия западного образца, но по многим параметрам не отвечающая мировым стандартам. В России складывается парламентаризм по образу западных президентских республик, где функции парламента существенно ограничены. Законодательной власти (Парламенту) России не принадлежит ведущая роль в системе других ветвей власти. Существенными чертами российского парламентаризма являются: привилегированное положение депутатов, слишком длинная процедура лишения их неприкосновенности, полное отсутствие права отзыва депутатов на федеральном уровне и не повсеместное его признание на региональном уровне, отрицание или прямое запрещение императивного мандата как обязательного наказа избирателей своему депутату на федеральном уровне и в законодательстве подавляющего большинства субъектов Российской Федерации. Следует отметить и антидемократический порядок образования верхней палаты парламента – не избрание, а, по существу, назначение сенаторов исполнительными и представительными органами государственной власти субъектов Федерации, а также серьезная ограниченность действий обеих палат существующим правом вето президента РФ, которое можно преодолеть лишь квалифицированным большинством, чего на практике достичь почти невозможно и, наконец, отсутствие у Государственной Думы контрольных функций.

Как показало исследование, принцип разделения властей в современной России законодательно означает не только делимость власти по вертикали и по горизонтали: по вертикали – между Центром и субъектами Федерации, а по горизонтали на законодательную, исполнительную и судебную ветви власти, но и предполагает формальную самостоятельность, т.е. автономность этих властей. На деле же – главенствующей, господствующей властью становится исполнительная власть вместо законодательной, ибо в руках исполнительной власти сосредоточены все силовые структуры и финансы. Наследием избирается только часть государственной власти: Государственная Дума РФ и Президент РФ, а другие ее части – назначаются: Совет Федерации, правительство и судебная власть, а теперь и губернаторы. Президент РФ стоит над всеми органами государственной власти, т.е. он находится вне системы разделения властей, а органы местного самоуправления вообще не входят в

систему органов государственной власти, поскольку на местах (в селах, городах, районах) теперь нет органов государственной власти, которые бы избирались народом (избираются только главы администраций). Таким образом, принцип разделения властей в современной России не соответствует его смыслу - всеобъемлющей выборности государственной власти, а лишь отражает автократизацию существующего режима. Такие ценности западной демократии, как правовое и социальное государство в современной России лишь декларируются в Конституции РФ, а сущность их и механизм реализации до сих пор не прописаны. Поэтому и права граждан остаются только декларациями, а не узаконенными нормами, гарантированными государством. Сегодня одним из основных недостатков демократии в российском исполнении является отсутствие единой системы избрания всей государственной власти снизу доверху, т.к. теперь избирается частично лишь законодательная власть, а исполнительная и судебная назначаются.

Подлинной народной демократии в современной России нет. Наоборот, осуществляемая реформа государственной власти через избирательную систему означает последовательное сокращение институтов, предусматривающих участие народа в управлении страной. Поэтому насущной проблемой в современной России является создание такой избирательной системы, в основу которой должны быть положены принципы народовластия как формы государственного правления, реально воплощаемые в жизнь.

На основе проведенного исследования диссертант предлагает несколько иную концепцию народовластия по сравнению с существующей в современной России, которая опирается на принцип выборности всей государственной власти как непосредственного высшего выражения власти народа, а не ее части, и по всей вертикали на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования избирателей и альтернативности выбора. Реальность этого принципа подтверждается практикой формирования государственной власти в Советском Союзе, начиная от села и до Верховного Совета СССР, о чем свидетельствует и конституционно-правовая база.

4. Предложение реальных путей повышения роли избирательной системы в становлении народовластия в современной России по мере их конституционного закрепления и внедрения на практике как в центре, так и на местах.

Проводимая в настоящее время в России реформа государственной власти через избирательную систему означает смену политического режима в стране. Вместо «мягкой автократии» предлагается абсолютный правитель, который назначает губернаторов, формирует правительство и полностью контролирует парламент, куда можно попасть только через тщательно фильтруемые партии. Назначенные губернаторы гарантируют избрание президента и нужные результаты выборов в Госдуму. Власть воспроизводит сама себя. Население и власть начинают обитать в параллельных политических реальностях. Абсолютное отчуждение населения от власти становится системно неизбежным. Качество управления в системе, лишенной контроля со

стороны населения, упадет катастрофически. Будут новые бесчеловеческие реформы, проводимые независимыми от населения губернаторами. Таким образом, осуществляется последовательное сокращение институтов, предусматривающих участие народа в управлении страной.

Диссертант считает, что одним из способов решения проблемы укрепления и развития подлинно народной демократии в России может быть создание избирательной системы, понимаемой автором как государственно-правовой целостности по выборам государственной власти с обязательным конституционным закреплением основополагающих принципов ее функционирования, пересмотр которых без ведома народа (референдума) запрещен. Значит, нельзя будет манипулировать политическими правами граждан, и, как следствие, без ведома народа менять «курс» развития страны.

Если сводить понимание избирательной системы только к способам избрания выборных органов государственной власти («мажоритарным», «пропорциональным», «смешанным» и т.п.), то такие системы в России есть. Но их тоже нужно совершенствовать.

Таким образом, прежде чем реформировать избирательную систему, нужно сначала такую избирательную систему создать. Что же нужно предпринять для того, чтобы в России возникла избирательная система, как целостность: в единстве избирательного права, избирательных процессов (порядка избрания) и способов избрания?

Для повышения роли российской избирательной системы в становлении народовластия по мере его конституционного закрепления и внедрения на практике как в центре, так и на местах, диссертант предлагает:

- в первую очередь создать и конституционно закрепить избирательную систему как государственно-правовую целостность по выборам всей государственной власти, включающую в себя: а) в качестве источника данной целостности – избирательное право с его основными принципами и цензами; б) в качестве механизма функционирования – избирательный процесс со всеми его стадиями от назначения выборов до подведения их итогов; в) в качестве результативности – способы избрания в единстве мажоритарных способов и пропорционального представительства с обязательным конституционным закреплением основополагающих принципов ее функционирования, пересмотр которых без ведома народа (референдума) запрещен;

- законодательно закрепить наказы избирателей депутатам, периодическую отчетность государственной власти перед народом, подконтрольность вплоть до отзыва ее представителей;

- создание сильных и деятельных представительных органов власти, т.е. укрепление принципа разделения властей через совершенствование избирательного законодательства: укрепления контрольной функции парламента, введения полномочий Президента РФ в границы исполнительной власти;

- совершенствовать избирательное законодательство путем ввода более жесткой системы регламентации избирательного процесса с целью ликвидации

двусмыслиности ряда норм и меньшей подверженности всякого рода манипуляциям и подтасовкам;

- совершенствовать принципы образования избирательных округов с целью достижения их равенства;

- законодательно закрепить независимость функционирования избирательных комиссий;

- установить на новой социальной основе нарушенный баланс участия в избирательном процессе между «неполитическими» организациями и политическими партиями и законодательно его закрепить, т.е. на практике укрепить принципы идеологического и политического плюрализма;

- закрепить механизм реализации декларируемых принципов правового и социального государства;

- конституционно закрепить наряду с государственной и частной собственностью общенародную собственность на основные средства производства, недра земли;

- обеспечить защиту прав меньшинства;

- закрепить права граждан, возникающие за счет созидательной деятельности государства: права на здоровую окружающую среду, права на необходимый прожиточный минимум, права бесплатного здравоохранения и образования, достойного пенсионного обеспечения;

- законодательно противодействовать «грязным технологиям» и манипулированию сознанием избирателей;

- законодательно закрепить запрет на агитацию с целью побуждения избирателей к отказу от участия в выборах;

- отменить закон, гласивший о назначении губернаторов и мэров, и избирать их;

- оставить, усовершенствовав, смешанную систему избрания Государственной Думы: в пропорциональной составляющей - уменьшить заградительный барьер до 3% и ввести открытые списки; в мажоритарной составляющей – оставить способ абсолютного большинства при явке не менее 70 % избирателей, т.е. 2/3 списочного состава, в идеале со временем стремясь к закреплению на выборах Государственной Думы и Президента РФ системы квалифицированного большинства;

- развивать правовую культуру граждан.

III. ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО АПРОБАЦИЯ

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностями применения его фактического и концептуального материала в реальных условиях политической и научной деятельности.

Во-первых, в проведенном исследовании выявлены не только разные понимания избирательной системы и демократии, но и реальные закономерности взаимосвязи и взаимообусловленности разных по типу избирательных систем и демократий в Советском Союзе и современной

России, что очень важно для будущего нашей страны по мере утверждения в ней подлинного народовластия. Во-вторых, теоретические положения исследования, выносимые на защиту, выводы и рекомендации позволяют, по мнению доктора философии, осознать, что избирательная система, будучи важным самостоятельным политическим институтом, является одним из основных факторов становления и развития демократии вообще, и в то же время является неким «барометром» степени практической реализации принципов народной демократии в стране. В-третьих, результаты исследований «высвечивают» наиболее важные стороны процесса становления и развития демократии, на которые большое влияние оказывает избирательная система, и именно через нее можно повлиять на полноту практической реализации принципов демократии. В-четвертых, приращения по многим теоретическим вопросам функционирования избирательной системы и ее роли в становлении и развитии демократии могут использоваться в исследовательской работе по избирательной тематике, при подготовке учебных пособий и спецкурсов, стать источником обогащения тематики преподавания гуманитарных дисциплин соответствующего профиля. В-пятых, некоторые положения докторской диссертации могут быть использованы при проведении реальных избирательных кампаний любого уровня, при совершенствовании существующей российской избирательной системы, при корректировке правовых и теоретических установок проводимых реформ и реализуемых концепций, в интересах преодоления явлений негативного характера при осуществлении избирательных процессов.

Основные положения докторской диссертации, ее выводы и обобщения, а также практические рекомендации прошли апробацию в выступлении доктора философии на Всероссийской научно-практической конференции «Избирательная система и современные избирательные технологии, их использование в регионах» 15 мая 2003 г., при чтении лекций по «Политологии» в Московском государственном областном университете и Московском гуманитарно-экологическом институте, по дисциплинам «Теория государства и права», «Конституционное право», «Основы права» и «Правоведение» в Московской финансово-юридической академии и Московском гуманитарно-экологическом институте, а также в следующих публикациях:

1. Алексеев Р.А. Избирательная система в государствах с различной формой государственного правления. //Журнал фонда правовых исследований. Право: теория и практика. Конституционное право. № 9, 2002 г. - 0.4 п.л.

2. Алексеев Р.А. Абсентеизм в избирательных кампаниях России последнего десятилетия, его причины, возможные пути решения этой проблемы. //Избирательная система и современные избирательные технологии, их использование в регионах. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Специальный выпуск. – М.: Изд-во МГОУ, 2003. - 0.9 п.л.

3. Алексеев Р.А. Роль избирательной системы в развитии демократии в современной России. //Актуальные проблемы гуманитарных наук. Сборник научных статей: Вып. 11/отв. ред. В.М. Утенков. – М.: Редакционно-издательский центр «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2006, № 12. – 0.5 п.л.



Алексеев Роман Андреевич

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Подписано в печать 15.02.2006 г. Формат 60x90, 1/16.
Объем 1,25 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 155

Отпечатано в ООО “Фирма Блок”
107140, г. Москва, ул. Краснопрудная, вл.13. т. 264-30-73
www.blok01centre.narod.ru

Изготовление брошюр, авторефератов, печать и переплет диссертаций.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
0

2006A
3935

2-3935