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**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В одном из важнейших источников римского прав, дошедшем до наших дней - Законах 12 таблиц - первые три таблицы были полностью посвящены процедуре судебного разбирательства. Несмотря на отсутствие в римском праве деления права на материальное и процессуальное, значение этого факта трудно переоценить. Процессуальные нормы находились у истоков зарождения права. Проведенный анализ исторического развития правовых систем во времена Ius Commune (XI - XVI в.) и в период второй половины XX в. свидетельствует о традиционном повышенном внимании к гражданскому процессу в тех случаях, когда речь идет об их сближении.

Не только европейский опыт, но опыт государств Латинской Америки подтверждает тезис о том, что гражданское процессуальное право традиционно находится в фокусе современного развития государств и интеграционных объе­динений. Возникновение глобализации оказывает непосредственное влияние на право в целом и гражданский процесс в частности. Идут интернационализация процесса, смешение различных типов судопроизводства. В масштабах интегра­ционных объединений очевидным и разумным выступает стремление госу- дарств-участников и органов объединения контролировать масштабы и ско­рость таких явлений. При этом существующий набор различных инструментов сближения способен в полной мере обеспечить потребности государств и их объединений.

В результате проведенного исследования в контексте сближения граж­данского процесса в целом и правовых инструментов сближения были достиг­нуты следующие результаты.

1. Сформулировано понятие сближения права, под которым следует по­нимать процесс, имеющий своей целью преодоление существующих различий в отдельных правопорядка\* путем создания близких, но не обязательно идентич­ных правовых норм. В качестве объекта сближения выступает как право в це­лом, так и отдельные правовые институты.

Кроме того, дано понятие сближения гражданского процессуального пра­ва в контексте интеграционного объединения как формы взаимодействия пра­вовых систем государств с использованием определенных правовых инстру­ментов (международный договор, мягкое право, согласованное правотворчест­во, рецепция права и т. д.), направленного на создание единого правового про­странства интеграционного объединения.

В свою очередь процесс сближения с точки зрения результатов может проявляться в создании правил единой прямой компетенции национальных су­дов, унифицированных (единых) упрощенных производств (приказное произ­водство, производство по небольшим искам), отмене процедуры экзекватуры для иностранных судебных решений, в создании общих принципов граждан­ского процессуального права, содержании конкретных процессуальных нормы.

1. Анализ правового положения иностранных лиц в гражданском процес­се показывает, что по общему правилу вне зависимости от страны происхожде­ния к сторонам (гражданам и иностранным лицам) в силу принципа lex fori применяются аналогичные нормы национального гражданского процесса. На­личие специальных правил рассмотрения дел с участием иностранных лиц во многом обусловлено техническими особенностями протекания процесса с уча­стием иностранных лиц ввиду ограниченности судебной власти территорией одного государства. Реальным примером норм, направленных на защиту ино­странных лиц, можно считать положения об увеличенных сроках рассмотрения дел.
2. Ввиду распространения общих правил национального процесса на ино­странных лиц режим конкуренции между правопорядками в совокупности с существующими различиями в правовом регулировании способен приводить к нарушению действующего принципа равенства сторон. Кроме того, различия в процессуальном праве не остаются без последствий и для экономического обо­рота. То субъективное право, которое сложно реализовать и защитить в судеб­ном порядке, имеет более низкое экономически стоимостное выражение из-за появления неопределенности в защите права и роста транзакционных издержек.

В исследовании доказано преимущество сближения процессуального права в сравнении с конкуренцией правовых систем. Признанный постулат ма­териального права о недопустимости ситуации, когда результат рассмотрения спора зависит от места рассмотрения, следует равным образом применять и к процессуальному праву. В масштабах интеграционных объединений данный тезис приобретает особое значение при условии наличия стремления к построе­нию единого экономического и правового пространства. Только сближение процессуальных норм, способных оказать влияние на принимаемые решения, может способствовать повышению правовой защищенности участников оборо­та и снижению издержек сторон.

1. При рассмотрении возможных препятствий для сближения граждан­ского процесса в виде действия lex fori или характера деятельности юристов сделан вывод, что данные явления не способны стать реальным препятствием для сближения процессуального права. Более того, наличие споров, осложнен­ных иностранным элементом, объективно вынуждает государства, так или ина­че, координировать и сближать свое законодательство в целях преодоления возникающих конфликтов юрисдикций или исполнения судебных решений.

Речь идет о существовании своеобразного запроса в рамках интеграцион­ных процессов на сужение сферы действия lex fori в целях построения и без­барьерного функционирования внутреннего единого рынка. Наличие и резуль­таты подобного запроса можно наблюдать на примере этапов развития евро­пейского гражданского процесса, прошедшего путь от конвенционального ре­гулирования отдельных вопросов гражданского процесса до принятия европей­ских процедур гражданского процесса.

Сделан вывод, что сферу действия доктрины lex fori можно дифференци­ровать следующим образом: к первой группе нужно отнести ситуации, где дей­ствие lex fori исключено в большинстве случаев (международная компетенция, признание и приведение в исполнение иностранных судебных актов); вторая группа образуется в интеграционных объединениях, в которых высока потреб­ность введения единого упрощенного и ускоренного порядка рассмотрения гражданских дел внутри интеграционного объединения (например, приказное производство); третья группа - все иные ситуации, в которых действие lex fori не подвергается сомнению (судебная организация, процессуальные сроки, представительство, судебные штрафы и т. д.).

1. Существующее многообразие правовых инструментов сближения пра­ва позволяет говорить о гибкости процесса сближения, что обусловлено его объектом - правом в его социальном понимании. Учет экономических, соци­альных и культурных составляющих государств-участников - осознанная необ­ходимость процесса сближения.

Рассмотренные в настоящем исследовании правовые инструменты обла­дают уникальными характеристиками со всеми своими преимуществами и не­достатками. При этом в качестве общего тезиса рассматривается позиция о том, что лучшего варианта для любой ситуаций просто не существует. То, чего уда­лось достичь государствам Северной Европы путем согласованного правотвор­чества или ЕС через супранациональное регулирование, не дает гарантии ус­пешности применения этих инструментов для интеграционных объединений с другим набором исходных данных.

В качестве определяющих факторов результативности применения вы­бранных инструментов сближения в интеграционном объединении следует счи­тать общую историю и доверие. Именно доверие, а точнее, его степень, откры­вает доступ к тому или иному спектру правовых инструментов. Модельный за­кон для случаев с менее высоким, и супранациональное регулирование или со­гласованное правотворчество - для случаев с более высоким уровнем доверия государств друг к другу.

1. В качестве прообраза современного европейского правового простран­ства с определенной долей условности следует рассматривать такое правовое явление, как Ius Commune. В свою очередь общее процессуальное регулирова­ние (Устав гражданского судопроизводства 1864 г.) и советскую процессуаль­ную доктрину можно считать прообразом евразийского правового (гражданско­го процессуального) пространства.

Подробный анализ этапов сближения гражданского процесса в ЕС позво­ляет утверждать, что одним из ключевых моментов для его развития стало по­нимание различий в процессуальном регулировании как барьеров для эффек­тивного функционирования внутреннего рынка интеграционного объединения.

1. Изучение опыта ЕС показывает, что провозглашение свободного внут­реннего рынка и четырех свобод без построения совместной инфраструктуры в сфере юстиции для трансграничных дел участников такого рынка останется лишь благим намерением. В этой взаимосвязи возникает феномен европейского гражданского процесса, одной из задач которого стало сближение националь­ных процессуальных институтов государств-членов ЕС по делам с участием иностранных лиц в случае, если последние находятся на территории ЕС.

При этом на разных этапах сближения наблюдаются разносторонне на­правленные процессы, как то: растущее взаимопроникновение и сближение на­циональных правопорядков через принятие правовых актов на уровне ЕС, а также возросшая конкуренция и тенденции к реформированию национальных процессуальных норм.

1. Процесс сближения гражданского процессуального права в ЕС имел, в том числе, определенные негативные последствия для отдельных правопоряд­ков. Так, в ряде случаев «открытие» национального процессуального права не самых крупных и развитых государств-членов привело к невозможности на­ционального права устоять перед «большими» и развитыми соседями по ЕС.

Кроме того, произошло «столкновение» между континентальной право­вой традицией и процессом стран общего права, из которого последние вышли с потерями. Судебная практика Европейского суда справедливости по некото­рым делам выключила из правового регулирования внутри ЕС целые процессу­альные институты общего права, которые не согласовывались с концепцией континентально-европейского гражданского процесса.

1. Создание правил прямой компетенции во многом позволило создать у европейских судей минимально необходимый уровень доверия к иностранному судебному решению. Наличие такой системы одновременно снимает вопрос о наличии у иностранного суда компетенции при признании и приведении в ис­полнении иностранного судебного решения, что позже стало основой для отка­за от системы экзекватуры.
2. В свою очередь достигнутый уровень сближения права в ЕС по вопро­су признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений можно назвать исключительным. Отмена экзекватуры, несмотря на сохраняю­щуюся возможность отказа в признании иностранного решения исполнимым - это тот шаг, который потребовал колоссального доверия судебных систем друг к другу.

Анализ содержания главы III регламента 1215/2012 показал смену фокуса контроля от государства в сторону частноправовых субъектов. Государства- члены ЕС (в лице своих органов и должностных лиц) в настоящее время никак не могут воспрепятствовать действию судебного решения из другого государ­ства ЕС. В этом смысле для государств достигается некоторое снижение судеб­ной нагрузки, а для сторон возрастает ответственность за процессуальное пове­дение.

1. В свою очередь детальное изучение европейского регулирования сви­детельствует о том, что введение европейского приказного производства было направлено не только на борьбу с задержками платежей внутри единого рынка ЕС, но и на создание у граждан ЕС ощущения «прямого действия» права инте­грационного объединения. Особое значение это приобретает в тех государст­вах, праву которых приказное производство ранее не было знакомо или не до­пускало его применения к трансграничным случаям.

Важным аспектом с точки зрения ликвидации правовых барьеров внутри ЕС выступает тот факт, что именно с европейского приказного производства началась апробация полного отказа от процедуры выдачи экзекватуры ино­странных судебных решений. Упрощенный вид судопроизводства, востребо­ванный на практике, выступил пробным шаром для дальнейшего сближения правопорядков.

1. Историко-правовой анализ процессов, происходивших после распада СССР, показал их разнонаправленную динамику. На смену активному взаимо­действию государств во времена СНГ (поиск моделей и инструментов сближе­ния, разработка и принятие многосторонних соглашений и т. д.), пришел пери­од значительного снижения его активности в рамках ЕврАзЭС и ЕАЭС.
2. Сравнительно-правовой анализ правовых инструментов сближения на постсоветском пространстве показал, что наиболее востребованным был и ос­тается международный договор. Как в отдельных государствах, так и в рамках интеграционных объединений наблюдается реальный дефицит междисципли­нарных исследований, предметом которых выступили бы поиск и обоснование новых правовых инструментов сближения правовых систем в условиях углуб­ления интеграции.

Неудачные попытки принятия модельных процессуальных кодексов не только надолго исключили из актуальной повестки такой самостоятельный ин­струмент сближения, как модельный закон, но и привели к снижению общест­венного внимания к научной дискуссии по проблемным вопросам сближения. На сегодня в отечественной науке почти полностью отсутствует дискуссия по вопросу об адекватной модели сближения правовых систем государств-членов ЕАЭС, о преимуществах и недостатках предлагаемых в учредительных доку­ментах правовых инструментов сближения.

Впрочем, такое положение дел только повышает значимость научных ис­следований в данной сфере, построенных на базе сравнительно-правового под­хода, как и широкого научно-практического обсуждения возникающих про­блем. В настоящем исследовании последовательно развивается тезис о том, что процесс сближения не всегда находится в прямой зависимости от политической воли участников того или иного интеграционного объединения. Пример экс­пертной группы Марселя Шторма доказывает, что научная дискуссия и частная инициатива также могут иметь большое значение в контексте сближения права.

Анализ достигнутых результатов сближения на примере СНГ, ЕврАзЭС, ЕАЭС показывает, что назрело время создания подобной экспертной группы, как минимум, из государств-членов ЕАЭС для начала дискуссии о перспекти­вах и направлениях сближения гражданского процесса. При этом отсутствие межгосударственных проектов в этом направлении должно являться не препят­ствием, а, скорее, стимулом для частной инициативы.

1. Подробное рассмотрение действующих многосторонних соглашений в сфере гражданского процесса на постсоветском пространстве показало наличие серьезных противоречий в их содержании. Более того, можно утверждать, что по многим аспектам имеющееся международно-правовое регулирование времен СНГ не отвечает не только общемировым тенденциям развития гражданского процесса, но и даже обновленному национальному процессуальному регулиро­ванию государств-членов ЕАЭС. Почти полное отсутствие координации разби­рательства по тождественным делам в национальных и иностранных судах, придание трансграничного характера национальным нормам исключительной компетенции вместо их нейтрализации - вот только некоторые примеры такого несоответствия.

Причина подобного явления в том, что ни Киевское и Московское согла­шения, ни Минская и Кишиневская конвенции не создавались специально для интеграционных объединений в целях сближения правопорядков государств- участников. Так, Киевское соглашение и Минская конвенция решали сугубо практические задачи по недопущению правового коллапса, который мог быть вызван распадом СССР. В свою очередь Московское соглашение и Кишинев­ская конвенция отчасти были призваны восполнить некоторые пробелы право­вого регулирования в предыдущих международных договорах, отчасти его «усовершенствовать». Количественный состав государств, ратифицировавших некоторых из этих соглашений, а также проведенный анализ их содержания по­зволяет утверждать, что поставленные задачи были достигнуты не в полной ме­ре.

1. Сравнительно-правовой анализ международно-правового и внутриго­сударственного регулирования таких процессуальных институтов, как между­народная компетенция, приказное производство, признание решения и приве­дение его в исполнение, позволяет сделать следующие выводы.

Применительно к институтам международной компетенции, признанию и приведению в исполнение иностранных судебных решений регулирование мно­госторонних соглашений предполагает минимально допустимый уровень дове­рия между государствами в совокупности с минимальной степенью координа­ции судов интеграционного объединения. Ни одно из действующих многосто­ронних соглашений не исключает возможности вынесения взаимоисключаю­щих судебных решений по тождественному спору. Стоит ли говорить о том, что в масштабах интеграционного объединения такая ситуация, сложившаяся, несмотря на наличие трех многосторонних соглашений, недопустима в прин­ципе.

В свою очередь поступательное движение евразийской интеграции не в полной мере отражается на механизме признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений. Речь в данном случае идет даже не о допус­тимости обсуждения перспектив отказа от процедуры экзекватуры внутри ЕА- ЭС, а о том, что различные действующие многосторонние соглашения преду­сматривают собственные механизмы с отличающимися основаниями к отказу. В исследовании продемонстрирована ситуация, когда одно и то же судебное решение внутри ЕАЭС в одних случаях подлежит проверке ordre public, а в других нет. Такие моменты создают неопределенность для граждан и организа­ций и ведут к росту транзакционных издержек.

В части судебного приказа в работе последовательно доказывается не­обоснованность избранного национальными законодателями подхода добро­вольно ограничить трансграничный характер очень востребованного в эконо­миках всех без исключения членов ЕАЭС такого вида упрощенного производ­ства, как судебный приказ.

Сравнительный анализ норм союзных правопорядков показал отсутствие серьезных различий в правовом регулировании, что может существенно спо­собствовать изменению сложившейся ситуации. Такое изменение потребует некоторой корректировки классического доктринального понимания судебного извещения стороны ответчика и законодательства. Придание трансграничного характера приказному производству в свою очередь обусловливает необходи­мость единообразного решения (на уровне многостороннего соглашения) во­проса о признании и приведении в исполнение иностранных судебных приказов внутри ЕАЭС.

1. Проведенное исследование показало, что недостаток общественного и научного обсуждения проблем сближения и используемых инструментов, а также отсутствие средне- и долгосрочных программ развития в сфере юстиции в ЕАЭС в конечном счете приводит к обращению отдельных государств к ста­рейшему правовому инструменту - рецепции (трансплантации) права. Пример Казахстана - наглядное тому подтверждение. Для интеграционного объедине­ния это весьма тревожный сигнал, поскольку данный правовой инструмент предполагает сближение только двух правопорядков - донора и реципиента - что в корне противоречит задачам сближения правопорядков членов ЕАЭС ме­жду собой.
2. По результатам диссертационного исследования сделан вывод о том, что хотя сближение гражданского процесса стран-участников ЕАЭС находится в самом начале, общая история, высокая степень разработанности дореволюци­онной и советской процессуальной доктрины, существующие экономические и хозяйственные связи государств-членов, позволяют с оптимизмом смотреть в будущее. Важное значение в связи с этим приобретает подготовительный этап процесса сближения, включающий в себя сравнительно-правовые научные ис­следования существующего правового регулирования в сфере гражданского процесса государств-членов ЕАЭС и направлений, хода национальных реформ, а также анализ подходящих инструментов сближения и выбор процессуальных институтов, нуждающихся в сближении.