

32



На правах рукописи

ГРИДИН СЕРГЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

03 СЕН 200

**ТРАНЗИТИВНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОЦЕССЫ НА ПОСТСОВЕТСКОМ
ПРОСТРАНСТВЕ: КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ**

23 00 02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и
политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ставрополь – 2009

Работа выполнена на кафедре политологии и социологии
ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Гриценко Галина Дмитриевна

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Чагилов Валерий Расулович

кандидат политических наук
Оноприенко Алеся Васильевна

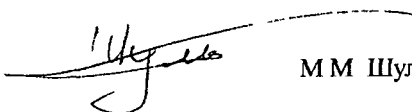
Ведущая организация: ГОУ ВПО «Пятигорский государственный
лингвистический университет»

Защита состоится 9 сентября 2009 года в 11 00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212 256 06 при Ставропольском государственном университете по адресу 355009, г Ставрополь, ул Пушкина, 1, корп 1-а, ауд 416

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ставропольского государственного университета

Автореферат разослан 7 августа 2009 г

Ученый секретарь
совета по защите докторских и
кандидатских диссертаций



М М Шульга

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Начиная с 90-х годов XX века на постсоветском пространстве проходят реформы, охватывающие как политическую систему в целом, так и основные институты государственной власти. В этой связи важно определить значение органов государственной власти в проводимых демократических преобразованиях и консолидации демократических сил.

Переход от той или иной формы авторитаризма к демократии – это тенденция социально-политического развития, характерная для многих стран в XX и начале XXI веках. На основе обобщения опыта демократизации различных стран в современной политической науке были сконструированы модели перехода к демократии. Возникает потребность в изучении транзитивных политических процессов на постсоветском пространстве, что актуализирует проблему диссертационного исследования.

Для постсоветского пространства характерно множество разноплановых политических процессов демократизации, обусловленных конкретно-историческим контекстом. В связи с этим формируется потребность в выделении общих и специфических черт в политических процессах на постсоветском пространстве и определении основных приоритетов демократического развития каждой из бывших республик Советского Союза. Необходимо уточнить, на каком этапе демократизации и в каком направлении осуществляются преобразования в определенных странах с учетом их конкретно – исторических условий. Наиболее рельефно своеобразие переходных политических процессов проявляется в России как федеративном государстве, Украине как стране, имеющей территориальную близость к Западу, и в государствах Средней Азии как странах восточной цивилизации.

Интенсивный характер политических изменений, происходящих на постсоветском пространстве, многообразие политических процессов, их разнонаправленность и разноразностность привели к неоднозначности освещения проблематики переходных политических процессов в современных научных исследованиях, что актуализирует потребность в определении теоретико-методологических парадигм теории политических процессов применительно к условиям транзита.

Приведенная аргументация дает возможность говорить о теоретической и практической значимости диссертационного исследования и считать проблему переходных политических процессов на постсоветском пространстве достаточно актуальной, определяющей тему диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Существует достаточно большое количество работ, посвященных теоретической разработке проблемы переходных политических процессов. Данная тема нашла отражение в работах зарубежных исследователей, например, Г. Вайнштейна и Г. Донелла. Отдельные аспекты политических процессов в условиях транзита изучены Х. Линцем и А. Степаном, исследовавшими проблемы демократических транзитов в Южной Европе, Южной Америке и посткоммунистической Европе, Л. Даймондом, проанализировавшим последствия «третьей волны» демократизации, Р. Дарендорфом и К. Оффе, рассмотревшими проблемы демократизации и рыночной экономики в Восточной Европе, С. Хантингтоном, исследовавшим тенденции развития «третьей волны» демократизации в конце XX века, Д. Растоу, изучившим переходы к демократии в Швеции и Турции, Л. Бьюкененом и Г. Таллоком, рассмотревшими логические основания конституционной демократии.

В достижении поставленной в диссертации цели, решения задач исследования большую роль сыграло обращение к ряду авторов, разрабатывавших близкие к теме исследования проблемы. Так, вопросы понимания сущности политического процесса, функционирования политических систем были разработаны такими исследователями западной демократии, как Г. Алмонд, А. Бенгли, Д. Истон, Л. Козер, Г. Лассуэл, Т. Парсонс, Д. Трумэн. Важным результатом исследования политического процесса этими авторами стало понимание данного процесса как адаптации политической системы к изменяющимся условиям социальной жизни.

Переход к демократии, причины, условия и предпосылки такого перехода исследовались Р. Далем, Т. Карозерсом, Ф. Хайеком и другими.

Вопросы политического управления процессами консолидации демократии, роли политической элиты в демократизации были рассмотрены Ч. Линдбломом, Г. Саймоном, Р. Хантером, Д. Хигли.

В работах Б. Барбера, В. Истерли, Ф. Фукуямы, С. Хантингтона, С. Кадырова рассматриваются проблемы перехода к демократии в Средней Азии. Переходные политические процессы в Украине проанализированы в трудах Г. Алмонда, С. Вербы, Й. Шумпетера.

Среди отечественных исследователей современного политического процесса можно выделить С. Грановского и М. Жеребкина, которые рассматривали интересы в трансформационном процессе, К. Костюка, М. Лебедева, А. Мельвиля, Е. Мелешкину, Р. Мухаева, В. Никонова, А. Салмина, Г. Сатарова, О. Смолина, Н. Смирнова, А. Сахарова, В. Трошихина, В. Теплова, М. Урнова, Д. Фадеева, которые осуществили анализ закономерностей

перехода от авторитаризма к демократии, О Харитонову, сделавшую попытку реконструкции логики транзитологических моделей и других.

Проблемам партийного строительства в современной России посвящены исследования В Гельмана, О Гаман-Голотвиной, Ю. Коргунока, А Лукина, В Мейтуса, А Соловьева. Изучение феномена партии «власти» осуществлено А Вилковым, И Глебовой, О Ивановой, П Лощиловым, Г Михалевой, Р Смит и др. Перспективы доминирования партии власти являются предметом исследований В. Гельмана, С Кислицина, О. Поповой

Политические процессы 90-х годов XX в и начала XXI в в России описаны в трудах С Васильева, С Елисеева, Т Карозерса, М Кодина, В Крамника, В Ледеява, В Локосова, Р Матвеева, А Миграняна, В Пантина, В Пенькова, О Смолина, Г Семигина, Л Тимофеевой, В Федотовой, А Чириковой, Е Шестопада и других

Изучение переходных политических процессов в Украине было осуществлено В Билыньским, З Бжезинским, С Власовым, Д Катая, П Кузьминым, Н Лысенко, А Ляшенко, А Лузаком, Н Михальченко, А Мошесом, Л Нагорна, Н Удовенко, Ю Шаповалом

В работах Ф Закарии, В Иноземцева, С Лузянина, С Маркедонова, А Малашенко, Ф Толипова рассматриваются проблемы перехода к демократии в Средней Азии

Особое значение для исследования переходных политических процессов в условиях северокавказского региона имеют исследования, проведенные В. Авксентьевым, А. Барановым, Г Денисовой, В Дзидзоевым, А. Коркмазовым, В Коноваловым, Г Косовым, А Магомедовым, Н Медведевым, А Нагуровым, С Передерием, В Чагиловым, В Шпаком, В Юрченко и другими

Научный интерес к избранной теме диссертационного исследования обусловлен тем, что недостаточно исследованы особенности политических процессов на постсоветском пространстве в условиях транзита, что отсутствуют работы, в которых данные проблемы получили бы глубокое и всестороннее освещение. Представленная диссертация направлена на восполнение в определенной степени этого пробела

Актуальность выбранной темы, степень ее научной разработанности, потребности в дальнейшей разработке проблемы обусловили выбор объекта, предмета, постановку целей и задач диссертационного исследования

Объектом диссертационного исследования являются политические процессы в современном обществе в условиях транзита.

Предметом исследования выступают содержание и структура переходных политических процессов на постсоветском пространстве

Цель диссертационного исследования состоит в выявлении специфики политических процессов на постсоветском пространстве в условиях транзита

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи

1 Провести категориальный анализ понятия «политические процессы в условиях транзита»

2 Рассмотреть возможности моделирования как инструмента политологического анализа переходных политических процессов

3 Определить специфику политических процессов в условиях транзита на постсоветском пространстве

4 Выявить особенности моделирования политических процессов в России

5 Раскрыть особенности политических процессов в Украине в условиях транзита

6 Исследовать содержание транзитивного политического процесса в странах Средней Азии

Теоретико-методологическая основа исследования. Поставленные в диссертации цель и задачи достигались при помощи использования структурно-функционального метода, что позволило определить содержание и структуру транзитивных процессов на постсоветском пространстве. В работе применялись моделирование и компаративный подход, что дало возможность комплексно изучить особенности переходных политических процессов на постсоветском пространстве. В результате использования классических транзитивных моделей (Г. О' Доннелла и Ф. Шмиттера, С. Лакофа, Д. Растоу, С. Хантингтона) были выявлены общие закономерности, а также формы, темпы развития политических процессов в условиях транзита в отдельных странах – бывших республиках Советского Союза. В рамках транзитивного анализа переходов от авторитаризма к демократии, дополненного, с одной стороны, институциональным подходом, были раскрыты роль и значение старых и новых институтов власти, а с другой стороны – бихевиористским подходом, были определены закономерности участия граждан в политическом процессе

Научная новизна исследования заключается в следующем

– уточнено понятие «политический процесс» в контексте теории политического транзита и показано, что основным направлением политического процесса является деятельность органов государственной власти по реформированию формы государственного правления на основе принципов демократического политического режима,

– выявлено, что для определения общих фаз перехода современных государств мирового сообщества от авторитарного политического режима к демократическому наиболее эвристически значимыми выступают модели Д. Растоу, Г. О' Доннела и Ф. Шмиттера,

– обосновано, что общими характеристиками транзитивных политических процессов на постсоветском пространстве выступают принадлежность инициативы реформирования правящей элите, противостояние реформаторских и консервативных сил, оформление особого рода пакта между соперничающими сторонами как основы для институционализации демократических процедур,

– доказано, что для российского политического процесса в современных переходных условиях характерна система персонифицированного управления, для которой свойственна консолидация государства через «партию власти» при формальном сохранении институтов демократии;

– на основе анализа политических процессов в Украине в условиях транзита сделан вывод о нестабильности функционирования ее основных институтов государственной власти при позитивном отношении политической элиты к принципам либеральной демократии,

– обоснован тезис, согласно которому переходные политические процессы в странах Средней Азии характеризуются устойчивой тенденцией возвратного реанимирования прежних авторитарных режимов

Основные положения, выносимые на защиту:

1 В условиях транзита, наряду с другими компонентами политического процесса, наиболее значимым является деятельность государства по изменению формы правления государства на основе принципов демократического политического режима как способов организации и реализации власти. Именно государство в транзитивных условиях определяет пути, формы, средства и темпы перехода общества от авторитаризма к тем или иным видам демократии, переход к которым осуществляется, прежде всего, на основе принципов разделения властей и выборности основных институтов государственной власти.

2 В ходе анализа существующих в политической науке моделей демократизации и социально-политической практики перехода стран к демократии был сделан вывод о том, что наиболее полно современный транзитивный политический процесс может быть описан с помощью интегративной модели, сконструированной на основе моделей демократизации Д. Растоу, Г. О' Доннела и Ф. Шмиттера. Интегративная модель может быть представлена как последовательность 1) подготовительной фазы, когда происходит

институализация основных гражданских прав, 2) фазы принятия решения, в ходе которой осуществляется идеологически обоснованный выбор политической властью демократических институтов и процедур, 3) фазы привыкания, итогом которой становится формирование у граждан демократической политической культуры

3 Для политических процессов на постсоветском пространстве в условиях транзита характерно приоритетное влияние действий государственной власти на характер, темпы, формы перехода к демократии в бывших республиках СССР. Это обусловлено тем, что инициатива реформирования принадлежит правящей элите, деятельность которой определялась логикой конкретных политических событий. В результате противодействия консервативных политических сил реформаторским формировался пакт между соперничающими сторонами для дальнейшей институционализации демократических процессов.

4 Особенностью российского политического процесса в современной социокультурной ситуации является формирование системы персонализированного управления и концентрация реальных властных полномочий в руках ограниченного круга лиц, прежде всего, Президента и Премьер-министра. Созданная ими вертикаль власти все больше строится по партийному принципу при сохранении формальной альтернативности выборов и пропорциональной избирательной системы.

5 Современная политическая ситуация в Украине характеризуется отсутствием единого центра власти, резкой поляризацией политических сил, жестким противостоянием Президента, Правительства и Верховной Рады. Государственная власть не имеет сильной политической позиции в парламенте, в котором кроме этого ни у одной политической партии нет абсолютного большинства. Система государственной власти разбалансирована и нестабильна, что не позволяет коалиционному правительству стать единой командой. Основными причинами сложившейся в Украине нынешней ситуации являются 1) «незавершенность революции», 2) «конституционный хаос», 3) «перетягивание полномочий», 4) «политическая целесообразность», 5) «проблема окружения», 6) «несформированность партийной системы» (С. Хантингтон, Д. Ростоу и А. Мельвиль).

6 Большинство стран Средней Азии являются государствами с устойчивыми так называемыми «султаническими» режимами. Во всех государствах Средней Азии сформировалась однопартийная президентская политическая система. Сверхцентрализация государственной власти, унаследованная с советских времен, племенной гегемонизм, этнический патронаж, превалирова-

ние земляческой сплоченности над корпоративной солидарностью в элитах – такова специфика социально-политической ситуации, свидетельствующая о частичной либерализации политического процесса в среднеазиатских странах

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что введенные в научный оборот и политическую практику новые сведения о специфике политических процессов на постсоветском пространстве в условиях транзита и очерченные возможные направления эволюции данных государств в области демократизации могут использоваться для дополнения и уточнения знаний о месте и роли институтов государственной власти в современном политическом процессе, о специфике переходных политических процессов в республиках бывшего СССР

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты могут стать основой для уточнения программ политических партий в сфере общественно-политической и государственно - властной деятельности. Материалы диссертации можно использовать также в качестве информационной базы для последующих социально-политических исследований. Отдельные выводы и результаты диссертации могут служить основой региональных разделов учебных программ образовательных учреждений, программ спецкурсов и курсов по выбору, для разработки учебников и учебных пособий

Апробация работы. Диссертация обсуждена на заседании кафедры политологии и социологии Ставропольского государственного университета и рекомендована к защите по специальности 23 00 02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Основные положения диссертационного исследования представлены в тезисах и докладах на следующих конференциях и семинарах: VII Межвузовской научно-практической конференции «Социально-психологические, экономические и юридические проблемы развития общества в России» (г. Ставрополь, 2007 г.), региональной научной конференции «Взаимодействие народов и культур на Юге России: история и современность» (г. Ростов н/Д, 2007 г.), 52-й научно-методической конференции «Социально-политическая реальность и социодинамика современного российского общества» (г. Ставрополь, 2007 г.), Всероссийской научной конференции «Этнополитическая безопасность Юга России в условиях глобализации» (г. Махачкала, 2008 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Стратегическое развитие современной России: проблемы и перспективы» (г. Москва, 2009 г.)

Основные положения и выводы диссертации отражены в 7 публикациях общим объемом 3,4 п л , в том числе в одной статье, опубликованной в ведущем рецензируемом научном журнале, определенном Высшей аттестационной комиссией

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы, включающего 335 источников, в том числе 15 – на иностранных языках. Общий объем диссертации – 187 страниц машинописного текста

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность, рассматривается степень научной разработанности проблемы. Определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, характеризуются его теоретические и методологические основы, информационно-эмпирическая база, излагаются результаты исследования, обладающие научной новизной, положения, выносимые на защиту, имеющие теоретическую и практическую значимость

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования политических процессов на постсоветском пространстве в условиях транзита», состоящей из трех параграфов, содержится анализ основных подходов к понятию политического процесса в условиях транзита, рассматриваются классические модели политических процессов в переходных условиях, формулируется категориальный аппарат исследования

В первом параграфе «Политические процессы в условиях транзита: категориальный анализ» рассматриваются классические и современные концепции политического процесса в условиях транзита

В современной политической литературе, в частности в работах Р Арона, Г Алмонда, Д Истона, Д Мангейма, встречается разное толкование политического процесса, определенного и общепринятого понятия пока не существует

По мнению Г. Алмонда, политический процесс есть требования общества к политике и обращение этих требований в политику. В такой процесс вовлечены политические партии, группы интересов и средства массовой коммуникации

Д. Истон считает, что политический процесс – это действие множества разнородных условий и событий, происходящих в политической системе и влияющих на эту систему. Он является совокупностью видов деятельно-

сти политических субъектов, гарантированных законом и включенных в динамику политических отношений, которые охватывают все стадии развития и функционирования политической системы общества. С точки зрения Д. Мангейма, политический процесс может развиваться в разных направлениях, накладывающих одну деятельность на другую.

В работах Р. Михельса и С. Хантингтона политический процесс рассматривается как результат трансформации политических институтов. Сторонники данной точки зрения связывают логику и темпы политических изменений с уровнем развития политических институтов. Движущей силой политики, согласно данному пониманию, являются институты как структурированные, формально организованные системы, так и неструктурированные элементы в виде идей, ценностей и норм.

Согласно точке зрения Л. Пая, положившего в основу политического взаимодействия ценностные ориентации, содержание и характер политического процесса определяются системой культуры социального субъекта и носителей власти.

Российский политолог Л. Мамут под политическим процессом понимает «всю совокупность действий по обеспечению формирования, изменения, преобразования и функционирования политической системы» (Л. Мамут).

По мнению А. Соловьева, политический процесс – это совокупность всех динамических изменений в поведении и отношениях субъектов, в исполнении ими ролей и функционировании институтов, а также во всех иных изменениях элементов политического пространства, происходящих под влиянием внешних и внутренних факторов.

Получившее распространение в последние годы в российской науке понятие «политический процесс» рассматривается, прежде всего, как действия органов государственной власти по реформированию власти в направлении ее демократизации.

В. Банс, рассматривая процедуру перехода от государственного социализма к либеральной демократии, утверждает, что транзит осуществляется через переходный период, или «хаос», которому свойственна неопределенность как результатов, так и процедур. В этот период система становится более консервативной, чем прежде, а результаты еще более неопределенными, к тому же исход самого процесса реформ является непредсказуемым. Выработка четких процедур приносится в жертву стремлению быстро получить ощутимые результаты. Именно в этих условиях возрастает организующая роль государства.

Общим для всех исследований транзитивных политических процессов является то, что признавая роль всех компонентов политического процесса,

наиболее значимой считается деятельность государства, основным содержанием которой выступает реформирование формы правления в государстве. Становление республиканской формы правления как способа организации и реализации власти в условиях транзита возможно только на основе реализации основных принципов демократического политического режима, таких как разделение власти и выборность основных институтов государственной власти. Это обусловлено тем, что используемая органами государственной власти система сдержек и противовесов преследует своей целью предотвращение злоупотреблений властью, создание условий для проявления автономии личности. Первостепенное внимание уделяется созданию институциональных, правовых и иных гарантий для индивидуальной свободы, предотвращающих любое подавление личности властью.

В условиях демократического политического транзита именно государство в транзитивных условиях определяет пути, формы, средства и темпы перехода общества от авторитаризма к различным формам демократии. Переход к республиканским формам правления опирается, прежде всего, на принцип разделения властей и выборность основных институтов государственной власти. Основным направлением политического процесса является деятельность органов государственной власти по реформированию формы государственного правления на основе принципов демократического политического режима.

Во втором параграфе «Моделирование политических процессов как инструмент политологического анализа» рассматриваются современные западные концептуальные модели перехода государств от авторитаризма к демократии.

Одна из первых попыток создания модели перехода от недемократических режимов к демократическим была предпринята Д. Растоу. Отправной точкой модели служит единственное предварительное условие – наличие национального единства.

Согласно Д. Растоу, демократический переход включает в себя три фазы: “подготовительную”, отличительной чертой которой является поляризация политических интересов; “фазу принятия решения”, в рамках которой заключается пакт или пакты, включающие выработку и осознанное принятие демократических правил, “фазу привыкания”, когда происходит закрепление ценностей демократии, а также политических процедур и институтов.

Таким образом, по мнению Д. Растоу, важным моментом в осуществлении процесса демократизации является достижение компромисса. При этом необходимо соблюдать данную последовательность фаз при переходе

к демократии «от национального единства как подосновы демократизации через борьбу, компромисс и привыкание к демократии»

Модель, в которой дана качественная характеристика политическим процессам переходного периода, представлена также Г.О. Доннелом и Ф. Шмиттером, которые выделили три основные стадии перехода к демократии: либерализация, демократизация, ресоциализация граждан

- либерализация, которая предполагает сохранение государственного аппарата правления и осуществление институционализации гражданских свобод, результатом этого становится построение «опекунской демократии», существует опека административного аппарата над демократическими институтами,

- демократизация – период институционализации демократических норм и правил, демонтажа прежнего авторитарного режима и сознательного выбора политической властью демократических институтов и процедур,

- ресоциализация граждан, т.е. усвоение гражданами демократических норм и ценностей, постепенное вращение в демократическую систему отношений в ходе организации органами государственной власти специального ресоциализирующего обучения

В параграфе анализируются модели С. Лакофа, С. Хантингтона. Американский политолог С. Лакоф выделяет следующие исторические модели становления демократического строя: 1) путем революции; 2) эволюционным путем, 3) в результате внешнего воздействия, или как бы навязанную извне, 4) демократическую трансформацию, осуществляемую сверху, 5) смешанная модель, включающая все или многие из предыдущих вариантов. В частности С. Хантингтон предложил модель перехода от авторитаризма к демократии с точки зрения сущностной характеристики таких переходов. Им были выделены

- 1) классическая линейная модель демократизации (Великобритания, Швеция), предусматривающая постепенное ограничение монархической власти и расширение прав граждан и парламента,

- 2) циклическая модель (во многих странах Латинской Америки, Азии и Африки), предполагающая в результате недостаточной зрелости внутренних предпосылок демократии и особенно ее слабой укорененности в господствующей политической культуре чередование демократических и авторитарных форм правления при формально позитивном отношении политической элиты к демократии,

- 3) диалектическая модель (Испания, Португалия, Греция), которая, как и модель циклическая, характеризуется нестабильностью переходных

политических режимов, но здесь переход к демократии осуществляется под влиянием уже достаточно созревших для нее внутренних предпосылок индустриализации, многочисленного среднего класса, достаточно высокого образовательного уровня граждан, рационализации и индивидуализации массового сознания и т.д.

Последовательность транзитивных политических процессов в странах мирового сообщества наиболее адекватно может быть представлена единой моделью модели Д. Растоу и модели Г. О'Доннелла и Ф. Шмиттера. Переход к демократии состоит из 1) подготовительной фазы, результатом которой становится построение «опекунской демократии», 2) фазы принятия решения как демонтажа прежнего авторитарного режима и сознательного выбора политической властью демократических институтов и процедур, 3) фазы привыкания, основной чертой которой является ресоциализация граждан, для которой характерно постепенное вращение граждан в новую систему отношений в ходе демократического политического процесса.

В третьем параграфе «Специфика процесса перехода к демократии на постсоветском пространстве» характеризуются особенности моделей, разработанных политологами применительно к странам, расположенным на постсоветском пространстве.

Современные российские ученые, обобщая зарубежный опыт, предлагают транзитологические модели (модели демократизации, модели перехода от авторитаризма к демократии), в которых отражены особенности переходных политических процессов на постсоветском пространстве.

А. Пшеворский, характеризуя особенности становления демократической формы правления, предложил модель, в которой выделил два периода перехода к демократии: либерализации и демократизации, включающих две стадии — «высвобождения из-под авторитарного режима» и «конституирования демократического правления». Для либерализации характерна неустойчивость и разнонаправленность преобразований («снизу» или «сверху»). Ее результатом становится либо возвратное усиление существовавшего ранее авторитарного режима, либо переход к первой стадии демократизации — отход от авторитарных способов осуществления власти. Для достижения второй стадии — демократизации — необходимы конструктивные переговоры всех акторов и субъектов политического процесса. При этом особая роль в результативности таких переговоров принадлежит соотношению политических сил, участвующих в соглашении. Конституирование процесса демократизации достигается путем переговоров. В модели А. Пшеворского подчеркивается особая роль характера соотношения политических сил, объединившихся для достижения или недостижения согласия.

Своеобразной адаптацией модели Г О' Доннела и Ф Шмиттера к российской действительности является модель О Г Харитоновой, которая может быть определена как синтетическая модель перехода от авторитаризма к демократии, включающая четыре основных стадии

1) стадию либерализации политической жизни, предполагающую контролируемое «приоткрытие» режима,

2) стадию демонтажа наиболее нежизнеспособных институтов прежней политической системы,

3) стадию демократизации, предполагающую свободные выборы и консолидацию демократической политической системы,

4) стадию ресоциализации граждан в демократическую систему политической реальности

В отечественной политической науке неоднократно предпринимались попытки создания синтетических моделей демократизации, в которых обобщались варианты построения демократии в разных странах. В этом контексте следует отметить модель А Мельвиля, в рамках которой раскрывается зависимость характера перехода к демократии от определенной логики действий и событий. Согласно данной модели, началу реформ сопутствует предварительная «либерализация» (по модели Г О' Доннела и Ф Шмиттера), которая включает в себя сочетание социально-политических преобразований: ослабление цензуры в СМИ, восстановление ряда индивидуальных юридических гарантий, освобождение большинства политических заключенных и т.д.

В модели А Мельвиля акцентируется внимание на логике и последовательности конкретных социально-политических событий, в частности, в процессе своей деятельности реформаторы постепенно пытаются противостоять консервативным силам режима, что ведет к росту общественной напряженности и обострению конфликтов. Разрешение данного противоречия происходит не как победа одной политической силы над другой, а как «оформление особого рода пакта между соперничающими сторонами, устанавливающего «правила игры» на последующих этапах демократизации и определенные гарантии для стороны, потерпевшей неудачу» (А Мельвиль). За этим следуют учредительные выборы, в результате которых к власти, как правило, приходят не проводившие реформ политики, а представители оппозиции. Затем происходят «выборы разочарования», которые передают власть в руки выходцев из старых правящих элит, в целом не стремящихся к реакционной реставрации старого режима. Так происходит институционализация демократических процедур, которая является основой

для построения консолидированной демократии (так называемая стадия демократизации по модели Г. О' Доннела и Ф. Шмиттера)

В заключении делается вывод о том, что в мельвилевской модели особое внимание уделяется роли конкретных социально-политических действий и событий, что значимо для бывших республик Советского Союза, имеющих разные социокультурные условия перехода от советской формы правления к либерально-демократической. Именно в данной модели учет влияния конкретно-исторической обстановки на ход демократических трансформаций дает возможность говорить о том, что использование модели, разработанной А. Мельвилем, позволяет наиболее адекватно описать вариативность транзитивных политических процессов, свойственных тем или иным странам, расположенным на постсоветском пространстве. Среди характеристик, общих для переходных политических процессов в бывших республиках СССР, наиболее значимыми выступают принадлежность инициативы реформирования правящей элите, противостояние реформаторов и консервативных сил режима, оформление особого рода пакта между соперничающими сторонами как основы для институализации демократических процедур.

Во второй главе «**Особенности транзитивных политических процессов на постсоветском пространстве**», состоящей из трех параграфов, проводится анализ трех моделей демократизации (российской, украинской, среднеазиатской), которые сравниваются с классическими моделями для определения общего и особенного в переходных политических процессах.

В первом параграфе «**Переходные политические процессы в Российской Федерации**» рассматриваются характеристика и особенности современного перехода России к демократии.

Необходимым условием утверждения и дальнейшего развития демократии в любой стране является формирование органически присущей данному обществу модели взаимоотношений между различными ветвями власти. По сути, речь идет об особенностях реализации принципа разделения властей, лежащего в основе институционального конструирования современной демократии. В параграфе отмечается, что для России, все еще преодолевающей нелегкое наследие авторитаризма, особую значимость приобретает проблема формирования оптимальной модели взаимоотношений между президентской и парламентской властными структурами. Такая проблема наиболее адекватно может быть исследована на основе использования модели демократизации С. Лакофа, дополненной некоторыми элементами моделей Д. Растоу и А. Мельвиля. Применение

синтезированной модели перехода к демократической форме правления позволило проанализировать российскую социально-политическую действительность, для которой характерны следующие особенности

Так, особенностью взаимоотношений президентской и парламентской структур власти является закреплённый приоритет власти президента, исполнительной власти в целом, что ограничивает контрольные функции парламента. В отличие от парламентских, президентские выборы в России проходят, как правило, по принципиально иному сценарию. Это всегда выборы с назначением «приемника», которому передавались ресурсы персоналистской власти.

К особенностям переходных политических процессов в России также можно отнести серьёзные изменения в способе комплектации и функционирования верхней палаты Парламента – Совета Федерации, отказе от прямых выборов губернаторов, а также коррекции законодательства о выборах в региональные легислатуры, способствующие резкому укреплению позиций не только федерального Центра и завершению формирования «властной вертикали», но и «партии власти».

Следующей особенностью является переход к чисто пропорциональной системе на выборах в Государственную Думу при повышении заградительного барьера с 5% до 7%. В результате реальные шансы на прохождение в нижнюю палату Парламента сохранили не более трех – четырех партий, и возможности для оппонирования «партии власти» значительно снизились.

В настоящее время политическая система в России практически полностью стала моноцентрической. За президентом РФ оказалась закреплёна функция не только «хранителя государственности», но и «активного доминирующего актора», которому прочим властным институтам противостоять правовым образом практически невозможно, что ряд ученых рассматривает как проявление «мягкого авторитаризма».

Преломив модели политического процесса в условиях транзита Д. Ростоу и А. Мельвиля, к процессам в России, можно сделать определенные выводы.

Для России на сегодняшний день характерна фаза принятия политического решения, поскольку происходит заключение «пактов», направленных на выработку и осознанное принятие демократических «правил игры». О приближении российской модели демократизации к модели Д. Ростоу свидетельствуют, прежде всего, выборы президента в марте 2008 года, на которых решение о выдвижении кандидатуры Дмитрия Медведева устраивало не только партию «Единая Россия», но и «Справедливую Россию», Аграрную партию, партию «Гражданская сила».

Данное решение представителей четырех партий, две из которых не только представлены в парламенте, но и имеют большинство, говорит о том, что в России существуют все предпосылки для формирования демократических институтов власти, обладающих устойчивостью и масштабностью

Таким образом, в параграфе отмечается, что рассмотренные особенности переходных политических процессов свидетельствуют о формировании в России системы персонифицированного управления. Происходит консолидация государства, в основе которой лежит принцип партийности, принадлежности к партии власти. При этом основные институты демократии формально продолжают существовать. В то же время отмечается, что сложившаяся система персонифицированного управления может стать дальнейшим вариантом политического развития страны.

Во втором параграфе «Особенности политических процессов в Украине в условиях транзита» характеризуется специфика перехода Украины к демократии, выявляется «единичное» по отношению не только к классическим моделям демократизации, но и к моделям, реализуемым в России и государствах Средней Азии. Определение темпов, форм демократизации в Украине осуществляется с использованием циклической модели демократизации, предложенной С. Хантингтоном.

Процесс адаптации исходного персоналистского режима к имеющимся ситуациональным и социокультурным ограничениям с самого начала развивался в Украине иначе, чем в России и Средней Азии, поскольку принципы и практики персонализма не были четко закреплены на конституционно-правовом уровне. Это привело к тому, что украинскому президенту приходится делить часть ресурсов власти с премьер-министром, который мог воспользоваться ими против президента с целью критики или занятия президентского поста. Подобного развития событий удалось избежать в 1994 г. Л. Кучме. Однако в результате этого появились крайне агрессивные оппоненты из числа бывших ключевых фигур его кабинета (П. Лазаренко, В. Ющенко и Ю. Тимошенко). В 2002 г. на очередных парламентских выборах экс-премьеру В. Ющенко впервые в постсоветской истории страны удалось сформировать устойчивую, популярную и респектабельную право-центристскую коалицию.

К 2004 г. значительная часть политической элиты артикулировала свою неудовлетворенность сложившейся президентской системой. Прежние механизмы распределения властных полномочий не устраивали уже практически всех, и между ведущими политическими группировками страны развернулась борьба за новый вариант политической реформы. Радикаль-

ного перераспределения полномочий в пользу парламента желали не только многочисленные лоббистские фракции в Верховной Раде, но и близкие к тогдашнему президенту группировки, оценивающие перспективу утраты контроля над ресурсами президентской власти

После победы «оранжевых» начался процесс реконфигурации властных элит, в ходе которого были задействованы развитые механизмы политической конкуренции и многопартийности. Политическая система и партийно-политическое поле постсоветской Украины выстраивались на основе групповых интересов бизнес-олигархии без учета реальных интересов населения, нередко оппонировали друг другу. В результате «оранжевой революции» политическая власть в Украине оказалась демонополизирована и каждое властное усилие нуждалось в согласованиях между различными политическими силами.

В настоящее время в Украине прослеживается крайне низкая способность политических партий к формированию устойчивых коалиций. Прозападная стратегия интеграции украинского государства в структуры Евросоюза и НАТО персонифицируется с фигурой президента В. Ющенко. Ю. Тимошенко олицетворяет собой иную, «революционно-популистскую» ипостась украинского политического процесса, близкую постсоветскому массовому сознанию сторонника радикальных политических мер.

Сторонником «всеукраинского единения» в сложившейся сегодня политической ситуации стал В. Янукович как лидер партии Регионов. Таким образом в Украине отсутствует единый центр власти, происходит поляризация политических интересов, наблюдается жесткое противостояние Правительства, Президента и Верховной Рады. В зависимости от ситуации происходит возрастание роли или Президента, или Парламента, или Правительства.

В параграфе анализируются причины нестабильности политической ситуации в Украине и отмечается, что одной из причин длительного периода политической неопределенности являются диаметрально противоположные взгляды у политических сил относительно направлений развития страны и государства, что обусловлено «незавершенностью революции», «конституционным хаосом», «перетягиванием полномочий», «политической целесообразностью», «проблемой окружения», «несформированностью партийной системы» (С. Хантингтон, Д. Росту, А. Мельвиль). Переходные политические процессы в Украине наглядно демонстрируют всю сложность развития постсоветских обществ, которая в полной мере описывается концепциями «демократического транзита», моделями Д. Росту, А. Мельвиля и С. Хантингтона.

В третьем параграфе «Политический транзит и его особенности в странах Средней Азии» рассматривается среднеазиатская модель демократизации, где выявляется специфика (единичное) политического процесса как перехода от авторитаризма к демократии

Современный процесс демократизации в Средней Азии переживает этап так называемого «смутного времени». Надежда на возрождение либерализма требует оперативного анализа расстановки сил, действующих в регионе. Практически все лидеры среднеазиатских государств остаются у власти в течение длительного времени, расширяя сроки своих полномочий и устраняя возможных оппонентов. Основным механизмом для узурпации политической власти, за исключением Туркменистана, служили референдумы, которые, благодаря «волеизъявлению» граждан, позволили президентам этих стран изменить Конституцию и сделать срок своих президентских полномочий неограниченным. В Кыргызстане, Узбекистане и Казахстане референдумы по вопросам изменения конституции прошли в течение 1994 – 1995 годов.

В этих государствах сформировались так называемые «султанческие» режимы, для которых характерна однопартийная президентская политическая система. Власть и стратегические материальные ресурсы сосредоточены исключительно в руках главы государства и его ближайшего окружения. За последнее десятилетие в Кыргызстане, Туркменистане и Узбекистане были установлены сильные президентские режимы.

По мнению неправительственной организации Фридом Хаус Туркмения и Узбекистан по уровню гарантированности политических прав и гражданских свобод стоят рядом с такими странами, как Северная Корея, Ливия, Куба, Сирия, Судан и др. Высокий уровень коррупции, отсутствие политической оппозиции, возвеличивание фигуры лидера свидетельствуют об общей политической пассивности населения и слабости или отсутствии демократических институтов.

Популярность и всенародная любовь к государственным лидерам, как свидетельствует политическая практика, постоянно и колеблется от 70 до 90%. Одновременно руководители государств постараются оградить свою власть от любых внутренних угроз со стороны политической оппозиции, которая фактически была уничтожена либо настолько маргинализирована, что не в состоянии оказывать реальное влияние на политические процессы. Об этом свидетельствуют выборы в кыргызский парламент в 2007 году.

В заключение отмечается, что несмотря на определенные отличия, все республики Средней Азии характеризуются лимитированием демократи-

ческих свобод и гражданских прав населения, возвращением к авторитарному «султанического» содержания режиму

В заключении формулируется основной вывод исследования о том, что, наиболее общими характеристиками политических преобразований на постсоветском пространстве в условиях транзита являются принадлежность инициативы реформирования правящей элите, противостояние реформаторов и консервативных сил режима, оформление особого рода пакта между соперничающими сторонами как основы для институализации демократических процедур. Здесь же приведены некоторые теоретические обобщения, даются практические рекомендации, намечаются возможные направления дальнейшего изучения проблемы

III. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

1 Гридин С.А. Логика политического транзита в политической мысли // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов – 2008 – №1 – С 16 – 19

2 Гридин С.А. Специфика демократических преобразований в России в условиях глобализации // Социально-психологические, экономические и юридические проблемы развития общества в России материалы VII Межвузовской научно-практической конференции – Ставрополь Сервисшко-ла, 2007 – С 69 – 72

3 Гридин С.А. Современная модель функционирования политической власти в Российской Федерации // Актуальные проблемы социогуманитарного знания сборник научных трудов – Вып XVII – Ставрополь Кавказский край, 2008 – С 61 – 63

4 Гридин С.А. Этнополитическая ситуация северокавказского региона в условиях становления демократического политического режима // Взаимодействие народов и культур на Юге России история и современность тезисы докладов региональной научной конференции – Ростов н/Д Изд-во ЮНЦ РАН, 2007 – С 43 – 44

5 Гридин С.А. Политические преобразования в странах СНГ фактор интеграции или дезинтеграции // Социально-политическая реальность и социодинамика современного российского общества материалы 52-й научно-методической конференции – Ставрополь Изд-во СГУ, 2007 – С 118 – 123

6 Гридин С.А. Безопасность Юга России в период глобализации // Этнополитическая безопасность Юга России в условиях глобализации материалы Всероссийской научной конференции Махачкала ИПФ «Наука – Дагестан» 2008 – С 242 – 244

7 Гридин С А Национальные интересы России в переходный период // Стратегическое развитие современной России проблемы и перспективы материалы Всероссийской научно-практической конференции – М Глобус, 2009 – С 101 – 104

Подписано в печать 6 08 2009

Формат 60×84 1/16

Усл печ л 1,34

Уч -изд л 1,18

Бумага офсетная

Тираж 100 экз

Заказ 251

Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе
Ставропольского государственного университета
355009, Ставрополь, ул Пушкина, 1