

С

На правах рукописи

Семенова Юлия Александровна

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ
ФОРМИРУЮЩЕГОСЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 22.00.03 — Экономическая социология и демография

Автореферат
диссертации на соискание ученой
степени кандидата социологических наук

Саратов - 2005

Работа выполнена в Саратовском государственном университете
им. Н.Г. Чернышевского

- Научный руководитель:** кандидат философских наук, доцент
Дьяльнова Зоя Михайловна
- Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор
Трубицына Тамара Ивановна
- кандидат социологических наук, доцент
Мореханова Марина Юрьевна
- Ведущая организация:** Саратовский государственный
социально-экономический университет

Защита состоится «*14*» апреля 2005 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.06 при Саратовском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского по, корпус IX, ауд. 402 (410012, Саратов, Астраханская, 83, СГУ).

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале №3 Научной библиотеки СГУ.

Автореферат разослан «*11*» марта 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



М.В. Калинникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена прежде всего сложной социально-экономической и политической ситуацией в стране, где пока не удалось достичь стабильного и устойчивого развития. Миллионы россиян находятся на грани выживания, в обществе чрезвычайно высок уровень преступности, отклонений в сфере морали и др.

В этих условиях поиск оптимальных путей разрешения имеющихся проблем, поддержка прогрессивных явлений и процессов выступает важнейшей практической и исследовательской задачей.

К числу таких несомненно позитивных явлений современной России следует отнести малое предпринимательство, социальная и экономическая роль которого, несмотря на многие препоны, растет. Оно создает условия для оздоровления экономики, способствует появлению новых рабочих мест, расширению потребительского сектора, развитию конкуренции, насыщению рынка товарами и услугами и т.д.

Малое предпринимательство, являющееся проявлением гражданского общества в экономической сфере, содействует поступательному развитию современного российского общества, обеспечению социальной ориентации рыночной экономики.

Но дальнейшее совершенствование этого процесса возможно лишь на основе разработки программы поддержки предпринимательства, разумной и взвешенной политики государственного регулирования экономических отношений. Назрела необходимость подготовки общенациональной государственной концепции в отношении предпринимательства на всех «этажах» государственной власти, в том числе и на ее низовом уровне.

В самом деле, малое предпринимательство и организационно, и территориально, и экономически связано в первую очередь с муниципальным уровнем управления, с системой местного самоуправления, которое и призвано обеспечивать необходимые условия для эффективного выполнения малым предпринимательством своих функций.

Вместе с тем очевидно, что данная линия отношений имеет и другой аспект: само функционирование системы местного самоуправления возможно лишь при условии наличия у нее прочной экономической основы. Все неудачи становления и функционирования местного самоуправления в нашей стране в последние годы связаны как раз с данным обстоятельством.

Предпринимательство и предприниматели естественным образом втянуты в ход административной реформы, начатой в нашей стране в 2004г. по инициативе Президента Российской Федерации. При этом особо осязаема роль предпринимательства на местном уровне, уровне муниципальных образований. Вступающий в силу с 1 января 2006 г. Федеральный закон «Об общих

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по-новому выстраивает взаимоотношения малого предпринимательства и органов местного самоуправления. Малое предпринимательство может укрепить экономическую основу самоуправления и способствовать тем самым демократизации страны, формированию гражданского общества.

Степень разработанности проблемы. Предложенная тема исследования предполагает обращение к литературе, посвященной как непосредственно предпринимательству, так и местному самоуправлению.

Изучение предпринимательства положено трудами А. Смита, Д. Риккардо, Р. Кантильона, Ж.-Б. Сэя, создавшими классическую концепцию рыночной экономики. В разработку социологической трактовки предпринимательства внесли свой вклад Г. Зиммель, В. Зомбарт, Э. Дюркгейм, О. Конт, М. Вебер и др. Наиболее значимы в этом плане работы М. Вебера, не потерявшие своего значения и до сих пор. К. Марксом разработана конфликтологическая модель отношений между предпринимателем как собственником капитала и работниками наемного труда. Современные социологи — Т. Парсонс, Дж. Тернер, Н. Смелзер и т.д., также уделяют внимание данному феномену.

В дальнейшем предпринимательство и связанные с ним социальные функции анализировались как экономистами, так и социологами, среди которых необходимо отметить имена Ф. Уокера, Й. Шумпетера, Ф. фон Хайека, П. Друкера, А. Шапиро, К. Веспера, И. Кирцнера, Л. Мизеса, Г. Пиншота, Р.С. Ронстада, Р. Хизрича, А. Хоскинга и др.

Отечественные ученые также не обошли своим вниманием проблем предпринимательства, в особенности связанные с развитием рыночных отношений на российской почве, его этнической спецификой. В своих трудах прямо или косвенно затронули эти вопросы Струве П., Булгаков В., Федоров Н., Соловьев В., Вернадский Г., Бердяев Н., Сорокин П., Франк С. Особо следует выделить работы русских ученых Туган-Барановского М., Кондратьева Н., внесших большую ясность в понимание мотивации предпринимательского поведения. К сожалению, в связи с тем, что естественный ход развития рыночной экономики в России был прерван революцией 1917 года, за которой последовало установление жесткого контроля государства над экономическими отношениями и полное исключение частнопредпринимательской инициативы, вопросы теории предпринимательства надолго вышли из сферы внимания отечественных исследователей.

В настоящее время российское общество уже более десяти лет переживает возрождение частного бизнеса и предпринимательства, что вызвало к жизни волну специальных междисциплинарных исследований по этой проблеме. Среди появившихся в этот период работ по предпринимательству можно выделить следующие направления: теоретические исследования экономических основ, функций и природы предпринимательства; сравнительный анализ специфики развития предпринимательства за рубежом и в России; изучение конкретно-экономических проблем, связанных с предпринимательством; исследование социально-правовых и экономико-правовых аспектов предпринимательства.

Особую группу работ составляют публикации и диссертации, посвященные социологии предпринимательства: исследованию статусных позиций предпринимателей в современном российском обществе, их места в социальной структуре, взаимоотношений с властью и т.п. Среди авторов подобных работ необходимо отметить А. Агеева, Л. Бабаеву, В. Верховина, З. Голенкову, А. Гордеева, Ж. Грищенко, Б. Докторову, М. Зайцева, Т. Заславскую, А. Московского, В. Нусратуллина, Ю. Попова, В. Радаева, Я. Рошину, Р. Рывкину, А. Цыганова, Ф. Шамхалова.

Наконец, большой объем исследований и научной публицистики посвящен традиционным для России проблемам места предпринимательства в социокультурной системе нашего общества, ценностных ориентаций современных российских предпринимателей, поведенческих моделей и стереотипов, стиля жизни. В частности, эти вопросы получили глубокое освещение в работах таких авторов, как Л. Абалкин, Р. Апресян, В. Ганжин, В. Давыденко, В. Дементьев, Т. Долгопятова, Н. Дряхлов, Л. Дунаевский, Л. Душацкий, Н. Зарубина, Л. Косалс, А. Кравцова, А. Кравченко, О. Крыштановская, М. Лапуста, Ю. Левада, М. Левитан, Е. Малинин, М. Мацковский, С. Ползиков, А. Поршнев, А. Пригожий, Л. Скамай, Ю. Старостин, В. Фальцман, К. Фотеева, И. Юрченко, В. Ядов и др.

Как известно, проблематика предпринимательства нашла широкое отражение в материалах первого и второго Всероссийских социологических конгрессов (Санкт-Петербург, 2000 г., Москва, 2003 г.). В частности на II Всероссийском социологическом конгрессе было представлено более 10 докладов, посвященных изучению социологических аспектов становления, функционирования и развития малого предпринимательства.

Саратовские ученые также не обходят своим вниманием различные аспекты предпринимательства. На социологическом факультете СГУ в последние годы подготовлен ряд диссертаций - А. Гордеевым, А. Кравцовой, И. Салимжановым, Е.В. Орловой. Данная диссертация органически вписывается в эту тематику, исследуя ее новые грани.

Тема диссертационного исследования заставила автора обратиться к литературе по местному самоуправлению. Следует сразу оговориться, что этот пласт литературы чрезвычайно велик и разнохарактерен. Он включает в себя, если говорить только об отечественной литературе, труды ученых конца XIX — начала XX вв., работы советских ученых 60-70 гг., вызванные к жизни известным положением Программы КПСС о коммунистическом общественном самоуправлении, и, наконец, исследования современных ученых 90-х гг. прошлого и начала нынешнего столетия, инициированные стремлением выстроить в посткоммунистической России подлинно демократическую систему самоуправления.

Поэтому диссертант использовал в основном эту, последнюю группу работ таких ученых, как Н.С. Бондарь, А.Г. Гладышев, Н.А. Емельянов, В.Б. Зотов, В.Н. Иванов, В.Г. Игнатов, О.Е. Кутафин, З.М. Макашева, С.Б. Мельников, В.И. Патрушев, А.И. Радченко, В.Е. Рохчин, В.В. Рудой, В.И. Фадеев, А.И. Филиппов и др. Свою лепту внесли и такие саратовские исследователи, как

Л.С. Аникин, В.М. Долгов, Г.В. Дыльнов, Е.В. Лукьянова, Б.Э. Поликарпов и др.

Завершая обзор литературы, подчеркнем, что, несмотря на обилие литературы, феномен предпринимательства представляется еще недостаточно изученным. Особый интерес вызывает анализ предпринимательства как источника развития экономической основы местного самоуправления. Под таким углом зрения малое предпринимательство в отечественной социологической науке еще не исследовалось.

Именно недостаточная изученность проблемы, ее особая актуальность в современных условиях и обусловили выбор темы данного диссертационного исследования.

Цель исследования заключается в социологическом анализе взаимодействия малого предпринимательства и органов местного самоуправления в современной России.

Осуществление поставленной цели требует решения конкретных исследовательских задач:

- выявить сущностные и функциональные характеристики предпринимательства как важного элемента рыночных отношений;
- охарактеризовать специфику местного самоуправления в современном российском обществе;
- проанализировать основные параметры и направления предпринимательской деятельности как фактора развития системы местного самоуправления;
- выявить основные проблемы развития малого предпринимательства в современных условиях;
- определить главные направления муниципального руководства развитием малого предпринимательства;
- раскрыть пути повышения эффективности предпринимательской деятельности на муниципальном уровне.

Объектом исследования является малое предпринимательство в современной России.

Предмет исследования — процесс взаимодействия малого предпринимательства и местного самоуправления.

Теоретическую и методологическую базу диссертации составляют подходы и идеи выдающихся социологов и экономистов М. Вебера, Д. Кейнса, В. Зомбарта, К. Маркса, Й. Шумпетера, Р. Мертсона, Д. Норта, Н. Смелзера, Р. Хизрича, Ф. Хайека и др. В качестве методологических приемов использовались структурно-функциональный анализ, системный метод и метод сравнительно-исторического анализа.

Эмпирическую базу исследования составили политико-правовые документы и статистические данные, опубликованные в центральной и местной печати. Использованы результаты социологических исследований, проводимых в различных регионах страны и опубликованные в центральных журналах. Важным источником послужили материалы о предпринимательстве в Саратовской области, предварительные итоги Всероссийской переписи

населения 2002 г. Междисциплинарный характер темы диссертационного исследования обусловил необходимость обращения к литературе по экономике, политологии и другой литературе, в той или иной степени затрагивающей проблемы предпринимательской деятельности малого уровня и местного самоуправления. Использованы также материалы дискуссий и публицистических выступлений в прессе по актуальным вопросам предпринимательства, его поддержки в законодательном, организационном и материальном аспектах.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- определены качества малого предпринимательства как структурного элемента рыночной экономики;
- выявлена специфика становления местного самоуправления в современной России;
- обнаружены особенности экономической основы местного самоуправления;
- охарактеризовано место малого предпринимательства в экономической базе местного самоуправления;
- вскрыта роль предпринимательства в формировании местного самоуправления нового типа в нашей стране;
- показаны конкретные направления воздействия муниципальных органов власти на предпринимательскую деятельность на низовом уровне;
- обоснованы основные направления повышения эффективности взаимодействия малого предпринимательства и местного самоуправления в целях становления гражданского общества в современной России.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Как особая структурно-статусная группа, предпринимательство в современной России является носителем нового мышления, философии и образа жизни, ценностных установок и морали нового типа трудового поведения. Оно оказывает определенное влияние на экономическое развитие страны, на насыщаемость рынка товарами первой необходимости, создание новых рабочих мест, инновационных подходов к решению технологических и социальных проблем. Критериями принадлежности к предпринимательской группе является, прежде всего, владение капиталом и самостоятельное управление им с целью получения выгоды.

2. С начала 90-х гг. XX столетия в России предпринимаются определенные усилия для становления демократической системы местного самоуправления на основе положений Конституции РФ 1993 г., в связи с чем была создана соответствующая законодательная база. Несмотря на то, что формально новая система местной власти начала функционировать, на практике выявился целый ряд нерешенных проблем: не создана стройная, непротиворечивая система муниципальных органов власти, не определены источники бюджетного финансирования деятельности органов местного самоуправления, не отработаны механизмы взаимодействия местного самоуправления с региональными органами власти и др.

3. Особая роль в преодолении этих негативных явлений отводится реализации вступающего в силу с января 2006 г. Федерального закона о местном самоуправлении, для чего предполагается осуществить целый ряд мероприятий. В частности, чтобы местное самоуправление заработало эффективно и в полную силу, в законе наравне с организационными, политическими, идеологическими мероприятиями предусматриваются экономические рычаги его функционирования.

4. Малое предпринимательство живет и действует на уровне муниципальных образований и поэтому его правомерно рассматривать в системе предпринимательской деятельности местных органов власти и, в конечном счете, в виде своеобразного источника развития всей системы местного самоуправления.

5. Малое предпринимательство оказывает значительное влияние на становление местного самоуправления посредством реализации своих функций. Чем разнообразнее эти функции и чем эффективнее их внедрение, тем прочнее экономическая база органов местной власти и управления и выше их авторитет у населения. Следовательно, развитие малого предпринимательства по сути дела служит катализатором упрочения всей системы самоуправления в современной России.

6. Возрастанию позитивного вклада предпринимательства в деятельность органов местного самоуправления препятствуют несовершенная налоговая система, чиновничий беспредел, рэкет и другие негативные явления, выступающие барьерами для цивилизованной предпринимательской деятельности. Новая система местного самоуправления как раз призвана преодолеть эти препоны и создать благоприятный климат для развития малого предпринимательства.

7. В современных условиях выстраивание взаимоотношений органов местного самоуправления и малого предпринимательства должно пролегать не по линии «руководства» и администрирования, а на основе взаимовыгодного делового сотрудничества и партнерства в целях удовлетворения потребностей населения местных сообществ.

8. Осуществление данных мероприятий, в конечном счете, должно решать не только местные проблемы, но и способствовать дальнейшему развитию рыночной экономики, становлению правового государства и гражданского общества в современной России.

Теоретико-практическая значимость работы заключается в приращении нового знания о социальной значимости и роли предпринимательства в становлении местного самоуправления и в возможности использования основных положений и выводов диссертационного исследования в дальнейшей разработке стратегических направлений развития предпринимательства на муниципальном и региональном уровнях.

Полученные автором результаты могут оказаться полезными при подготовке и принятии решений региональными и муниципальными органами в плане оптимизации предпринимательства, его поддержки на различных уровнях. Они могут быть использованы в учебно-педагогической работе, в лекционных

курсах по экономической социологии, политологии, в спецкурсах по социологии предпринимательства, управления, местного самоуправления.

Апробация работы. Основные положения, результаты и выводы диссертационного исследования докладывались автором и обсуждались на теоретических семинарах и ежегодных теоретических научных конференциях социологического факультета СГУ (2001-2004 гг.), на межвузовских научно-практических конференциях «Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества» (2001-2004 гг.); на теоретических семинарах Саратовского МИОНа «Поколенческая организация современного российского общества» (2002-2003 гг.); на X Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов — 2003» (МГУ); на ежегодной конференции OASIS в университете штата Вайоминг (США) во время пребывания на стажировке в 2004г. и отражены в публикациях автора.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой регионоведения социологического факультета СГУ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух разделов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования, анализируется степень его научной разработки, формулируются цель и задачи работы, ее объект и предмет, теоретико-методологическая и эмпирическая база исследования, раскрывается его научно-теоретическая и практическая значимость, указываются основные элементы новизны и положения, выносимые на защиту.

В первом разделе — «**Малое предпринимательство как специфический элемент экономической основы местного самоуправления**» — подвергнуты анализу две группы проблем: малое предпринимательство как социальный феномен и специфические признаки и черты малого предпринимательства, которые позволяют рассматривать его в качестве источника развития экономических устоев местного самоуправления.

Анализируя историю вопроса, автор начинает с генезиса понятия «предпринимательство» в экономической и социологической литературе, обращается к различным источникам, начиная с Кантильона и А. Смита. Далее прослеживается понимание феномена предпринимательства в трудах классиков социологической мысли — М. Вебера, В. Зомбарта, К. Маркса. Наконец, автор переходит к анализу основных положений теорий, заложивших основы современной концепции предпринимательской деятельности — взглядов Й. Шумпетера, П. Друкера, А. Маршалла и других.

Неоспоримая теоретическая заслуга Шумпетера состоит в том, что он разработал целостную концепцию предпринимательства, сочетающую в себе экономическое обоснование его инновационной функции и попытку разработки

психологического портрета предпринимателя. Тем самым были заложены основы функционального подхода в изучении предпринимательства. Согласно Шумпетеру, функция предпринимательства в обществе заключается в революционизировании производства путем внедрения разнообразных технических, технологических и организационных инноваций. Содержание предпринимательской деятельности он видит в «осуществлении новых комбинаций факторов» производства и разнообразных нововведениях.

Предпринимательство можно определить в контексте функционального подхода как деятельность, содержание которой составляет менеджмент капитала, а цель — извлечение прибыли.

Рассматривая вопрос о наличии обязательной связи между выполнением функций обладания собственностью на капитал и управления им, диссертант приходит к выводу, что между этими двумя функциями нет непосредственной зависимости. Владение капиталом и менеджмент капитала не обязательно являются функциями, выполняемыми одним и тем же человеком. В том же время, предпринимательство — это не просто менеджмент капитала, эта характеристика является ключевой, но не достаточной. Можно сказать, что предпринимательство — это инновационный менеджмент.

Существует множество характеристик предпринимательской деятельности, однако единства по вопросу о том, что составляет сущность предпринимательства, нет ни в зарубежной, ни в отечественной литературе. Тем не менее, в работах А. Агеева, В. Верховина, В. Радаева дается достаточно полная и обоснованная характеристика предпринимательства. Данные авторы полагают, что можно выделять необходимые (базовые) и возможные (вторичные) свойства предпринимательства. К его базовым свойствам можно отнести организационно-хозяйственные инновации и экономическую свободу хозяйствующего субъекта. Кроме них есть и другие признаки (владение ресурсами, принятие решений, несение риска, лидерство и т.д.), которые выступают либо производными от базовых, либо дополняющими и раскрывающими их суть. Наиболее важным базовым свойством предпринимательства является экономическая свобода хозяйствующего субъекта, а ограничениями свободы предпринимателя должны выступать лишь непосягаемость на чужую собственность, соблюдение законов и выполнение договорных обязательств.

Что касается функций предпринимательства, то в литературе фундаментальной его функцией считают умелое извлечение из элементов рыночной среды необходимой прибыли (дохода, процента на капитал и т.п.) при помощи проявления особых предпринимательских качеств. Иногда эту фундаментальную функцию дифференцируют на более частные функции, основными из которых называют следующие:

- творческая, принципиально обеспечивающая выживание предпринимателя (фирмы) в экстремальных условиях рыночной среды;
- ресурсная, отвечающая за мобилизацию капитала, персонала, технологии, информации, «ноу-хау» и другие редкие ресурсы, позволяющие находить и

мобилизовывать, владеть и накапливать, концентрировать в нужном месте и времени эти редкие ресурсы;

— организационно-производственная, направленная на поиск перспективных и конкурентоспособных факторов развития.

В современных российских условиях, как полагают некоторые ученые (напр., Г.Б. Кошарная), есть смысл в выделении дополнительной особо важной — защитной функции, суть которой должна состоять в активном противодействии посягательствам на результаты предпринимательского труда со стороны других предпринимательских и властных структур, обладающих определенной рыночной силой и влиянием. При этом защитная функция проявляется как возможность сохранения и приумножения своего капитала, который был получен на основе достигнутых результатов предпринимательского труда.

В литературе недостаточно четко проводится разграничение таких понятий, как «бизнес» и «предпринимательство», зачастую они отождествляются. Такое отождествление происходит тогда, когда внимание исследователя не акцентируется на главной стороне предпринимательства - получение сверхприбыли, что возможно за счет особых личностных качеств предпринимателя, благодаря его инновационной, инициативно-эффективной рискованной деятельности.

Как известно, деловая активность имеет различные масштабы, в соответствии с чем бизнес принято подразделять на крупный, средний и малый. Поскольку предпринимательская деятельность может осуществляться в рамках крупного, среднего и малого бизнеса, то правомерно говорить о крупном, среднем и малом предпринимательстве.

Малое предпринимательство выступает как динамичная форма хозяйствования, для которой характерны гибкость и способность чутко реагировать на изменения рыночной конъюнктуры. Осуществляя хозяйственную деятельность, субъекты малого предпринимательства ориентируются прежде всего на потребности местного рынка, объем и структуру локального спроса.

Именно локальный характер малого предпринимательства обуславливает необходимость тесного его взаимодействия прежде всего с низовыми органами власти и управления — местным самоуправлением.

Местное самоуправление в большинстве демократических стран является обязательным элементом конституционного строя. Суть местного самоуправления заключается в праве населения самостоятельно и под свою ответственность решать вопросы местного значения. В настоящее время в Российской Федерации идет процесс становления новой государственности и нового типа местного самоуправления.

Его традиции, во многом забытые в годы советской власти, возрождаются в новых исторических условиях, преодолевая на этом пути ряд проблем правового, экономического и организационного характера.

Конституция Российской Федерации, принятая в декабре 1993 года, содержит особую главу, посвященную местному самоуправлению. В этой главе

характеризуется суть местного самоуправления, его функции, возможности и способы реализации. На этой основе в 1995 г. был принят Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В соответствии с ним в стране начала выстраиваться система местного самоуправления, функционирование которой осуществляется и в настоящее время. За прошедшие годы выявился целый ряд пробелов и недостатков в законодательстве, а самое главное заключается в том, что местное самоуправление действует не всегда эффективно.

Все это привело к тому, что в 2003 г. был принят новый Федеральный закон о местном самоуправлении, в который уже в 2004 г. были внесены изменения. Данный закон должен вступить в силу лишь с 1 января 2006 года. Это связано с тем, что нужна большая подготовительная работа, чтобы не повторить неудачи предыдущих попыток. Вот почему Правительство Российской Федерации утвердило план подготовки правовых актов, необходимых для реализации положений настоящего Федерального закона.

В диссертации подробно анализируется само понятие местного самоуправления, дается сравнительный анализ его определений, содержащихся в Европейской хартии о местном самоуправлении, в Конституции РФ, Федеральном законе о местном самоуправлении.

В научной литературе нет единого общепринятого определения местного самоуправления. Обычно под местным самоуправлением понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть государственных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного населения.

Такое понимание местного самоуправления позволяет выделить объект и субъект управления на муниципальном уровне. Объектом местного самоуправления являются вопросы местного значения, а в качестве субъекта управления выступает само население или избранные им органы. Конституция России к объектам территориального управления, помимо вопросов значения, причисляет и муниципальную собственность. Таким образом, муниципальная собственность выступает в качестве одного из важнейших элементов местной власти, обеспечивающих ее самостоятельный статус в обществе.

Вот почему в Федеральном законе о местном самоуправлении делается акцент на вопросы собственности, экономической базы местного самоуправления. Основные проблемы реализации этого закона связаны прежде всего с экономической обеспеченностью органов местного самоуправления. В данном законе есть особая восьмая глава, целиком посвященная характеристике экономической основы местного самоуправления. В соответствии с этим, экономическую основу местного самоуправления составляют находящиеся в муниципальной собственности имущество, средства местных бюджетов, а также имущественные права муниципальных образований.

Именно здесь, на наш взгляд, надо искать истоки взаимосвязи местного самоуправления и малого предпринимательства как элементов гражданского общества. Малое предпринимательство функционирует в территориальных границах муниципальных образований, в рамках экономических отношений,

действующих здесь. Закономерно поэтому, что представить развертывание малого предпринимательства вне компетенции органов муниципального управления просто невозможно.

Данное взаимодействие носит многогранный характер и связано не только с экономической стороной, но и с политическими, организационными и иными аспектами общественной жизни. Естественно, что в этом процессе экономические вопросы занимают особое место, и это связано с тем, что предпринимательство своей деятельностью способствует пополнению местных бюджетов, росту доходов муниципальных органов власти. Малое предпринимательство решает проблемы занятости, преодоления безработицы, создания новых рабочих мест, открытия новых предприятий и организаций. Оно вместе с тем способствует формированию новой экономической культуры и нового типа трудового поведения населения.

В этом смысле можно говорить о том, что малое предпринимательство - это не только источник развития экономических основ местного самоуправления, но и мощный рычаг решения многих других проблем органами местного самоуправления. Вот почему органы местного самоуправления видят в предпринимательстве своего партнера и опору. На местном уровне эти органы способствуют выполнению функции государственной поддержки малого предпринимательства и стремятся создать наиболее благоприятные условия для его развития. Как же функционирует малое предпринимательство в такой обстановке? Об этом речь пойдет в следующем разделе данной диссертации.

Второй раздел - «Главные направления повышения эффективности предпринимательской деятельности на муниципальном уровне» — посвящен анализу реального состояния современного российского предпринимательства и его поддержки со стороны органов местного самоуправления.

Данный анализ начинается с выяснения вопроса о численности, составе и структуре предпринимателей в современной России. Принято считать, что ныне в нашей стране слой предпринимателей составляет где-то чуть более 10% экономически активного населения.

Существует целый ряд критериальных подходов к социологическому описанию предпринимательства. Один из примеров такого описания предпринимательского слоя предложен Т.И. Заславской. В него включены: предприниматели (собственники и руководители предприятий) (1,3%) и полупредприниматели (сочетающие частный бизнес с работой по найму) (5,3%), три вида менеджеров (3,7%) (управляющие чужой собственностью) (бизнесмены-менеджеры, менеджеры-совладельцы и «классические менеджеры») и самозанятые.¹ Полученная группа предпринимателей (бизнес-слой) крайне неоднородна и отличается по выделенным статусам: роду деятельности, основному занятию, сектору занятости, должностной статус и

¹ См.: Заславская Т.И. Бизнес-слой российского общества: сущность, структура, статус // Социологические исследования. 1995. № 3. С. 9.

размер предприятия. Операциональность этого понятия низка, не позволяя достичь корректной эмпирической фиксации.

Большинство исследователей не разделяют оценок Т.И. Заславской по вопросу численности слоя предпринимателей в 11,6% от занятого населения. Данная цифра выглядит удивительной на фоне узкого предпринимательского сословия (всего 4% населения) в странах с развитой рыночной экономикой. Представляется, что правы те авторы, которые причисляют к предпринимателям 3-5% населения.¹

Ряд исследователей предпочитают говорить о становлении предпринимательского класса. Так, А.Ю. Чепуренко выделяет четыре основных группы предпринимателей.² Это бывшие «красные» директора, сумевшие в ходе номенклатурной приватизации стать фактическими собственниками своих предприятий. Вторую группу предпринимателей представляют «частные собственники «первой волны», локализованные преимущественно в сфере торговли и услуг. Третья группа состоит из руководителей новых коммерческих структур в сфере финансов и распределения — банков, бирж, страховых, инвестиционных, консалтинговых и прочих компаний. В отличие от первых двух групп большинство представителей этой группы являются менеджерами-совладельцами. Четвертую группу образуют частные собственники «второй волны», возникающие в аграрном секторе экономики, некоторых секторах промышленности, НИОКР и сфере интеллектуальных услуг.

На наш взгляд, можно говорить о формировании предпринимательского класса, состоящего из нескольких групп. Причем, разделение бизнеса на основе его масштабов оказывается крайне важным в методологическом плане, особенно в переходном обществе. Так, крупным бизнесом отрабатываются определенные формы взаимодействия с властными структурами, вынужденным учитывать интересы первого, осуществляется влияние на общество с помощью подконтрольных СМИ и т.п.

Рассмотрев структуру слоя предпринимателей, перейдем к анализу реального их вклада в развитие экономики современной России. При этом используется региональный материал, в частности, по Саратовской области.

На конец 2004 года на территории Саратовской области зарегистрировано около 82 тыс. частных предпринимателей; на малых предприятиях, а их насчитывается порядка 13 тыс., занято свыше 100 тыс. человек; малыми предприятиями получена выручка за реализованную продукцию в сумме 30 млрд. рублей.

Важно подчеркнуть, что малые предприятия охватывают своей деятельностью основные сферы экономики. Так, в промышленности действует 1.579 малых предприятий, в строительстве - 1662, в сельском хозяйстве — 2.278, в торговле и общественном питании - 3. 981, на транспорте и связи - 248, в

¹ См. Радася В В, Шкартан О И. Социальная стратификация М, 1996 С 310.

² См. Чепуренко А Ю Предпринимательский класс в возрождающейся России // Мир России 1993 Том 2 № 1. С 81-82.

общекommerческой деятельности по обеспечению рынка - 704, в науке и научном обслуживании — 173 и прочих — 1992 предприятий.

Непроизводственная сфера остается для малых предприятий более привлекательной, чем производственная. Это вполне объяснимо, во-первых, самой спецификой малого предпринимательства как сектора экономики, а во-вторых, мировой тенденцией доминирования нематериальной сферы над производственной. В сфере торговли и общепита малый бизнес реально конкурирует с крупными предприятиями и занимает достойное место на рынке Саратовской области. Так, в 2004 году большая часть малых предприятий работало в сфере торговли и общественного питания. Это преимущество объясняется сравнительной простотой организации этих видов предпринимательской деятельности, минимальными трудовыми затратами, быстротой оборота частных капиталов и заемных средств.

Количество малых предприятий, занятых в промышленности и строительстве с 2000 года остается стабильным — 11 и 13 % соответственно, что свидетельствует о том, что приоритетные отрасли экономики развиваются незначительно. Причинами незначительного роста числа промышленных предприятий являются необходимость больших капитальных вложений, сложности, связанные с оформлением земельных участков и получением имущества, получением долгосрочных кредитов, необходимых для организации и развития полного цикла производства, отсутствие возможности участвовать в конкурсах и получать государственные заказы.

Учитывая, что Саратовская область является одним из крупнейших аграрных регионов России, доля малого бизнеса, занятого в сельском хозяйстве, в 2004 году составляла 17%. В то же время можно отметить сокращение количества сельскохозяйственных малых предприятий, что объясняется происходящим процессом реорганизации фермерских хозяйств, сокращением количества нерентабельных хозяйств, присоединением отстающих предприятий к стабильно работающим и не сопровождается уменьшением производства.

Следует особо отметить участие малых предприятий в реализации государственной политики регулирования таких важнейших составляющих инфраструктуры рынка, как рынок страховых, банковских и аудиторских услуг.

Сказанное выше свидетельствует о значимости и объеме вклада предпринимательства в дальнейшее развитие рыночных отношений в России. Но этот вклад мог бы быть более значительным и весомым, если бы функционированию самого предпринимательства не препятствовал целый ряд обстоятельств.

Диссертант констатирует, что выявленные в литературе начала 90-х гг. XX века основные препятствия на пути становления предпринимательства, имеют место и сегодня, но, естественно, с некоторой спецификой их проявления. Это такие проблемы, как создание современной правовой базы предпринимательства, разработка эффективной налоговой системы, обеспечение безопасности предпринимательства в широком смысле слова, повышение уровня предпринимательской культуры и др. Более конкретно

основными факторами, сдерживающими развитие малого предпринимательства, являются:

- ограниченный доступ предпринимателей финансово-кредитным ресурсам, связанный с отсутствием у предпринимателей достаточного залогового обеспечения и нежеланием коммерческих банков работать с начинающими предпринимателями;
- нерешенность на практике проблем, связанных с устранением необоснованных административных барьеров;
- наличие «теневого предпринимательства», которое по экспертным оценкам достигает 50%;
- несовершенство механизмов использования государственного и муниципального имущества для развития предпринимательства;
- нестабильность налогового законодательства, касающегося осуществления предпринимательской деятельности;
- низкий уровень экономического, юридического и специального бизнес-образования в среде предпринимателей.

Анализ зарубежного опыта показывает, что малые предприятия пользуются государственной поддержкой в большинстве развитых стран мира. Некоторые шаги в этом направлении сделаны и в нашей стране: приняты федеральные законодательные акты, в регионах также действуют местные законы, касающиеся предпринимательства.

Однако проводимая ранее политика «улучшения», «совершенствования» тех или иных законодательных актов, практики их применения показала свою несостоятельность. В современных условиях, думается, необходим принципиально иной подход к проблеме взаимодействия власти и бизнеса, в том числе и на муниципальном уровне. В основу данного взаимодействия должны быть положены рыночные принципы и механизмы, т.е. речь идет о налаживании взаимовыгодных, партнерских отношений взамен отношения опеки и покровительства.

Представляется, что эта схема взаимоотношений на муниципальном уровне может включать в себя ряд направлений сотрудничества, некоторые из которых уже получили разработку в научной социологической литературе.¹ В частности, в целях создания благоприятного климата для предпринимательской деятельности органы местного самоуправления сами могут организовывать муниципальные предприятия в наиболее конкурентоспособных отраслях муниципальной экономики.

Наряду с этим перспективными направлениями развития предпринимательства является сдача в аренду муниципальной собственности, участие муниципалитетов в качестве соучредителей при создании бизнеса с долевой собственностью, размещение муниципальных заказов, приватизация и продажа убыточных объектов муниципальной собственности и т.д.

¹ См., напр.: Игнатов В. Г., Рудой В. В. Местное самоуправление. Ростов-на-Дону, 2003. С.257 и след.

Необходимо выявлять и устранять экономические и иные причины прекращения деятельности малых предприятий, особенно предприятий-производителей продукции. Это актуально, в первую очередь, для муниципальных образований г. Саратова, Балаковского, Энгельсского районов, где сосредоточено основное количество малых предприятий области.

Также возможно оказание помощи субъектам малого предпринимательства, привлекающим к работе на временной (договорной) основе учащуюся молодежь, домохозяйек, пенсионеров, инвалидов и других лиц с ограниченной возможностью трудиться.

В отношении малых предприятий необходимо осуществлять разумный протекционизм, особенно предприятиям-производителям продукции в сельских районах. Он может быть реализован посредством оказания помощи малым предприятиям в предоставлении транспорта на льготных условиях для перевозки их продукции до мест реализации, в разработке схем взаимоотношений малых и крупных предприятий, в прямом поиске и подборе партнеров, в защите местных товаропроизводителей от недобросовестной конкуренции извне, в предоставлении гарантий и поручительств при получении товарных и денежных кредитов, в предоставлении бесплатных мест на рынках местным малым предприятиям,

В деле поддержки малого предпринимательства не последнюю роль играет организация работы по обучению и переобучению предпринимателей новым специальностям и обучению предпринимателей-новичков с привлечением сформировавшихся бизнесменов и общественных организаций (ассоциаций).

В целом, судьба малого предпринимательства будет зависеть от деловой активности самого населения. Для этого, во-первых, необходимо проводить информационную поддержку малого бизнеса в местных средствах массовой информации, установить для малого бизнеса льготный порядок аренды земли и муниципальных помещений, упростить для малого бизнеса порядок отвода земельных участков под строительство торговых и производственных помещений.

И, наконец, существенное значение имеет приведение малыми предприятиями своих учредительных документов в соответствии с действующим законодательством, создание органов муниципальной статистики.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и практические рекомендации, а также намечаются пути дальнейшего исследования данной проблемы.

В приложении даются обобщенные данные по развитию малого предпринимательства в Саратовской области и проект Федерального закона РФ о малом предпринимательстве.

Основное содержание диссертации отражено в публикациях:

1. Семенова Ю.А. Малое предпринимательство как элемент экономической основы местного самоуправления. Брошюра. Саратов, 2004. 2,0 п.л.
2. Семенова Ю.А. Местная власть и предпринимательство: направления сотрудничества. Брошюра. Саратов, 2004. 2,0 п.л.

3. Семенова Ю.Н. Социальные функции отечественного предпринимательства // Материалы X Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Ч. II. М., 2003. 0,1 п.л.

4. Семенова Ю.А. Предпринимательство как проводник либеральной рыночной идеологии // Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества. Вып. 10. Саратов, 2003.0,2 п.л.

5. Семенова Ю.А. Проблемы преемственности поколений современных российских предпринимателей // Поколенческая организация современного российского общества. Саратов, 2003. 0,3 п.л.

Семенова Юлия Александровна

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ
ФОРМИРУЮЩЕГОСЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Автореферат

Ответственный за выпуск - кандидат исторических наук, профессор
И.С. Панин

Подписано к печати 10.03.05
Тираж 100 экз.

Заказ № *72*
Объем 1 п.л.

Центр полиграфических и копировальных услуг. Предприниматель
Серман Ю.Б. Свидетельство № 3117. 4100600, Саратов, ул. Московская, 157,
офис 19.

20
22 MAR 2005

1990