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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Выявление признаков незаконного предпринимательства на основе экономической информации"

Актуальность темы исследования. Экономическое развитие страны возможно только при наличии условий для осуществления предпринимательской деятельности в различных масштабах - от малого бизнеса до транснациональных корпораций.

Вместе с тем, необходимо признать, что негативное влияние на экономику государства оказывает такое явление, как незаконное предпринимательство. Так, например, в случаях, когда предпринимательская деятельность осуществляется без регистрации, что является одной из форм незаконного предпринимательства, не начисляются и не уплачиваются налоги и обязательные платежи. Если не принять мер, то масштабы такой деятельности станут настолько большими, что это приведет к существенным потерям бюджета, и, как следствие, к невозможности полноценного осуществления государством своих функций в области государственного управления, обороны, социальной сферы и некоторых других.

Незаконное предпринимательство препятствует развитию законопослушных субъектов экономической деятельности. Поскольку они полностью уплачивают налоги и обязательные платежи в государственные внебюджетные фонды, то финансовых ресурсов у них становится меньше, чем у субъектов незаконного предпринимательства, и, как следствие, они оказываются в неравных конкурентных условиях с организациями и лицами, занимающимися незаконным предпринимательством.

Субъекты незаконного предпринимательства причиняют существенный вред и обычным потребителям товаров, работ, услуг, поскольку они работают, уклоняясь от всех видов государственного контроля, включая санитарный, соблюдения стандартов качества и других.

Следовательно, незаконное предпринимательство представляет опасность не только для государства, но и для всего общества.

Масштабы незаконного предпринимательства в России характеризуют, в определенной степени, следующие данные. В 2007 году было выявлено всего 2332 преступления, а в 2008 году - 2254 или меньше на 78 преступлений (- 3, 4%). В 2009 году было выявлено 2531 преступление или на 277 преступлений больше по сравнению с 2008 годом (+12,2%) и на 199 больше по сравнению с 2007 годом (+ 8,5%).

Количество уголовных дел направленных в суд составило в 2007 году - 1065, а в 2008 году - 854 или меньше на 211 (- 19,8 %). В 2009 году в суд было направлено 1030 уголовных дел или по сравнению с 2008 годом больше на 176 уголовных дел (+ 20,6%), а по сравнению с 2007 годом меньше на 35 уголовных дел (- 3,3 %У.

Приведенные цифры свидетельствуют, с одной стороны, о высокой ла-тентности незаконного предпринимательства, а с другой - о необходимости повышения эффективности деятельности направленной на обнаружение и расследование данного вида преступлений.

Поскольку незаконное предпринимательство осуществляется, как правило, под видом легальной предпринимательской деятельности, то есть экономической, его следы закономерно отражаются в экономической информации, которую и целесообразно использовать для выявления признаков преступлений. Это позволит получать достаточные основания для возбуждения уголовных дел о незаконном предпринимательстве. Кроме того, полное использование экономической информации, даст возможность повысить эффективность деятельности по доказыванию данного вида преступлений.

Ранее, комплексные научные исследования, посвященные проблемам выявления признаков незаконного предпринимательства на основе экономической информации, а также ее использования для целей доказывания по уголовным делам в полном объеме не проводились.

1 Статданные МВД. URL: http: // www.mvdinform.ru/index.php

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности и определяют актуальность выполненного диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы, касающиеся обнаружения и расследования преступлений в сфере экономики, в том числе и незаконного предпринимательства, нашли отражение в исследованиях ряда известных ученых.

Теоретические проблемы выявления признаков преступлений освещались в трудах А.И. Винберга, Р.С. Белкина, С.В. Дубровина, A.M. Зинина, Г.А. Зорина, Ю.Г. Корухова, Н.Г. Майлис, Н.Т. Малаховской, В.А. Снеткова и ряда других ученых.

Криминалистическое содержание информации, вопросы следообразо-вания, рассмотрены в трудах В.Д. Грабовского, М.К. Каминского, Б.В. Коро-бейникова, М.В. Салтевского, М.Я. Сегая, Н.А. Селиванова, В.К. Стринжа и ряда других ученых.

Возможности и пути использования экономической информации для раскрытия преступлений были исследованы такими учеными, как С.П. Голубятников, В.П. Кувалдин, Н.В. Кудрявцева, Я.В. Орлов, Г.К. Синилов, В.Г. Танасевич, В.А. Тимченко С.П. Фортинский, И.Л. Шрага, Г.А. Шумак и другими.

Проблемам расследования преступлений посвящены труды В.П. Бахи-на, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, Ю.П. Гармаева, В.Н. Григорьева, Л.Я. Драпкина, С.Ю. Журавлева, М.К. Каминского, В.Н. Карагодина, И.Н. Кожевникова, А.Ф. Дубина, В.А. Образцова, Н.М. Сологуба, Г.П. Химичевой, Н.П. Яблокова и других известных ученых.

Разработкой вопросов, связанных с раскрытием незаконного предпринимательства занимались А.А. Барыгина, И.И. Белозерова, П.М. Колесников, Е.В. Маматханова, А.В. Песоцкий, Н.А. Подольный, Б.Н. Садов, Ю.В.Шляпников и другие ученые.

Проблемы использования специальных познаний, включая экономиче7 ские, исследовались такими учеными, как В.Д. Арсеньев, В.М. Волга, В.Г. Заболоцкий, С.Г. Еремин, Л.П. Климович, Е.Н. Мысловский, Т.В. Петрова, П.К. Пошюнас, Ю.С. Стеценко, В.А. Тимченко, А.Ю. Ушаков, В.В. Щадрин и некоторыми другими.

Исследования, проведенные вышеназванными и другими учеными, являются существенным вкладом в развитие юридической науки. В частности, тех ее направлений, которые касаются обнаружения и расследования экономических преступлений. Вместе с тем, проблемы выявления признаков незаконного предпринимательства на основе экономической информации, ее использования для доказывания по уголовным делам, с учетом сложившихся в настоящее время экономических отношений, ранее не исследовались.

Данные обстоятельства и обусловили определение объекта и предмета исследования.

Объектом исследования является незаконная предпринимательская деятельность, закономерно отражающаяся в экономической информации, а также деятельность правоохранительных органов, направленная на обнаружение и доказывание данного вида преступлений.

Предметом исследования являются теоретические и методические принципы выявления признаков незаконного предпринимательства на основе экономической информации, а также возможности использования этой информации для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических и методических аспектов выявления признаков незаконного предпринимательства на основе экономической информации, как одного из необходимых условий повышения эффективности деятельности практических органов по борьбе с данным видом преступлений.

Для достижения данной цели были поставлены на разрешение следующие задачи:

- обосновать необходимость и возможность использования экономической информации для выявления признаков незаконного предпринимательства, являющихся основанием для возбуждения уголовного дела;

- проанализировать вопросы уголовно-правовой квалификации незаконного предпринимательства, как необходимого условия характеристики выявленных признаков, с точки зрения их достаточности для возбуждения уголовного дела;

- исследовать теоретические аспекты выявления признаков незаконного предпринимательства на основе экономической информации;

- разработать криминалистическую классификацию способов и признаков незаконного предпринимательства;

- с целью апробации выводов теоретической части исследования разработать методические приемы выявления признаков незаконного предпринимательства на основе использования экономической информации;

- исследовать возможности использования экономической информации для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о незаконном предпринимательстве;

- подготовить научно обоснованные рекомендации по использованию специальных экономических познаний с целью формирования качественной доказательственной базы по делам о незаконном предпринимательстве.

Методологической основой диссертационного исследования являются такие общенаучные методы как: диалектический, индукции и дедукции, анализ и синтез, моделирования, экспертных оценок. Применялись также и частные методы научного познания: конкретно-социологический, сравнительно-правовой, логико-юридический.

При проведении диссертационного исследования использовался системный подход к изучению незаконного предпринимательства как социального явления.

Изложение материала диссертации построено по принципу восхождения от абстрактного к конкретному, то есть, от меньшей определенности содержания к большей. Это позволило проверить достоверность теоретических выводов, возможность их использования для разработки практических рекомендаций.

Теоретическую базу исследования составляют фундаментальные научные труды в области теории государства и права, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы таких ученых, как: Т.В. Аверьянова, А.В. Агутин, А.С. Александров, В.К. Бабаев, В.М. Баранов,

A.Р. Белкин, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, С.П. Голубятников, А.И. Глушкова,

B.Д. Грабовский, В.Н. Григорьев, Л.Я. Драпкин, С.В. Дубровин, С.Ю. Журавлев, A.M. Зинин, М.К. Каминский, В.Н. Карагодин, Л.П. Климович, Ю.Г. Корухов, В.П. Кувалдин, Н.А. Лопашенко, А.Ф. Лубин, И.М. Лузгин, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховская, А.Г. Маркушин, В.А. Образцов, А.С. Под-шибякин, М.П. Поляков, Е.Р. Российская, М.В. Салтевский, М.Я. Сегай, Н.А. Селиванов, Г.К. Синилов, В.А. Снетков, Н.М. Сологуб, В.К. Стринжа, В.Г. Танасевич, В.А. Тимченко, Г.П. Химичева, И.Л. Шрага, Г.А. Шумак, А.А. Эйсман, Н.П. Яблоков и др.

Эмпирической базой исследования явились статистические данные МВД России и ГУВД Нижегородской области о состоянии и динамике незаконного предпринимательства, а также материалы судебной и следственной практики. Было изучено более 150 уголовных дел о незаконном предпринимательстве.

В процессе исследования проводилось анкетирование 75 следователей и 84 оперативных сотрудников МВД - ГУВД занимающихся раскрытием и расследованием преступлений в сфере экономики в двадцати пяти субъектах Российской Федерации. Обобщенные результаты анкетирования указаны в Приложении 1. Кроме того, была изучена опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации. Проведен анализ инструктивных писем, методических рекомендаций, руководящих разъяснений и других ведомственных документов МВД России и Прокуратуры Российской Федерации, содержащих материалы по вопросам организации и тактики деятельности сотрудников правоохранительных органов при выявлении признаков незаконного предпринимательства.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в ней разработаны основные теоретические положения использования экономической информации для выявления скрытых признаков незаконного предпринимательства, закономерно отражающихся в различных носителях этой информации. Кроме того, диссертант уточнил и конкретизировал криминалистическую классификацию способов подготовки, осуществления и сокрытия следов незаконного предпринимательства.

Это позволило на научной основе разработать методические приемы выявления признаков незаконного предпринимательства, и таким образом обеспечить обнаружение потенциально криминогенных субъектов предпринимательской деятельности из общей совокупности исследуемых организаций и частных предпринимателей.

Результатом диссертационного исследования являются также методические рекомендации по использованию экономической информации для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о незаконном предпринимательстве.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Отражение в носителях экономической информации незаконной предпринимательской деятельности обусловлено объективными причинами и является закономерным. Полностью уничтожить или исказить информацию с целью сокрытия следов преступления невозможно. Это позволяет использовать экономическую информацию для выявления признаков преступления, являющихся достаточным основанием для возбуждения уголовного дела.

2. Юридическая квалификация незаконного предпринимательства предполагает извлечение дохода в крупном размере. В связи с этим полагаем, что существующий порядок определения суммы дохода от незаконного предпринимательства необходимо уточнить. В частности, в состав доходов от незаконной предпринимательской деятельности следует включать не только выручку от реализации продукции (работ, услуг), но и другие виды доходов, получаемых в связи с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности. При этом состав таких доходов целесообразно определять применительно к действующему налоговому законодательству. Это будет способствовать унификации определения одной и той же категории - «доход» для различных статей УК РФ, а также позволит более обоснованно исчислять сумму дохода от незаконной предпринимательской деятельности.

3. Основой для разработки методических принципов выявления признаков незаконного предпринимательства являются положения частной криминалистической теории (криминалистической диагностики). Адаптация к цели исследования определений ее предмета и объекта позволяют расширить сферу деятельности данной теории.

Предметом криминалистической диагностики, с точки зрения выявления признаков незаконного предпринимательства на основе экономической информации является обнаружение изменений в ее содержании, возникающих в результате совершения преступления.

Объекты криминалистической диагностики незаконного предпринимательства на основе экономической информации разделяются на диагностируемые, диагностирующие, искомые и проверяемые.

Диагностируемыми объектами являются носители экономической информации, в которых закономерно отражается преступная деятельность. Диагностирующими объектами должны быть классифицированные сведения о способах преступной деятельности, их признаках, отражаемых в носителях экономической информации и составе таких носителей. Искомые объекты это признаки преступной деятельности, содержащиеся в экономической информации. Проверяемыми объектами являются разрабатываемые версии о способах и субъектах незаконного предпринимательства.

4. Криминалистическая классификация является необходимым условием выявления признаков незаконного предпринимательства на основе экономической информации.

В основание такой классификации должны быть положены причинно-следственные связи, вызванные влиянием: а) окружающей обстановки на способ совершения преступления; б) способа преступления - на виды и формы его признаков; в) видов и форм признаков преступления - на состав носителей экономической информации, в которых эти признаки находят закономерное отражение (объекты криминалистического исследования); г) объектов криминалистического исследования на приемы и способы обнаружения признаков преступления.

5. Наиболее эффективно выявлять признаки незаконного предпринимательства позволяет использование методов экономико-криминалистического анализа, который является одним из направлений экономико-правового анализа. Авторские определения объекта и предмета экономико-криминалистического анализа характеризуют его сущность и отличие от других направлений экономико-правового анализа.

Объектом экономико-криминалистического анализа является преступная деятельность, закономерно отражающаяся в экономической информации, а также деятельность правоохранительных органов по выявлению, пресечению и раскрытию преступлений в сфере экономики с использованием данного вида информации.

Предметом экономико-криминалистического анализа являются признаки преступной деятельности, содержащиеся в скрытом, неявном виде в носителях экономической информации.

6. Структура методики выявления признаков незаконного предпринимательства на основе экономической информации, в которой целесообразно предусмотреть четыре раздела.

В первый раздел следует включить методические приемы, которые позволяют обнаруживать признаки преступления по данным внешней отчетности. Во втором разделе необходимо привести рекомендации по исследованию внутренней отчетности и учетных записей для уточнения и конкретизации результатов, полученных по данным внешней отчетности. Третий раздел должен содержать методические рекомендации по исследованию учетных и взаимосвязанных с ними документов, с целью установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовным делам. Четвертый раздел должен быть посвящен организационно-правовым аспектам использования специальных экономических познаний и возможностям использования полученных результатов при расследовании преступлений.

7. Разработанные автором методические приемы выявления признаков незаконного предпринимательства, позволяют повысить эффективность деятельности по обнаружению потенциально криминогенных субъектов предпринимательской деятельности. В основу разработки таких приемов должен быть положен принцип закономерного отражения преступной деятельности и ее проявления в экономической информации в виде определенных признаков, соответствующих тому или иному способу незаконного предпринимательства.

8. Установление большей части обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о незаконном предпринимательстве возможно на основе таких носителей экономической информации, как учетные документы, что обусловлено закономерным характером отражения в них преступной деятельности. Предложенная автором классификация позволяет определить конкретное содержание таких обстоятельств, устанавливаемых на основании каждого отдельного реквизита учетного документа.

9. В целях совершенствования организационно-правового обеспечения использования специальных экономических познаний, необходимо уточнить определение судебно-бухгалтерской экспертизы, приведенное в ведомственных нормативных актах Министерства юстиции РФ и Министерства внутренних дел РФ. Полагаем, что под судебно-бухгалтерскойэкспертизой следует понимать исследование содержания не только записей бухгалтерского учета, но и содержания учетных документов. Такой подход к определению судебно-бухгалтерской экспертизы позволит включить в ее сферу деятельность предпринимателей без образования юридического лица, которые согласно действующему законодательству не обязанывести записи на счетах бухгалтерского учета. В результате расширяются возможности использования судебно-бухгалтерской экспертизы для формирования доказательственной базы по делам о незаконном предпринимательстве.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что они, конкретизируя и уточняя основные положения частной криминалистической теории (криминалистической диагностики) применительно к выявлению скрытых, неявных признаков незаконного предпринимательства, способствуют расширению сферы применения этой теории, тем самым, обеспечивая ее развитие.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется его прикладным характером. Результаты диссертационного исследования, представленные в виде основных теоретических положений, выводов и рекомендаций, являются научной основой:

- для подготовки качественных учебно-методических материалов по курсу криминалистики и дисциплинам специализации, таким как криминалистическая диагностика экономических преступлений, экономико-криминалистический анализ, судебная бухгалтерия и другим;

- для подготовки методических рекомендаций по эффективному использованию экономической информации правоохранительными органами в целях обнаружения, пресечения и расследования незаконного предпринимательства;

- для подготовки практических рекомендаций по организации и тактике использования специальных экономических познаний при расследовании незаконного предпринимательства.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в шести работах, а также изложены на Международной научно-практической конференции «Легализация преступных доходов и коррупция в органах государственной власти: теория, практика, техника противодействия» в июне 2009 года в г. Нижнем Новгороде и двух межвузовских научных конференциях аспирантов и соискателей «Актуальные проблемы юридической науки» в октябре 2008 года и в октябре 2009 года в г. Нижнем Новгороде.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Приволжской транспортной прокуратуры, Волго-Вятского УВД на транспорте, а также в учебный процесс НОУ ВПО «Институт экономики и предпринимательства», НОУ ВПО «Нижегородская правовая академия» (институт).

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографии и одного приложения.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности", Яшин, Роман Евгеньевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате диссертационного исследования разработаны теоретические основы выявления признаков незаконного предпринимательства на основе экономической информации. В частности, обоснован закономерный характер отражения незаконной предпринимательской деятельности в экономической информации, разработаны методические основы выявления признаков незаконного предпринимательства, как элемент частной криминалистической теории, уточнена и дополнена криминалистическая классификация способов и признаков преступной деятельности.

Определены основные направления практического применения результатов теоретической части исследования. Предложены методические приемы выявления признаков незаконного предпринимательства, способы использования экономической информации для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам данной категории, а также организационно-тактические аспекты использования специальных экономических познаний при расследовании этого вида преступлений.

Выполненное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Под экономической информацией можно понимать различные сведения о фактах хозяйственной, коммерческой и финансовой деятельности субъектов занятых в сфере производства и распределения продукции. Источником экономической информации является деятельность вышеназванных субъектов в форме осуществления коммерческих, хозяйственных и финансовых операций. Носителями экономической информации являются различные документы в широком смысле этого слова на бумажных и электронных носителях.

Под криминалистически значимой экономической информацией понимается та ее часть, в которой находит отражение деятельность по подготовке, совершению и сокрытию преступлений.

2. Незаконная предпринимательская деятельность закономерно отражается в виде материальных следов в различных носителях экономической информации, составляемых в связи с совершением операций, из которых складывается данная деятельность.

Полностью все носители экономической информации, в которых нашла закономерное отражение незаконная предпринимательская деятельность, не утрачиваются. Также, практически невозможно внести во все носители экономической информации искажении с целью маскировки следов преступления, поскольку эти носители находятся у различных физических и юридических лиц, имеющих несовпадающие интересы.

Таким образом, отражение в носителях экономической информации следов преступной деятельности, включая незаконное предпринимательство, обусловлено объективными причинами и является закономерным.

Это создает объективные предпосылки для эффективного выявления признаков незаконного предпринимательства на основе использования экономической информации. Обнаруженные признаки преступной деятельности являются достаточным основанием для возбуждения уголовного дела.

3. Состав доходов, полученных в связи с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности, для целей статьи 171 УК, полагаем целесообразным определять применительно к действующему налоговому законодательству. В частности, в состав дохода следует включать не только выручку от реализации продукции (работ, услуг), но и некоторые виды доходов. Основанием для такого вывода является то обстоятельство, что в процессе незаконной предпринимательской деятельности могут возникать доходы не только от реализации продукции (работ, услуг) но и другие, которые можно отнести к прочим доходам, не связанным с реализацией товаров, работ или услуг, однако связанными с осуществлением незаконной предпринимательской деятельностью.

4. Обобщая и адаптируя основные положения теории криминалистической диагностики применительно к задачам диссертационного исследования, можно сделать следующие выводы. Предметом криминалистической диагностики незаконного предпринимательства является выявление изменений в содержании экономической информации, возникающих в результате совершения преступления, с целью обнаружения признаков преступной деятельности, позволяющих установить основные обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовным делам.

Объекты криминалистической диагностики незаконного предпринимательства следует разделять на диагностируемые, диагностирующие, искомые и проверяемые. При этом диагностируемыми объектами могут быть носители экономической информации, в которых закономерно отражается преступная деятельность. Диагностирующими объектами должны быть классифицированные сведения о способах преступной деятельности, их признаках и следах, отражаемых в носителях экономической информации и составе таких носителей. Искомыми объектами являются признаки преступной деятельности, содержащиеся в экономической информации. Проверяемыми объектами могут быть разрабатываемые версии о способах и субъектах незаконного предпринимательства.

5. Способы преступной деятельности оказывают большое влияние на формирование следовой картины преступления. Это позволяет разработать классификацию признаков незаконного предпринимательства. Классифицировать такие признаки, применительно к исследуемой теме целесообразно по следующим основаниям:

1) признаки незаконного предпринимательства, содержащиеся в учетных документах;

2) признаки незаконного предпринимательства, содержащиеся в иных документах;

3) признаки незаконного предпринимательства, содержащиеся в учетных записях;

4) признаки незаконного предпринимательства, содержащиеся в отчетности;

5) признаки незаконного предпринимательства, содержащиеся в иных носителях информации.

Все признаки незаконного предпринимательства в экономической информации проявляются в форме тех или иных несоответствий. При этом указанные несоответствия имеют, как правило, скрытый, явно не выраженный характер, поэтому, прежде всего, их необходимо обнаружить. В решении этой задачи существенное значение отводится экономико-криминалистическому анализу.

6. Необходима определенная иерархия понятий, связанных с аналитическим использованием экономической информации в правовых целях. Верхнюю ступень в такой иерархии должно занимать понятие экономико-правового анализа. Экономико-правовой анализ является наиболее общим понятием, характеризующим использование экономической информации в правовых целях, т.е. в сферах законотворчества и правоприменительной практики.

В сфере законотворчества использование экономической информации предполагает анализ эффективности действия правовых норм, регулирующих экономические отношения, с целью совершенствования законодательного регулирования таких отношений. Данное направление экономико-правового анализа условно можно назвать экономико-юридическим анализом.

В целях правоприменительной практики, аналитическое использование экономической информации можно разделить на два направления: криминологическое и криминалистическое. Криминологическое направление характеризуется использованием экономической информации для анализа причин и условий преступности в сфере экономики. Такое направление экономико-правового анализа можно назвать экономико-криминологическим анализом.

Криминалистическое направление характеризуется аналитическим использованием экономической информации в целях выявления признаков преступлений в сфере экономической деятельности. Данное направление можно назвать экономико-криминалистическим анализом.

7. С точки зрения выявления признаков незаконного предпринимательства, целесообразно разделить всю экономическую информацию на два уровня: макроуровень и микроуровень.

Экономическая информация, относящаяся к макроуровню, характеризует состояние экономики в масштабах страны, субъекта федерации, муниципального образования. Основными носителями такой информации являются различные формы статистической отчетности. Экономическая информация данного уровня является источником для проведения, прежде всего, экономико-юридического и экономико-криминологического анализа. Вместе с тем, она может являться в некоторых случаях и источником для проведения экономико-криминалистического анализа.

Экономическая информация, относящаяся к микроуровню, характеризует состояние экономики отдельного предприятия. Можно выделить четыре группы носителей экономической информации, относящейся к микроуровню. Первая группа - это внешняя отчетность организаций: статистическая, бухгалтерская (финансовая) и налоговая. Вторая группа - это внутренняя или внутрихозяйственная отчетность (цехов, бригад, служб, материально ответственных лиц и т.п.). Третья группа - регистры бухгалтерского, налогового и управленческого учетов. Четвертая группа — учетные и иные связанные с ними документы.

Носители экономической информации каждой из названных групп имеют собственное назначение при решении задач выявления признаков незаконного предпринимательства. Внешнюю отчетность целесообразно использовать для обнаружения потенциально криминогенных организаций.

Изучение деятельности потенциально криминогенных организаций по данным внутренней отчетности позволит обнаружить, в каком именно звене исследуемой организации, было совершено преступление.

Исследование записей в регистрах бухгалтерского, налогового и управленческого учетов позволит установить способ совершения преступления, место и время, а иногда и причастных к преступлению лиц.

Анализ содержания учетных и иных, связанных с ними документов, позволяет сформировать информационную базу, необходимую для установления основных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

8. Применительно к уголовным делам о незаконном предпринимательстве перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию необходимо конкретизировать. В частности, эти обстоятельства следует разделить на две группы: а) независящие от способов незаконного предпринимательства и б) непосредственно связанные со способом преступления.

Значительную часть сведений, необходимых для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о незаконном предпринимательстве можно получить из различных носителей экономической информации. Сведения, содержащиеся в учетных и иных официальных документах, в учетных регистрах и формах финансовой, налоговой и статистической отчетности, а также в неофициальных учетных записях, позволяют с высокой степенью достоверности установить ряд обстоятельств, подлежащие доказыванию.

9. При раскрытии таких видов преступлений, как незаконное предпринимательство, невозможно обойтись без использования в той или иной форме специальных экономических познаний. Наиболее распространенными формами использования специальных экономических познаний при расследовании незаконного предпринимательства являются ревизии, консультации специалистов и экспертизы. Предложенные в диссертации организационно-тактические мероприятия связанные с использованием различных форм специальных экономических познаний позволяют повысить эффективность деятельности по расследованию незаконного предпринимательства.

10. Под судебно-бухгалтерской экспертизой следует понимать исследование не только содержания записей на счетах бухгалтерского учета, но и учетных документов. Это дает возможность включить в сферу судебно-бухгалтерской экспертизы деятельность предпринимателей без образования юридического лица, что приобретает особую значимость для формирования доказательственной базы, учитывая невозможность в некоторых ситуациях проведения ревизии.

11. Результаты диссертационного исследования позволяют уточнить и конкретизировать отдельные положения теории криминалистической диагностики, что способствует ее дальнейшему развитию. В практическом аспекте основные положения диссертации могут использоваться для разработки методических рекомендаций следователям и оперативным работникам, занимающимся раскрытием преступлений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью. Кроме того, материалы диссертации могут быть полезны при разработке методического обеспечения специальных дисциплин в юридических учебных заведениях.

В целом, применение на практике результатов диссертационного исследования позволит повысить эффективность борьбы с незаконным предпринимательством.

БИБЛИОГРАФИЯ Нормативные материалы и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации. - М.: «Издательство ПРИОР», 2002. - 32 с.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. - 560 с.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации: Части первая и вторая. — М.: Омега-Л, 2006. - 814 с.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации. - М.: Юрайт-Издат, 2008.

163 с.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. - 248 с.

6. Федеральный закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуаль-ных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности» от 26 декабря 2008 года № 293-Ф3 //Российской газета. - 2008. - 30 декабря.

7. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ // Российская газета. - 2001. - 10 августа.

8. Федеральный закон РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3 // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 23. - Ст. 2291.

9. Федеральный закон РФ «О бухгалтерском учете» от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 48. - Ст. 5369.

10. Федеральный закон РФ «Об информации, информатизации и защите информации» от 20 февраля 1995 г. № 24-ФЗ // Собрание законодательства РФ.- 1995.-№8.-Ст. 609.

11. Закон РФ «О милиции» от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. - 1991. - № 16. - Ст. 503.

12. Указ Президента РФ «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации» от 19 июля 2004 г. № 927 // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 30. - Ст. 3149.

13. Указ Президента РФ «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» от 3 марта 1998 г. № 224 // Российская газета. - 1998. - 5 марта.

14. Указ Президента РФ «Об участии Российской Федерации в деятельности Международной организации уголовной полиции - Интерпола» от 30 июля 1996 г. № 1113 // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 32. -Ст. 3895.

15. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек» от 30 октября 2006 г. N 637 // Российская газета. - 2006. - 10 ноября.

16. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о Федеральной службе финансово-бюджетного надзора» от 15 июня 2004 г. № 278 // Российская газета. - 2004. - 17 июня.

17. Постановление Правительства РФ «О заключении соглашения о сотрудничестве государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступностью» от 18 ноября 1997 г. № 1449 // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 47. - Ст. 5439.

18. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о Национальном центральном бюро Интерпола» от 14 октября 1996 г. № 1190 // Собрание законодательства РФ. - 1996. — № 43. - Ст. 4916.

19. Приказ Министерства финансов РФ «Об обеспечении деятельности по осуществлению государственного финансового контроля» от 25 декабря 2008 года № 146 н // Российская газета. - 2009. - 4 марта.

20. Приказ Министерства финансов РФ «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации в финансово-бюджетной сфере при использовании средств федерального бюджета, средств государственных внебюджетных фондов, а также материальных ценностей, находящихся в федеральной собственности» от 4 сентября 2007 года № 75 н // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2007. - № 47. - 19 ноября.

21. Приказ Министерства внутренних дел РФ «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» от 29 июня 2005 года №511// Российская газета. - 2005. - 30 августа.

22. Приказ Министерства юстиции РФ «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» от 14 мая 2003 г. № 114// Российская газета. - 2003. - 31 мая.

23. Приказ Минфина России, МВД России и ФСБ России «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов Министерства финансов РФ с Генеральной прокуратурой РФ, Министерством внутренних дел РФ, Федеральной службой безопасности РФ при назначении и проведении ревизий (проверок)» от 7 декабря 1999 года № 89н/1033/717 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

24. Письмо Федеральной службы лесного хозяйства РФ «Положение о лицензировании деятельности по заготовке древесины и живицы в лесном фонде Российской Федерации» от 13 февраля 1998 г. № МГ-1-17-3/37 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консуль-тантПлюс».

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» от 18 ноября 2004 года № 23 // Российская газета. - 2004. - 7 декабря.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Яшин, Роман Евгеньевич, 2010 год

1. Арсенъев В. Д. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела / В.Д. Арсеньев, В.Г. Заболоцкий. -М.; Красноярск: Красноярский ун-т, 1986. - 152 с.

2. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. -М.: Норма, 2005. 528 с.

3. Белкин Р.С. Избранные труды. М.: Норма, 2008. - 768 с.

4. Белкин Р.С. История отечественной криминалистики: Монография. — М.: Норма, 1999.-496 с.

5. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспектива. От теории к практике. М.: Юрид. лит., 1988.-303 с.

6. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции и перспективы: Общая и частные теории. М.: Юрид. лит., 1987. - 272 с.

7. Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. М.: Наука, 1966.-295 с.

8. Бондар А.В. Криминалистические средства и методы пресечения и расследования приготовления к преступлению: Монография. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2002. - 112 с.

9. Борисов А.Н. Комментарий к положениям Уголовно-процессуального кодекса РФ по проведению судебно-экономических экспертиз, ревизий и документальных проверок. М.: Юстицинформ, 2003. - 127 с.

10. Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М.: ЛексЭст, 2002. - 64 с.

11. Васильев А.Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А.Н. Васильев, Н.П. Яблоков. М.: МГУ, 1984. - 143 с.

12. Винберг А.И. Судебная экспертология: Монография / А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. - 183 с.

13. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). СПб.: Юридический центр «Пресс», 2002. -641 с.

14. Волженкин Б.В. Экономические преступления. СПб.: Юридический центр Пресс, 1999. — 312 с.

15. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: Монография / Под ред. Н.П. Яблокова. М.; Калининград: Калининградский ун-т, 1997. - 132 с.

16. Гармаев Ю.П. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика / Ю.П. Гармаев, А.Ф. Лубин. -СПб.: Юридический центр «Пресс», 2006. 303 с.

17. Головин А. Ю. Криминалистическая систематика. М.: ЛексЭст, 2002.-335 с.

18. Громов Н.А., Зайцева С.А., Гущин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе. — М., 2005. — 80 с.

19. Дубровин С.В. Методологические аспекты криминалистической диагностики: Монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2002. - 71 с.

20. Журавлев С.Ю. Расследование экономических преступлений. М.: Юрлитинформ, 2005. - 491 с.

21. Зорин Г.А. Криминалистическая методология. Минск: Амалфея, 2000.-608 с.

22. Климович Л.П. Теоретико-прикладные основы судебно-экономи-ческих экспертиз: Монография. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004. - 287 с.

23. Козлов В. А. Противоправное поведение в сфере экономики. Уголовно-правовые, криминологические и криминалистические аспекты: Монография. М.: Юрлитинформ, 2005. - 472 с.

24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. Ред. А.А. Чекалин; под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт-Издат, 2006. - 1228 с.

25. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: Научно-практическое пособие. -М.: Норма-Инфра-М, 1998. -284 с.

26. Лубин А. Ф. Механизм преступной деятельности: Методология криминалистического исследования: Монография. Н. Новгород: НЮИ МВД России, 1997.-336 с.

27. Лубин А.Ф. Криминалистическая характеристика преступной деятельности в сфере экономики. Н. Новгород: НВШ МВД России, 1991.-82 с.

28. Лузгин КМ. Моделирование при расследовании преступлений.- М.: Юрид. лит., 1981.-80 с.

29. Макаров В.Д. Теневая экономика и уголовный закон. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2003. - 216 с.

30. Маркушин А.Г. Оперативно-разыскная деятельность необходимость и законность. - Н. Новгород: НЮИ МВД России, 1997. - 218 с.

31. Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. -Красноярск: Красноярский ун-т, 1988. 176 с.

32. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. -М.: Проспект, 2000. 144 с.

33. Пошюнас П.К. Применение бухгалтерских познаний при расследовании и предупреждении преступлений. Вильнюс: Минтис, 1977. - 197 с.

34. Расследование преступлений в сфере экономики / Под ред. И.Н. Кожевникова. -М.: Спарк, 1999. 415 с.

35. Салтевский М.В. Криминалистика. В современном изложении юристов. Харьков: ИМП «Рубикон», 1996. - 432 с.

36. Сегай М.Я. Судебная экспертиза материальных следов-отображений (проблемы методологии) / М.Я. Сегай, В.К. Стринжа. Киев: «I н Юре», 1997.- 174 с.

37. Теория криминалистической идентификации, дифференциации и дидактические вопросы специальной подготовки сотрудников аппаратов БХСС / Н.А. Селиванов, А.А. Эйсман, В.Д. Грабовский, М.К. Каминский. -Горький: ГВШМВД СССР, 1980. 100 с.

38. Тимченко В.А. Криминалистическая диагностика преступлений по данным бухгалтерской информации: Монография. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2000. - 236 с.

39. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Монография / Г.П. Химичева. М.: Издательство «Экзамен», 2003. - 352 с.

40. Царева Н.П. Документы-доказательства в уголовном судопроизводстве. М.: Приор-издат, 2003. - 160 с.

41. Шаров В.И. Формализация в криминалистике. Вопросы теории и методологии криминалистического исследования: Монография. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России - 2003. - 315 с.

42. Шумак Г. А. Бухгалтерский анализ как метод расследования преступлений. Минск: Университетское, 1985. - 93 с.

43. Эйсман А.А. Логика доказывания. М.: Юрид. лит., 1971. - 112 с.1. Статьи

44. Бахин В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования // Вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов. -М., 2000. Вып. 1. - С. 16-22.

45. Бурков КВ. О соотношении заключения и показаний эксперта с заключением и показаниями специалиста // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2008. - № 2. — С. 227-228.

46. Верещагина А.В. Повод для возбуждения уголовного дела: опыт комментария нормы ч. 1 ст. 140 УПК РФ // Российская юстиция. 2009. - № 2.-С. 59-61.

47. Винокуров В.Н. Проблемы квалификации незаконного предпринимательства (ст. 171 УК РФ) при рассогласованности норм уголовного и «регулятивных» отраслей права // Российская юстиция. 2008. -№ 11.-С. 3132.

48. Газетдинов Н.И. Некоторые вопросы, связанные с принятием решения о возбуждении уголовного дела // Российский следователь. 2009. - № 7. - С. 6-8.

49. Голубятников С.П. Системный подход к проблеме выявления хищений средствами экономического анализа // Труды Горьковской высшей школы МВД СССР. Горький, 1977. - Вып. 9. - С. 29-37.

50. Голубятников С.П. Криминалистика и экономическая информатика / С.П. Голубятников, М.К. Каминский // Труды Горьковской высшей школы МВД СССР. Горький: ГВШ МВД СССР, 1976. - Вып. 7. - С. 49-55.

51. Дьяконова О.Г. Заключение и показания эксперта и специалиста //Бизнес в законе.- 2008. № 1.-С.114-116.

52. Журавлев С.Ю. Понятийные «метаморфозы» предмета доказывания и проблема его конкретизации в методиках расследования экономических преступлений // Российский следователь. 2008. - № 2.- С. 2-5.

53. Коробейников Б.В, Вопросы криминалистического исследования содержания документов // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юрид. лит., 1984. - Вып. 40. - С. 57-62.

54. Лабутин А.А. Предупредительная деятельность ОВД (милиции) в области борьбы с преступлениями в сфере экономической деятельности // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2008. - № 2. - С. 187-189.

55. Лазарев Е.В. Особенности правовой регламентации назначения и производства документальных ревизий в процессе предварительной проверки и расследования преступлений // Следователь. 2009. - № 4. - С. 31-36.

56. Лопашенко Н.А. Толкование Пленумом Верховного Суда РФ норм об ответственности за незаконное предпринимательство и легализацию // Уголовное право. 2005. - № 2 . - С. 40 - 43

57. Малышкин П.В. Способ сокрытия преступления и его место в структуре способа совершения преступления // Следователь. 2009. - № 1. — С. 22-30.

58. Митрофанова С.С. Взаимодействие наук в классификационной проблеме // Классификация в современной науке: Сборник научных трудов / Отв. ред. А.Н. Кочергин и С.С. Митрофанова. Новосибирск: Наука. Сибирское отделение, 1989. — С. 8—13.

59. Опокин А.Б. Правовое регулирование участия специалиста в уголовном судопроизводстве // Следователь. 2009. - № 4. - С. 41-44.

60. Петрова Т.В. Понятие специальных знаний и субъекты использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2006. - № 2. - С. 426.

61. Подолъный Н.А. Криминалистическая характеристика преступлений и корреляционные связи между ее элементами // Следователь. 2009. - № 1. -С. 31-34.

62. Подолъный Н.А. Исследование криминогенной ситуации для повышения эффективности расследования незаконного предпринимательства // Следователь. 2008. - № 12. - С. 33-41.

63. Подолъный Н.А., Шляпников Ю.В. Криминальная ситуация, как основа информационного обеспечения расследования незаконного предпринимательства // Следователь. 2008. - № 9. - С. 23-31.

64. Подолъный Н.А., Шляпников Ю.В. Значение категории «преступная деятельность» для расследования незаконного предпринимательства // Следователь. 2008. - № 2. - с. 39-48.

65. Подолъный Н.А. Некоторые проблемы назначения повторной экспертизы // Следователь. 2007. - № 12 - С. 46-48.

66. Прорвич В.А. К вопросу о классификации судебно-экономических экспертиз // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2008. - № 1. — С. 395-397.

67. Рылков Д.В. Повод для возбуждения уголовного дела как необходимое условие начала производства по делу // Российский следователь. -2009.-№17.-С. 6-8.

68. Стеценко Ю.С. Проблемы назначения и производства судебно-бухгалтерской и товароведческой экспертиз при расследовании преступлений в сфере предпринимательской деятельности // Бизнес в законе. 2008. -№3.-С.61.

69. Суханов С.В. Криминологическая характеристика личности незаконного предпринимателя // Российский следователь. 2009. - № 12. - С. 1720.

70. Танасевич В.Г. Проблемы выявления хищений социалистического имущества / В.Г. Танасевич, И.Л. Шрага, Я.В. Орлов // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юрид. лит., 1975. - Вып. 23. - С. 47-63.

71. Тасаков С.В. Формы незаконного предпринимательства в сфере высшего и послевузовского профессионального образования // Российская юстиция. 2007. - № 7. - С. 48-50.

72. Усманов Р.А. Классификация криминалистической информации // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2007. - № 4. - С. 294-296.

73. Ушаков А.Ю. О понятии специалиста в уголовном судопроизводстве России // Российский следователь. 2008. - № 9. - С. 8-9.

74. Хитрое И.А. Преступная группа как квалифицирующее обстоятельство // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2007. - № 6. — С. 203-204.

75. Шамонова Т.Н. О содержании криминалистического учения о следах // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2005. - № 1. — С. 420-421.

76. Шапиро Л.Г., Степанов В.В. Правовые аспекты взаимодействия контролирующих и правоохранительных органов при обнаружении признаков преступлений в ходе проверок и ревизий // Российский следователь. -2008.-№8.-С. 34-36.

77. Яровенко В.В. Установление подлога при расследовании экономических преступлений // «Черные дыры» в Российском законодательстве. -2007.-№4.-С. 239-241.

78. Учебная и учебно-методическая литература

79. Аистова Л.С. Незаконное предпринимательство и смежные составы: Учебное пособие / Л. С. Аистова. СПб. : СПбЮИ, 2002. - 143 с.

80. Александров А.С. Судебные доказательства и доказывание по уголовным делам: Курс лекций / А.С. Александров, А.Н. Стуликов. Н. Новгород: ВВАГС, 2005. - 222 с.

81. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3 т. Т.1.: Общая теория криминалистики. -М.: Юристъ, 1997. 408 с.

82. Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. М., 1977. - Т. 2: Частные криминалистические теории. М.: Юристъ - 464 с.

83. Громов Н.А. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе / Н.А. Громов, С.А. Зайцева, А.Н. Гущин. М.: Приор-издат, 2005. -80 с.

84. Евстигнеев Б.А. Криминалистическая диагностика и идентификация: Учеб.-метод. пособие. / Б. А. Евстигнеев. Саратов: СГАП, 2002. - 23 с.

85. Ершова И.В. Предпринимательское право: Учебник. изд. 4-е, пе-рераб. и доп. - М.: ИД «Юриспруденция», 2006. - 560 с.

86. Зинин A.M. Судебная экспертиза: Учебник / A.M. Зинин, Н.П. Майлис. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. - 320 с.

87. Кожевников И. Н. Расследование преступлений в сфере экономики: Рук. для следователей. М.: Спарк, 2001. - 415 с.

88. Криминалистика: Учебник / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин. М.: ТК Велби, Проспект, 2007. - 672 с.

89. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. 3-е изд., пе-рераб. и доп. -М.: Юристъ, 2005. - 781 с.

90. Криминалистика: Учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Российская; Под ред. Р.С. Белкина. М.: Норма-Инфра-М, 2001.-990 с.

91. Литвинов Д. А. Экономико-криминалистический анализ : учеб. пособие / Д. А. Литвинов, С. А. Звягин. Воронеж: ВИ МВД России, 2005. - 247 с.

92. Некрасов С.В. Юридическая сила доказательств в уголовном судопроизводстве. М.: Экзамен, 2004. - 128 с.

93. Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / Под ред. М.В. Мешкова.- М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. 319 с.

94. Предпринимательское право Российской Федерации / Отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. М.: Юристь, 2004. - 1001 с.

95. Расследование преступлений в сфере экономики: Руководство для следователей / Алексеева И. С., Алферов В. А., Амплеев С. В. и др.; Под общ. ред. И. Н. Кожевникова. М.: Спарк, 1999. - 415 с.

96. Расследование преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности: Учебное пособие / Божкова Н. Р. и др. М.: Юрлитин-форм, 2005. -284 с.

97. Судебная бухгалтерия: Учебник / Под ред. С.П. Голубятникова. -М.: Юрид. лит., 1998. 368 с.

98. Тельцов А.П. Преступления в сфере экономики: квалификация, криминалистическая диагностика, предупреждение: Учеб. пособие / А. П. Тельцов. Иркутск: ГП «Облинформпечать», 1997. - 76 с.

99. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. М.: Юристъ, 2003.-592 с.

100. Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А.В. Гриненко. 2-е изд., перераб. -М.: Норма, 2009. - 496 с.

101. Шадрин В.В. Ревизия по требованию правоохранительных органов при расследовании уголовных дел / В. В. Шадрин, К. В. Шадрин, Э. Ф. Мусин. М. : Юрлитинформ, 2004. - 135 с.

102. Выявление хищений экономико-криминалистическими средствами: Учебное пособие / Под общ. ред. С.П. Голубятникова, Г.В. Дашкова, В.Г. Танасевича. Горький: ГВШ МВД СССР, 1983. - 91 с.

103. Голубятников С.П. Экономико-криминалистический анализ: Учебное пособие / С.П. Голубятников, А.Н. Мамкин, В.А. Тимченко. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2002. - 120 с.

104. Евстигнеев Б.А. Криминалистическая диагностика и идентификация: Учебно-методическое пособие. Саратов: СГАП, 2002. - 23 с.

105. Квалификация и расследование преступлений в сфере экономики: Учебно-методическое пособие / Под ред. М.В. Немытиной, В.М. Юрина. -Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 1999. 170 с.

106. Теория криминалистической идентификации, дифференциации и дидактические вопросы специальной подготовки сотрудников аппаратов

107. БХСС: Учебное пособие / Н.А. Селиванов, А.А. Эйсман, В.Д. Грабовский, М.К. Каминский. Горький: ГВШ МВД СССР, 1980. - 100 с.

108. Тимченко В.А. Судебная бухгалтерия: Учебное пособие. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2003. — 148 с.

109. Шмонин А.В. Расследование экономических преступлений: учебно-практическое пособие. М.: Дашков и К°, 2004. - 302 с.

110. Диссертации и авторефераты диссертаций

111. Авдеева О.А. Незаконное предпринимательство: уголовно-правовая характеристика и ответственность: Автореф. дис . канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. - 21 с.

112. Андронникова Е.Ю. Криминалистическая диагностика легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества на основе экономической информации: Дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2006. - 197 с.

113. Бакулин В.И. Преступления, связанные с нарушением порядка предпринимательской деятельности: Уголовно-правовые аспекты: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. - 26 с.

114. Белозёрова И.И. Расследование преступлений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью и неуплатой налогов в сфере малого бизнеса: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2000. - 26 с.

115. Барыгина А.А. Процессуальные и криминалистические проблемы расследования уголовных дел о незаконном предпринимательстве: Дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2003. - 285 с.

116. Волга В.М. Судебно-экономическая экспертиза: общие положения и специфика производства на стадии предварительного следствия: Дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. - 260 с.

117. Ефименко И.А. Незаконное предпринимательство: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: На материалах Уральского

118. Федерального Округа: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. -24 с.

119. Климович Л.П. Судебно-экономические экспертизы: Теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. Красноярск, 2004. - 38 с.

120. Колесников П.М. Расследование незаконного предпринимательства: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2006. - 22 с.

121. Коробейников Б.В. Проблемы борьбы с нарушениями государственной дисциплины в народном хозяйстве: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. — М., 1976.-40 с.

122. Маматханова Е.В. Криминалистические и правовые проблемы расследования незаконного предпринимательства и лжепредпринимательства: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. - 23 с.

123. Матусевич Г.В. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела: Дис. канд. юрид. наук М., 2004. - 198 с.

124. Песоцкий А.В. Методика расследования незаконного предпринимательства: Автореф. дис. канд. юрид. наук Волгоград, 2003. - 19 с.

125. Плотников С.А. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2003. - 26 с.

126. Поилюнас П.К. Научные основы судебной ревизии и судебно-экономических экспертиз: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. JL, 1989. - 44 с.

127. Садов Б.Н. Особенности расследования незаконного предпринимательства на первоначальном этапе: Дис. канд. юрид наук. Краснодар, 2004. - 180 с.

128. Симонова Т. С. Проверка повода и установление основания для возбуждения уголовного дела: Дис. канд. юрид. наук. Барнаул, 2007. — 220 с.

129. Танасевич В.Г. Проблемы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 1967. - 51 с.

130. Терещенков М.А. Уголовно-правовая ответственность за незаконное предпринимательство по законодательству РФ: Автореф. дис. канд. юрид. наук. — М., 2006. 21 с.

131. Тимченко В.А. Концепция криминалистической диагностики преступлений на основе бухгалтерской информации: Дис. .д-ра юрид. наук. Н.Новгород, 2001.-379 с.

132. Шляпников Ю. В. Основы криминалистической методики расследования незаконного предпринимательства: Дис.канд. юрид наук. -Н.Новгород, 2003.- 199 с.

133. Юдинцев А.А. Криминалистическая диагностика преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности на основе экономической информации: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. - 30 с.1. Справочная литература

134. Бабаев В.К. Общая теория права: Краткая энциклопедия / В.К. Бабаев, В.М. Баранов. Н. Новгород: Нижегородский юридический институт МВД России, 1997. - 200 с.

135. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Бек, 1997.342 с.

136. Большой словарь иностранных слов / Сост. А.Ю. Москвин. М.: ЗАО Центрполиграф, 2006. - 816 с.

137. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крут-ских. М.: ИНФРА-М, 2002. - 704 с.

138. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 ООО слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник, 1999. — 994с.

139. Словарь иностранных слов. — М.: Русский язык,1986. 318 с.

140. Шумилов А.Ю. Закон и оперативно-розыскная деятельность: Толковый словарь понятий и терминов, используемых в законодательстве в области оперативно-розыскной деятельности. - М.: Фирма ABC, 1996. — 77 с.

141. Литература на иностранном языке

142. Bars on К. Investigative accounting: techniques and procedures for determining the reality behind the financial statements. New York: Van Nostrand Reinhold, 1986.-228 p.

143. Dykeman F. Forensic accounting: the accountant as expert witness. — New York: Wiley, 1982. 236 p.

144. Hart K. Informal Economy // The New Palgrawe: A Dictionary of Economics. L., 1987. P. 845-846.

145. New perspectives on economic crime / ed. by Hans Sjogren, Goran Skogh. Cheltenham; Northampton, Mass.: Elgar, 2004. - 168 p.

146. Iannacci J. Access device fraud and related financial crimes / Jerry Iannacci, Ron Morris. Boca Raton: CRC press, 2000. - 154 p.

147. Manning G. A. Financial investigation and forensic accounting / George A. Manning. Boca Raton: CRC press, 1999. - 474 p.

148. Graaff H.J. De juridische positie van forensisch accountants in Nederland = The legal position of forensic accountants in the Netherlands: proefschr. / door Hendrik Jacques de Graaff. Rotterdam, 2007. - 356 p.

149. Naylor P. Waces of crime: Black markets, illegal finance, a the underworld economy. Ithaca; London: Cornell univ. press, 2002. - 336 p.

150. Should the standart of evidence be reduced for white collar crimes? -By Tone Ognedal Oslo: Univ. Of Oslo. Dep. of economics: Feich centre for econ. research, 1999. 22p.1. Электронные издания

151. Агафонов A.B. К вопросу о содержании непосредственного объекта преступления при незаконном предпринимательстве.

152. Режим доступа: http://law.vl.ru/analit/show a.php?id=779&pub

153. Баумоль В.Д. Предпринимательство: производительное, непроизводительное и разрушительное.

154. Режим доступа: http://corruption.rsuh.ru/magazine/6/n6-11 .html

155. Гайдов A.B., Гриилко А. С. Соблюдение прав граждан и организаций при проведении проверок органами милиции.

156. Режим доступа: http://www.vurclub.ru/docs/corporate/article71 .html

157. Пищулин В.Г. Объективные признаки незаконного предпринимательства и лжепредринимательства по уголовному закону России.

158. Режим доступа: http://www.yurclub.ru/docs/pravo/0203/040203.html

159. Пищулин В.Г. Развитие уголовно-правовой охраны предпринимательской деятельности в пореформенные десятилетия.

160. Режим доступа: http://www.vurclub.ru/docs/pravo/0203/030203.html182. Статданные МВД.

161. Режим доступа: http: // www.mvdinform.ru/index.php

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>