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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Дискуссионные проблемы доказывания виновности лиц по должностным преступлениям"

Актуальность темы исследования. Проблематика борьбы с должностными или служебными преступлениями в нашем государстве на различных этапах его развития была достаточно актуальна. Поэтому своевременны сегодня и дискуссионные проблемы доказывания виновности лиц по должностным или служебным преступлениям. Их необходимо рассматривать как с позиций развития российского законодательства, так и анализа сведений о виновности специальных субъектов совершения этих преступлений, оценки различных источников, средств доказательств.

В разные времена российское государство, как и любое другое, независимо от формы правления и устройства, предъявляло и предъявляет к должностным лицам специфические требования исполнения своих служебных обязанностей. В случае совершения такими лицами общественно опасных деяний, к ним и предъявлялись особые требования, нарушение которых влекло за собой привлечение к уголовной ответственности.

Так, по данным ГУВД г. Москвы, в 2002 году из 272 сотрудников органов внутренних дел, привлеченных к ответственности, злоупотребивших должностными полномочиями, было 36 чел. (13,24 %) по ст. 285; превысивших должностные полномочия - 74 чел. (27,2 %) по ст. 286. В 2001 году из привлеченных к ответственности 304 сотрудников ОВД г. Москвы, злоупотребивших должностными полномочиями, соответственно было 32 чел. (10,53 %), превысивших должностные полномочия - 94 чел. (30,92 %).

Заметим, что при доказывании виновности лиц по должностным преступлениям зачастую возникали и возникают проблемы, связанные с пробелами в законодательной нормативной базе или с дискуссионными трактовками основных понятий (дефиниций) доказательственного, уголовно-процессуального или уголовного права. До сих пор нет единства взглядов на основной инструмент доказывания - доказательства, которые по-разному понимаются учеными и практическими работниками, процессуалистами и криминалистами различных научных школ. Нуждаются в переосмыслении устоявшиеся в науке и широко распространенные взгляды на теорию и практику использования доказательств, средств и способов защиты в уголовном процессе на различных стадиях производства по уголовным делам о должностных преступлениях.

Несмотря на значительный интерес к данной проблематике со стороны ученых и практиков, законодателя и научно-педагогических работников образовательных учреждений юридического профиля, нельзя сказать, что все основные вопросы решены. Несомненно, вопросы виновности субъекта должностного преступления постепенно решаются, как развивается и учение о должностном преступлении. По мере накопления эмпирического материала и развития отдельных теорий российского уголовно-процессуального и уголовного права предлагаются пути совершенствования и новые подходы к решению дискуссионных проблем, в том числе повышения эффективности расследования уголовных дел о должностныхпреступлениях, организационно-методических средств доказывания, регламентации соответствующего института допустимости, юридической силы доказательств по делам данной категории.

Изменение государственной уголовной политики сказывается на законодательном творчестве и правоприменительной практике. В таких случаях особенно отчетливо проявляется потребность в новых подходах к регулированию правоотношений, на первый взгляд, уже устоявшихся. Так и после вступления в законную силу УПК РФ (2002) и УК РФ (1996)1 возникла подобного рода ситуация обострения проблемы их применения. Участники уголовного судопроизводства, естественно, стремятся приспособить уголовно-процессуальный кодекс под выполнение своих процессуальных функций. Кроме того, в уголовном кодексе законодатель не просто более четко очертил круг лиц, которые могут быть признаны должностными, дал новое определение должностного лица, но и указал на сферу применения данного понятия.

Существующая трактовка специального субъекта должностных преступлений с признаками должностного лица свидетельствует о коренном изменении уголовной политики, государственных взглядов на саму сущность должностного лица. Раньше государство провозглашало необходимость участия в управлении обществом как можно большего количества людей, представителей общественности и даже частных организаций. Современное же законодательство свидетельствует об обратном - государство отличает уголовную ответственность лиц, непосредственно осуществляющих государственную власть и участвующих в прямом смысле слова в решении государственных задач, от ответственности иных категорий управленцев.

Все это следует учитывать при рассмотрении конкретных ситуаций, возникающих в связи с несовершенством отдельных норм УПК РФ и УК

1 Далее в работе УПК РФ и УК РФ.

РФ, при анализе спорных актов правоприменения, имевших место в практике рассмотрения уголовных дел по должностным и иным преступлениям.

Степень разработанности данной проблематики. Проблемы доказательственного права, расследования должностных (служебных) преступлений и доказывания виновности специальных субъектов с признаками должностного лица были предметом пристального внимания ученых во все времена. Теоретические исследования в этом направлении уголовно-процессуального, уголовного, гражданско-процессуального и иных отраслей права проводили многие российские ученые еще в конце XIX - начале XX века: Спасович В.Д., Владимиров JI.E., Владимирский-Буданов М.Ф., Духовской М.В., Нажимов В.П., Фойницкий И.Л. и др.

Проблематикой теории доказательств, допустимости, юридической силы и пр. занимались Арсеньев В.Д., Белкин Р.С., Глушков А.И., Громов Н.А., Давлетов А.А., Джатиев B.C., Доля Е.А., Жбанков В.А., Зажицкий В.И., Карнеева JI.M., Кипнис Н.М., Ларин A.M., Лузгин И.М., Лупинская П.А., Лысов Н.Н., Миньковский Г.М., Михеенко М.М., Мотовиловкер Я.О., НовикВ.В., Орлов Ю.К., Строгович М.С., Трусов А.И., Фаткуллин Ф.Н., Хлюпин Н.И., Цветков С.И., Шейфер С.А., Эйсман А.А., научные труды которых, как и само прежнее российское и советское уголовно-процессуальное законодательство, по сегодняшний день не потеряли своей познавательной ценности. Определенный вклад в разработку доказательственного права, а также общего учения о должностных преступлениях, безусловно, внесли и другие исследователи. В последние десятилетия несомненная роль в развитии учения о субъекте должностных преступлений принадлежит Бойцову А.И., Волженкину Б.В., Яни П.С. и др.

Не принижая существенности их вклада в науку, заметим, что, во-первых, особенности доказывания и виновности субъектов должностных преступлений рассматривались ими главным образом применительно к старому уголовно-процессуальному и уголовному законодательству, основанному на специфических, с точки зрения современной науки, принципах государственной уголовной политики; во-вторых, предметом научного интереса зачастую выступали различные проблемы доказательственного права и отдельные стороны многогранного понятия должностного лица.

Вместе с тем далеко не все вопросы, связанные с разрабатываемой проблематикой, получили в теоретических исследованиях должное разрешение, а некоторые из них вообще не затрагивались. Так, практически открытыми остались вопросы установления относимости и регламентации института допустимости возможных видов доказательств, отнесения суда к субъектам доказывания, анализа иных дискуссионных понятий доказывания, должностного (служебного) преступления, виновности должностного лица, а также возможности выработки единых общеотраслевых понятий (доказательственного права, учения о должностных лицах и прочих) для уголовно-процессуального, гражданско-процессуального, арбитражного, уголовного, административного и иных отраслей права.

Социальная значимость, дискуссионность и недостаточная разработанность изучаемой проблематики, пробелы законодательства, создающие определенные трудности при расследовании и доказывании по делам рассматриваемой категории, проблемы представления и использования в качестве доказательств некоторых сведений о фактах незаконнойдеятельности должностных лиц, необходимость решения всех этих вопросов и других сопутствующих проблем предопределили актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования состоит в том, чтобы на основе изучения исторического опыта решения проблем доказывания виновности лиц при расследовании должностных преступлений, во-первых, выявить закономерности и особенности процесса доказывания по уголовным делам данной категории, знание которых будет способствовать повышению эффективности процесса уголовного судопроизводства, формированию правоприменения, соответствующего защите личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования, осуждения, ограничения ее прав и свобод; во-вторых, разработать авторское определение предмета и пределов доказывания по видам должностных преступлений, а также теоретические основания повышения эффективности процесса доказывания виновности лиц по уголовным делам данной категории и восполнения пробелов законодательно-нормативной базы, регулирующей деятельность правоохранительных и судебных органов при предварительном расследовании, судебном разбирательстве, доказывания виновности лиц по уголовным делам данной категории.

Цель диссертационного исследования обусловила постановку следующих локальных задач:

1) изучить: а) нормы российского законодательства, б) состояние дискуссионных проблем, понятий, процесс их становления и развития, в) сложившуюся судебную и правоохранительную практику доказывания вины по должностным преступлениям;

2) проанализировать политику российского государства по отношению к содержанию и трактовке дискуссионных понятий, последовательность законотворческой деятельности в решении дискуссионных проблем относительно должностных преступлений;

3) выявить закономерности, характерные признаки, тенденции, присущие данному процессу (явлению), провести сравнительный анализ источников доказательств по должностным преступлениям;

4) сформулировать рабочие понятия, определения предмета и пределов доказывания, выявить специфику собирания, проверки и оценки доказательств применительно к указанным видам преступлений;

5) провести анализ ошибок, допускаемых следователями при доказывании, выработать меры предупреждения юридической утраты доказательств;

6) выработать и обосновать систему практических рекомендаций и предложений' по совершенствованию соответствующего современного российского законодательства для более логичного и эффективного применения норм различных отраслей права;

7) внести предложения по совершенствованию организационно-методических средств доказывания, практики применения законодательства о должностных (служебных) преступлениях в отношении виновности различных категорий лиц, их совершивших.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования является комплекс проблем и правоотношений, возникающих в процессе доказывания виновности лиц по уголовным делам о должностных преступлениях на различных стадиях уголовного судопроизводства, а также складывающиеся между участниками уголовного процесса при расследовании и доказывании по уголовным делам данной категории.

Предмет диссертационного исследования - деятельность субъектов уголовного судопроизводства (точнее, малоизученные в теоретическом и правоприменительном плане существенные стороны указанных правоотношений); закономерности применения норм в судебной практике и полученных сведений (данных) в целях доказывания по уголовным делам о должностных преступлениях; спорные положения о путях и средствах использования в доказывании научных юридических источников по теоретическим, законодательным и практическим проблемам, связанным с должностными преступлениями и доказыванием виновности их специальных субъектов.

Методологическая основа и методика исследования. Намеченные пределы диссертационного исследования определили необходимую для этого методологическую основу: всеобщий диалектический метод, а также использование общих и частных методов научного исследования -системный, социологический, статистический, логико-юридический, сравнительно-правовой и иные методы познания.

Так, при исследовании выбранной темы, прежде всего, использовался метод диалектической логики, т.е. познание анализируемых явлений, процессов со всех сторон, в их становлении и развитии, во взаимосвязи их с иными явлениями, процессами, с учетом всего отечественного и зарубежного опыта. Кроме того, применялись частично методы исторического и сравнительного анализа, статистические (при обработке ряда данных эмпирических исследований) и иные методы сбора, обработки и оценки доказательственной информации.

Правовая и эмпирическая основы научной работы. Правовую основу диссертации составили Конституция РФ, положения, содержащиеся в законодательных актах, как дореволюционной России, так и советского периода ее развития; законодательные акты уголовно-процессуального права и частично уголовного права, современное законодательство Российской Федерации, а также отечественные и зарубежные нормативные акты различных (смежных) отраслей права, относящиеся к предмету исследования.

В диссертационном исследовании использована опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации, изучена региональная судебная практика (Центральный федеральный округ) по ряду вопросов, касающихся отдельных должностных преступлений, уголовной ответственности и доказывания виновности их специальных субъектов в силу признания конкретных категорий работников должностными лицами.

Кроме того, автор применил собственный опыт и знания, полученные в рамках практической деятельности в качестве следователя, адвоката и непосредственного общения с высокопрофессиональными, опытными следователями, судьями, адвокатами и прокурорами, а также данные, полученные другими исследователями в процессе изучения и обобщенияследственной и судебной практики.

Научная новизна диссертационного исследования определяется комплексным подходом к изучению различных аспектов проблематики и относительно новым содержанием ряда сформулированных в ней научных определений, авторских трактовок и рекомендаций, восполняющих пробелы в теоретическом познании названных основных проблем доказательственного права, в теории и практике процесса доказывания виновности лиц по должностным преступлениям.

Диссертация представляет собой одну из первых попыток комплексного теоретического исследования, во-первых, круга вопросов, связанных с применением различных источников, средств, сведений (данных) в процессе доказывания виновности лиц по должностным преступлениям, во-вторых, проблем, возникающих при определении сущности служебногопреступления и его специального субъекта с признаками должностного лица, при решении вопросов о признании определенных категорий работников должностными лицами с учетом положений современного российского уголовно-процессуального и уголовного законодательства.

Положения, выносимые на защиту.

1) Обосновано, что дореволюционное законодательство отличалось большой казуальностью, а наука уголовно-процессуального права, уголовного права и собственно законодательство сосредоточили свои усилия в основном на создании перечня лиц, которые могут быть субъектами доказывания или специальным субъектом служебных преступлений, а не на выработке соответствующих дефиниций, в том числе понятий должностного преступления и признаков должностного лица.

2) Выявлена тенденция в непоследовательности политики российского государства в отношении должностных (служебных) преступлений и их субъектов, которая на протяжении последних десятилетий XXI века при стандартизации и унификации понятия субъекта должностного преступления была направлена на отождествление уголовной ответственности лиц, представляющих государственную власть, и лиц, выполняющих руководящие функции в общественных и коммерческих организациях. Установлено, что УПК РФ и УК РФ коренным образом изменили вековую государственную политику по отношению к субъектам должностных преступлений и субъектам доказывания виновности должностных лиц.

3) Доказательствами виновности должностного лица являются достоверные сведения, содержащиеся в источниках, определенных уголовно-процессуальным законом (УПК РФ), позволяющие установить все значимые для уголовного дела обстоятельства, оценить все аспекты совершенного должностного преступления. Свойства относимости и достоверности этих сведений следует включить в трактовку допустимости доказательств (ч. 1 ст. 75 УПК РФ) следующим образом: сведения, не обладающие свойствами относимости и допустимости, являются недопустимыми в качестве доказательств, поскольку не могут с называться таковыми (доказательствами). Кроме того, было бы правильным изложить в уточненной редакции пункт 1 ч. 2 (ст. 75 УПК РФ): "Сведениями, недопустимыми в качестве доказательств, являются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, если такой отказ не был удостоверен в установленном настоящим Кодексом порядке, и не подтверждённыеподозреваемым, обвиняемым в суде".

4) Выявлены и систематизированы основные направления повышения эффективности доказывания (правовые, научно-методические, образовательные, информационно-технические, тактические, организационные); определены пути совершенствования организационно-методических средств (методики, процедуры, тактики) доказывания по уголовным делам о должностных преступлениях.

5) Уголовно-процессуальный кодекс (п. 2 ч. 3 ст. 86) не предусматривает, как оформить результаты опроса лиц, производимого защитником с их согласия, предлагается отразить в УПК, что он (защитник) вправе предложить опрашиваемому лицу собственноручно записать данные им объяснения с указанием анкетных данных опрашиваемого лица; фамилии, имени и отчества защитника (адвоката) и номера юридической консультации, в которой тот работает; обстоятельств, ставших известными опрашиваемому лицу. Объяснение должно быть подписано опрошенным лицом и защитником. Возможен иной вариант закрепления результатов опроса: изложение защитником в ходатайстве содержания беседы с указанием лица, подлежащего вызову его для допроса в качестве свидетеля.

6) Вследствие обобщения судебной практики признания лиц должностными и доказывания их виновности в преступном осуществлении последними своих профессиональных обязанностей, считаем целесообразным разъяснить условия и возможности признания отдельных категорий работников специальными субъектами преступлений с признаками должностного лица в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. В теоретическом плане настоящее исследование направлено на обеспечение дальнейшего развития научных исследований по проблемам расследования должностных (служебных) преступлений в целом и доказывания виновности субъектов должностных преступлений в частности.

Оно значимо для совершенствования российского законодательства, уголовного судопроизводства, улучшения деятельности органов дознания и следствия при расследовании и доказывании по уголовным делам рассматриваемой категории должностных преступлений; научно-методического обеспечения учебного процесса в образовательных учреждениях юридического профиля.

Практическая значимость результатов данного диссертационного исследования заключается в том, что они позволяют сделать вывод о необходимости постоянного совершенствования действующего уголовно-процессуального, уголовного и иного законодательства по вопросам, связанным с доказыванием виновности лиц по должностным преступлениям, признанием той или иной категории лиц должностными. Реализация предложенных изменений законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации будет способствовать тому, что практика применения соответствующих норм уголовно-процессуального и уголовного законодательства станет отличаться единообразием и логической верностью.

Материал диссертационного исследования может быть использован в нормотворческой и правоприменительной работе государственных и иных органов, учреждений и организаций; профессорско-преподавательском составом юридических образовательных учреждений при разработке учебно-методического комплекса (лекций, учебных пособий, иных материалов), а также в учебном процессе, при изучении студентами курса уголовно-процессуального права (уголовного процесса), криминалистики и освоении иных дисциплин уголовно-правовой специализации, что будет способствовать повышению общенаучного, методического уровня расследования уголовных дел о должностных преступлениях и практики судопроизводства.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Положения диссертационного исследования изложены диссертантом в трех научных статьях, опубликованных непосредственно по теме диссертации.

Материалы исследования использовались автором в практической деятельности в качестве следователя, адвоката, а также в учебном процессе на практических занятиях со студентами факультета социологии, экономики и права Московского педагогического государственного университета. Основные теоретические выводы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, докладывались на научно-практических конференциях.

Объем и структура диссертации обусловлены исследуемой автором проблематикой и его концептуальным подходом к разрешению данного круга проблем. Расследование должностных преступлений осуществляется посредством выявления и документирования преступных деяний («следов» событий прошлого), доказательств виновности должностных лиц. Уголовно-процессуальное доказывание как совокупность определенных процессуальных действий представляет собой и форму опосредованного познания в уголовном судопроизводстве. Кроме того, оно образует более широкое понятие - доказывание в уголовном процессе. Процессуальная теория доказывания рассматривает проблемы доказывания на стратегическом уровне правового регулирования, в отличие от криминалистики, также рассматривающей данные вопросы, но на уровне оперативно-тактических, методических и организационно-технических особенностей2. Автор сделал попытку рассмотреть эти вопросы в органическом единстве и тесной взаимосвязи.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, библиографии, включающей также список источников, и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ильин, Павел Валентинович

Основные выводы и предложения по результатам диссертационного исследования можно свести к следующему.

Российское законодательство начала прошлого века (до событий 1917 года) отличалось большой казуальностью, а наука уголовно-процессуального права, уголовного права и собственно законодательство сосредоточили свои усилия главным образом, на создании перечня лиц, которые могут быть субъектами доказывания, специальным субъектом служебных преступлений, а не на выработке соответствующих дефиниций, в т.ч. понятий должностного преступления и признаков должностного лица.

Анализ средств доказывания, существовавших в России и имеющихся на вооружении судопроизводства в настоящее время, показывает наряду с совершенствованием их преемственность.

Вместе с тем просматривается (выявлена) тенденция в непоследовательности политики российского государства в отношении должностных (служебных) преступлений и их субъектов, которая на протяжении последних десятилетий при стандартизации и унификации понятия субъекта должностного преступления была направлена на отождествление уголовной ответственности ряда лиц, представляющих государственную власть и выполняющих руководящие функции в общественных и коммерческих организациях.

Вековая государственная политика по отношению к субъектам должностных преступлений и субъектам доказывания виновности должностных лиц коренным образом изменилась с принятием УПК РФ (2002) и УК РФ (1996 года).

Прежде чем доказывать виновность лица по уголовному делу о должностном преступлении, необходимо убедиться в том, что данное лицо является должностным.

Доказательствами виновности должностного лица являются не любые фактические данные, а достоверные сведения, содержащиеся в источниках, определенных уголовно-процессуальным законом (УПК РФ), позволяющие установить все значимые для уголовного дела обстоятельства, оценить все аспекты совершенного должностного преступления, решить вопрос об относимости и допустимости источников доказательств в процессе расследования уголовных дел о должностных преступлениях.

По мнению диссертанта, свойства относимости и достоверности этих сведений следует включить в трактовку допустимости доказательств (ч. 1 ст. 75 УПК РФ) следующим образом: сведения, не обладающие свойствами относимости и допустимости, являются недопустимыми в качестве доказательств, поскольку не могут называться таковыми (доказательствами).

Кроме того, было бы правильным изложить в уточненной редакции пункт 1 ч. 2 (ст. 75 УПК РФ): "Сведениями, недопустимыми в качестве доказательств, являются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, если такой отказ не былудостоверен в установленном настоящим Кодексом порядке, и не подтверждённые подозреваемым, обвиняемым в суде".

Системно анализируя проблему доказывания вины лиц по должностным преступлениям, диссертант считает, что одним из условий совершения следственных и судебных ошибок практическими работниками при принятии процессуальных решений в ходе предварительного следствия или судебного разбирательства является существующее многообразие трактовок понятия доказательства.

Разнообразие механизмов, обеспечивающих обоснованность и надежность решений субъекта расследования и судебного рассмотрения дела, а также подходов и методов, этапов процесса доказывания по уголовным делам о должностных преступлениях отражают необходимость максимального повышения степени надежности всей системы уголовного судопроизводства и уровня достоверности знаний, а также принимаемых следователем решений, основанных на этих знаниях, доказательственной информации.

Согласно УПК РФ дознаватель - это должностное лицо с процессуальным статусом, а не должность; орган дознания - это то должностное лицо, которое наряду с процессуальными полномочиями в соответствии с ФЗ «О милиции» и другими специальными федеральными законами наделено и управленческими - по организации деятельности данного органа дознания.

Практика применения уголовной ответственности к следователям и дознавателям за совершение ими должностных преступлений, связанных с выполнением служебной деятельности, на наш взгляд, не соответствует их фактическому количеству.

Специфика противодействия со стороны следователя или дознавателя в том, что данные субъекты преступной деятельности обладают не только наиболее полной информацией о совершаемом ими деянии, возможных его следах, но и в силу специального профессионального образования, опыта работы четко представляют цели предварительного расследования в отношении совершенного ими деяния и способы их достижения, наиболее вероятные алгоритмы следственных действий их бывших коллег из правоохранительных органов.

Факты, выявленные оперативным путем, сами по себе, без надлежащей их проверки, не могут являться основанием для принятия принципиальных процессуальных решений. Фактические данные должны быть зафиксированы в процессуальных источниках.

По мнению исследователя, недопустимые доказательства и сведения, полученные с нарушением закона (ФЗ «Об ОРД» или УПК РФ) и используемые в качестве доказательства, отражают одно и то же явление.

По рассматриваемой диссертантом категории дел в целях упреждения возможной утраты доказательства, на наш взгляд, необходимо получение разрешения суда и на проведение оперативного эксперимента в тех случаях, когда должностное лицо является специальным субъектом (прокурор, следователь, адвокат, . - ст. 447, 448, 450 УПК РФ).

Доказывание по делам о должностных преступлениях поэтапно имеет ряд особенностей: предмет доказывания суда первой инстанции формируется на стадии предварительного расследования, находит отражение в обвинительном заключении и окончательно определяется актом предания обвиняемого суду. Предмет же доказывания вышестоящего суда формируется в заседании суда первой инстанции и окончательно определяется в приговоре, что может сузить его пределы по сравнению с предметом доказывания в суде первой инстанции.

Вместе с тем, рассматривая проблему доказывания как целостный единый феномен процесса установления виновности должностных лиц можно констатировать и пути повышения эффективности данного процесса.

К основным направлениям повышения эффективности расследования уголовных дел о должностных преступлениях и качества доказывания по ним отнесем совокупность общесоциальных и конкретных правовых мер, условно разбитых нами на следующие группы: правовые - совершенствование законодательства Российской Федерации в отношении расследования должностных преступлений; исключение нечетких формулировок, тавтологии, неточного употребления терминов в УК и УПК РФ; развитие ведомственных нормативных актов, регламентирующих отношения в сфере доказывания по уголовным делам о должностных преступлениях; уточнение особенностей производства по уголовным делам в отношении должностного лица, отнесенного к особой категории (ст. 447 УПК РФ); усиление ответственности за нарушение закона, за организацию противодействия не только предварительному расследованию, но и судебному разбирательству; усиление уголовной ответственности недобросовестных свидетелей; использование спецподразделений для проведения мероприятий по блокировке давления на участников уголовного процесса; допрос свидетелей (потерпевших и обвиняемых по делам о должностных преступлениях) иногда в присутствии понятых, чтобы свести до минимума отказ свидетелей от правдивых показаний под влиянием угроз или под предлогом того, что на них оказывалось давление со стороны органов расследования; научно-методические - совершенствование теории расследования преступлений и научных основ методики расследования должностных преступлений; совершенствование структуры частной криминалистической методики; разработка методических указаний по применению типовой методики, по решению отдельных тактических задач применительно к виду методики по расследованию должностных преступлений; образовательные - совершенствование профессиональной подготовки, переподготовки и профессионального мастерства специалистов по делам о должностных преступлениях и руководящих работников следственного аппарата, прокуратуры, адвокатуры, суда; информационно-технические - совершенствование информационного обеспечения и алгоритмизации (программирования) предварительного следствия по делам о должностных преступлениях; в т.ч. улучшение имеющихся и разработка эффективных методик новых экспертиз; углубление познаний следователя в использовании криминалистических учетов, поисковых систем, информационной техники, электронных средств и методов фиксации доказательственной информации; автоматизация рабочих мест участников уголовного процесса; тактические - совершенствование процедуры и тактики доказывания в деятельности участников уголовного судопроизводства; решение проблем криминалистической тактики доказывания; организационные - оптимизация деятельности следователя в условиях противодействия должностных лиц; создание оптимального правового режима для полного и всестороннего расследования обстоятельств уголовного дела о должностном преступлении; улучшение социальных условий профессиональной деятельности участников уголовного судопроизводства по уголовному делу о должностных преступлениях; обеспечение их уголовно-правовой защиты, оказание помощи в преодолении барьеров в расследовании преступлений; совершенствование контроля и надзора за расследованием дел о должностных преступлениях.
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213. Материалы уголовного дела № 327950 в отношении Кривошеевой Е.Ф. // Преображенская межрайонная прокуратура г. Москвы1. Опросный лист

214. Обведите необходимые варианты ответов или дополните их собственным мнением. Если ответ-мнение неоднозначен, то проранжируйте их в порядке убывания веса, присвоенного по 10-балльной системе каждому варианту и проставленному на полях.

215. Считаете ли Вы, что следственные решения влияют на процесс получения достоверных сведений о должностных преступлениях:1. Да 1; нет-2.

216. Какие законы и ведомственные нормативные акты, регламентирующие отношения в сфере доказывания по уголовным делам о должностных преступлениях, необходимо, на ваш взгляд, совершенствовать в ближайшее время:1. УК РФ ст. ст.;1. УПК РФ ст. ст.;

217. Федеральные законы «Об ОРД», «О милиции», иные

218. Ведомственные приказы, инструкцииукажите наименование нормативного правового акта от « »200 г. № )

219. Часто ли в вашей практике приходилось принимать участие в обсуждении дискуссионных проблем доказывания:

220. Да 1 (на конференциях, круглых столах, в учебном процессе, в предварительном следствии, в судебном разбирательстве, с коллегами по работе);1. Нет-2.

221. Насколько важным считаете вы проведение подобных опросов?

222. Очень важны, т.к. помогают учесть мнение практиков 1; дают возможностьполучить знания 2; позволяют оценить пути повышения эффективности процесса доказывания - 3; опрос важен, но отнимает рабочее время - 4; не важен для респондента - 5; иное- 6.

223. Ваши замечания, предложения (по поводу опроса):

224. Благодарим за участие в исследовании149

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>