

*На правах рукописи*

**САЗОНОВА**  
**Алла Владимировна**

**СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА РЕБЕНКА НА СЕМЬЮ**

**Специальность 22.00.04 – Социальная структура,  
социальные институты и процессы**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



Санкт-Петербург  
2008

*Окс*

Работа выполнена на кафедре социологии и социальной работы  
Федерального государственного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Северо-Западная академия государственной службы»

**Научный руководитель:** кандидат педагогических наук  
доцент **Орлова Инна Степановна**

**Официальные** доктор социологических наук, профессор  
**оппоненты:** **Зарубин Валерий Григорьевич;**

доктор философских наук, профессор  
**Бондаренко Анатолий Алексеевич**

**Ведущая организация:** **Санкт-Петербургское государственное  
образовательное учреждение высшего  
профессионального образования  
«Санкт-Петербургский государственный  
институт психологии и социальной работы»**

Защита состоится 26 сентября 2008 года в 14.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.199.15 Российского государственного  
педагогического университета им. А.И. Герцена по адресу: 191186, Санкт-  
Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 20, ауд. 307

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке  
Российского государственного педагогического университета им. А.И.  
Герцена.

Автореферат разослан «21» 08 2008 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат философских наук, доцент



В.Б. Косицын

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования** деятельности социальных институтов, функцией которых является удовлетворение потребности ребенка в семье и реализация его права на семейную социализацию, обусловлена высокими показателями ежегодного выявления детей, по разным причинам оказывающихся вне семьи и заботы родителей, тенденциями нарастания социального сиротства; общественно ожидаемой потребностью в эффективном воспитании и развитии, интеграции в социум и успешной адаптации в нем детей, в том числе, детей, оставшихся без попечения родителей; личной потребностью ребенка в удовлетворении его права на семью и семейную социализацию. Существующая государственная система социальной защиты семьи и детства в России не готова в полной мере обеспечить гарантии основных жизненных прав ребенка, основным из которых является его право на жизнь и воспитание в семье. Отсутствие системной комплексной поддержки семей с детьми, своевременной помощи детям, проживающим в дезорганизованных семьях, позднее выявление детей, нуждающихся в государственной защите, затрудняет их социализацию и в родительской, и в замещающей семье любого вида, и в условиях сиротских учреждений. Отсутствие института профессионального сопровождения процесса устройства на замещающее семейное воспитание детей, лишившихся родительской заботы, и, собственно, его реализации повышает риск их вторичной социально-психологической травматизации и дезадаптации. Дезинтеграция социального взаимодействия российских институтов жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, усложняет их функционирование к достижению общей цели – созданию условий для успешной социализации, удовлетворению потребности в семье и обеспечению реализации этого права детей данной категории, воспроизводит очередное социально исключенное поколение российских граждан, пополняя тем самым нижний слой общества.

В России количество социозащитных и сиротских учреждений намного превышают число тех, основными функциями которых является превенция семейного и детского неблагополучия на стадии первичного возникновения. Процедура выявления и устройства на воспитание детей, нуждающихся в защите государства, сводится, в основном, к их определению в сиротские учреждения. Родителей, не выполняющих своих прямых обязанностей, лишают прав в отношении детей. Последние получают, в этой связи, статус «государственных», т.е. опекаемых соответствующим государственным ведомством – образовательным, медицинским, социозащитным. Практика показывает, что «удаление» из естественной среды обитания и изоляция таких детей от общества не способствуют их успешной социализации. Тем не менее, процент изолированных детей в последние два десятилетия стабильно увеличивается. По данным Росстата в России в 2006 г. было зарегистрировано

735 тыс. детей, оставшихся без попечения родителей, из которых 190 тыс. находились на попечении государства<sup>1</sup>.

Дети, оказывающиеся вне любви и заботы кровной семьи при ее наличии, – феномен, сущность которого на протяжении последних двадцати лет в рамках разных научных парадигм рефлексировали, как отдельные ученые, так и научные коллективы в поисках мер, позволяющих преодолеть это позорное для России социальное явление.

Анализ основных проблем неблагополучного детства; причин, обуславливающих семейную дезорганизацию и возникновение семейных дисфункций, феномена социального сиротства; отечественного и зарубежного исторического и современного опыта призрения и социальной защиты детей, по разным причинам лишавшихся родительского попечения; законодательного и нормативно-правового аспекта системы социальной защиты семьи и детства в России; современных теоретических исследований развития личности ребенка в условиях материнской депривации; зарубежных и отечественных практик государственного попечения о детях, лишившихся родительской заботы, особенностей их интеграции в социум; теоретических и практических разработок превентивных форм и технологий, принципов информационных и организационных институтов замещающего семейного воспитания позволяет сделать вывод о том, что при реализации социальной политики государства в сфере планирования и организации комплексных мер по жизнеустройству детей, лишавшихся родительского попечения, удовлетворение потребности каждого ребенка и обеспечение его конституционного права жить и воспитываться в семье должно быть одним из определяющих. Это концептуальное положение определило выбор темы и основные направления диссертационного исследования.

Сегодня на уровне государства осознается противоречивость положения, выраженного в острой необходимости институтов, профессионально осуществляющих деятельность по устройству детей, оставшихся без попечения родителей, на семейное воспитание и их практически полном отсутствии. Данное противоречие отмечено в Рекомендациях Министерства образования и науки РФ «Об организации и осуществлении деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних»<sup>2</sup>. Принятый 24 апреля 2008 г. Федеральный закон № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» выдвигает в качестве приоритетов развитие институтов профилактики социального сиротства, включая институты профессиональной подготовки и сопровождения замещающей семьи.

**Степень научной разработанности темы.** Автор в своей работе опирается на результаты эмпирических и теоретических исследований по семейной проблематике в социологическом аспекте, которые ведутся в нашей

<sup>1</sup> Зурабов М.Ю. О реализации мер государственной поддержки устройства на воспитание в семьи детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. // Всероссийская конференция Пути решения проблемы сиротства в России - 8-10 ноября 2006, Москва // Официальный сайт Министерства здравоохранения и социального развития РФ – [Доступ: <http://www.mzsrzf.ru/vust/564.html>]

<sup>2</sup> Письмо Министерства образования и науки РФ № АФ-226/06 от 25 июня 2007 г. «Об организации и осуществлении деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних».

стране на протяжении более чем сорока лет. Ведущими исследователями, заложившими теоретические основы изучения семьи и разрабатывавшими проблематику социологии семьи являются А.Г. Харчев, М.С. Мацковский, Ю.Р. Вишневский, С.И. Голод, А.И. Кузьмин, А.И. Антонов и В.М. Медков и др.

Теоретические аспекты институциональных ценностей семьи и ее социальной роли мы находим в работах таких выдающихся зарубежных и отечественных социологов и педагогов, как: М. Вебер, Э. Дюркгейм, Ж. Пиаже, П.А. Сорокин, Ч. Кули, Г. Мид, А.С. Макаренко, Л.С. Выготский и др.

Существенный вклад в исследование факторов, трансформирующих и ослабляющих функции института семьи, оказывающих влияние на его самоорганизацию и самообеспечение, внесли социологи А.И. Антонов, М.С. Мацковский, С.В. Дармодехин, В.А. Луков, В.В. Елизаров, И.В. Бестужев-Лада, Э.К. Васильева, А.Г. Волков, А.Б. Синельников, А.А.Клецин, Г.И. Климантова, И.Ф. Дементьева, О.И. Волжина.

Фамилистическая теория семьи в России складывалась в 70-е годы XX века и укреплялась при обобщении научных фактов о дезорганизации семьи, переходе ее функций к другим институтам, о неблагоприятных явлениях в воспитании и содержании детей, которые обсуждались в работах В.А. Борисова, В.Н. Архангельского, А.Б. Синельникова и др.

Проблема феномена социального сиротства, его аспектов и причин генезиса нашла свое отражение в разнообразных исследованиях конца XX начала XXI века: А.М. Нечаевой, И.В. Дубровиной, С.Е. Бочаровой, Л.С. Алексеевой, В.А. Озерова и мн. др.

Изучению влияния института семьи на социализацию и развитие ребенка посвящены работы: И.А. Ильина, А.И. Антонова, И.С. Кона, Т.А. Араканцевой, И.Ф. Дементьевой, мн. др.

Характерные особенности социализации личности с позиции социологии, в том числе, в контексте формирования личностного «Я», освещаются в трудах Л.С. Выготского, Л.И. Божович, Г.В. Осипова, П.Д. Павленка, Ж. Пиаже, Ч. Кули, Г. Мида, Э. Эриксона. В обоснование и разработку социологического учения о личности, ядром которой является статусно-ролевая теория, большой вклад внесли Р. Линтон, Т. Парсонс, Р. Мертон и др.

Специфика социально-психологического развития детей, лишившихся родительского попечения, их адаптации и социализации в условиях сиротских учреждений; проблема неэффективного устройства на воспитание в замещающие семьи детей, лишившихся родительской заботы, и последствия возможной вторичной социально-психологической травматизации ребенка вследствие непродуманного планирования его помещения в неродную семью анализируются в работах: А.Б. Холмогоровой, А.М. Прихожан и Н.Н. Толстых, Л.М. Шипицыной, И.А. Бобылевой, Н.К. Радиной, Н.П. Ивановой и О.В. Заводилкиной, Г.В. Семья, В.Н. Ослон, М.И. Лисиной, Дж. Боулби, Р. Спитца и др.

Дискуссии, посвященные этой проблеме, в современной России ведутся, начиная, примерно, с конца 80-х годов XX века и вызваны результатами

многочисленных исследований, подтверждающими неуспешность социализации воспитанников детских сиротских учреждений.

Ведущей общемировой тенденцией в жизнеустройстве детей, лишившихся родительской опеки, в настоящее время является их выведение из сиротских учреждений и интеграция в замещающие семьи. Изучению профессиональных воспитывающих семей (foster families) посвящены работы зарубежных ученых: Ч. Дига, А. Кадушина, Б.Л. Каплана и М. Сэйтса.

Убеждение в том, что ребенок не просто имеет право, а должен воспитываться в семье стало почти всеобщим в российской теории и практике, но чаще всего это право трактуется односторонне: профилактический аспект данной проблемы не имеет фамилистической доминанты. Ребенок не идентифицируется с биологической семейной группой, обособляется от нее и рассматривается как самостоятельный субъект правоотношений - полагаются, тем самым, только две возможные перспективы его содержания и воспитания: в учреждении или в замещающей семье любого вида.

Это мы отмечаем и в работе О.В. Заяц, которая рассматривала проблему жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей. Выводы, сделанные автором, имеют несомненную научно-практическую ценность. Но применяемый в исследовании системный подход не выходит за рамки проблемы жизнеустройства и не ставит своей целью изучение институтов данной системы на предмет выполнения ими функции по удовлетворению, как общественной, так и личной, потребности ребенка, лишившегося заботы кровных родителей, в принадлежности к биологической семейной группе и в семейной социализации в соответствии с современной фамилистической парадигмой.

Анализ отдельных аспектов правовых оснований и форм устройства детей, лишившегося родительского попечения, является самостоятельным предметом исследования в ряде научных работ: Е.Г. Азаровой, В.В. Белякова, Н.М. Ершовой, И.Н. Курбацкого, Л.Ю. Михеевой, А.М. Нечаевой, А.И. Пергамент и др.

Удовлетворение потребности ребенка в семье и обеспечение его права на семейную социализацию являются функциями таких социальных институтов, как семья и государство, институтов жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, государственного и негосударственного секторов.

Анализ деятельности указанных институтов и учреждений, реализующих функции государства по удовлетворению потребности детей, оставшихся без попечения родителей, в семейной социализации, путем их устройства на замещающее семейное воспитание обусловил актуальность разработки практических рекомендаций и технологии осуществления данного процесса, основной концепцией которых должна являться философия безопасного жизнеустройства.

Результатом двенадцатилетней работы научного коллектива специалистов Центра обучения и исследований детского благосостояния «Наша семья» при участии экспертов Минобразования РФ и сотрудников Государственного образовательного учреждения детского дома № 19 (М.Ф.

Терновской, И.А. Бобылевой, Е.В. Бухман, Е.А. Власова, А.З. Дзугаевой, Н.П. Ивановой, М.В. Капилиной, Л.В. Петрановской и др.) г. Москвы, явилась подготовка и издание методического пособия по планированию попечения над ребенком и созданию уполномоченных служб и организаций по профилактике сиротства и устройству детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание.

Вклад всех выше перечисленных авторов в исследование специфики последствий воспитания вне семьи и родительской любви и заботы ребенка, оставшегося без попечения родителей, оказывающих на его будущую жизнь дезорганизующее, а подчас и деструктивное влияние, и создающих для него ситуацию неуспешности как члена общества; разработку научно-практической базы профессиональной подготовки и сопровождения замещающих семей, не вызывает сомнения. Вместе с тем, необходимо отметить, что в научной литературе не получило достаточного освещения комплексное теоретическое осмысление проблемы удовлетворения потребности в семье ребенка, оставшегося без попечения родителей, и практического обеспечения этого права через систему социальных институтов. Описываемые в существующих методических пособиях подходы и технологии по устройству в замещающие семьи детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, разработаны для учреждений, в которых проживают дети данной категории. Вопрос о создании институтов, действующих по поручению органа опеки и попечительства, и возможности наделения их статусом не только самостоятельных, но и обособленных (автономных) служб, необходимости институционализации новых подходов к профилактике изъятия ребенка из биологической семьи, развития и профессионализации институтов замещающего семейного воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, в отечественной научной литературе исследован недостаточно. На наш взгляд, данная тема заслуживает специального рассмотрения, исходя из значимости обсуждаемой проблемы и необходимости осмысления потенциальных стратегий ее решения на уровне государства, для оптимизации процесса замещающего семейного содержания и воспитания детей, обделенных заботой кровной семьи.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются социальные институты защиты семьи и детства. Предметом исследования выступает деятельность институтов по обеспечению права ребенка на семейную социализацию, как в условиях биологической, так и замещающей семьи.

**Цель исследования** – анализ социальных институтов, удовлетворяющих потребность ребенка в семье и обеспечивающих реализацию его права на семейную социализацию, выявления ее проблем для разработки практических рекомендаций, направленных на ее оптимизацию.

**Задачи диссертационного исследования:**

- на основе институционального подхода проанализировать систему обеспечения права ребенка на семью;
- показать роль института семьи как главенствующего института социализации ребенка;

- изучить роль государства и правовых институтов, политики защиты семьи и детства в удовлетворении потребности ребенка в семье и реализации его права на семейную социализацию;

- исследовать сложившуюся практику содержания и воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, в условиях, как сиротского учреждения, так и замещающей семьи в России; выявить дефициты деятельности институтов жизнеустройства детей данной категории;

- обобщить отечественный и зарубежный опыт признания детей, лишившихся родительского попечения с целью возможности его практического применения в современной России;

- дать теоретическое обоснование процесса институционализации системы обеспечения права ребенка на семью;

- разработать практические рекомендации, направленные на оптимизацию системы социальной защиты семьи и детства на территориальном уровне.

### **Методологическая и теоретическая основа исследования.**

Методологическую основу диссертационного исследования составляет комплекс общенаучных методов, таких как анализ, синтез; системный, сравнительный, нормативно-ценностный, структурно-функциональный, институциональный, комплексный подходы. Используется анализ государственной статистики, нормативных актов и первичных материалов эмпирических исследований, а также методы наблюдения и моделирования. Теоретическую основу диссертации составляют труды ученых: социологов, политологов, юристов, педагогов, психологов и др., занимающихся проблемами семьи и детства, вопросами замещающего семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

Для решения проблем исследования деятельности социальных институтов нами были использованы основные подходы и принципы их изучения, изложенные в работах Э. Дюркгейма, П. Сорокина, Р. Мертон, Т. Парсонса и других.

Нормативно-правовую базу составили нормативные акты международного, федерального и регионального уровня.

### **Научная новизна полученных результатов исследования:**

1. В рамках фамилистической теоретической парадигмы разработан и последовательно осуществлен институциональный подход к изучению проблем семейной социализации детей, в том числе, детей, оставшихся без попечения родителей.

2. Разработана концепция многоуровневой системы институтов, удовлетворяющих потребность ребенка в семье и обеспечивающих его право на семейную социализацию.

3. Выявлена дисфункциональность социальных институтов, целью которых является удовлетворение потребности ребенка в семье и обеспечение его права на семейную социализацию, в современной России.

4. Дано теоретическое обоснование процесса институционализации системы обеспечения права ребенка на семью, основанной на



межведомственном комплексном взаимодействии социальных институтов защиты семьи и детства на территориальном уровне, позволяющем интегрировать и оптимально расходовать их ресурсы для достижения общей цели системы – удовлетворения потребности ребенка в семье и обеспечения его права на семейную социализацию

5. Предложена авторская модель Комплексного объединения учреждений органа опеки и попечительства, являющаяся структурным элементом территориальной системы обеспечения права ребенка на семью.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Для реализации потребности ребенка в семье и обеспечения его права на семейную социализацию необходимо интегрированное взаимодействие социальных институтов разных уровней и ведомственной принадлежности.

2. Система институтов, реализующих потребность ребенка в семье и обеспечивающих его право на семейную социализацию, представлена социальными институтами семьи (биологической и замещающей) и государства (учреждения законодательной, исполнительной, судебной власти, органы опеки и попечительства и др.); институтами жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, как государственного, так и негосударственного секторов (учреждения систем здравоохранения, образования, социальной защиты и др.).

3. В результате анализа в системе социальных институтов обнаружены следующие проблемы:

- семья находится в кризисном состоянии, дезорганизована, что ограничивает и деформирует ее институциональные функции;

- меры, принимаемые государством в отношении поддержки семьи фрагментарны, недостаточно действенны, не учитывает ее институциональных проблем;

- институты жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей не эффективно выполняют функцию удовлетворения потребности общества и ребенка, оставшегося без попечения родителей, в создании условий для его полноценного содержания, гармоничного развития, социализации и подготовки к интеграции в социум;

- социальное взаимодействие институтов жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, дезинтегрировано, не достигает общей цели системы – удовлетворения потребности ребенка в семье и обеспечения его права на семейную социализацию;

- существенным недостатком системы является отсутствие специализированных институтов профессионального сопровождения замещающей семьи.

4. Всестороннее развитие ребенка и его успешная социализация возможны только в семейных условиях. Замещающая профессиональная семья является наиболее приемлемой формой общественного воспитания детей, обделенных заботой родителей.

5. Семья, принимающая на содержание и воспитание неродного ребенка, должна быть профессионально отобрана и подготовлена к выполнению

социальной новой роли. Для решения этой задачи необходим институт профессиональной подготовки потенциальных кандидатов на роль приемных родителей.

Функционирование замещающей семьи продуктивно только в условиях квалифицированного сопровождения. Необходимо наличие института профессионального сопровождения замещающей семьи, что позволит обеспечить ребенку, лишившемуся заботы кровной семьи, не только условия для его полноценного содержания, развития и социализации, но и гарантированную защиту его прав.

6. Проблема социального сиротства не может быть решена только за счет решения проблемы замещающего попечения *о детях*, лишившихся заботы кровных родителей.

7. Предлагаемая модель Комплексного объединения учреждений органов опеки и попечительства позволит оптимизировать инфраструктуру социальной защиты семьи и детства и создать эффективную систему, удовлетворяющую потребность ребенка в семье, в территориальном административном районе за счет включения в его структуру новых социальных институтов.

**Теоретическая значимость работы** состоит в том, что в диссертации сформулированы теоретические положения и выводы, развивающие и дополняющие разделы общей социологической теории, семейной политики и теории социально-профилактической работы с семьей и детьми. Обобщение, анализ и новое теоретическое осмысление обозначенных проблем, а также комплексный подход к исследованию вопросов, связанных с обеспечением права ребенка на семью, обуславливают теоретическую ценность проведенного исследования.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что теоретические положения и выводы создают предпосылки для практического обеспечения права ребенка жить и воспитываться в семье. Внедрение в социальную практику предложенной в диссертации концептуальной модели взаимодействия институтов территориальной системы социальной защиты семьи и детства в организации деятельности по защите и реализации этого права – системы обеспечения права ребенка на семью - позволит:

- интегрировать кадровые и экономические ресурсы институтов, как государственного, так и негосударственного сектора, в процессе достижения общей цели - удовлетворении потребности ребенка в семье и обеспечении его права на семейную социализацию; создать предпосылки для минимизации рисков возникновения и нарастания социального сиротства в территориальном административном районе;

- системно осуществлять комплексную поддержку социально уязвимых категорий семей с целью предотвращения деструктивных последствий воздействия социальных рисков, ограничивающих и деформирующих их институциональные функции; оперативно выявлять семьи потенциального социального риска и детей, нуждающихся в государственной защите;

- рационализировать систему путем дифференциации функций социальных институтов, участвующих в жизнеустройстве детей, оставшихся

без попечения родителей, и институционализации новых направлений профессиональной деятельности – подготовки и сопровождения замещающих семей; оптимизировать замещающее семейное содержание и воспитание детей, лишившихся заботы кровных родителей, за счет его профессионализации.

Результаты исследования могут быть использованы при подготовке законодательных и нормативных актов по проблемам социальной поддержки семьи и детей на уровне субъекта РФ и муниципалитетов, а также в учебном процессе на факультетах социологии и социальной работы, при изучении курсов: «Социология семьи», «Социальная политика (раздел «Семейная политика»)», «Технология социальной работы (раздел «Воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей)», «Организации и учреждения в системе социальной защиты населения», «Опыт организации социальной работы с различными группами населения».

#### **Апробация результатов исследования.**

Практическая проверка предлагаемой модели институционализации системы обеспечения права ребенка на семью и взаимодействия в ней учреждений различной ведомственной принадлежности по превенции социального сиротства, комплексному социальному сопровождению процесса устройства на содержание и воспитание детей, лишившихся родительского попечения, в замещающие семьи разного вида была осуществлена в Василеостровском и Невском районах Санкт-Петербурга. Были также апробированы элементы межпрофессионального и межведомственного взаимодействия при создании новых направлений деятельности и объединении ресурсов (кадровых, финансовых, материальных) в процессе проведения превентивной и реабилитационной работы с семьей на базе социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних Санкт-Петербурга. Модель Комплексного объединения учреждений органов опеки и попечительства в организации деятельности по защите прав ребенка на семью получила положительную оценку специалистов по работе с семьей и детьми и органов социальной защиты населения.

Результаты, полученные в ходе исследования, доложены на IV Международном научном форуме «Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность», СПб, июль 2006 г.; на Всероссийской конференции «Пути решения проблемы сиротства в России», Москва, ноябрь 2006 г.; на VI Международном социальном конгрессе «Глобализация: настоящее и будущее России», Москва, ноябрь 2006 г.; на Международной конференции «Международный опыт создания и развития эффективных видов поддержки детей, оставшихся без попечения родителей, в период их жизнеустройства», Москва, февраль 2008 г.

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 5 печатных работ общим объемом 1,6 п.л., в том числе 1 – в реферируемом издании.

**Объем и структура работы.** Диссертация изложена на 179 стр. и состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения; списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснован выбор темы диссертационного исследования, определена ее актуальность. Дана общая характеристика состояния и изученности проблемы в научной литературе, сформулированы цель, задачи работы, объект и предмет исследования, отражена методологическая и теоретическая база диссертации, показана научная новизна, теоретическая ценность и научно-практическая значимость диссертационного исследования.

**В первой главе** «Социальные основы реализации права ребенка на жизнь и воспитание в семье в современной России», включающей три параграфа, излагаются сущность и содержание институционального подхода к изучению проблемы семейной социализации ребенка; представлена система социальных институтов, реализующих потребность ребенка в семье; показана роль семьи как базового института социализации ребенка в современных условиях; исследуются основные направления государственной политики и практики социальной защиты семьи и детства, жизнеустройства детей, лишившихся попечения кровных родителей, практического обеспечения их права жить и воспитываться в семье.

*Первый параграф* «Роль семьи в социализации ребенка» посвящен анализу функций института семьи в современных условиях; рассмотрены основные теоретические парадигмы изучения семьи, теоретико-методологические трактовки понятия «семья» различными авторами, обоснован подход к изучению семьи в рамках фамилистической парадигмы.

В соответствии с фамилистической парадигмой под семьей понимается социальная общность, основанная на кровном родстве, браке или усыновлении, члены которой связаны общностью быта, взаимной ответственностью за воспитание детей и взаимопомощью. Под социальными функциями семьи имеются в виду общезначимые, социальные последствия деятельности института семьи, характеризующие его роль в системе других социальных институтов общества, и выделяются, тем самым, те специфические функции, которые отличают семью от других институтов - репродуктивная (рождение детей), экзистенциальная (содержание детей) и социализационная (воспитание детей).

Семейная социализация является одним из самых первых и самых важных из всех социальных процессов, в которые «погружается» ребенок с момента своего рождения (Э. Гидденс). И от того, как произойдет это «погружение», во многом зависит дальнейший жизненный путь ребенка. Пережитые в детстве травмирующие ситуации оказывают влияние на всю дальнейшую жизнь человека, поскольку подобный опыт формирует специфические семейные отношения и запускает особые жизненные сценарии.

Ребенок, как член семьи, находится в системе социальных связей и взаимодействий и имеет определенную статусно-ролевую определенность. Под социальным статусом (от лат. *status*) понимается состояние, определенное положение человека. Особое место в наборе статусных позиций развивающейся личности занимает статус члена семьи. Основной причиной деформации

данного социального статуса ребенка являются нарушения, возникающие в процессе дезорганизации семьи, которую мы рассматриваем как семейное неблагополучие, а семью – как дисфункциональную, по причине того, что одним из последствий семейной дезорганизации является деформация общественно значимых функций семьи (экзистенциальной и социализационной), уклонение или полное устранение родителей от содержания, воспитания и развития своего ребенка, невозможность для ребенка удовлетворить потребность в полноценной семейной социализации и, как результат, возникновение детской безнадзорности и социального сиротства.

Связь между социальным статусом семьи и процессом социализации ребенка не подлежит сомнению. Основное назначение семьи – удовлетворение потребностей общества и личности (в принадлежности к семейной группе). Находясь под воздействием дестабилизирующих, разрушающих факторов и не имея возможности противостоять им, семья не в состоянии обеспечить детям чувство безопасности, ощущение привязанности к группе, эмоциональную связь, возможность самоутверждения, что, в конечном итоге, не только затрудняет процесс их социализации, но и деформирует семейное взаимодействие, разрушает семейные связи. Условия жизни детей в таких семьях нарушают важнейшие сферы их жизнедеятельности, являются социально и эмоционально депривированными, и не могут рассматриваться как благоприятные и безопасные для жизни и развития ребенка, что нарушает его право на жизнь и воспитание в семье.

Семья, как важнейший из феноменов, сопровождающий человека в течение всей его жизни, является историческим образованием, важнейшим институтом социализации и формирования полноценной социально-активной личности, важнейшей сферой человеческого существования, в которой удовлетворяется большинство жизненных потребностей человека; исторической трансляции культурных, этнических, нравственных ценностей. В формировании подрастающего поколения семья играет базовую роль.

Нестабильное состояние семьи в современных социальных кризисных условиях не способствует выполнению ею в полной мере тех функций, которые присущи ей институционально, негативно влияет на социально-психологическую семейную атмосферу. Сегодня все больше семей оказывается на грани перехода здоровых в категорию социально опасных. Под «здоровой семьей» мы понимаем такую семью, которая способна противостоять деструктивному воздействию социальных факторов и способна воспроизводить здоровое поколение.

Кризисные явления в современной семье снизили ее жизнеспособность, актуализировали проблему семейной социализации детей, обострили потребность семьи в деятельной поддержке государства.

*Во втором параграфе* «Социальные основания реализации государственного института социальной защиты семьи и детства» анализируются основные направления и нормативно-правовая база данного института, обеспечивающие реализацию социальной защиты семьи и детства в России: условия для выполнения институтом семьи его базовых функций,

институтом детства - реализации конституционных гарантий в удовлетворении потребности ребенка в семье, охрану и защиту этого права.

Институт государственной защиты семьи и детства является структурным элементом института государственной социальной политики Российской Федерации, выполняет специфические функции во взаимодействии с другими социальными институтами системы, целью которого является удовлетворение социальных потребностей общества в создании условий для рождения, выживания и защиты детей, их полноценного развития и социализации в процессе реализации институтом семьи, присущих ему специфических функций. Целевые интересы института защиты семьи и детства, таким образом, декларативно соотносятся с целевыми интересами института государства.

Проведенный диссертантом анализ российской законодательной базы в сфере защиты института семьи и детства, позволяет говорить о ее очевидной полноте и о том, что в целом в Российской Федерации предпринимаются конструктивные меры по ее формированию, что нашло свое отражение в «Концепции демографического развития Российской Федерации на период до 2025 года». В то же время, тяжелые проблемы в сфере детства, связанные с ухудшением социально-экономического положения многих семей, их дезорганизацией, асоциальным образом жизни родителей и, как следствие, детской безнадзорностью, беспризорностью, насилием над детьми, ростом социального сиротства остаются одной из глобальных проблем в России, и, как нам видится, детерминированы общим кризисом института семьи.

При этом именно профилактическая работа с социально уязвимой семьей в России слабо развита и на практике не является приоритетным направлением социальных институтов, непосредственно отвечающих за реализацию этой функции. Ее осуществление в декларируемом объеме, как на федеральном, так и региональном уровне, лимитируется не только автономизацией ведомственных ресурсов субъектов системы социальной защиты семьи и детства, разорванностью процесса индивидуальной помощи семье по причине несогласованности и нескоординированности их действий, но и дефицитом квалифицированных кадров, необходимых для обеспечения деятельности данных социальных структур. Как следствие этого, единственная, в сущности, на сегодня государственная мера по защите ребенка, оказавшегося в трудной жизненной ситуации, – его отобрание от родителей. Отсутствие адекватных условий содержания и воспитания в системе жизнеустройства детей, оказывающихся вне семьи и родительской заботы, специализированных институтов, осуществляющих поддержку и реабилитацию семей, находящихся в кризисном состоянии, множит и качественно усложняет проблему социального сиротства.

Государство, исполняя правовые обязательства в соответствии с международными и российскими правовыми актами в отношении несовершеннолетних детей, регламентирующими их права, обязалось обеспечить их право не просто на жизнь, охрану здоровья, образование, а

жизнь и воспитание в семье, на сохранение семейных связей (ст. 8 Конвенции ООН о правах ребенка).

Однако слабая межотраслевая связь российского законодательства мешает реализации на практике декларированных в законодательстве положений в интересах детей. Почти десять лет назад Федеральный Закон «О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (1999) четко прописал компетенции и ответственность институтов разной ведомственной принадлежности в решении данного вопроса. Однако проблема их координации наравне с параллелизмом и дублированием функций институтов, призванных защитить и обеспечить право ребенка на семью и удовлетворение его потребности в семейной социализации, на сегодняшний день стоит также остро.

В третьем параграфе «Институты жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей» анализируется современное состояние институтов, функциями которых является создание адекватных условий содержания и воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, для их эффективной социализации, интеграции в социум и адаптации в нем. Особое внимание уделено анализу их функционирования с точки зрения удовлетворения, как общественной, так и личной, потребности ребенка в семейной социализации, факторов, обуславливающих нарушение этого процесса.

К институтам жизнеустройства мы относим: институт семьи, учреждения для содержания детей, оставшихся без попечения родителей, разной ведомственной принадлежности.

*Институт семьи*, как базовый институт социализации, выполняет в процессе жизнеустройства функцию по предоставлению условий для надлежащего содержания, воспитания и развития детей, лишившихся этой возможности в семье своих биологических родителей. Исходя из содержания социальной деятельности в общем целедостижении системы и в контексте нашего исследования, институт семьи играет роль замещающего – он временно или постоянно замещает (исполняет) функции института родительской семьи, а его статус определяется, в зависимости от формы семейного жизнеустройства. В основе понятия *институт замещающей семьи* лежит родовое понятие *институт семьи*. Как замещающий, институт семьи существует только по отношению к принимаемому на воспитание неродному ребенку и возникает в данном статусе именно в этой социальной взаимосвязи: принимающая семья – принимаемый ребенок. Как любой социальный институт, институт замещающей семьи включен в систему социальных отношений. Любые процессы, происходящие в обществе, оказывают влияние на его функционирование. Дисфункции института семьи в той же мере могут быть присущи институту семьи замещающей. Для устранения/предупреждения данных дисфункций необходимы профессиональные специализированные институты, функцией которых должно быть квалифицированное социальное сопровождение как биологической, так и замещающей семьи. На сегодняшний день они отсутствуют, что делает систему социальной защиты семьи и детства неполной.

Анализ деятельности институтов жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, разной ведомственной принадлежности показывает, что каждый из них справляется со своей функциональной деятельностью, но лишь в части целедостижения жизнеустройства.

Недостаточность институтов жизнеустройства нам видится в ограничении функций по удовлетворению потребности ребенка в семье, семейной социализации, в отсутствии условий для его полноценного содержания, гармоничного развития и подготовки к интеграции в социум. Концептуально каждый из институтов жизнеустройства в то же время является структурным элементом системы профилактики, и в своей нормативной (уставной) деятельности содержит профилактический аспект, что предполагает на основании общих для всех субъектов профилактики положений ФЗ «О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» осуществление ими функций превентивной и реабилитационной работы с биологической семьей. На практике при помещении ребенка в любой из институтов жизнеустройства, работа с семьей по разным, как объективным, так и субъективным причинам, не осуществляется, или осуществляется формально. Потребность ребенка в семье трактуется односторонне: профилактический аспект данной проблемы не имеет фамилистической доминанты. Ребенок не идентифицируется с биологической семейной группой, обособляется от нее и рассматривается как самостоятельный субъект правоотношений - полагаются, тем самым, только две возможные перспективы его содержания и воспитания: в учреждении или в замещающей семье любого вида.

Условием возникновения каждого социального института как элемента системы является рациональная дифференциация сфер коллективной социальной деятельности, объединенной выполнением конкретных задач и направленных, как на реализацию вспомогательных целей, так и на достижение общей цели – адекватного жизнеобеспечения детей данной категории.

В процессе социальной деятельности институтов жизнеустройства, отвечающей потребностям общества на начальном этапе существования системы, постепенно возникают ее дисфункции и дефициты, обусловленные, с одной стороны, проблемой «дивергенции целей», суть эффекта которой состоит в том, что по мере профессионализации и специализации деятельности, институты, как элементы системы утрачивают способность воспринимать происходящие в системе процессы через призму общесистемных целей и начинают рассматривать все происходящее через призму целей отдельного института, что затрудняет, в конечном итоге, достижение общесистемных целей. С другой стороны, на определенном историческом этапе общественные потребности меняются в сторону тенденций повышения качества социализации выпускаемых системой новых членов социума.

Дезинтеграция социального взаимодействия российских институтов жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, усложняет их функционирование к достижению общей цели системы - обеспечению права



ребенка на семью и созданию условий для его социализации, интеграции в социум и адаптации в нем.

Во **второй главе** «Семейное воспитание детей, оставшихся без попечения родителей, как приоритетное направление профилактики социального сиротства» обобщается исторический и современный опыт признания детей, по разным причинам оказывающихся вне семьи и родительского попечения; исследуются особенности их содержания в условиях учреждения и обосновывается необходимость их семейного воспитания; рассматриваются основные законодательно оформленные современные подходы к жизнеустройству детей данной категории.

В **первом параграфе** «История развития отечественного и зарубежного института замещающего попечения детей, лишившихся заботы родителей» представлены результаты обобщения и анализа исторического опыта признания детей, лишившихся опеки родителей, за рубежом и в России.

Необходимость понимания специфики института замещающей семьи потребовала обращения к истокам его становления и особенностям современного этапа развития.

Вопросы устройства детей, оказывающихся вне заботы своих родителей, всегда привлекали государственное и общественное внимание.

Процесс становления и развития институтов замещающего попечения включает несколько этапов<sup>1</sup>:

*Первый этап* характеризуется созданием благотворительных приютов, рабочих домов, тюрем и других учреждений для содержания детей, оставшихся по разным причинам без семьи и заботы родителей; в то время как на *втором этапе* создаются учреждения, специально предназначенные для социально сохраненных детей, которые изымаются из неадекватной среды этих социальных заведений.

В конце XVIII в. эмпирическим путем было установлено, что содержание сирот в закрытых учреждениях негативно сказывается на их развитии. Это обусловило на *третьем этапе* замену крупных учреждений на небольшие, создание в них видимости семейной атмосферы и привело к организации домов семейного типа (коттеджей), которые по современным стандартам были достаточно большими. Работники этих учреждений выполняли функцию приемных родителей.

На *четвертом этапе*, с начала XX в., а в большей степени после Второй мировой войны вплоть до 1969, после упразднения патроната, начинает развиваться институт профессиональной (*патронатной*) семьи (*foster family*), которая предполагает проживание приемных детей непосредственно в семье и родительскую ответственность и заботу о детях на период патроната.

Таким образом, тысячелетняя история признания детей, оставшихся без попечения родителей, как в России, так и за рубежом, свидетельствует, что первыми формами признания, существовавшими веками, были усыновление и

---

<sup>1</sup> Уиттэйкер Д.К. Энциклопедия социальной работы. В 3 т. Т. 1. М.: АО «Зорис», Центр общечеловеческих ценностей, 1994. С 209-213.

опека, а позже – государственные учреждения, которые содержались как на государственные, так и общественные средства.

Начиная с 1988 года, в России постепенно обостряется проблема социального сиротства. Прежняя система сиротских учреждений показала себя как неэффективная, что подтверждается научными данными о негативных последствиях содержания и воспитания детей, лишившихся родительской опеки, в несемейных условиях. Это актуализировало возврат к семейным формам попечения о детях, лишившихся родительской семьи.

Новый Семейный кодекс РФ, вступивший в силу 1 марта 1996 г., ввел новые формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей, – *приемную семью и другие* и явился предпосылкой для перехода к современному этапу развития института замещающего попечения, расширил возможности содержания в семейных условиях детей, лишившихся родительской любви и заботы, путем применения новых форм воспитания – *семейно-воспитательной группы, патронатного воспитания*. Как показывает история общественной практики, данные формы замещающего семейного воспитания, оказываются сегодня наиболее востребованными и являются неотъемлемой частью российской системы институтов замещающего попечения о детях, лишившихся заботы родителей.

Эволюция, как отечественных, так и зарубежных представлений о замещающем семейном воспитании, во многом поучительна и позволяет преодолеть сложившиеся в современной России общественные стереотипы. Полагаем, что накопленный мировой и отечественный опыт (а точнее, его эффективные технологии), сегодня для России, как никогда, актуален. Его адаптация к современной практике жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, может являться предпосылкой создания работоспособной системы, максимально отвечающей, как общественно ожидаемой, так и личной потребности ребенка, лишенного любви и заботы родительской семьи, в его успешной социализации.

Во *втором параграфе* «Специфика социализации детей, оставшихся без попечения родителей, в условиях сиротского учреждения» исследуется проблема социального и психозмоционального развития ребенка, лишившегося попечения родительской семьи, становления его личности в условиях сиротского учреждения.

Успешная социализация предполагает эффективную адаптацию человека в обществе, с одной стороны, а с другой — способность в определенной мере противостоять обществу и тем его тенденциям, которые мешают саморазвитию, самореализации и самоутверждению. Другими словами, эффективная социализация предполагает определенный баланс между идентификацией с обществом и обособлением в нем.

Процесс социализации имеет свои факторы — обстоятельства жизни, оказывающие на ребенка то или иное влияние. Микрофакторы социализации (семья, ближайшее окружение: соседство и микросоциум, группы сверстников, воспитательные организации, а также другие общественные, государственные, частные и религиозные организации) влияют на развитие человека через так

называемых агентов социализации, то есть лиц, в непосредственном взаимодействии с которыми протекает его жизнь.

Основной особенностью становления личности воспитанников сиротских учреждений является замещение одного из базовых институтов социализации - семьи - учреждением и особенностью его условий. Это приводит к деформации процесса социального развития ребенка, воспитывающегося вне семьи, последствия которого становятся очевидными уже в первые годы его жизни, но наиболее остро встают для него в период вхождения во взрослую жизнь.

Жизненный путь ребенка, попавшего в сиротское учреждение, в значительной мере предопределен и проходит под воздействием искусственно созданного специфического социального окружения. В результате неблагоприятного стечения обстоятельств у ребенка формируется чувство психологического отчуждения, собственной неполноценности, ущербности, обделенности, ощущение себя «ничьим» (И.А. Бобылева, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых). Обойденные родительской заботой, социальные сироты и от общества получают значительно меньше внимания, чем домашние дети.

Многие выпускники сиротских учреждений чаще, чем дети из семьи, сталкиваются с ущемлением их законных прав и интересов, обманом вовлекаются в организованные формы преступности, не могут удержаться на работе, сохранить созданную семью, теряют полученное жилье и т.п.

Сиротский институт, выполняя в отношении воспитанника функции опекуна (попечителя), - защитительной, экономической, хозяйственно-бытовой, социализирующей, воспитательной, развивающей, образовательной и многих др., - не в состоянии выполнить функции, обеспечивающей для него условия равноценных стартовых возможностей. Эту функцию в общих чертах можно сформулировать, как удовлетворение потребности ребенка в ощущении своей незаменимости и необходимости кому-то определенному, психологической защите и заботе о нем, как части целого, но ограниченного круга – семьи и, следовательно, ее искренней эмоциональной поддержке и участия, эмпатии и эмоционально-душевной стабильности, сочувствия, сопереживания, принятия его таким, какой он есть. Никакое подобие семейных отношений, смоделированное в условиях коллективного воспитания, никогда не заменит опыта познания взаимоотношений между людьми во всем многообразии их проявлений, которые дает семья.

Реальный опыт жизни в семье обеспечивает проживание ситуаций, связанных с усвоением и освоением социальных норм, он обогащает личность за счет формирования новых ценностей, личностных смыслов. Главное для ребенка в семье - наличие взрослого, которого можно называть «папа» или «мама». Наличие детско-родительских отношений, даже при отсутствии кровного родства, переживается ребенком в тесной связи с представлением о своей ценности, уникальности для этих отношений. Поэтому любая форма замещающего семейного воспитания нам видится как предпочтительная для ребенка, лишившегося этой возможности в родительской семье, если только

она соответствует его индивидуальным потребностям и отвечает условиям абсолютной безопасности.

В *третьем параграфе* «Институциональные формы семейного воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, в современной России» рассмотрены основные законодательно оформленные подходы к жизнеустройству детей, лишенных родительской опеки – устройство на воспитание в государственные учреждения сиротского типа и в замещающие семьи.

Основная общественно значимая функция замещающей семьи – предоставить семейные условия содержания ребенку, оказавшемуся в трудной жизненной ситуации, на период нахождения его семьи в состоянии кризиса, временно или постоянно заменить ему родителей, восполнить отсутствие их заботы. Мировая социальная практика именно эту цель появления замещающей семьи определила как первостепенную. Исходя из указанной цели, условия замещающей семьи должны соответствовать условиям полноценной жизнедеятельности и воспитания ребенка, благоприятным для его индивидуального развития и приобретения опыта жизни в семье, максимально безопасны и комфортны для ребенка, переживающего разлуку с родной семьей.

Отечественный и мировой опыт со всей очевидностью показывают, что эффективность социализации, гарантии достойного будущего, интеграции в социум и успешной адаптации в нем ребенка, лишенного родительского попечения, воспитывающегося в семейных условиях, неизмеримо выше, чем в сиротском учреждении.

Вместе с тем, необходимо принять во внимание, что негативные последствия неуспешного устройства ребенка, оставшегося без попечения родителей, возникающие, как следствие непрофессионального подхода к этому процессу, способны причинить ребенку травму, гораздо более ощутимую и переживаемую им, нежели та, которую наносит ему семья биологическая. Для специалистов речь идет о вторичной травматизации, для ребенка, по сути, - о предательстве. Реабилитационная работа с подобного рода травмами, как правило, затруднена и часто не имеет позитивного прогноза.

Избегать грубых ошибок при определении ребенка на воспитание в семью, не являющуюся для него родственной, как нам представляется, возможно за счет формирования эффективной системы обеспечения права ребенка на безопасную жизнь и воспитание в семье, как родительской, так и замещающей, институционализации профессиональной замещающей семьи. Это позволит повысить правовую ответственность всех субъектов системы социальной защиты семьи и детства, рационализировать и интегрировать их специфические функции и цели деятельности на реализацию единой цели – удовлетворение потребности ребенка в семье и обеспечение его права на семейную социализацию.

**Третья глава** «Модель территориальной системы обеспечения права ребенка на семью» содержит три параграфа.

В *первом параграфе* «Концептуальные основы формирования системы обеспечения права ребенка на семью» предлагается авторская концепция

решения данной проблемы. Предлагаемая концепция модели территориальной системы обеспечения основана на утверждении, что жить и воспитываться в семье – такое же неотъемлемое право каждого ребенка, как и его право на заботу, любовь и внимание родителей.

Актуальность интеграции системы обеспечения права ребенка на семью обусловили как общественные потребности, так и личные потребности отдельного ребенка, условия жизни которого, не соответствуют нормам международного и российского права, не являются благоприятными для его становления как полноправного члена общества, лишают возможности удовлетворить потребность в семье и семейной социализации.

Такой подход соответствует современной фамилистической парадигме, базовой ценностью которой является институт семьи, как единственный институт социальной системы, которому принадлежит главенствующая и безусловная роль в воспитании, развитии и социализации детей. Видится, что предлагаемая нами концептуальная модель территориальной системы призвана обеспечить семейные условия воспитания ребенка, нуждающегося в заботе государства, на протяжении всего процесса осуществления о нем таковой - от первого выявления проблемы в родительской семье до возврата родителям или усыновления.

Концептуальными основами данной системы, таким образом, являются следующие.

1. Право ребенка на семью мы понимаем как его право на жизнь и воспитание в семье своего происхождения.

2. Государство гарантирует предоставление семье ребенка поддержку и помощь в создании/восстановлении условий, необходимых ей для реализации институциональных функций с целью полноценного жизнеобеспечения ребенка, его воспитания и развития.

3. Временное устройство ребенка на воспитание в замещающую семью не является формой его постоянного жизнеустройства, необратимой для возврата ребенка в биологическую семью.

4. Обязательным условием содержания и воспитания ребенка в замещающей семье любого вида является обеспечение его права на общение с биологическими родителями.

5. Только в случае невозможности создать/восстановить в биологической семье условия, отвечающие индивидуальным потребностям ребенка и, тем самым, реализовать во всей полноте или частично его право на семью, ребенок может быть передан на постоянное (необратимое) жизнеустройство, под которым мы понимаем институт усыновления.

6. Профессиональная замещающая семья – институт системы жизнеустройства, профессионально выполняющий государственную функцию по содержанию и воспитанию ребенка, временно нуждающегося в особой защите государства.

Временность выполнения функции обусловлена следующими факторами:

- возможностью возвращения ребенка в биологическую семью после преодоления ею кризиса;

- временными рамками трудового соглашения между приемным родителем и государством;

- наступлением возраста эмансипации приемного ребенка.

7. Замещающая семья – это система, введение и адаптация нового элемента в которой с неизбежностью детерминирует ее изменения, и делает ее социально уязвимой. По этим параметрам замещающую семью любого вида мы относим к семьям социального риска. Семьи, желающие воспитывать неродного ребенка, до принятия окончательного решения стать замещающей семьей должны осознать возможные последствия этих изменений, как для всей семейной системы, отдельных ее членов, так и для принимаемого ребенка. Доминантным фактором замещающего семейного воспитания ребенка, оставшегося без попечения родителей, таким образом, полагается ответственный (осознанный) прием.

Система обеспечения права ребенка на семью представляет собой целостную структуру, состоящую из социальных институтов, являющихся субъектами системы социальной защиты семьи и детства, целью деятельности которых является удовлетворение потребности ребенка в семье и обеспечение его права на семейную социализацию.

Эффективность функционирования предложенной модели может достигаться, по нашему мнению, за счет формирования единого реабилитационного пространства, выработки системы общих профессиональных подходов к целям, задачам, формам и методам помощи семьям социального риска, осуществления деятельности по защите прав ребенка на жизнь и воспитание в семье, как у представителей органов государственной исполнительной власти, так и у специалистов, работающих в учреждениях разной ведомственной подчиненности.

Очевидно, что такой подход подразумевает интеграцию всех субъектов данной системы и диверсификацию социальных услуг. При этом, обязательным условием является взаимосвязанность и координация их действий, как на уровне подсистем, так и на нижних уровнях субъектов системы (учреждений, организаций и т.п.). Таким образом, необходимо в структуру системы введение нового элемента - координирующего органа, в состав которого могут входить полномочные представители каждого субъекта системы, руководствующегося в своей деятельности методическими указаниями государственного органа опеки и попечительства, как социального института, в функции которого обеспечение права ребенка на семью определено законодательно.

В структуре системы функционируют институты жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, разной ведомственной подчиненности. Их общей целью, одновременно с жизнеустройством детей данного статуса, должно быть обеспечение права ребенка на семейную социализацию. Исходя из этого, в случае невозможности возвращения ребенка в биологическую семью, каждый из участников этого процесса должен, таким образом, включить в свою деятельность функции по профессиональной подготовке кандидатов в замещающие родители, по сопровождению устройства, содержания и

воспитания ребенка в замещающей семье. Организовать подобную деятельность каждым институтом жизнеустройства на должном уровне и в требуемом объеме представляется нам невозможным и нецелесообразным. Кроме того, последствия реализации одних и тех же функций институтами, хотя и принадлежащими к одной системе, но по-разному в силу специфики своих институциональных функций интерпретирующих цели системы, не обязательно будут способствовать достижению общей цели системы, и тем самым, ее саморегуляции. Во избежании возникновения дисфункций в процессе включения нового вида социальной деятельности в деятельность структурных элементов и, как следствие, дезорганизации системы, сферы профессиональной деятельности институтов в Системе обеспечения должны быть дифференцированы.

В этой связи, целесообразно в общем целедостижении системы каждым ее структурным элементом выполнять нормативно определенные специфические функции по созданию оптимальных условий жизнеобеспечения (содержания) и воспитания детей, нуждающихся в защите государства, а общей функцией полагать удовлетворение ребенка в семье и обеспечение его права на семейную социализацию. Функции профессиональной подготовки потенциальных замещающих родителей и сопровождения замещающей семьи передать соответствующим институтам системы – *институтам профессиональной подготовки и сопровождения.*

Понятно, что институционализация нового вида социального взаимодействия структурных элементов территориальной системы социальной защиты семьи и детства потребует их реструктуризации и наделения новыми функциями, целью совокупной деятельности которых должно быть удовлетворение потребности ребенка на жизнь и воспитание в семье; биологической семьи - в обеспечении комплекса условий для выполнения ею законодательно определенных функций воспитания, содержания и развития ребенка; замещающей семьи - в реализации общественно значимой функции содержания и воспитания ребенка, оставшегося без попечения родителей; общества в целом - в гармонично развитой и социализированной личности.

Во *втором параграфе* «Структура и направления деятельности Комплексного объединения учреждений органа опеки и попечительства» представлена модель такого объединения.

Основные направления деятельности предлагаемого нами Комплексного объединения ориентированы на поддержание стабильности функционирования и целостности структуры Системы обеспечения права ребенка на семью за счет включения в деятельность каждого из ее субъектов «семейного» аспекта.

Структура предлагаемого нами Комплексного объединения органа опеки и попечительства должна включать следующие подразделения:

- Комплексный центр помощи семье и детям;
- Службу семейного консультирования;
- Учреждения жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей (социозащитные, образовательные, медицинские и др.,

семейные детские дома, центры адаптации выпускников детских домов и т.п.; профессиональные замещающие семьи) – систему жизнеустройства;

- Службу развития замещающего семейного воспитания;
- Службу комплексной подготовки замещающих семей;
- Службу комплексного сопровождения замещающих семей;
- Службу комплексного сопровождения биологических семей;
- Социально-правовую службу.

Функциями Комплексного объединения являются:

- Семейное консультирование семей с детьми с целью профилактики негативных последствий семейных дисфункций и рисков возникновения семейного неблагополучия; превенции социального сиротства и социальной исключенности несовершеннолетних детей и подростков;
- Выявление и постановка на учет в органе опеки и попечительства детей и семей, нуждающихся в поддержке государства; детей, оставшихся без родительского попечения;
- Профессиональная оценка и диагностика потребностей ребенка в государственной защите;
- Разработка Плана мероприятий по защите прав ребенка, его исполнение и контроль;
- Содействие устройству детей, оставшихся без попечения родителей на семейные формы воспитания; в учреждения интернатного и сиротского типа;
- Реабилитация детей, лишившихся родительского попечения;
- Коррекция внутрисемейных отношений и реабилитационная работа с биологической семьей;
- Организационная деятельность по развитию и популяризации семейных форм устройства;
- Комплексная подготовка замещающих семей к профессиональному приему детей, лишившихся родительской заботы;
- Формирование банка данных ресурсных замещающих семей;
- Социальный докризисный патронаж семей социального риска;
- Комплексное сопровождение профессиональных замещающих семей;
- Мониторинг физического состояния и развития детей в замещающей семье;
- Правовое консультирование по вопросам семьи и детства;
- Участие в Территориальном координационном совете.

Каждый из структурных элементов Комплексного объединения проанализирован диссертантом с точки зрения их функции, как совокупности действий, направленных на удовлетворение ожидаемой потребности, как социальной системы, так и детей, в том числе, детей, оставшихся без попечения родителей, в их надлежащем содержании, эффективном воспитании, развитии и социализации, как полноправных членов общества.

Структурные подразделения Комплексного объединения могут быть территориально обособлены, иметь достаточную автономность и



самостоятельность в принятии решений, но их деятельность должна быть скоординирована, подчинена общей концепции системы и направлена на достижение, как специфических целей структурных элементов объединения, самого объединения, так и общей цели системы.

*Третий параграф. «Модель службы комплексной подготовки профессиональных замещающих семей».* Институт замещающей семьи является структурным элементом системы жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, и выступает исполнителем функции государства по реализации общественно ожидаемой потребности в эффективной социализации детей, оставшихся без попечения родителей. Организация процесса отбора кандидатов, качество и степень их готовности к новой социальной роли замещающих родителей (воспитателей) – один из залогов успешного функционирования института замещающей семьи, призванного временно или постоянно заменить ребенка, лишившемуся заботы родителей, семью биологическую. Подготовка потенциальных замещающих семей к профессиональному приему, отвечающему требованиям безопасного и оптимального содержания и воспитания детей, лишившихся родительской заботы, исходя из этого, на сегодня наиболее актуальна.

Профессиональные семьи, отвечающие требованиям эффективного устройства, альтернативного содержанию и воспитанию в условиях сиротских учреждений, в зависимости от целей устройства могут быть разных видов: от экстренных случаев, когда ребенка необходимо по разным причинам устроить в срочном порядке на короткое время, до замещающих профессиональных семей для детей с особыми потребностями. Выбор формы устройства ребенка зависит от его индивидуальных потребностей и специфики социальной ситуации и может меняться в силу возрастных изменений или условий в его кровной семье. Социальные службы, функционирующие в учреждениях системы жизнеустройства, осуществляют подбор замещающей семьи, исходя из определенных целей и задач семейного устройства, и руководствуются в своей работе законодательно установленными требованиями.

Успешная принимающая семья видится нам как семья, которая в состоянии удовлетворить насущные потребности ребенка, вплоть до его самореализации, сохраняя при этом свою структуру, адаптивный потенциал и внутрисемейные связи.

Формирование банка данных профессиональных семей, это, собственно, и есть основная цель Службы комплексной подготовки замещающих семей. Исходя из указанной цели, своей деятельностью Служба полагает всестороннюю комплексную подготовку потенциальных замещающих семей к ответственному (профессиональному) приему содержанию и заботе о детях, лишившихся таковой в семье кровных родителей.

Люди, желающие стать профессиональными приемными воспитателями, должны иметь полное представление об этой роли, так же как и о правах и обязанностях, связанных с воспитанием неродного ребенка.

Разные практики, как мировые, так и отечественные, по-разному подходят к требованиям «подбора» семьи и ребенка. Обязательным условием

мы считаем предварительную подготовку, как ребенка, так и выбранной для него семьи, исходя из конкретных потребностей каждого ребенка.

**В Заключении** диссертационной работы подведены итоги исследования и сделаны основные выводы, которые соотнесены с заявленной целью и основными задачами диссертационной работы. Внедрение предлагаемой нами территориальной модели Комплексного объединения учреждений органа опеки и попечительства создаст условия для обеспечения профессионально выстроенной комплексной и системной деятельности по защите прав ребенка на семью посредством исполнения функции по координации участия в этом процессе институтов системы государственным исполнительным органом опеки и попечительства. Это, в свою очередь, будет способствовать упорядочиванию и оптимизации процесса осуществления профессионального замещающего семейного содержания и воспитания детей, лишившихся родительского попечения, - то есть создаст условия для достижения основной цели - удовлетворения общественной и личной потребности ребенка в его эффективной социализации и развитии в семейных условиях.

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражено в следующих **публикациях** автора:

1. Сазонова, А.В. Проблемы межведомственного взаимодействия в профилактике безнадзорности и социального сиротства / А.В. Сазонова // Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность: Материалы IV Международного научного форума. Т. 2 Книга 2 / Под. общ. ред. В.К. Егорова, А.С. Горшкова, В.М. Герасимова, М.А. Кашиной. – СПб.: Изд-во СЗГАС, 2006. – С. 304-314 (0,6 п.л.).

2. Сазонова, А.В. Проблемы адаптации детей, оставшихся без попечения родителей / А.В. Сазонова // Пути решения проблемы сиротства в России: Сб. мат-в Всероссийская конференция 8 – 10 ноября 2006 года, Москва.– М.: Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения, 2006 г. – С. 271-274 (0,2 п.л.).

3. Сазонова, А.В. Новые подходы в профилактике социального сиротства / А.В. Сазонова // Глобализация: настоящее и будущее России: Материалы VI Международного социального конгресса 24 – 25 ноября 2006 г. в 2-х томах. – М.: Издательство РГСУ, 2006. т. 1. – С. 131-132 (0,1 п.л.).

4. Сазонова, А.В. Проблемы формирования семейной политики / А.В. Сазонова // **Власть: Общенациональный научно-политический журнал.** – 2007. - № 4. – С. 21-24 (0,4 п.л.).

5. Сазонова, А.В. Профилактика вторичного социального сиротства / А.В. Сазонова // Опыт создания и развития эффективных видов поддержки детей, оставшихся без попечения родителей и лиц из их числа в период жизнеустройства: Материалы Международной конференции 3-4 февраля 2008 г. / Под. общ. ред. Е.Г. Коблик. – М.: Благотворительный фонд «Женщины и дети прежде всего», 2008. – С. 167-174 (0,3 п.л.).

**АВТОРЕФЕРАТ**

Сазонова Алла Владимировна

Подписано в печать 08.07.08.

Печать ризографическая .Бумага офсет.

Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Печатный Дом»

191186,г. Санкт-Петербург,наб.р.Мойки,д.48,корп.10,тел: (812)571-16-39