

6



*На правах рукописи*

**МУРЫЛЕВ Владимир Анатольевич**

**АНАЛИТИКА КУЛЬТУРОЛОГИЗАЦИИ  
ГОРОДСКИХ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ  
КОММУНИКАЦИЙ**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

15 ДЕК 2008

Тамбов  
2008

Диссертация выполнена на кафедре культурологии Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина.

- Научный руководитель** доктор философских наук, профессор  
*Ромах Ольга Викторовна*
- Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор  
*Карцева Галина Александровна*  
кандидат философских наук, профессор  
*Клименко Наталья Александровна*
- Ведущая организация** Тамбовский государственный технический университет

Защита состоится 24 декабря 2008 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д-212.261.06 при Тамбовском государственном университете им. Г.Р. Державина по адресу: 392008, Тамбов, ул. Советская, 181 «И», ТГУ, (корпус 9), аудитория 221.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ТГУ им. Г.Р. Державина.

Автореферат размещен на сайте ТГУ <http://tsu.tmb.ru> и разослан «21» ноября 2008 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат философских наук,  
профессор



*В.С. Семина*

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Изучение культурологизации как качества межличностного общения горожан остро встает перед исследователями различных наук. Коммуникативная насыщенность современного человека предлагает векторы поиска стратегий, выработки технологий, моделей их осуществления, так как сомнительное качество последних в значительной степени становится причиной повышенной стрессовости городской жизни.

Доминирующая роль культурологизации как стержень коммуникации сегодня не вызывает сомнения и заключается в формировании позитивных личностных качеств, обеспечивающим продуктивность общения, выраженную в ощущении причастности к великой культуре, культуре города, удовлетворенности от собственно активирования коммуникационного действия.

Принимая тезис о том, что город – искусственно создаваемая жизненная среда, социум создает условия для многофункциональной деятельности человека. Именно здесь он (человек) трудится, учится, отдыхает, общается. Здесь формируется его мировоззрение, моральные нормы и эстетические принципы, определяются условия для научной, художественной и других видов созидательной деятельности. Человек здесь – носитель культурного наследия и одновременно транслятор городского культурного межличностного потенциала. Транслирующая функция укоренена в коммуникации, качество которой зависит от уровня культурологизации личности. То есть процесс культурологизации, который по временным параметрам адекватен существованию человечества, – есть процесс культурологизации коммуникаций.

Оставаясь человеком с устройством нервной системы и структурой мозга, адекватной человеку прежних тысячелетий, горожане сегодня подвержены чрезмерным коммуникациям в количественном отношении, что усугубляется их низким, часто агрессивным качеством. Если в начале нашей эры человек в течение жизни должен был принимать всего до 6 – 8 важных решений, а его дневные взаимодействия ограничивались в среднем десятком человек, то в настоящее время такое (6 – 8) число решений он принимает в тече-

ние дня, а объемы прямых и косвенных коммуникаций возросли на несколько порядков. Подобная насыщенность требует от личности выработки специальных форм коммуникаций, облеченных в формы городской культуры, что укрепляется с течением времени и трансформируется в особые матрицы культурологизации, которые закрепляются городским пространством и становятся его нормативной сферой.

Для процесса коммуникации культурологизация представляет собой: наличие качественной информации, ее объемы, универсальность, методы подачи и другое, что в совокупности накапливалось за время существования человечества и передавалось посредством культурных символов и кодов, коммуникативных матриц и паттернов.

Эти позиции чрезвычайно актуализируют разработку ключевой проблемы – влияние процессов культурологизации на социокультурную коммуникацию и ее важнейшую составляющую – межличностное общение. В городской среде эти аспекты выступают в форме ментальных, когнитивных, креативных, сублимационных, и других, что связано с генерацией, концентрацией, трансляцией и апперцепцией разнообразной культурной информации. Коммуникационные процессы активно воздействуют на культуру, что воздействует на трансформацию традиционных сфер культуры, из которых возникают новые субкультуры. Изучение процесса культурологизации городских коммуникаций способствует выработке нового миропонимания и мировоззрения, изменениям в культурно-коммуникационном пространстве, вследствие чего усиливается научная потребность изучения данного феномена.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о чрезвычайной значимости и актуальности рассмотрения процесса культурологизации именно городских коммуникаций, так как темпы роста городов и городских типов поселений тотально возрастают.

Актуальность проблемы культурологизации городских коммуникаций определила выбор цели и задач, объекта и предмета принятого нами исследования.

Цель диссертационной работы заключается в исследовании сущности культурологизации городских межличностных коммуникаций.

Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи:

- дать характеристику городской среды как социально-пространственной формы городских коммуникаций;
- вскрыть сущность и историческо-теоретическую ретроспективу городских коммуникаций;
- определить коммуникативную сущность городской среды и значимость социокультурных коммуникаций, создающих единое пространственное поле общения;
- исследовать матрицу городских межличностных коммуникаций;
- исследовать качество и уровни культурологизации в ней;
- отследить единство тезауруса общения и деятельности как качественного аспекта культурологизации в процессе коммуникации.

Объектом исследования являются городские межличностные коммуникации.

Предметом исследования является аналитика закономерностей культурологизации в процессах межличностных коммуникаций.

**Степень научной разработанности проблемы.** Анализ состояния разработанности проблемы позволяет утверждать, что существует значительный пласт публикаций. В рамках работы было необходимо рассмотрение сущности городских межличностных коммуникаций, на основе публикаций следующих авторов: В.А. Глазгчев «Развитие культурного потенциала города», Т. Дридзе «Человек и городская среда в прогнозном социокультурном проектировании», М.К. Левитин, А.Г. Зосимов «Формирование городского сознания: От рефлексии к деятельности», В.Н. Бакаев «Культура отношений в городе», А.В. Вересаев «Город как коммуникативный центр» и другие.

Проблемы теорий коммуникации были рассмотрены по исследованиям следующих авторов: А.Н. Алексеев «Массовая коммуникация как объект социологического исследования (Пути развития теории)», «Основы теории коммуникации», А.В. Соколов «Введение в теорию социальной коммуникацию», Ф.И. Шарков «Теория коммуникаций» и другие.

Для нашего исследования важно и рассмотрение темы межличностного общения. Данная тема освещена в следующих работах:

Г.М. Андреева, Я. Яноушек «Взаимосвязь общения и деятельности. Общение и оптимизация совместной деятельности», П. Вацлавик, Дж. Бивин, Д. Джексон «Психология межличностных коммуникаций», В.В. Знаков «Понимание в познании и общении» и другие.

Анализ источников показал, что проблемы культурологизации городских межличностных коммуникаций и повседневного общения в формировании самодостаточной личности практически не исследовались. Более того, под таким углом зрения данная проблема не изучалась. Это позволяет определить ее как неизученную, неосвоенную, теоретическая значимость и научная новизна которой подтверждает актуальность исследования.

**Теоретической и методологической** основой является междисциплинарный синтез, состоящий из философской, психологической, культурологической, психологической, социологической литературы, результаты исследований, изложенные в трудах зарубежных и отечественных ученых, специализирующихся по данной проблематике. Выбранная тема обусловила необходимость обращения к работам таких авторов, как: В.А. Глазычев «Развитие культурного потенциала города» (г. Новосибирск, 2005 г.), Т. Дридзе «Человек и городская среда в прогнозном социокультурном проектировании» (Москва, 2004 г.), М.К. Левитин, А.Г. Зосимов «Формирование городского сознания: От рефлексии к деятельности» (СПб., 2007 г.), В.Н. Бакаев «Культура отношений в городе» (г. Сратов, 2006 г.), А.В. Вересаев «Город как коммуникативный центр» (г. Пенза, 2006 г.); С.В. Борисинев «Социология коммуникаций» (Москва, 2003 г.), В.А. Глазычев «Развитие культурного потенциала города. Социальное проектирование в сфере культуры. Прорыв к реальности» (Москва, 1990 г.), А.А. Леонтьев «Психология общения» (Москва, 1997 г.), А.В. Соколов «Общая теория социальной коммуникации» (СПб., 2002 г.), Ф.И. Шарков «Теория коммуникаций (базовый курс)» (Москва, 2006 г.).

В нашем исследовании используются следующие *методы*: контент-анализ, компаративный, герменевтический, структурно-функциональный, метод типологизации, которые в совокупности приобретают качества взаимодополнительности и позволяют изучить поставленную проблему.

**Научная новизна** диссертационной работы, заключается в:

- обосновании основ аналитики культурологизации городских коммуникаций, выдвижении идеи культурологизации как базового принципа в повседневном межличностном общении;

- уточнении представления о культурологизации как социокультурном процессе с выделением внешних и внутренних функций и показателей его эффективности, пояснений сущности феномена;

- анализе культурологизации городских межличностных коммуникаций как исторически объективного и амбивалентного процесса формирования человеческого единства; многообразия жизнедеятельности и выявления специфики воздействия на культуру;

- уточнении и дополнении понятийного аппарата культурологизации коммуникаций, с помощью которого расширяются возможности исследования и детерминации ее специфических свойств и явлений, открываются новые перспективы в управлении ее системными свойствами, повышающими устойчивость функционирования и развития пространства;

- разработке методологического подхода к становлению, развитию и использованию культурно-коммуникационного пространства на принципах открытости, выявлении природы, сущности и механизма культурологизации коммуникации как процесса жизнедеятельности индивида в условиях города;

- создании механизмов корреляции коммуниктивной культуры и развития личности; обосновании принципов, позволяющих найти способы усиления социальной направленности и результативности взаимодействий.

**Теоретическая значимость** состоит в:

- обосновании необходимости анализа качеств культурологизации коммуникативного аспекта городского культурогенеза;

- применении культурфилософского подхода к исследованию процесса аксиологии человеческих взаимодействий. В связи с ускоряющимися темпами их культурологизации в городе анализ данной составляющей в целом имеет значение парадигматического и концептуального общенаучного направления;

- раскрытии сущностно-функциональных характеристик культурологизации и выделении системы показателей, индикаторов эффективности процесса;

- выявления структуры и законов развития культуркоммуникативного пространства.

**Практическая значимость.** Выводы и рекомендации, представленные в исследовании, могут быть использованы:

- в социокультурном проектировании программ культурной, коммуникативной и образовательной политики; при создании матрицы культурно-образовательного пространства;

- для обоснования направлений культурологизации городских коммуникаций; в системе повышения квалификации специалистов; при разработке лекционных курсов по философии, культурологии для высших и средних специальных учебных заведений;

- для дальнейших научно-прикладных разработок в этой области.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Явление культурологизации коммуникаций происходит непосредственно в процессе контактов личностей в повседневном общении и деятельности. Именно здесь создается специфическая матрица межличностного общения, которая нормативно закрепляется в городском пространстве. На ее качество влияют множественные факторы: географическое положение города, экологическая обстановка, социально-пространственные аспекты, плотность городской застройки, удаленность объектов социально-культурной сферы.

2. Культурологизация городских коммуникаций – исторически складывающийся процесс, который вырабатывается культурой города, состоящей из множества субкультур, многообразия жизнедеятельности людей, скоростью городской жизни и необходимостью формирования единого городского тезауруса, позволяющего горожанам понимать друг друга, создавать и поддерживать матрицу городской культуры.

3. Внешние и внутренние функции культурологизации определяют ее качество, что проявляется в наличии амбивалетных ситуаций в коммуникационном процессе. Это усугубляется и нагрузкой, связанной с постоянно растущим информационным потоком, необходимостью освоения новых наукоемких технологий в процессе труда, уменьшение количества свободного времени, унификации качества его проведения и др.

4. Развитие эффективной культурологизации городских коммуникаций возможно в процессе создания и отработки механизмов корреляции коммуниктивной культуры, способствующей развитию личности в векторе усиления позитивной социальной направленности и результативности человеческих взаимодействий.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования нашли отражение в 11 публикациях выступлений на научных и научно-практических конференциях, разработке ряда лекций для студентов культурологического отделения ТГУ им. Г.Р. Державина.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы исследования. В нем характеризуется состояние научной разработанности проблемы, определяется объект и предмет исследования. Выделяется научная новизна, теоретико-практическая значимость, даются методологические основы диссертационной работы и положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Сущность и структура городских коммуникаций»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Семантика городских коммуникаций»** анализируется рост исследовательского интереса к проблемам коммуникации и информации, который стал наблюдаться во второй половине XX века.

В культурологии коммуникативная проблематика проявилась главным образом при изучении проблем трансляции культурных ценностей либо в непосредственном общении людей, либо через механизмы опредмечивания и распредмечивания – от человека к человеку, от поколения к поколению и между представителями различных культур.

При отождествлении понятий «коммуникация» и «социальной коммуникации» возникает проблема соотношения понятий «общение» и «коммуникация». Данная проблема привлекала внимание

многих специалистов. В результате более или менее отчетливо определились следующие подходы к ее разрешению.

Первый состоит по существу в отождествлении двух понятий. Этого придерживаются многие отечественные психологи и философы – Л.С. Выгодский, В.Н. Курбатов, А.А. Леонтьев и др. Аналогичных взглядов придерживались Т. Парсон и К. Черри. Черри отмечает, что коммуникация – «это, в сущности, социальное явление». «Социальное общение» с использованием систем связи, выработанными людьми (речь, язык и т.д.).

Второй подход связан с разделением понятий «коммуникация» и «общение». Именно такую точку зрения высказывает отечественный философ М.С. Коган. Он считает, что их различие состоит по крайней мере в двух главных отношениях:

- общение имеет и практический, и материальный, и духовный, информационный, и практически-духовный характер, тогда как коммуникация является чисто информационным процессом – передачей тех или иных сообщений;

- они различаются по характеру самой связи вступающих во взаимодействие систем. Коммуникация есть субъект – объектная связь, где субъект передает некую информацию, а объект выступает в качестве пассивного получателя. Коммуникация по мнению Когана является процессом однонаправленным: информация передается только в одну сторону, поэтому в принципе не имеет большого значения, является ли получатель информации человек, животное или техническое устройство.

Соколов А.В. высказывает позицию о том, что общение – это одна из форм коммуникационной деятельности. В основе этих форм лежат целевые установки партнеров по коммуникации. Таким образом, возникают три варианта отношений участников коммуникации:

- 1) субъект – субъектное отношение в виде диалога равноправных партнеров; такая форма коммуникации и есть общение;

- 2) субъект – объектное отношение, свойственное коммуникационной деятельности в форме управления, когда коммуникатор рассматривает реципиента как объект коммуникативного воздействия, средство достижения своих целей;

3) объект – субъектное отношение, свойственное коммуникативной деятельности в форме подражания, когда реципиент целенаправленно выбирает коммуникатора в качестве образца для подражания, а последний при этом может даже не осознавать своего участия в коммуникационном акте, осознавать своего участия в коммуникационном акте.

В психологической и социологической литературе общение и коммуникация рассматриваются как пересекающиеся, но несинонимические понятия. Здесь термин «коммуникация», появившийся в научной литературе в начале XX века, используется для обозначения средств связи любых объектов материального и духовного мира, процесса передачи информации от человека к человеку (обмен представлениями, идеями, установками, настроениями, чувствами и т.п. в человеческом общении), а также передачи и обмена информацией в обществе с целью воздействия на социальные процессы. Общение же рассматривается как межличностное взаимодействие людей при обмене информацией познавательного или аффективно-оценочного характера.

Таким образом, понятия «общение» и «коммуникация» имеют как общие, так и отличительные признаки. Общими являются их соотнесенность с процессами обмена и передачи информации и связь с языком как средством передачи информации. Отличительные признаки обусловлены различием в объеме содержания этих понятий (узком и широком). Это связано с тем, что они используются в разных науках, которые на первый план выдвигают различные аспекты этих понятий.

Элементарная схема коммуникации соответствует коммуникационной деятельности, точнее не деятельности в целом, а элементарной ее части – коммуникационному действию.

Сформулированы основные законы осуществления коммуникации и ее наиболее важные функции.

Во втором параграфе *«Город как социально-пространственная коммуникативная среда»* рассматривается современный город – как множество факторов, воздействующих на социокультурную ситуацию в городе: неоднородность структуры, интенсивность информационного потока, производственные процессы, темпы роста и пространства в городах.

Рассмотрение города с позиций социально-пространственных форм существования общества, подразумевает:

1. Новые тенденции использования свободного времени в городской среде.

2. Уменьшение объема свободного времени и его использование с целью получения дополнительного заработка.

3. Индивидуализация досуга, автономизация свободного времени становится самоценностью и заполняется просмотром телепередач, видеофильмов, чтением иллюстрированных журналов, неформальным общением.

4. Снижение интереса к чтению художественной литературы.

5. Повышение интереса к церковным праздникам, к традиционным празднично-игровым формам, веками складывающихся в России.

6. Рост пассивно-созерцательных видов досуговой деятельности, уменьшение доли творческо-созидательной.

Рассматривая тему городских коммуникаций важно дать характеристику личности как субъекту социальных отношений, т.е. социализации личности.

Американский социолог Н. Смелзер выделил механизмы социологизации мере их позитивности.

Важным аспектом, влияющим на социокультурную среду города, является информационное воздействие.

Исследования, проведенные социологами, позволили выявить ценностные основания сегодняшних изменений в социальной структуре города.

В третьем параграфе *«Историко-теоретическая ретроспектива городских коммуникаций»*. Исследуются историко-культурные слагаемые городских коммуникаций: уровень формирования необходимых для эффективной коммуникации умений и навыков, используется понятие коммуникативной компетентности, которая складывается из следующих моментов:

- способности человека прогнозировать коммуникативную ситуацию, в которой предстоит общение; ориентироваться в ситуации, в которой он оказался;

- коммуникативного исполнительского мастерства, т.е. умения найти адекватную теме общения коммуникативную структуру и реализовать коммуникативный замысел;
- способности разбираться в самом себе, собственном психологическом потенциале и потенциале партнера;
- навыков самонастройки, саморегуляции в общении, включая умения преодолевать психологические барьеры в общении; снимать излишнее напряжение; эмоционально настраиваться на ситуацию; распределять свои усилия в общении.

Американскому психологу П. Вацлавику принадлежит заслуга описания некоторых свойств коммуникации, имеющих большое прикладное значение в контексте межличностного взаимодействия и названных им аксиомами человеческой коммуникации (П. Вацлавик, Дж. Бивин, Д. Джексон. Психология межличностных коммуникаций (СПб., 2000 г.). Знание данных свойств позволяет объяснить то, что исследователь назвал патологической коммуникацией, т.е. осложнения, способные привести к тупикам в межличностном общении.

Рассмотрены важнейшие аксиомы: выделены моменты раскрытия понятий межличностного общения, дано определение межличностного общения; даны критерии эффективности межличностной коммуникации; обозначены признаки и определение малой группы; предложена типологизация малых групп (первичная и вторичная); неформальная группа как обособленный тип малой группы; классификация по длительности существования.

Вторая глава **«Культурологизация коммуникаций как качество развития города».**

В первом параграфе *«Матрица межличностных коммуникаций в городском пространстве»* рассматривается личность как одно из основных понятий в исследовании, которая в городской среде проводит в общении большую часть своего времени (рабочего и свободного).

Матричные показатели коммуникаций в значительной степени зависят от социоологических показателей личности, что методологически анализируется на основании изучения трудов известных ученых.

Так, например, взгляды видного американского психолога Г. Мерфи, представителя биосоциального подхода, подробно анализировал В.Н. Мясищев.

К биологическим составляющим личности Г. Мерфи относит:

- физиологические предрасположения, возникающие из наследственных и эмбриональных предрасположенностей;
- канализацию энергии как процесс, благодаря которому мотив или концентрация энергии находит путь к разрядке в поведении;
- условно-рефлекторные ответы, представляющие собой связь между внутренними условиями тканей и специфическими формами поведения;
- познавательные или перспективные навыки как продукты двух предыдущих компонентов.

К социальным составляющим он относит воздействующие на личность:

- систему сигналов, «обуславливающую» поведение;
- предписания и запреты, содействующие формированию личности; награды и наказания;
- нормы данного общества, которые организуют процессы восприятия и познания.

Важное место в использовании свободного времени человеком играет и городская среда, так как человек практически всю жизнь проводит в городе. Городская среда, включающая в себя сложные физические и экологические характеристики, интенсивное информационное воздействие и многообразие социальной структуры, оказывает существенное влияние на социокультурную ситуацию, в которой оказывается человек. В параграфе также даются рекомендации по построению продуктивного общения.

Второй параграф *«Качественные аспекты культурологизации личности в пространстве города»*. Обилие видов коммуникации в городском пространстве не может не отразиться на качестве связей, возникающих в процессе общения между горожанами относительно, например, к коммуникационным связям в сельской местности.

В отличие от городского населения сельское, имеет ряд особенностей.

В полной мере носителями сельской культуры выступают крестьяне (занятые сельскохозяйственным трудом и постоянно проживающие в деревне). В то же время наши наблюдения показывают, что сельский тип культуры присущ и служащим, и всем, кто большую часть своей жизни проводит в сельской местности.

Даже принимая во внимание экспансию городской культуры и сокращение былого культурного отставания села от города, следует признать различие в менталитетах селян и горожан. Преобладание на селе социальной статистики над социальной динамикой приводит к непониманию мобильной городской жизни.

Иными словами, можно отметить ряд существенных отличий в менталитетах горожанина и селянина: первое – горожанин более мобилен, это касается и коммуникаций физических и социокультурных; второе – горожанину более доступны культурные ценности и культурные центры; третье – горожанин может более полно сомо-реализоваться не только в материальном плане, но и в духовном; четвертое и, наверное, важнейшее в рамках рассмотрения нами темы исследования, горожанин наиболее включен в процессы трансляции и потребления социокультурной информации, в рамках которой и происходит культурологизация социокультурных коммуникаций.

Важное место в жизни человека занимает и городская среда, так как человек практически всю жизнь проводит в городе. Городская среда, включающая в себя сложные физические и экологические характеристики, интенсивное информационное воздействие и многообразие социальной структуры, оказывает существенное влияние на социокультурную ситуацию, в которой оказывается человек.

Город не возникает вдруг, неожиданно. Этот сложный процесс выстраивается на целом комплексе предпосылок разнопрофильного и разноуровневого типа. В их числе – территориальные, производственные, исторические, демографические, социальные и другие предпосылки.

Третий параграф *«Культурологизация коммуникаций как единый тезаурус общения горожан»*. Исследование культурологизации как единого тезауруса возможно при глубоком анализе структуры межличностного общения.

Социальный облик предполагает социальное оформление внешности, речевые, паралингвистические, проксемические и деятельностные характеристики. Социальное оформление внешности (внешний облик) включает одежду человека, его обувь, пения и другие аксессуары.

В ходе межличностного познания субъект учитывает поступающую к нему по различным сенсорным каналам информацию, свидетельствующую об изменении состояния партнера по общению. Обратная связь от объекта восприятия выполняет для субъекта осведомительную и корригирующую функцию в процессе восприятия объекта.

Межличностные отношения являются составной частью взаимодействия и рассматриваются в его контексте. Межличностные отношения – это объективно переживаемые, в разной степени осознаваемые взаимосвязи между людьми. В их основе лежат разнообразные эмоциональные состояния взаимодействующих людей и их психологические особенности. В отличие от деловых отношений межличностные связи иногда называют экспрессивными, эмоциональными.

Единое понимание – тезаурус коммуникаций возникает чаще всего в процессе сходной или единой деятельности. Необходимо отметить, что в подавляющем большинстве культурологических концепций деятельности основу ее определений и категориально-понятийного аппарата составляют отношения «субъект–объект», охватывающие преимущественно одну сторону социального бытия человека. В связи с этим возникает необходимость разработки категории общения, раскрывающей другую, не менее существенную сторону социального бытия человека, а именно аспекты коммуникативной культурологизации, которая усиливается в этом процессе, а наиболее продуктивные ее модели укореняются в городской среде.

У жителей больших городов остается довольно мало времени для общения, которое приносит им удовлетворение от качества самого ее процесса (целостного обмена информацией и чувствами). Поэтому люди нуждаются в развитии способностей и навыков свое-временно порождать, поддерживать и прерывать контакты друг с другом, так чтобы они не вызывали внутрличностных и межлич-

ностных напряжений. Уровень социально-культурной неоднородности городской жизни в настоящее время привел к тому, что сложившиеся в прошлом стереотипы общения утратили свою адекватность, а новые, более отвечающие современному темпу жизни, формируются преимущественно спонтанно. Развитие эффективной культурологизации городских коммуникаций возможно в процессе создания и отработки механизмов корреляции коммуниктивной культуры. Последняя способна воздействовать на развитие личности в векторе усиления позитивной социальной направленности и результативности человеческих взаимодействий. Это позволяет создавать и укоренять в городской среде схемы-формулы обыденных вариантов коммуникаций, обязательных в определенных условиях и, одновременно, выработки готовности к творчеству в коммуниктивной сфере.

В заключении сформулированы основные теоретические выводы и результаты исследования.

#### **Основные положения диссертации изложены в публикациях:**

##### *Публикация в изданиях списка ВАК:*

1. Мурылев, В.А. Методология аналитики городских коммуникаций: предмет исследования / В.А. Мурылев // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. – Тамбов, 2008. – Вып. 6. – 0,4 печ. л.

##### *Публикации в электронных изданиях, зарегистрированных в Информрегистре РФ и материалы научных конференций:*

2. Мурылев, В.А. Социально-культурные характеристики городской среды / В.А. Мурылев // Аналитика культурологии / ЭНИ. – Тамбов : ТГУ, 2008, № 2. – Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 04200800022/0094, ISSN 1990-4045. – 0,5 печ. л.

3. Мурылев, В.А. Структура коммуниктивной личности / В.А. Мурылев // Аналитика культурологии / ЭНИ. – Тамбов : ТГУ, 2008, № 2. – Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 4200800022/0093. ISSN 1990-4045. – 0,6 печ. л.

4. Мурылев, В.А. Культурологизация коммуникаций как единый тезаурус общения горожан / В.А. Мурылев // Современная культура города. – Новосибирск, 2007. – 0,4 печ. л.

5. Мурылев, В.А. Гносеологический аспект социальной коммуникации. Интеллектуальный потенциал культурологи / В.А. Мурылев. – Тамбов, 2007. – 0,3 печ. л.

6. Мурылев, В.А. Теория коммуникации: предмет исследования / В.А. Мурылев // Аналитика культурологии / ЭНИ. – Тамбов : ТГУ, 2008, № 1. – Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 04200800022/0012; ISSN 1990-4045. – 0,5 печ. л.

7. Мурылев, В.А. Социокультурная среда города / В.А. Мурылев // Аналитика культурологи / ЭНИ. – Тамбов : ТГУ, 2008, № 1. Номер государственной регистрации 04200800022/0049; ISSN 1990-4045. – 0,7 печ. л.

8. Мурылев, В.А. Анализ процессов спонтанных городских межличностных коммуникаций / В.А. Мурылев // Аналитика культурологи / ЭНИ. – Тамбов : ТГУ, 2007, № 2. – Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 04200700022 /0092, ISSN 1990-4045. – 0,8 печ. л.

9. Мурылев, В.А. Гносеологический аспект социальной коммуникации / В.А. Мурылев // Аналитика культурологи / ЭНИ. – Тамбов : ТГУ, 2007, № 3. – Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 04200700022/0110, ISSN 1990-4045. – 0,6 печ. л.

10. Мурылев, В.А. Сущность культурологизации в коммуникации / В.А. Мурылев // Аналитика культурологи / ЭНИ. – Тамбов : ТГУ, 2006, № 2. – Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 04200600022/0006, ISSN 1990-4045. – 0,4 печ. л.

11. Мурылев, В.А. Параметры создания визуальной коммуникативной культуры в пространстве города / В.А. Мурылев // Аналитика культурологи / ЭНИ. – Тамбов : ТГУ, 2005, № 1. – Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 04020500022, ISSN 1990-4045. 2 (4). – 0,4 печ. л.

---

---

Подписано в печать 17.11.2008.  
Формат 60 × 84 / 16. 1,16 усл. печ. л. Тираж 100. Заказ № 507

Издательско-полиграфический центр ТГТУ  
392000, Тамбов, Советская, 106, к. 14