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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В компаративистских исследованиях, осуществляемых в отечественной теории уголовного процесса, незаслуженно мало внимания уделяется опыту законотворчества, накопленному в государствах ближнего зарубежья1. Можно констатировать, что интерес исследователей к уголовно-процессуальному праву соседних стран обострился лишь после принятия нового УПК Украины в 2012 г. С позиций сравнительного правоведения, безусловно, любые новеллы представляют большой познавательный интерес. Однако отличия в форме уголовного процесса стран дальнего зарубежья от российского уголовного производства столь значительны, что применение опыта их законотворчества в отечественном судопроизводстве весьма затруднительны, а порой и невозможны. Законодательство же стран ближнего зарубежья, с точки зрения его использования в теории и практике российского уголовного процесса, представляет, на наш взгляд, первостепенное значение, поскольку оно **сопоставимо** с ним. Основания для этого вывода заключаются, во-первых, в том, что уголовно-процессуальное законодательство РФ и этих стран в недалеком прошлом имело **единую научную и правовую основу,** а, во-вторых, уголовный процесс в них **в основных чертах сохранил единую с российской модель досудебного и судебного производства.**

За последние четверть века в законодательстве соседних государств произошли кардинальные изменения. Эти изменения не обошли стороной институты и нормы доказательственного права. Достаточно сказать, что в кодексах появляются новые и исключаются существовавшие ранее легальные

1 Примечания: **1.** В официальных названиях государств ближнего зарубежья (за исключением Грузии, Туркменистана и Украины) наличествует термин, указывающий на форму правления – «Республика». Однако в юридической литературе широко применяются два способа сокращения их названия – с применением аббревиатуры или без слова «Республика». В диссертационном исследовании использован второй вариант сокращения. **2.** УПК Латвии официально именуется Уголовно-процессуальным законом. **3.** Парламентами Беларуси и Казахстана принимаются официальные тексты УПК на русском языке.

определения понятий, изменяется его структура, формируются новые институты. Затронули эти изменения и нормы, регламентирующие статус такой распространенной разновидности источников информации, как показания и объяснения различных участников уголовного процесса. Они охватили широкий спектр понятий и объектов (предметов) правового регулирования.

Можно утверждать, – изучение закономерностей и основных тенденций развития законодательства государств ближнего зарубежья – одна из актуальных задач отечественной науки уголовного процесса. В этой связи нельзя не обратить внимание на то, что в УПК соседних государств происходит реформирование начального этапа досудебного производства; получило развитие использование в уголовно-процессуальном доказывании письменных показаний; укрепляются правовые средства борьбы с лжесвидетельством. Меняется отношение законодателя к постулатам доказательственного права, определяющим процессуально-правовую природу личных доказательств, применение научно-технических, идущее на замену традиционной фиксации вербальной информации в протоколах. Формируются принципиально новые и воскрешаются существовавшие ранее уголовно-процессуальные институты – присяги свидетеля, запрет на приближение, досудебного депонирования личных доказательств и др.

Изучение перечисленных и многих других проблем актуализуется и в связи со все громче звучащими призывами к разработке нового УПК РФ, а также предпринимаемыми практическими шагами в этом направлении.

**Степень разработанности темы исследования.** Многоплановость и сложность правового регулирования получения и использования объяснений и показаний в уголовном процессе, научная и прикладная значимость возникающих при этом проблем обусловливают постоянный к ним интерес специалистов в области наук криминального цикла. В большей или меньшей степени проблемам доказательственного права, обусловленным собиранием и использованием личных доказательств, посвящены имеющие непреходящую ценность произведения дореволюционных ученых Я.И. Баршева, А.С.

Жиряева, Л.В. Владимирова, М.В. Духовского, А.Ф Кони, Н.Н. Розина, В.К Случевского, В.Д. Спасовича, И.Я. Фойницкого и др. В науке советского уголовного процесса объяснения и показания как источники доказательств и процессуальные формы их собирания фундаментально исследованы в трудах В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, М.М. Видри, А.Я. Вышинского, Г.Ф. Горского, М.М. Гродзинского В.Я. Дорохова, Н.В. Жогина, Л.М. Карнеевой, Л.Д. Кокорева, А.А. Леви, О.Я. Мотовиловкера, А.М. Ларина, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, Н.А. Селиванова, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, А.А. Хмырова, М.А. Чельцова, П.С. Элькинд, М.Л. Якуба и др.

В поздний советский и последовавший за ним современный период анализируемые в диссертационной работе проблемы исследовались в трудах А.В. Агутина, А.С. Александрова, Д.И. Беднякова, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, В.М. Быкова, Л.В. Головко, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, А.А. Давлетова, Е.А. Доли, В.С. Зажицкого, О.А. Зайцева, З.З. Зинатуллина, И.А. Зинченко, В.В. Кальницкого, Н.А. Колоколова, .Л. Кудрявцева, В.А. Лазаревой, П.А. Лупинской, В.Н. Махова, И.Б. Михайловской, В.В. Николюка, Ю.К. Орлова, С.А. Пашина, Н.И. Порубова, И.Л. Петрухина, А.В. Победкина, М.П. Полякова, А.П. Попова, Н.И. Порубова, Г.М. Резника, Е.Р. Россинской, А.П. Рыжакова, А.В. Смирнова, В.Т. Томина, Б.Г. Розовского, Л.Т. Ульяновой, Ю.В. Францифорова, А.Г. Халиулина, О.В. Химичевой, С.А. Шейфера, Н.Г. Шурухнова, С.П. Щербы и др.

Анализу современных проблем собирания и использования вербальной информации в досудебном производстве посвящен ряд докторских (В.С. Ба-лакшин, А.Р. Белкин, Р.В. Костенко, А.А. Кухта, Г.А. Печников, А.В. Побед-кин, А.Е. Федюнин) и кандидатских диссертаций (В.Г. Болычев, Ю.А. Весе-лова, О.А. Глобенко, Е.Б. Гришина, А.В. Земцова, П.В. Козловский, И.Е. Козырева, Н.Ю. Литвинцева, Т.А. Лоскутова, С.И. Конева, А.Е. Леднев, Т.А. Макарова, С.А. Новиков, В.С. Оплетаев, И.А. Попова, В.Д. Потапов, Н.В. Сидорова, А.А. Федоров, Н.А. Финогенов, М.М. Шейфер и др.).

Такое внимание свидетельствует, – созданное многими поколениями ученых-процессуалистов и криминалистов учение о собирании личных доказательств в досудебном производстве целесообразно в монографическом исследовании адаптировать к современным правовым, информационным и иным реалиям. Интересные перспективы в этом направлении открывает компаративистский подход к изучению опыта законотворчества в государствах, расположенных на постсоветском пространстве.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования – на основе сравнительного анализа уголовно-процессуального законодательство Российской Федерации и государств ближнего зарубежья, регламентирующего получение показаний и объяснений, раскрыть правовую природу получения показаний и объяснений и доказательственное значение их результатов, а также место среди способов собирания доказательств в досудебном производстве, и на этой базе сформулировать предложения, направленные на дальнейшее совершенствование норм УПК РФ, регламентирующих статус личных доказательств, процедуры получения показаний и объяснений в досудебном производстве.

Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

– исследовать правовую природу объяснений и показаний в уголовном процессе и оптимальную легальную форму ее воплощения в УПК РФ;

– изучить процессуальную форму средств фиксации личных доказательств и их регламентацию в уголовно-процессуальном законодательстве;

– исследовать процессуально-правовую природу стадии возбуждения уголовного дела и определить оптимальные способы получения вербальной информации на данном этапе досудебного производства;

– критически оценить нормы УПК РФ, закрепляющие правила недопустимости показаний в уголовно-процессуальном доказывании;

– исследовать оптимальность норм, регламентирующих процедуру допроса как следственного действия по собиранию доказательств;

– оценить целесообразность восстановления в УПК РФ правил собственноручной записи показаний допрашиваемым лицом;

– изучить возможности и пути реализации в российском законодательстве института досудебного депонирования показаний;

– разработать конкретные предложения по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства.

**Объектом диссертационного исследования** выступают урегулированные правом и фактически сложившиеся отношения, возникающие в процессе получения личных доказательств в досудебном производстве.

**Предметом исследования** являются памятники права, отечественное и зарубежное законодательство, их официальное и доктринальное толкование, а также практическая деятельность, обусловленная собиранием личных доказательств в досудебном производстве.

**Общую методологическую основу исследования** составила материалистическая диалектика, предполагающая рассмотрение предмета познания в его развитии, изменениях в связи с другими явлениями; **специальную** – методология сравнительного правоведения.

Для решения отдельных задач использовались общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, системно структурный), частнонаучные (статистический, экспертной оценки, анкетирования, интервьюирования) и частноправовые (логико-юридический, историко-правовой) методы познания. Отдельно следует выделить лингвистический (лингвосмысловой) метод.

**Теоретическую основу исследования** составляют научные труды в сфере философии, общей теории права, конституционного и уголовно-процессуального права, теории доказывания, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности.

**Нормативную базу исследования** составляют Конституция РФ; памятники российского права (Собрание Законодательства 1834 г., Устав уголовного судопроизводства 1864 г.); признанные РФ принципы и нормы международного права в сфере доказывания; УПК РСФСР, РФ и другие феде-

ральные законы РФ; УПК стран ближнего зарубежья и ряда других государств; решения Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ; законопроекты и подзаконные нормативно-правовые акты.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили:

– опубликованные статистические данные о деятельности органов предварительного расследования и судов в 2000 – 2015 гг.;

– результаты изучения 250 архивных уголовных дел в городских судах Московской области, а также 120 дел, прекращенных производством, и 70 материалов, по которым было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в следственных подразделениях и архивах городских УМВД Московской области;

– результаты анкетирования 150 дознавателей и следователей органов внутренних де Москвы и Московской области;

– данные, полученные в результате использования метода экспертной оценки.

Использован также личный шестилетний опыт практической работы диссертанта в органах дознания, входящих в систему МВД России.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что в нем на основе сравнительного анализа уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и государств ближнего зарубежья, регламентирующего получение показаний и объяснений, раскрыта правовая природа получения показаний и объяснений и доказательственное значение их результатов, а также место среди способов собирания доказательств в досудебном производстве. В результате были выявлены основные тенденции развития институтов и норм, содержащихся в УПК всех государств ближнего зарубежья, имеющих отношение к предмету диссертационного исследования, обобщен опыт законотворчества. Полученные данные позволили сформулировать выводы и предложения, направленные на дальнейшее совершенствование норм УПК РФ, регламентирующих статус личных доказательств, процедуры получения показаний и объяснений в досудебном производстве. В

частности, обоснована целесообразность включения допроса в число средств проверки сообщения о преступлении. Выявлены оптимальные процессуальные средства восстановления в УПК РФ норм о собственноручной записи показаний. Разработана структура и содержание института судебного депонирования показаний в досудебном производстве. Новизна работы заключается также в авторских формулировках норм уголовно-процессуального права, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

**1.** Вывод о том, что в досудебном производстве процессуальной фор  
мой сообщений, исходящих от лиц, являются показания, объяснения и дово  
ды.

Показания – это имеющие значение для уголовного дела сведения, сообщаемые подозреваемым, обвиняемым, свидетелем, потерпевшим, экспертом и специалистом в устной, письменной или иной знаковой форме на допросе, а также при производстве иных следственных действий.

Объяснения – это имеющие значение для уголовного производства сведения, сообщенные заявителем, пострадавшим, очевидцем либо иным лицом в ходе опроса при проверке сообщения о преступлении.

Довод – это аргументация (аргумент) участника уголовного процесса, реализующего право представлять сведения при выполнении иных (помимо следственных) процессуальных действий.

1. Вывод о необоснованности получившего распространение в теории уголовного процесса мнения о делении показаний как источников доказательств на совершенные (полноценные) и несовершенные. (Полноценными в этой позиции признаются лишь показания, полученные при выполнении судебных процедур). Суждения подобного рода не соответствуют ни модели российского уголовного судопроизводства, ни уголовно-процессуальному законодательству, в том числе и рассматриваемому в его развитии.
2. Вывод о том, что господствующая в уголовной процессуальной доктрине точка зрения об исключении протоколов допросов из числа процессу-

альных источников доказательственной информации не основана на законе. И показания допрашиваемого лица, и протокол допроса вместе с прилагаемыми к нему материалами являются самостоятельными источниками доказательств, с той лишь разницей, что **показания – первоначальный источник доказательств, а протокол с приложениями – производный.**

1. Обоснование отсутствия научной целесообразности и практической необходимости дополнять УПК РФ новыми видами показаний (гражданского истца, гражданского ответчика, понятого и других лиц), поскольку применительно к ним специфический характер имеют не процедурные правила, а лишь факультативные элементы предмета показаний.
2. Предложение сосредоточить легальные дефиниции показаний, содержащиеся в ст. 76 – 80 УПК РФ, в одной статье Кодекса, изложив ее в следующей редакции:

**«Статья 76. Показания**

1. Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста – это имеющие значение для уголовного дела сведения, сообщенные перечисленными участниками уголовного процесса в устной, письменной или иной знаковой форме на допросе, очной ставке, проверке показаний на месте. Показаниями являются сведения, сообщенные подсудимым на допросе при рассмотрении уголовного дела по существу.
2. Показаниями являются сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, сообщенные перечисленными участниками уголовного судопроизводства при производстве других следственных и иных процессуальных действий, зафиксированные в протоколах этих действий.
3. Показания, полученные в порядке части второй настоящей статьи, являются допустимыми, если сообщившие их участники уголовного процесса были предупреждены об ответственности, предусмотренной статьями 306 и 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4. Если в установленных настоящим Кодексом случаях лицо имело право отказаться от дачи показаний, и это право ему было разъяснено, но показания дало, то сообщенные им сведения являются доказательствами».

1. Увеличение числа процессуальных действий, направленных на проверку сообщений о преступлениях, расширение прав участвующих в них лиц, не размывает грань между стадиями досудебного производства. Напротив, эти новеллы укрепляют начальный этап уголовного процесса, поскольку создают дополнительные процессуальные средства, обеспечивающие принятие на нем законного и обоснованного итогового решения.
2. Для завершения реформирования стадии возбуждения уголовного дела в нее следует допустить и получение объяснений (опрос), и такое следственное действие по собиранию доказательств как допрос.
3. Получение объяснений (опрос) должно сохранять свое значение как средство неотложного реагирования на фиксацию вербальных сообщений в ходе уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной и административной деятельности. Результаты опроса, в зависимости от характера сообщаемых сведений и условий их получения, могут отражаться как в традиционно сложившейся форме, так и в сводном или индивидуальном рапорте, составляемом полицейским или сотрудником иного органа дознания.
4. Диссертант не ставит под сомнение право обвиняемого на дачу показаний как важнейшее средство его защиты от обвинения. Однако в УПК РФ существуют излишние средства, позволяющие ему уклоняться от дачи правдивых показаний. В порядке обсуждения в работе предлагается рассмотреть вопрос о придании обвиняемому, добровольно согласившемуся давать показания, статуса свидетеля.

**10.** Нормы, закрепленные в п. 1 ч. 2 ст. 75 и в ч. 4 ст. 173 УПК РФ, мог  
ли быть рождены лишь в условиях гиперболизированной заботы о правах на  
рушителей уголовно-правовых запретов, в ущерб законопослушному граж  
данину. Очевиден также ущерб, причиняемый этими правилами назначению

и цели уголовного процесса. В диссертации высказана дополнительная, к имеющейся в доктрине, аргументация об их исключении из Кодекса.

1. Различное толкование норм, на которых строятся умозаключения о юридической природе признания обвиняемым своей вины, можно избежать, если ч. 2 ст. 173 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Допрос начинается с постановки вопроса об отношении обвиняемого к предъявленному ему обвинению и предложения изложить свою позицию по существу».
2. Оптимизации процедуры получения показаний могут способствовать измененные правила их фиксации. С этой целью предлагается:

– в. 4 ст. 189 УПК РФ предусмотреть обязательность аудио- или видеофиксации допроса по ходатайству допрашиваемого лица;

– ст. 189 УПК РФ дополнить частью 41, изложив ее в следующей редакции: «По окончании допроса по ходатайству допрашиваемого ему полностью или фрагментарно воспроизводится фоно- или видеозапись допроса»;

– ч. 4 ст. 189 УПК РФ дополнить следующими словами: «Резервные копии электронных носителей информации хранятся отдельно от материалов уголовного дела»;

– п. 4 из ч. 4 ст. 190 УПК РФ исключить, поскольку он дублирует содержание ч. 8 данной статьи, содержащей правило об удостоверении своими подписями допрашиваемым лицом и следователем правильности протокола и правильности записи показаний.

**14.** В законодательстве могут быть предприняты шаги по закреплению письменной формы показаний допрашиваемым лицом. Не должны существовать искусственные барьеры на пути собирания значимой доказательственной информации. С этой целью предлагается ч. 1 ст. 189 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Перед допросом следователь выполняет требования, предусмотренные частью пятой статьи 164 настоящего Кодекса, а также разъясняет допрашиваемому лицу право на собственноручную запись показаний».

1. Ст. 189 УПК РФ предлагается дополнить частью 31 следующего содержания: «Допрашиваемому лицу, в случае его просьбы, может быть предоставлена возможность изложить свои показания собственноручно, о чем делается отметка в протоколе допроса. Следователь, по ознакомлении с письменными показаниями, может задать допрашиваемому лицу дополнительные вопросы. Эти вопросы и ответы на них заносятся в протокол».
2. Дальнейшему развитию способов получения показаний и состязательных начал в досудебном производстве будет способствовать включение в него института **досудебного депонирования** личных (а в перспективе и иных) доказательств. Комплексный анализ норм УПК государств ближнего зарубежья позволил диссертанту сформулировать структуру уголовно-процессуального института депонирования досудебных показаний и на этой основе предложить конкретные формулировки норм, его составляющих, которые также выносятся на защиту. В работе предлагается:

– ч. 2 ст. 29 УПК РФ «Полномочия суда» дополнить п. 13 следующего содержания: «13) о депонировании показаний свидетеля, потерпевшего»;

– гл. 26 УПК РФ «Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний» дополнить ст. 1911 в следующей редакции:

«Статья 1911. Депонирование показаний

1. При наличии обстоятельств, позволяющих сделать вывод о том, что последующий допрос свидетеля или потерпевшего при рассмотрении уголовного дела по существу может оказаться невозможным либо если есть основания полагать, что свидетель или потерпевший может подвергнуться воздействию с целью дачи ложных показаний, следователь, руководитель следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора, прокурор и защитник обвиняемого по своей инициативе или по инициативе иного представителя стороны вправе возбудить перед судом ходатайство о депонировании их показаний. Депонирование показаний может быть осуществлено и при применении мер безопасности. Следователь, руководитель следственного органа и дознаватель к своему обращению прилагают материалы уголовного

дела, подтверждающие необходимость досудебного депонирования показаний.

1. При депонировании показаний допускается одновременный допрос двух и более уже допрошенных лиц.
2. Суд разрешает ходатайство о депонировании показаний в течение трех суток с момента его получения. При удовлетворении ходатайства суд назначает время проведения допроса в разумные сроки.
3. Допрос осуществляется в судебном заседании по месторасположению суда или месту нахождения свидетеля либо потерпевшего по правилам проведения допроса, проводимого в ходе судебного следствия.
4. По ходатайству прокурора, свидетеля или потерпевшего подозреваемый или обвиняемый не вызывается на допрос, если его присутствие угрожает безопасности свидетеля или потерпевшего.
5. Неявка на допрос представителя стороны не может препятствовать его проведению, если он проводится по ходатайству другой стороны. В случае неявки прокурора или защитника по уважительной причине и они предварительно оповестят об этом суд, – допрос может быть отложен. При неявке лица, заявившего ходатайство о его проведении, допрос может остаться не проведенным.
6. Допрос в порядке, предусмотренном настоящей статьей, производится с соблюдением правил статей 189 – 191, 277 – 280 настоящего Кодекса. Ход и результаты допроса фиксируются с помощью средств аудио- видеозаписи.
7. Протокол судебного заседания, составляемый с соблюдением правил статей 190 и 259 настоящего Кодекса, подписывается судьей и секретарем судебного заседания. Стороны вправе получить копию протокола, за свой счет материалы аудио- видеозаписи и принести на протокол свои замечания. Замечания на протокол судебного заседания рассматриваются судьей немедленно с вынесением постановления об их принятии или отклонении. Протокол судебного заседания, материалы аудио- видеозаписи в опечатанном виде,

замечания на протокол, если они были принесены, и постановление судьи об их рассмотрении направляются прокурору для приобщения к уголовному делу. Копии протокола и прилагаемых к нему материалов хранятся в суде».

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что:

результаты исследования вносят вклад в целый ряд разделов уголовно-процессуальной науки, изучающей проблемы совершенствования норм доказательственного права, регламентирующих получение показаний и объяснений;

сформулирована система взаимообусловленных научных положений по совершенствованию законодательства, регламентирующего собирание личных доказательств в досудебном производстве;

с позиций норм уголовно-процессуального права сформирована отличающаяся новизной теоретическая конструкция получения личных доказательств при проверке сообщения о преступлении;

разработаны теоретические основы научного направления, связанного с исследованием опыта судебного депонирования показаний в досудебном производстве в уголовно-процессуальном законодательстве стран ближнего зарубежья, обоснованы положения о допустимости и пределах его использования в законодательстве России;

показаны новые подходы к нормативному закреплению в национальном законодательстве возможностей письменной формы получения показаний;

аргументированы положения по совершенствованию норм, регламентирующих процессуальную форму показаний и объяснений участников уголовного процесса;

совокупность авторских теоретических положений, выводов и предложений по совершенствованию УПК РФ углубляет и дополняет научные воззрения по исследуемым вопросам, инициирует постановку новых проблем, связанных с совершенствованием законодательства, регламентирующего собирание показаний и объяснений в досудебном производстве.

**Практическая значимость исследования** подтверждается тем, что:

разработана система предложений по совершенствованию законодательства, ориентированных на качественное улучшение законодательной конструкции норм доказательственного права;

обоснованы выводы и положения, позволяющие уточнить роль личных доказательств в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в достижении назначения уголовного судопроизводства;

создана система практических рекомендаций, позволяющих оптимизировать уголовно-процессуальную деятельность по собиранию доказательств в досудебном производстве;

разработаны научно-обоснованные рекомендации, которые могут быть использованы в практической деятельности должностных лиц органов уголовного преследования, судей, адвокатов, других участников процесса по собиранию и проверке доказательств;

включенные в диссертацию фактические сведения, выводы и рекомендации могут быть использованы в преподавании курсов «Уголовный процесс», «Криминалистика» и соответствующих спецкурсов.

**Степень достоверности результатов исследования** обеспечена тем, что: **теория** построена на использовании широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов; **идея базируется** на анализе практики, обобщении передового опыта работы. Автором в течение 2010-2015 г. проведено анкетирование и интервьюирование дознавателей и следователей органов внутренних дел. По специально разработанным программам изучено репрезентативное количество уголовных дел и «отказных материалов»; **ис пользованы** социологические данные, полученные другими учеными и авторскими коллективами; **ис пользованы** современные методики сбора и обработки исходной информации,

представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования обсуждены и одобрены на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин НОУ ВПО «Московская академия экономики и права, доложены на Второй международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридических наук: теория и практика» (29-30 августа 2014 г., г. Москва). Материалы диссертационного исследования используются в рабочей деятельности органов Следственного комитета Российской Федерации и Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, о чем имеются соответствующие акты.

Основные доктринальные положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс ФГКОУ ВПО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», НОУ ВПО «Московская академия экономики и права», а также изложены в монографии и 11 научных статьях, 10 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

**Структура и объем диссертации** обусловлены объектом, предметом, целью, задачами и логикой исследования. Она состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Протоколы допроса и прилагаемые к ним материалы как источники доказательственной информации

. Методологическое значение для всего последующего изложения имеет содержание, вкладываемое нами в такие краеугольные понятия доказательственного права как «доказательства» и «источники доказательств». В специальной литературе справедливо отмечается, – без скрупулезного их определения, научного построения и последовательного использования не могут быть безупречными исследования никаких, даже самых частных вопросов уголовного процесса и криминалистики1.

Постановка этого вопроса обусловлена тем, что в современной процес-суалистике трудно назвать какую-либо другую проблему, которая вызывала бы столь неоднозначные подходы как толкование понятия «доказательство». В этом отношении наша позиция близка к традиционной. Она заключается в следующем: в уголовном, как и в любом другом юрисдикционном производстве2, доказательства и их источники пребывают в неразрывном единстве, однако понятия эти неоднозначны. Под доказательствами мы понимаем сведения (сообщения, данные, фактические данные), обладающие легальными свойствами относимости, допустимости и содержащиеся в одном из перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ источников.

В компаративистском исследовании представляется уместным отметить особенность, не часто принимаемую во внимание в современной отечественной литературе: в уголовно-процессуальном праве государств ближнего зарубежья произошли серьезные переоценки подхода к легальному определению понятия доказательств. Нам близки дефиниции, представленные в новых УПК ряда государств ближнего зарубежья – Азербайджана, Грузии, Казахстана, Латвии, Таджикистана и Туркменистана. Так, в ст. 124.1 УПК Азербайджана включено следующее определение: «Доказательствами по уголовному преследованию признаются заслуживающие доверия улики (сведения, документы, вещи), полученные судом или сторонами уголовного процесса». В ч. 1 ст. 124 УПК Туркменистана закреплено: «Каждые из любых законно полученных фактических данных по уголовному делу являются доказательствами». Согласно пункту 23 ст. 3 УПК Грузии доказательствами является информация, представленная в суд в установленном законом порядке, содержащие эту информацию предметы, вещи и иные объекты, на основе которых стороны в суде аргументируют свою позицию, а суд устанавливает имеющие значение для дела обстоятельства

С древнейших времен, когда род или племя искали нарушителей обычаев, и поныне опросы, расспросы и получение показаний являлись, являются и останутся в обозримом будущем наиболее распространенными источниками информации о противоправных деяниях3. Думается, нет большого

Доказательственное значение объяснений и показаний как процессуальной формы существования устных сообщений различных категорий опрашиваемых и допрашиваемых лиц достаточно глубоко исследовано в науке уголовного процесса начиная с древних времен (Договоры Руси с Византией, Русская Правда и др.), затем – эпохи господства теории формальной оценки доказательств2 и заканчивая различными этапами кодификации российского уголовно-процессуального законодательства3.

Показаниям и способам их получения в уголовном судопроизводстве посвящена обширная научная, учебная и справочная литература. Соответствующие проблемы анализировались в работах видных российских ученых-процессуалистов, посвященных доказательственному праву (теории доказывания) в периоды, предшествующий 1917 г.4, действия УПК РСФСР 1922, 1923, 1960 гг.5 Наиболее интенсивно анализируемая нами проблематика исследуется после принятия УПК РФ.

Отечественным ученым все более доступными становятся работы зарубежных авторов, а также уголовно-процессуальное законодательство иностранных государств. Немало интересного можно найти и в криминалистических источниках, а также в литературе по юридической психологии, поскольку специалисты в этих отраслях знаний увязывают свои работы с требованиями уголовно-процессуального законодательства2.

Это обстоятельство позволяет, не повторяя исследований, проведенных другими авторами, сосредоточиться на характеристике современного этапа развития учения о показаниях в уголовном процессе в отечественном и зарубежном доказательственном праве.

Ипостась (сущность) показаний и объяснений, независимо от отрасли процессуального права (конституционного, арбитражного, гражданского, административного), в которой они используются всегда одна и та же3. Показания и объяснения представляют собой процессуальную форму сообщений лиц об обстоятельствах, имеющих юридическое значение, полученные в порядке, установленном процедурными правилами.

Российское уголовно-процессуальное законодательство предшествующих лет в рассматриваемом аспекте характеризуется следующими чертами. В Собрании Законодательства Российской Империи 1834 г. и Уставе уголовного судопроизводства Российской Империи 1864 г. (далее – УУС) дефиниция показаний отсутствовала. (Законодательство тех лет в целом не тяготело к определению понятий, не имеющих значения для практических целей производства по уголовным делам). В нормах УПК РСФСР 1923 г. (ст. 58, 138, 139) фигурировали лишь показания свидетеля и объяснения обвиняемого. В отношении показаний свидетеля в этих нормах какие-либо разъяснения отсутствовали. О показаниях обвиняемого говорилось, что ими являются его «личные объяснения». Показания эксперта не назывались в перечне доказательств, однако допросу этого участника были посвящены десятки норм, включенных в гл. XIII Кодекса «Допрос свидетелей и экспертов».

М.А. Чельцов, комментируя фразеологию УПК РСФСР 1923 г., писал, что термином объяснение «как бы подчеркивается положение обвиняемого как стороны и значение его объяснений как средства защиты», а термином показания обозначается «значение объяснений как источника доказательств». И далее: «Мы употребляем безразлично оба термина, поскольку сам законодатель не проводит между ними юридического различия»1.

## Регламентация получения показаний при производстве предварительного расследования

1. Проблемно-правовая сущность стадии возбуждения уголовного дела. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ1, в соответствии с которым ст. 144 УПК РФ «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» была изложена в новой редакции, породил немало серьезных проблем в уголовно-процессуальной теории и в правоприменительной практике. Но это не все. Изменения инициировали новую волну обсуждения вопросов общетеоретического содержания – о правовой природе, сущности начальной стадии уголовного процесса и даже о правомерности самого ее существования в действующей модели досудебного производства. Анализ этих проблем затмил дискуссии о всех предшествующих изменениях в разделе VII УПК РФ «Возбуждение уголовного дела». Практически ни одно периодическое юридическое издание не обошло их вниманием. Ряд научных журналов посвятил им тематические выпуски2. «Масла в огонь» дискуссий подлили новые УПК Казахстана и Украины, а также проекты УПК ряда государств ближнего зарубежья (например, Армении), исключившие стадию возбуждения уголовного дела из досудебного производства. Ведь задача, которую предполагается разрешить этим революционным преобразованием – избавить начальный этап уголовного процесса от хронических пороков – поистине масштабна.

Например: Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 1 (12). Предшествующее российское законодательство – Законоположения (фактически – кодекс), включенные в Свод законов Российской Империи 1832 г. (часть 2 том 15), Устав уголовного судопроизводства 1864 г. и первые УПК РСФСР 1922 и 1923 годов – не предусматривали проверку сообщений о преступлениях до начала уголовного производства. Его инициация означала также и начало расследования.

Исторический подход интересен не только в познавательном отношении. Он позволяет обратить внимание на причины появления стадии возбуждения уголовного дела в структуре российского уголовного процесса, оценить ее значение, а также выявить детерминанты вносимых законодателем изменений и дополнений в регламентацию начального этапа уголовного производства. Однако с точки зрения перспектив законотворчества более перспективным представляется компаративистский подход.

Возбуждение уголовного дела как институт уголовно-процессуального права и как самостоятельная стадия уголовного процесса была создана в период кодификации уголовно-процессуального законодательства 1958 – 1961 гг. Предназначение этой стадии – служить одной из основных процессуальных гарантий защиты граждан от беззакония и произвола предшествующих десятилетий1. В структуре отечественного уголовного процесса данная стадия получила легализацию в УПК РСФСР 1960 г. (Ч. 2 ст. 109 этого Кодекса предусматривала получение объяснений в качестве одного из основных средств проверки сообщения о преступлении).

Под возбуждением уголовного дела (преследования), – писал М.А. Чельцов, – «мы понимаем процессуальный акт соответствующего государственного органа, в котором последний устанавливает наличие в определенном событии признаков преступления и поэтому решает начать уголовное преследование»1. И далее: «Вопрос о том, считать ли возбуждение уголовного преследования самостоятельной стадией процесса или только начальным его моментом, не имеет принципиального значения. В большинстве случаев возбуждение уголовного дела сводится к единственному акту – постановлению прокурора о возбуждении»2.

Аналогичные мнения встречаются и в других источниках. Так, в изданном в 1953 г. юридическом словаре отмечалось: «Возбуждение уголовного дела – начальная стадия уголовного процесса. Она состоит в мотивированном решении органа расследования, прокурора или суда начать расследование или рассмотрение дела на основании поступивших к ним заявлений, сообщений явки с повинной и по другим поводам» (автор словарной статьи Д.С. Карев)3.

Производство проверочных действий до принятия решения о начале уголовного производства законом не регламентировалось. Что же касается получения объяснений – опросов – то оно называлось применительно к деятельности органов дознания. В ст. 99 УПК РСФСР 1923 г. было закреплено: «При производстве дознания могут быть опрашиваемы (выделено мной. – А.П.) подозреваемые лица и свидетели».

В литературе достаточно широко распространено мнение, согласно которому «стадия возбуждения уголовного дела никогда не была гарантией, сколько-нибудь сдерживающей беззаконие и произвол»1. С этим суждением можно согласиться, но лишь отчасти. Оно требует уточнения. Реальная правоохранительная практика и ее оценка специалистами действительно остаются неутешительными. С одной стороны, заявляется, в том числе и на самом высоком уровне, что преступность служит одной из угроз национальной безопасности России. Но с другой, – с позиции официальной статистики – уровень преступности в стране, начиная с 2008 г., неизменно снижается2, а процент раскрываемости преступлений увеличивается (хотя, в настоящее время он не превышает и 50%). Как видим, политические оценки и данные статистики противоречивы.

Для получения реальной картины происходящего в этой сфере следует обратиться к компетентным источникам. По данным криминологов в РФ ежегодно совершается не 2,2 – 2,5 млн. преступлений (такое их количество регистрируется), а, как минимум, свыше 15 млн. (На наш взгляд, с учетом глубоко латентных преступлений, совершаемых с использованием компьютерных технологий, их количество значительно выше). А это означает лишь одно – ежегодно примерно 8 млн. граждан, понесших ущерб от преступлений, не получают от государства защиту и правовую помощь3.

## Регламентация в УПК РФ судебного депонирования показаний в досудебном производстве

В 1 параграфе 1 главы нами уже отмечалось, что до принятия УПК РФ в науке уголовного процесса показания рассматривались исключительно как устные сообщения допрашиваемых лиц, что аналогичное представление доминирует и в современной доктрине. Трудно ручаться за весь «безбрежный океан» отечественной процессуалистики, но в теории доказывания в период, предшествующий принятию УПК РФ, работы, посвященные письменным показаниям, заметного следа не оставили.

В законодательстве, однако, существовали исключения. Еще в ст. 408 УУС 1864 г., включенной в раздел «Допрос обвиняемого», было закреплено следующее правило: «Грамотным предоставляется самим записывать в протокол ответы, данные ими на словах». Ст. 453 УУС гласила: «Показания свидетелей излагаются тем же порядком, как и показания обвиняемых».

Согласно ст. 139 УПК РСФСР 1923 г. «обвиняемому, в случае его о том просьбы, должно быть предоставлено право собственноручного написания своих показаний». (Аналогичное правило содержалось в ст. 168 этого Кодекса относительно протоколирования показаний свидетеля).

В УПК РСФСР 1960 г. также были включены нормы, предусматривающие возможность письменного изложения показаний самим допрашиваемым лицом. Наиболее детально они были представлены в ст. 152 УПК РСФСР «Собственноручная запись обвиняемым своих показаний» и, соответственно, применение норм именно этой статьи анализировалось в научной, учебной и справочной литературе того периода1.

Обращает на себя внимание примечательный факт: правила применения собственноручной записи показаний исследовались лишь в отношении обвиняемого (подозреваемого), в то время как в УПК РСФСР они были закреплены, хотя и в более ограниченной форме, применительно ко всем категориям допрашиваемых лиц. Так, ч. 4 ст. 160 УПК РСФСР предусматривала возможность предоставления собственноручной записи показаний по ходатайству свидетеля. В ст. 161 УПК РСФСР устанавливалось, что при допросе потерпевшего применяются правила, установленные для допроса свидетеля, следовательно, анализируемые нормы распространялись и на потерпевшего. В ст. 192 УПК РСФСР также закреплялось: «Эксперт вправе изложить свои ответы собственноручно».

В литературе правила собственноручной записи показаний свидетелем, потерпевшим и экспертом анализировались весьма сдержано. Например, в одном из комментариев к ст. 192 УПК РСФСР «Допрос эксперта» содержалась отсылка к комментариям к ст. 160 УПК РСФСР «Протокол допроса свидетеля». В них, в свою очередь, также была включена отсылка, только теперь к комментариям к ст. 152 УПК РСФСР2. Вряд ли такой подход безупречен, ведь закрепленные в законе правила допроса обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего и эксперта, включающие в себя правила протоколирования показаний, не тождественны.

В нормах статей УПК РСФСР, регламентирующих статусы участников уголовного процесса, упоминания о праве дачи показаний в устной или письменной форме не содержалось. Что касается практики применения правил ст. 152 УПК РСФСР в период действия этого Кодекса, то она известна нам лишь по воспоминаниям коллег. (В изученных же нами архивных уголовных делах и материалах встречались лишь единичные случаи собственноручно записанных показаний при производстве допросов).

Также в первой главе нами уже отмечалось, что с принятием УПК РФ и новых УПК соседних государств, статус устных сообщений изменился. В ст. 76-80 УПК РФ были включены легальные дефиниции показаний, в которых они определяются как сведения, сообщенные подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, свидетелем, экспертом (а затем также и специалистом) на допросе, проведенном в соответствии с требованиями Кодекса. Форма представления сведений допрашиваемым лицом и их получения следователем в нормах указанных и иных статей УПК РФ не установлена.

После принятия ныне действующего Кодекса был выполнен ряд диссертационных исследований1. (Значительный интерес представляют: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук А.В.Победкина «Теория и методология использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании»2; диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук П.В.Козловского «Виды доказательств в уголовном судопроизводстве: эволюция, регламентация, соотношение»3). Были опубликованы монографии4, в которых в той или иной степени анализировалась рассматриваемая нами проблематика. Законодатели государств ближнего зарубежья шагнули дальше. В подавляющем большинстве УПК показания прямо определяются как сведения (либо сообщения), представленные допрашиваемым лицом в устной или письменной форме. Так, в ч. 1 ст. 110 УПК Армении прямо закреплено: «Показаниями обвиняемого являются данные, сообщенные им в письменной или устной форме в досудебном производстве …». Аналогичные нормы содержатся в УПК других государств, например, в ст. 126.1 УПК Азербайджана, в ч. 1 ст. 115 УПК Казахстана, ч. 1 ст. 102 УПК Молдовы, ч. 1 ст. 128 УПК Туркменистана, ч. 1 ст. 95 УПК Украины.

Тривиальный вопрос о правовой оценке отказа свидетеля от дачи показаний (здесь надо отметить, что следователь планировал допросить А.Э. Сер-дюкова вовсе не по тем эпизодам, по которым он представил свои объяснения) мы, в данном случае, оставляем за скобками. Нас интересует процессуальная природа письменных материалов, представленных допрашиваемым лицом в рамках реализации им права заявлять ходатайства и представлять доказательства именно в ходе допроса.

В УПК двух государств - Латвии и Молдовы - решению этого вопроса посвящены специальные нормы. Согласно ч. 2 ст. 131 УПК Латвии «Показанием является собственноручно написанное и подписанное лицом адресованное досудебному следственному учреждению или суду объяснение о конкретных фактах и обстоятельствах». Можно рассуждать об уязвимости этой формулировки, поскольку традиционно принято считать показаниями сведения, сообщенные на допросе и зафиксированные в протоколе допроса. Однако заниматься этим вовсе не следует. Законодатель Латвии определился нетрадиционно, но однозначно - сведения, сообщенные и при допросе, и содержащиеся в представленных (а они могут быть представлены и при явке лица на допрос), удостоверенных и принятых следователем письменных материалах, имеют равное доказательственное значение - статус показаний.

## Регламентация процессуально-правового режима досудебного депонирования показаний

В реальном уголовном производстве может возникнуть вопрос о допустимости и пределах использования следователем показаний свидетеля или потерпевшего, полученных в порядке судебного производства при их депонировании. Этот вопрос более чем уместен, например, в ситуациях, когда эти показания противоречат собранным следователем доказательствам или вовсе отсутствуют в следственном производстве. В косвенной форме ответ на этот вопрос содержится в ч. 7 ст. 1101 УПК Молдовы. В ней говорится: «Информационный носитель, на который записаны свидетельские показания, опечатывается судьей по уголовному преследованию и хранится у него в оригинале вместе с копией протокола допроса». Эта норма представляется не вполне безупречной. В соответствии с ней, материалы, полученные с помощью факультативного средства фиксации хода и результатов судебного действия в оригинале, в отличие от протокола, не могут быть переданы следователю, а значит и использованы им.

Повторимся: искусственные дополнительные препятствия на пути использования законными способами полученной доказательственной информации не должны создаваться. Ведь именно должностное лицо, осуществляющее досудебное производство, лучше всего владеющее следственной ситуацией, в подавляющем большинстве случаев должно выступать инициатором депонирования показаний. Как представитель стороны обвинения он вправе присутствовать при проведении этой судебной процедуры, вправе задавать вопросы свидетелю и получать на них ответы. Тот факт, что своей активной позиций следователь (равно как и иной представитель той или другой стороны) способствует успешному проведению предстоящего судебного разбирательства, не должен ущемлять возможности использования им в доказывании полученных при этом фактических данных.

Использование депонированных показаний при рассмотрении уголовного дела по существу. Особенности правового регулирования в судебных стадиях уголовного процесса не является предметом нашего анализа. Однако органы и лица, осуществляющие досудебное производство должны ясно представлять перспективу использования собранных ими доказательств в суде. Именно поэтому в заключительной части настоящего параграфа рассмотрим вкратце, каким образом вопрос о процессуально-правовой природе и пределах использования депонированных показаний в судебном разбирательстве решается в законодательстве соседних государств.

Прежде всего, следует ответить на следующий вопрос: нуждается ли институт депонирования показаний в дополнительной регламентации применительно к производству в стадии судебного разбирательства и, если да, то в каких пределах? Для ответа на него рассматриваемое нами законодательство предоставляет ряд поучительных примеров.

УПК Украины – единственный из числа анализируемых нами кодексов, в котором интересующие нас правила включены в статью, посвященную депонированию показаний. В его ст. 225 (ч. 3 – 5) закреплены следующие правила: 1) суд имеет право допросить свидетеля (потерпевшего), показания которого были депонированы, если они были получены в отсутствии стороны защиты или если есть необходимость в получении новых показаний; 2) в суде могут быть оглашены депонированные показания с целью выяснения их правдивости в случае их расхождения с показаниями, полученными в зале судебного заседания1; 3) при принятии окончательного решения суд может не учесть содержание депонированных показаний, но только приведя мотивы подобного решения.

В гл. 23 УПК Грузии «Рассмотрения дела в суде» включена специальная статья – ст. 243 «Использование депонированных показаний свидетеля и его дистанционный допрос». Наибольший интерес в ней представляет норма, согласно которой зачитывание в судебном заседании депонированных показаний свидетеля, а также заслушивание аудио- или видеозаписи его показа-1 Иные случаи оглашения показаний, полученных в ходе досудебного производства, УПК Украины не предусмотрены. ний допускаются в случае смерти свидетеля, его отсутствия в Грузии, если его местонахождение неизвестно или исчерпаны все разумные возможности его представления в суд. Депонированные показания могут быть также оглашены «при наличии обоснованного предположения, что свидетель подвергся принуждению, угрозам, устрашению или подкупу».

Существуют и другие особенности. Так, согласно ч. 2 ст. 243 УПК Грузии в основу обвинительного приговора не могут быть положены только депонированные показания. УПК Эстонии в ст. 288, 2891 предусматривает широкие возможности для использования депонированных доказательств при производстве прямого и перекрестного допросов. В соответствии со ст. 372 и 377 УПК Казахстана депонированные следственным судьей показания свидетеля и потерпевшего оглашаются стороной, ходатайствовавшей об их оглашении, или судьей.

Применительно к специфике производства, предусмотренного УПК РФ, представляется оптимальной постановка вопроса об оглашении в суде депонированных показаний свидетелей и потерпевших в ситуациях, когда в силу объективных обстоятельств эти лица не могут участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела по существу.

В заключение хотелось бы отметить, что в статье УПК, регламентирующей досудебное депонирование показаний, на наш взгляд, нецелесообразно закреплять правила, со всей очевидностью вытекающие из других правовых предписаний. (По этому пути нередко следуют законодатели ряда соседних государств). К их числу мы относим, прежде всего, нормы о доказательственном значении депонированных показаний, о правилах применения научно-технических средств, о способах обеспечения явки участников на допрос и об оглашении депонированных показаний в ходе судебного разбирательства. Существуют в анализируемом законодательстве и другие «избыточные» нормы. Так, в ст. 225 УПК Украины включено правило, согласно которому сторона защиты может не участвовать в допросе лица, если на момент его проведения ни одно лицо в данном производстве не привлечено в качестве подозреваемого. Представляется, что подобное разъяснение, в силу его очевидности, уместно включить, например, в учебную литературу, в комментарий к УПК, но не в текст самого Кодекса.