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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт доказательственного права в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации"

ия обусловлена тем, что с принятием и вступлением в действие УПК РФ 2001 г. реформирование уголовно-процессуального законодательства, проводимое в рамках общей судебно-правовой реформы, оказалась далеко не завершенным. Уже принят ряд федеральных законов, вносящих изменения и дополнения в отдельные положения УПК РФ, и имеются все основания полагать, что в ближайшей и отдаленной перспективе, эти тенденции сохранятся и получат дальнейшее развитие.

Еще до вступления в действие УПК РФ обнаружились многочисленные законодательные пробелы, противоречия между отдельными положениями УПК РФ, неудачные формулировки ряда уголовно-процессуальных понятий и категорий. Целый ряд проблем по применению норм, содержащихся в УПК РФ, выявился и после введения его в действие с 1 июля 2002 г.

Указанные обстоятельства вызвали оживленные дискуссии в среде как ученых в области уголовного процесса и иных отраслей знаний, так и практических работников, непосредственно применяющих нормы доказательственного права. Немало трудностей по применению норм уголовно-процессуального права возникло в повседневной юридической практике.

В связи с этим возникает острая необходимость не только в дальнейшем дополнении и изменении уголовно-процессуального законодательства, но и в теоретическом осмыслении многих новых или обновленных положений, понятий и категорий уголовно-процессуального права, разработке научно обоснованных методических рекомендаций по практическому применению норм уголовно-процессуального права практическими работниками органов предварительного расследования, прокуратуры, судов. В этом смысле перед уголовно-процессуальной наукой открывается достаточно широкое поле деятельности.

Новое уголовно-процессуальное законодательство закрепило также и изменения, произошедшие в системе уголовно-процессуального права. В уголовнопроцессуальном праве появились новые институты, такие как институт уголовного преследования, судебной экспертизы, международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Произошла некоторая перегруппировка уголовно-процессуальных норм, перемещение их из одних уголовно-процессуальных институтов в другие.

Указанные изменения не обошли стороной и доказательственное право. Основная часть норм доказательственного права сосредоточена в разделе X УПК РФ. В то же время часть норм, которые законодательно были закреплены вместе с нормами доказательственного права в одной и той же главе 5 УПК РСФСР переместилась в другие разделы и главы УПК РФ. Так нормы, касающиеся производства судебной экспертизы, в настоящее время закреплены в отдельной главе 27 УПК РФ, что свидетельствует о законодательном оформлении давно сложившегося института судебной экспертизы.

В целом, можно констатировать, что в результате произошедших изменений, институт доказательственного права в УПК РФ получил более четкое оформление. Однако, это вовсе не означает, что не осталось никаких проблем с отражением основных понятий теории доказательств в нормах доказательственного права. Автором диссертации, в этой связи, предпринята попытка проанализировать эти проблемы и наметить пути их разрешения.

Степень разработанности темы. Проблемы, связанные с доказательствами и доказыванием, никогда не были обделены вниманием уголовно-процессуальной науки. К ним в той или иной степени обращались все выдающиеся отечественные процессуалисты и специалисты в области криминалистики (И. Я. Фойницкий, М. А. Чельцов-Бебутов, М. С. Строгович, Р. С. Белкин, А. М. Ларин и многие другие). Теория доказательств всегда была и остается одной из разработанных частей уголовно-процессуальной науки.

Не ослаб интерес к доказательствам и доказыванию и в настоящее время. В последние годы по этим проблемам защищен ряд диссертаций1, издано несколько

2 3 монографий . Издаются научно-практические пособия . Однако все указанные работы являются исследованиями по теории доказательств. В настоящем диссертационном исследовании доказательства и доказывание впервые освещаются с точки доказательственного права как института, составной части отрасли уголовно-процессуального права.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является сам институт доказательственного права и составляющие его уголовно-процессуальные нормы. Предметом исследования закрепление норм доказательственного права в уголовно-процессуальном законодательстве, отражение в нормах доказательственного права основных понятий теории доказательств, как части уголовно-процессуальной науки в современных условиях реформирования уголовного судопроизводства.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является формулирование и обоснование положений, которые в своей основе сформировали бы теоретическую основу института доказательственного права; разработка на данной основе рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в плане адекватного закрепления в нем норм доказательственного права.

Для достижения данной цели диссертантом были поставлены перед собой следующие задачи:

- проанализировать нормы о понятии доказательств и доказывания и определить их место в системе норм доказательственного права;

1 См., например, Гришина Е. П. Достоверность доказательств и способы ее обеспечения в уголовном процессе. Дис. . канд. юрвд. наук. М., 1996; Костенко Р. В. Достаточность доказательств в российском уголовном процессе. Дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 1998.

2 См., например, Кипнис Н. М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М., 1995; Москалькова Т Н Этика уголовно-процессуального доказывания М , 1996

3 См.: Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2000.

- исследовать отражение в нормах доказательственного права предмета и пределов доказывания;

- разработать рекомендации по закреплению в уголовно-процессуальном законодательстве норм об использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности;

- определить основы законодательного закрепления использования в доказывании сведений, полученных частными детективами и иной непроцессульной информации;

- разработать предложения по отражению в нормах доказательственного права разработанной в уголовно-процессуальной науке классификации доказательств;

- исследовать отражение в нормах доказательственного права отельных средств доказывания.

Методологическую базу исследования составляют диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и другие частные методы исследования правовых явлений.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, УПК и УК РФ, другие федеральные законы, постановления пленумов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ.

Теоретическую базу исследования составляют труды ученых в области уголовно-процессуального права, уголовного права, а также теории и истории государства и права, других юридических наук. В частности использованы труды видных российских ученых: А. И. Бастрыкина, В. М. Боера, В. С. Бурдановой, В. В. Вандышева, А. А. Вихрова, И. А. Возгрина, С. Б.Глушаченко, В. Ю. Голубовско-го, Э. П. Григониса, С. А. Денисова, В. М. Егоршина, А. М. Ларина, В. В. Лысенко, П. А. Лупинской, В. П. Очередько, И. Л. Петрухина, С. М. Прокофьевой, Д. В. Ривмана, В. И. Рохлина, В. М. Савицкого, В. П. Сальникова, А. В. Смирнова, М.

С. Строговича, И. А. Соболя, В. С. Шадрина, В. В. Шимановского, Н. Г. Янгола и других.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты анкетирования 112 дознавателей и следователей УВД Псковской области, материалы рассмотренных судами уголовных дел.

Научная новизна исследования заключается в том, что в ней впервые на данном уровне исследованы доказательства и доказывание в связи с отражением этих теоретических понятий в нормах доказательственного права, выступающего в качестве института уголовно-процессуального права с учетом специфики продолжающегося реформирования уголовно-процессуального законодательства.

В ходе проведенного исследования были предложены не только новые редакции некоторых статей УПК РФ, но и предпринята попытка уточнения разработанной в уголовно-процессуальной науке классификации доказательств. Разработана система доказательственного права с разделением его на общую, особенную и специальную части.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Доказательственное право в рамках уголовно-процессуального права обладает всеми признаками правового института. Во-первых, оно представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих качественно однородные общественные отношения, связанные с доказательствами и доказыванием в уголовном судопроизводстве. Во-вторых, оно является составной и неотъемлемой частью уголовно-процессуального права и как институт права не имеет тенденции к выделению в самостоятельную отрасль и не может быть выделено в таковую.

2. По действующему уголовно-процессуальному законодательству и в соответствии с принципом состязательности сторон суд официально не является участником уголовного судопроизводства, обязанным осуществлять доказывание. Однако он остается полноправным субъектом доказывания, принимающим участие на всех этапах процесса доказывания, т.е. всобирании, проверке и оценке доказательств. Поскольку целью доказывания является установление истины, то можно заключить, что суд, будучи субъектом доказывания, не освобождается от обязанности установления истины по уголовному делу. Такая обязанность суда вытекает из смысла уголовно-процессуального права и законодательства.

3. В части, не относящейся к исключительной компетенции органов дознания, осуществляемые ими оперативно-розыскные мероприятия аналогичны действиям по сбору сведений по уголовным делам, разрешенным частным детективам. Следовательно, информация, собранная частными детективами, должна иметь такое же значение для доказывания, что и результаты оперативно-розыскной деятельности.

4. Доказательства по отношению к обвинению целесообразно классифицировать не на две группы: обвинительные и оправдательные, а на три: обвинительные и оправдательные и нейтральные. К последним должны относиться вероятностное заключение эксперта: протокол личного обыска участника процесса с отражением сведений, что при обыскиваемом не обнаружено ни предметов, ни документов, относящихся к расследуемому уголовному делу и т.д. В силу принципа презумпции невиновности, даже признательные показания подозреваемых, обвиняемых, подсудимых не следует считать обвинительными доказательствами. В этом случае такие показания следует расценивать как нейтральные

5. В уголовном судопроизводстве наряду с личными и вещественными доказательствами следует признать существование письменных доказательств, как это имело место в дореволюционном уголовном процессе и имеет место в современных гражданском и арбитражном процессах. Признание понятия письменных доказательств в уголовном судопроизводстве позволило бы совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство, отразить в нем новые нормы доказательственного права. В данном случае можно было бы последовать примеру гражданского процессуального законодательства и ввести в УПК РФ отдельную статью, посвященную письменным доказательствам. В этой статье, также как и в ст. 71

ГПК РФ следовало бы расширить круг письменных доказательств, включив в него кроме протоколов следственных и судебных действий и иных документов также приговоры и решения судов, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи). Целесообразно было бы установить в уголовном судопроизводстве правила представления письменных доказательств в подлиннике или в форме надлежаще заверенной копии, правила использования в процессе доказывания документов, полученных в иностранном государстве и иностранных официальных документов, по аналогии с правилами, установленными в ст. 75 ГПК РФ.

Теоретическая значимость диссертации заключается в комплексном монографическом исследовании института доказательственного права в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства РФ. Результаты исследования вносят определенный вклад в разделы уголовно-процессуальной науки, изучающей нормы и институты уголовно-процессуального права, а также в теорию доказательств в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что в ней формулируются многочисленные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в плане адекватного отражения в нем норм доказательственного права.

Материалы диссертации могут быть использованы при изучении и преподавании соответствующих разделов уголовного процесса, разработке учебной и методической литературы по уголовному процессу.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сергеева, Тамара Алексеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В начале первого параграфа главы 1 «Общие понятия доказательственного права» нами дана общая характеристика доказательственного права и отмечено, что оно в рамках уголовно-процессуального права обладает всеми признаками правового института. Во-первых, оно представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих качественно однородные общественные отношения, связанные с доказательствами и доказыванием в уголовном судопроизводстве. Во-вторых, оно является составной и неотъемлемой частью уголовно-процессуального права и как институт права не имеет тенденции к выделению в самостоятельную отрасль и не может быть выделено в таковую.

Доказательственное право в рамках уголовно-процессуального права имеет собственную систему и состоит из трех взаимосвязанных частей: общей, особенной и специальной. В общую часть доказательственного права входят нормы, содержащиеся в ст. ст. 73-75, 86-90 УПК РФ. К общей части доказательственного права и одновременно к институту принципов уголовного судопроизводства следует отнести также нормы, содержащиеся в ст. 17 УПК РФ «Свобода оценки доказательств». В особенную часть доказательственного права входят нормы, посвященные отдельным видам доказательств (средствам доказывания), и содержащиеся в ст. ст. 76-84 УПК РФ. В специальную часть доказательственного права входят нормы, содержащиеся в ст. ст. 274, 421, 434 УПК РФ.

Кроме того, доказательственное право - это одновременно и отраслевой и межотраслевой институт права. Он одновременно и уголовно-процессуальный отраслевой институт и межотраслевой институт для всех процессуальных отраслей права (гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права).

Далее нами были проанализированы проблемы отражения в нормах доказательственного права ключевого понятия теории доказательств - понятия доказательств - и выявлено несовершенство его законодательного закрепления. Вследствие этого, по нашему мнению, понятие доказательств в ч. 1 ст. 74 УПК РФ целесообразно выразить следующим образом: «Доказательствами по уголовнол(у делу являются сведения об обстоятельствах, подлежаглщх доказыванию в соответствии со статьей 73 настоящего Кодекса и полученные в предусмотренном настоящим Кодексом порядке».

В завершении параграфа мы пришли к выводу, что целью доказывания в уголовном судопроизводстве является достижение истины. Она достижима. Однако это не снимает трудностей, которые могут возникнуть на пути ее установления и которые носят в значительной мере объективный характер, а вовсе не обязательно связаны с плохой работой следователя, дознавателя, прокурора и судьи.

В содержание истины, т.е. того, что обязан установить и исследовать следователь, дознаватель, прокурор или судья, входит соответственно:

- познание фактических обстоятельств совершенного деяния;

- правильная юридическая квалификация фактических обстоятельств дела (т.е. связь между совершенным деянием и нормой права), для обоснования уголовного преследования или реабилитации лиц, необоснованно подвергнутых уголовному преследованию. В связи с этим предлагаем ст. 85 УПК РФ «Доказывание» дополнить частью второй следующего содержания: «Цель доказывания состоит в установлении истины по уголовному делу, а именно в познании фактических обстоятельств совершенного деяния и в правильной его юридической квалификации для обоснования уголовного преследования или реабилитации лица».

Во втором параграфе мы рассмотрели нормы доказательственного права, относящиеся к предмету и пределам доказывания.

Нормы доказательственного права, касающиеся предмета доказывания, содержатся в различных статьях различных глав и разделов УПК РФ. Типовой перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, установлен в ст. 73 УПК РФ. Правовая норма, содержащаяся в этой статье, относится к общей части доказательственного права, все остальные нормы, касающиеся предмета доказывания, относятся к: специальной части доказательственного права. Представляется, что это обстоятельство должно быть отражено в ст. 73 УПК РФ - основной статье, определяющей предмет доказывания. Это можно было бы сделать путем дополнения ст. 73 УПК РФ новой частью следующего содержания: «Подлежат доказыванию также иные обстоятельства, в случаях прямо предусмотренных настоягцим Кодексом, и в случаях, необходимых для достижения истины по конкретному уголовному делу».

Поскольку пределы доказывания в каждом конкретном случае определяются субъектом доказывания, в дальнейшем мы остановились на нормах доказательственного права, относящихся к субъектам доказывания, и поставили перед собой задачу определить, кто из них и в какой мере обладает полномочиями по определению пределов доказывания.

Анализ норм доказательственного права, закрепленные в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, касающихся субъектов доказывания позволяют нам выделить следующие группы таких субъектов:

- дознаватель, следователь, прокурор, участвующие в собирании, проверке и оценке доказательств и обязанные осуществлять доказывание в соответствии с УПК РФ;

- подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, участвующие только в собирании доказательств и правомочные, но не обязанные осуществлять доказывание;

- защитник-адвокат, участвующий только в собирании доказательств и обязанный осуществлять доказывание в соответствии с ФЗ «Об адвокату ре и адвокатской деятельности в РФ».

- суд, участвующий в собирании, проверке и оценке доказательств, официально не обязанный осуществлять дознание, но не освобожденный от обязанности устанавливать истину по уголовному делу, исходя из смысла уголовно-процессуального права и законодательства;

- присяжные заседатели, участвующие только в оценке доказательств, пра вомочные осуществлять доказывание и не обязанные мотивировать свой вердикт.

Выделение нами некоторых из указанных групп субъектов доказывания было обусловлено следующими обстоятельствами:

1. Положения УПК РФ и ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» позволяют выделить защитника-адвоката в отдельную группу субъектов доказывания, поскольку его полномочия по собиранию доказательств оказываются более широкими по сравнению с полномочиями в этой сфере подозреваемого, обвиняемого и других участников уголовного судопроизводства, указанных в ч. 2 ст. 86 УПК РФ. Кроме того, в п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» установлена обязанность адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ способами (в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ использование иных не запрещенных УПК РФ средств и способов защиты - право защитника). Таким образом, собирание доказательств для защитника-адвоката не только право, но и его обязанность. С этих позиций защитника нельзя рассматривать в одной группе с участниками уголовного судопроизводства, указанными в ч. 2 ст. 86 УПК РФ, для которых доказывание является правом, но не обязанностью.

По результатам проведенного нами анкетирования 112 дознавателей и следователей УВД Псковской области на вопрос об их отношении к полномочию защитника собирать доказательства в порядке, предусмотренном УПК РФ, 67% ответили, что они считают эту законодательную новеллу правильной, но преждевременной; 23% - неправильной и считают, что следовало бы сохранить прежний порядок собирания доказательств только органами уголовного преследования; и только 6% полагают, что законодатель поступил правильно и своевременно. 4% респодентов затруднились ответить на поставленный вопрос.

2. По действующему уголовно-процессуальному законодательству и в соответствии с принципом состязательности сторон суд официально не является учас шиком у головного су допроизводс i ва, оонзанным осущесииинь доказывание. Однако он остается полноправным субъектом доказывания, принимающим участие на веек этапах процесса доказывания, т.е. в собирании, проверке и оценке доказательств. Поскольку целью доказывания является установление истины, то можно заключить, что суд, будучи субъектом доказывания, не освобождается от обязанности установления истины по уголовному делу. Такая обязанность суда вытекает из смысла уголовно-процессуального права и законодательства.

3. Присяжные заседатели участвуют в оценке доказательств, и, следовательно, являются субъектами доказывания, причем участие в доказывании является для них правом и они не обязаны мотивировать свой вердикт. Существуют все основания для выделения самостоятельной группы субъектов доказывания - присяжных заседателей. В качестве таковых они указаны, в частности, в ст. 17 УПК РФ, закрепляющей принцип свободы оценки доказательств. В этой статье присяжные заседатели упоминаются наряду с судьей, прокурором, следователем, дознавателем.

В третьем параграфе г лавы 1 были рассмотрены проблемы отражения в нормах доказательственного права использования в доказывании результатов one ративно-розыскных деятельности и иной непроцессуальной информации. Под иной непроцессуальной информацией при этом, в первую очередь, мы рассматривали результаты частной детективнойдеятельности, поскольку пришли к выводу, что в части, не относящейся к исключительной компетенции органов дознания, осуществляемые ими оперативно-розыскные мероприятия аналогичны действиям по сбору сведений по уголовным делам, разрешенным частным детективам. Следовательно, информация, собранная частными детективами, должна иметь такое же значение для доказывания, что и результаты оперативно-розыскной деятельности.

В этом же параграфе нами предложены следующие изменения и дополнения в УПК РФ, а также в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ».

1. Статью 89 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 89. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности и иной непрсщессуалъной информации

1. В процессе доказывания могут быть использованы результаты оперативно-розыскной деятельности и иная непроцессуальная информация, если они получены в порядке, установленном федеральным законом.

2. Результаты оперативно-розыскной деятельности представляются дознавателю, следователю, прокурору или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, на основании постановления органа дознания в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами, с приложением в необходимых случаях протокола представления вещественных доказательств или иных документов. Дознаватель, следователь, прокурор или суд после проверки представленных доказательств и оценки их с точки зрения относимости, допустимости и достоверности приобщает их к уголовному делу либо выносит мотивированное постановление об отказе в их приобщении.

2. Часть 2 ст. 91 УПК РФ изложить в следующей редакции:

При наличии достаточных проверенных сведений, полученных, в том числе, в результате осуществления оперативно-розыскных мероприятий и подтвержденных оперативно-служебными материалами, приобщенными надлежащим образом к материалам уголовного дела, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления. оно может быть задержано, если это лгщо покушалось на побег или когда оно не имеет постоянного места жительства, или когда не установлена личность подозреваемого.

3. Часть 3 ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» дополнить словами: «с приложением в необходимых случаях протокола представления еещественных доказательств или иных документов. Дознаватель, следователь, прокурор или суд после проверки представленных доказательств и оценки их с точки зрения относимости, допустимости и достоверности приобщает их к уголовному делу либо выносит мотивированное постановление об отказе в их приобщении».

4. Статью 9 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» дополнить частью четвертой следующего содержания: «Отчет о проделанной работе, содержащий сведения о готовящихся или совершенных преступлениях, или выписка из него немедленно после составления направляются в орган, осуществляющий в соответствии с законодательством Российской Федерацгш, оперативно-розыскную деятельность в подведомственной ему сфере».

В главе 2 диссертации мы исследовали нормы доказательственного права, относящиеся к отдельным видам доказательств.

В первом параграфе этой главы мы обратили внимание на проблемы отражения в нормах доказательственного права общепринятой классификации доказательств на прямые и косвенные, обвинительные и оправдательные, первоначальные и производные, личные и вещественные и сочли необходимым дополнить и уточнить эту классификацию.

Так, мы пришли к выводу, что доказательства по отношению к обвинению целесообразно классифицировать не на две группы: обвинительные и оправдательные, а на три: обвинительные и оправдательные и нейтральные. К последним относятся, например, вероятностное заключение эксперта; протокол личного обыска участника процесса с отражением сведений, что при обыскиваемом не обнаружено ни предметов, ни документов, относящихся к расследуемому уголовному делу. В силу принципа презумпции невиновности, даже признательные показания подозреваемых, обвиняемых, подсудимых не следует считать обвинительными доказательствами. В этом случае такие показания следует расценивать как нейтральные.

Также мы считаем, что в уголовном судопроизводстве наряду с личными и вещественными доказательствами следует признать существование письменных доказательств, как это имело место в дореволюционном уголовном процессе и имеет место в современных гражданском и арбитражном процессах.

Признание понятия письменных доказательств в уголовном судопроизводстве позволило бы совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство, отразить в нем новые нормы доказательственного права. В данном случае можно было бы последовать примеру гражданского процессуального законодательства и ввести в УПК РФ отдельную статью, посвященную письменным доказательствам. В этой статье, также как и в ст. 71 ГПК РФ следовало бы расширить круг письменных доказательств, включив в него кроме протоколов следственных и судебных действий и иных документов также приговоры и решения судов, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи). Целесообразно было бы установить в уголовном судопроизводстве правила представления письменных доказательств в подлиннике или в форме надлежаще заверенной копии, правила использования в процессе доказывания документов, полученных в иностранном государстве и иностранных официальных документов, по аналогии с правилами, установленными в ст. 75 ГПК РФ.

Еще одним выводом по данному параграфу заключается в том, что для наиболее полного отражения в нормах доказательственного права классификации доказательств ч. 2 ст. 17 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Никакие доказательства: первоначальные и производные; обвинительные и оправдательные или нейтральные; прямые и косвенные; личные, вещественные и иные доказательства не имеют заранее установленной силы.

Нами также отмечено, что в главе 10 УПК РФ «Доказательства в уголовном судопроизводстве» наряду с показаниями свидетеля раскрывается содержание «заключение и показания эксперта» (ст. 80 УПК РФ). Однако все другие вопросы, касающиеся свидетеля и эксперта, помещены в главе 8, озаглавленной «Иные участники уголовного судопроизводства» (ст. ст. 56 - 57 УПК РФ), а также в главе 26 «Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний», главе 27 УПК РФ «Производство судебной экспертизы» (ст. ст. 195 - 207 УПК РФ). Такой подход законодателя вполне закономерен и позволяет одновременно более четко закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве институт доказательственного права, с одной стороны, и институты участников уголовно судопроизводства, следственных действий и судебной экспертизы, с другой стороны. В УПК РСФСР же эти правовые институты четко разграничены не были. Все это свидетельствует

0 более высоком уровне юридической техники в новом уголовно-процессуальном законодательстве.

Письменные и вещественные доказательства объединяет то обстоятельство, что как те, так и другие выражаются на каком-либо материальном носителе. В литературе предлагалось по этому поводу доказательства подразделять на личные и предметные1. Мы же предложили объединить эти виды доказательств под названием иных средств доказывания в отличие от личных средств доказывания (в узком смысле). Именно на основе такой классификации построено изложение материала диссертации в двух последующих параграфах.

Во втором параграфе главы 2 нами рассмотрены личные средства доказывания (в узком смысле), к которым в целях нашего исследования мы отнесли не только показания различных участников уголовного судопроизводства, но заключение эксперт, поскольку заключение и показания эксперта всегда рассматриваются в неразрывном единстве между собой.

Особое внимание в этом параграфе обращено на право отказа от свидетельских показаний. В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Конститу ционное требование соблюдения свидетельского иммунитета и его закрепление в УПК РФ в отношении показаний против самого себя, своего

1 См. Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1973. С. 134-135. супруга и близких родственников, несомненно, свидетельствует об общей гуманизации уголовного судопроизводства, об отражении в Конституции РФ и УПК РФ норм нравственности, основанных в свою очередь на идеалах общечеловеческих ценностей.

2. Среди опрошенных 112 дознавателей и следователей УВД Псковской области за расширение свидетельского иммунитета в отношении иных, кроме близки родственников, лиц, состоящих в родстве высказалось 83% опрошенных, а в отношении иных близких лиц - 76%. Только 11% опрошенных выступили против свидетельского иммунитета. 6% опрошенных с ответом не определились. Предлагаем дополнить п. 3 ч. 2 ст. 42, п. 7 ч. 4 ст. 44, п. 4 ч. 2 ст. 54, п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ, устанавливающих свидетельский иммунитет, нормой следующего содержания: «По мотивированному постановлению дознавателя, следователя, прокурора, суда (судьи) потерпевший (свидетель. гражданский истец, гражданский ответчик) освобождается от дачи показаний также и в отношении иных родственников и близких ему лиц».

3. Из всех перечисленных в ч. 3 ст. 56 УПК РФ лиц только в отношении защитника подозреваемого и обвиняемого, безусловно, может быть применено правило о запрете его допроса. В остальных случаях, кроме случаев, связанных с судьями и присяжными заседателями, следует руководствоваться положениями других специальных федеральных законов. Правила отказа от дачи свидетельских показаний следует закрепить также в федеральном законе о статусе судей, с распространением этих правил на присяжных заседателей. Поэтому предлагаем в ч. 3 ст. 56 УПК РФ оставить указание только на защитника подозреваемого и обвиняемого. Одновременно в ст. 56 УПК РФ следует дополнить новой частью следующего содержания: «Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанноспш давать свидетельские показания».

4. Требования ст. 51 Конституции РФ должны применяться и при допросе обвиняемого. На это в свое время обратил внимание Пленум Верховного РФ. В п.

18 своего постановления от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия». Представляется, что это правило должно быть закреплено и в ст. 47 УПК РФ «Обвиняемый» путем ее дополнения новой частью 7 следующего содержания: «Перед допросом обвиняемому• должно быть разъяснено его право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга, родственников и иных близких лиц»

5. УПК РФ 2001 года содержит раздел X «Особый порядок судебного разбирательства», который предусматривает возможность постановления приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы. Считаем, что такое отношение кдоказательственному значению признания обвиняемым своей вины может негативно повлиять на соблюдение прав личности. Показания обвиняемого, а также подозреваемого, в соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ рассматривается как одно из доказательств наряду с другими и не Ипользуется никаким преимуществом.

В третьем параграфе мы рассмотрели иные средства доказывания, к которым в целях нашего исследования мы отнесли вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы.

Сравнив между собой нормы доказательственного права, относящиеся к вещественным доказательствам и к протоколам следственных и судебных действий, мы пришли к выводу, что среди всех норм доказательственного права, наибольшее их число относится к вещественным доказательствам. В основном эти нормы адекватно отражают потребности практической уголовно-процессуальной деятельности и особых проблем с их законодательным закреплением не возникает В то же время, в уголовно-процессуальном законодательстве содержится минимальное количество норм доказательственного права, относящихся к протоколам следственных и судебных действий. л

Значение протоколов следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве определяется тем, что они закрепляют имеющие значение по делу сведения, факты, информацию, обстоятельства, сами являются средствами доказывания, дают возможность использовать их в процессе доказывания в ходе всего уголовного судопроизводства.

Практическим предложением по данному параграфу является предложенное нами дополнение в ч. ст. 84 УПК РФ в следующей редакции: «Документы являются допустимыми доказательствами, если сведения, удостоверенные или изложенные юридическими или физическими лицами в соответствии с предоставленной им компетенцией и порядком составления данного вида документов, имеют значение для уголовного дела».

Другими выводами по данному параграфу являются следующие:

1. Среди всех норм доказательственного права, наибольшее их число относится к вещественным доказательствам. В основном эти нормы адекватно отражают потребности практической уголовно-процессуальной деятельности и особых проблем с их законодательным закреплением не возникает.

2. В уголовно-процессуальном законодательстве содержится минимальное количество норм доказательственного права, относящихся к протоколам следственных и судебных действий

3. Значение протоколов следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве определяется тем, что они закрепляют имеющие значение по делу сведения, факты, информацию, обстоятельства, сами являются средствами доказывания, дают возможность использовать их в процессе доказывания в ходе всего уголовного судопроизводства.
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