Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Особенности досудебного производства по уголовным делам о налоговых преступлениях

**Год:**

2009

**Автор научной работы:**

Пешков, Сергей Сергеевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

239

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Пешков, Сергей Сергеевич

ВВЕДЕНИЕ.

Глава I. ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ И ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

§ 1. Содержание предмета доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях.

§ 2. Особенности доказывания материально-правовых обстоятельств при расследовании налоговых преступлений.

Глава II. ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

§ 1. Особенности проверки сообщений о налоговых преступлениях и процессуальные решения, принимаемые на стадии возбуждения уголовного дела.

§ 2. Особенности производства следственных действий на первоначальном этапе расследования уголовных дел о налоговых преступлениях.

§ 3. Особенности привлечения лица в качестве обвиняемого по уголовным делам о налоговых преступлениях.

§ 4. Особенности последующего этапа расследования уголовных дел о налоговых преступлениях и окончания по ним предварительного следствия.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности досудебного производства по уголовным делам о налоговых преступлениях"

СКУ

Актуальность темы исследования. В Российской Федерации налоговая система продолжает реформироваться, совершенствуются законы, регулирующие общественные отношения в сфере налогообложения. Тем не менее, собирать налоги в полном объеме не удается, что подрывает устойчивость бюджетной политики и провоцирует социальную напряженность в обществе. Причины, прежде всего в том, что для системы налогообложения характерна низкая правовая дисциплина, а также непрекращающееся усложнение схем сокрытия реально проводимых финансово-хозяйственных операций и других форм уклонения от уплаты налогов, что значительно увеличивает латентность налоговых правонарушений.

В условиях рыночной экономики уклонение от уплаты налогов, помимо нанесения прямого ущерба бюджету, является одним из существенных источников образования денежных средств для криминальной среды, нелегального бизнеса, нанося, тем самым, ущерб экономической безопасности страны.

Особое место среди причин, порождающих налоговые преступления, занимает несовершенство налогового законодательства в части осуществления налогового контроля, а наличие многочисленных налоговых льгот, различных ставок налогообложения, нечеткость и «расплывчатость» диспозиций налоговых норм зачастую создают возможностьналогоплательщику избежать уплаты налогов и затрудняют расследование уголовных дел о налоговых преступлениях.

Соответственно, прогрессируют негативные тенденции состояния преступности в сфере налогообложения. Так, если в 1992 г. за уклонение от уплаты налогов было возбуждено 147 уголовных дел1, то в 2008 г. — 6483 уголовных дела2.

1 Сведения об основных показателях деятельности федеральных органов налоговой полиции за январь-декабрь 2003 г.: Форма отчетности 1-НПМ.

2 Сборник статистических показателей о результатах следственной работы за 2008 год // Следственный комитет при МВД России. М., 2009.

Необоснованные отказы в возбуждении уголовных дел, прекращение их по реабилитирующим основаниям, возвращение прокурорами уголовных дел для дополнительного расследования и вынесение судами оправдательных приговоров напрямую связано с неудовлетворительным знанием следователями и сотрудниками подразделений по налоговымпреступлениям нормативно-правовой базы в сфере налогообложения и недостаточностью комплексных научно-практических рекомендаций, связанных с возбуждением уголовных дел данной категории и их расследованием.

Как следствие, в 2008 г. лишь по 45 % из 12228 материалов, направленных в следственные подразделения для принятия решения в порядке ст. 145 УПК РФ, следователями были возбуждены уголовные дела, а из находившихся в производстве 9302 уголовных дела окончены расследованием всего 5093 дела. Высоким остается удельный вес уголовных дел о налоговых преступлениях, прекращенных по реабилитирующим основаниям, составляющий 8,78 % от числа оконченных. Увеличилась с 1,98 % (в 2007 г.) до 2,81 % (в 2008 г.) доля возвращенных прокурорами следователям уголовных дел данной категории для дополнительного расследования, а также число оправданных судом (с 31 лица в 2007 г. до 32 лиц в 2008 г.)1.

Совокупность вышеизложенных и сопряженных с ними обстоятельств свидетельствуют об актуальности, теоретической и практической значимости научного исследования особенностей досудебного производства по уголовным делам о налоговых преступлениях, что и обусловило выбор автором темы диссертационного исследования2.

Степень научной разработанности темы исследования. Расследование налоговых преступлений было объектом исследований учеными в области уголовно-процессуального и уголовного права, криминалистики, криминологии. С середины девяностых годов прошлого столетия по настоящее время россий

1 Сборник статистических показателей о результатах следственной работы за 2008 год // Следственный комитет при МВД России. М., 2009.

2 В настоящей работе мы подвергли исследованию четыре состава налоговых преступления -ст. 198, 199, 1991 и 1992 УК РФ, относящихся к подследственности следователей ОВД РФ. скими правоведами защищен ряд диссертационных исследований, публиковались работы по уголовно-правовым и криминологическим аспектам борьбы с налоговымипреступлениями. Так, уголовно-правовые и криминологические аспекты данной проблемы отражены в работах A.M. Вандышевой, Б.В. Вол-женкина, Д.А. Глебова, Г.М. Дашковской, В.А. Егорова, Б.Д. Завидова, А.Н. Караханова, Д.Ю. Кашубина, И.И. Кучерова, В.Д. Ларичева, Н.А. Лопашенко, А.В. Наумова, И.Н. Пастухова, Н.С. Решетняк, А.И. Ролика, И.Н. Соловьева, А.В. Щукина, П.С. Яни и других ученых.

Криминалистические аспекты расследования налоговых преступлений в той или иной степени отражены в работах И.В. Александрова, Г.В. Андреева,

A.Ю. Быстрова, Г.М. Дашковской, Ю.Ф. Кваши, В.А. Козлова, И.И. Кучерова, И.В. Пальцевой, К.А. Пирцхалавы, И.Г. Рагозиной, Н.С. Решетняк, О.Г. Тер-зийского и других авторов.

В середине девяностых годов прошлого столетия в трудах В.А. Михайлова всесторонне исследована уголовно-процессуальная деятельность федеральных органов налоговой полиции России, которые были упразднены.

В новом столетии М.И. Ворониным, П.С. Ефимичевым, В.В. Карякиным,

B.А. Козловым, В.Н. Маховым и другими изданы процессуальные работы, посвященные отдельным, частным проблемам досудебного производства по налоговым преступлениям.

Работы указанных авторов внесли весьма весомый вклад в исследование проблем выявления, расследования и предупреждения налоговых преступлений, однако далеко не полностью исчерпали существующие и постоянно появляющиеся дискуссионные вопросы в рассматриваемой сфере. Некоторые из сформулированных в работах предложенных авторов положений требуют дальнейшей разработки, как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Процессуалистами и криминалистами до настоящего времени не достаточно полно изучены и рассмотрены вопросы борьбы с налоговыми преступлениями в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а в большинстве случаев их исследования проведены еще до внесения весьма значительных изменений и дополнений в уголовное, уголовно-процессуальное и налоговое законодательство РФ.

Тем самым, проблемы комплексного исследования досудебного производства по уголовным делам о налоговых преступлениях требуют обстоятельной научной разработки.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в процессе деятельность органов предварительного следствия по расследованию налоговых преступлений.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные, криминалистические и судебно-экспертные особенности досудебного производства по уголовным делам о налоговых преступлениях.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цели исследования состоят в разработке и научно-теоретическом обосновании положений досудебного производства по уголовным делам о налоговых преступлениях и их особенностей, необходимых для расследования всех видов налоговых преступлений, и на основе этого формулирование научно-практических рекомендаций с учетом последних изменений и дополнений уголовно-процессуального, уголовного и налогового законодательства, а также правоприменительной практики.

Достижение данных целей обеспечивается решением следующих задач:

- анализ предусмотренных ст. 73 УПК РФ особенностей, определяющих предмет доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях, в том числе времени, места, способа совершения преступления и иных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о налоговых преступлениях;

- выявление особенностей проверки и разрешения сообщений о налоговых преступлениях и разработка рекомендаций по предоставлению в органы предварительного следствия, в зависимости от вида налогового преступления, необходимого перечня документов для принятия процессуального решения в порядке ст. 140, 144, 145 и 146 УПК РФ;

- исследование особенностей производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования уголовных дел о налоговых преступлениях;

- исследование особенностей последующего этапа расследования уголов-, ных дел о налоговых преступлениях и окончания по ним предварительного следствия;

- анализ правоприменительной практики расследования уголовных дел о налоговых преступлениях.

Методологическая основа и методы исследования. Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания общественных процессов и социально-правовых явлений. В ходе исследования применены общенаучные, частные и специальные методы познания: логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, статистического анализа, конкретно-социологический и другие общенаучные, специальные и частные методы в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Диссертантом использованы многочисленные источники в области уголовно-процессуального, уголовного и налогового права, криминалистики и теории судебной экспертизы, а также статистические, методические'и справочные данные.

Основополагающее значение для разработки исследуемых вопросов имеют положения Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов и подзаконных актов РФ, судебная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ, практика органов предварительного следствия, а также'научные труды: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, Н.И. Ветрова, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, Б.В. Волженкина, H.JI. Емелькиной, Ю.Ф. Кваши, A.M. Кустова, И.И. Кучерова, В.П. Лаврова,

A.M. Ларина, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, Ю.И. Ляпунова, А.Я. Маркова,

B.А. Михайлова, В.А. Образцова, И.Н. Соловьева, М.С. Строговича, Е.Р. Российской, Ф.Н. Фаткуллина, Г.П. Химичевой, А.А. Ширванова, П.С. Яни и других ведущих отечественных ученых.

Эмпирическую базу научного исследования составила судебно-следственная практика 37 регионов России за период с 2003 по 2008 гг.; изучено более 150 материалов доследственных проверок по сообщениям о налоговых преступлениях, на основании которых следователями органов внутренних дел по расследованию организованной преступной деятельность в сфере налогообложения были приняты решения в порядке ст. 140, 144, 145 и 146 УПК РФ; изучены рассмотренные судами, приостановленные и прекращенные производством 234 уголовных дела о налоговых преступлениях, 130 приговоров по уголовным делам данной категории, решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ, аналитические материалы органов предварительного следствия и подразделений по налоговым преступлениям, прокуратуры и судов, отражающие практику борьбы с налоговыми преступлениями.

Кроме того, в работе учитывались данные интервьюирования. 102 следователей органов внутренних дел по расследованию организованной преступной деятельности в сфере налогообложения из двадцати одного региона России, что составляет 15 % от всей штатной численности следователей, специализирующихся на расследовании данной категории уголовных дел, а также результаты исследований, проведенных другими авторами.

Научная новизна определяется тем, что диссертационное исследование стало одной из первых монографических работ, где в условиях измененного и дополненного уголовно-процессуального, уголовного, налогового законодательства РФ диссертантом осуществлено исследование основополагающих положений досудебного производства по уголовным делам о налоговых преступлениях. Новизна полученных результатов состоит и в том, что в диссертации комплексно с позиций уголовно-процессуального и налогового права, криминалистики и теории судебной экспертизы, а также складывающейся современной следственной и судебной практикой сформулированы и обоснованы особенности досудебного производства по уголовным делам о налоговых преступлениях в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Сформулировано авторское определение особенностей отдельных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о налоговых преступлениях, а также дополнены подлежащие доказыванию материально-правовые обстоятельства по данной категории дел. i

Подготовлен перечень представляемых в органы предварительного расследования документов, необходимых для принятия процессуального решения в порядке ст. 140, 144, 145 и 146 УПК РФ, в зависимости от вида налогового преступления.

Сформулированы и обоснованы положения о том, что уголовное дело о налоговых преступлениях может быть возбуждено как в отношении конкретного лица, так и по факту совершения налогового преступления.

Внесены предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства, в части касающейся темы исследования.

Разработана научно-обоснованная методика, обеспечивающая совершенствование деятельности органов предварительного расследования и подразделений по налоговым преступлениям в стадиях досудебного производства по уголовным делам о налоговых преступлениях.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение особенностей отдельных обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, подлежащих доказыванию по уголовным делам о налоговых преступлениях, необходимых и достаточных для законного и обоснованного разрешения уголовного дела, в том числе:

1.1. Обстоятельств, связанных с особенностями установления времени совершения налогового преступления — налогового периода, времени включения в налоговую декларацию или иные обязательные для представления документы заведомо ложных сведений, а также периода (даты) сокрытия денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов;

1.2. Обстоятельств, связанных с особенностями установления места совершения налогового преступления — места постановки на налоговый учет физического или юридического лица, места постановки на налоговый учет организации по месту нахождения обособленного подразделения, непосредственного места совершения преступного деяния, места фактического нахождения сокрытых денежных средств либо иного имущества налогоплательщика;

1.3. Обстоятельств, связанных с особенностями установления способа совершения налогового преступления как основного элемента характеристики преступления.

2. Разработанный автором в зависимости от вида налогового преступления обязательный перечень представляемых в органы предварительного расследования документов: актов проверки организации или индивидуального предпринимателя; материалов, направленных из ИФНС России по результатам проведения налоговых проверок; сведений о движении денежных средств по счетам; объяснений должностных лиц налоговых органов; документов, содержащих сведения о налогоплательщике и лицах, ответственных за ведение финансово-хозяйственной деятельности и исполнение обязанностей по уплате налогов; документов бухгалтерской и налоговой отчетности и других документов, необходимых для определения достаточных данных, указывающих на признаки налоговых преступлений, и принятия процессуального решения в порядке ст. 140, 144, 145 и 146 УПК РФ.

3. Автором, в целях предупреждения фактов незаконного, необоснованного принятия процессуального решения в стадии возбуждения уголовного дела, впервые сформулированы и обоснованы положения о том, что уголовное дело о налоговых преступлениях может быть возбуждено как в отношении конкретного лица, когда фактические обстоятельства преступления связаны с данными о конкретном лице, так и по факту совершения преступления, когда из материалов проверки не представляется возможным установить лицо, причастное к совершению налогового преступления.

4. Для обеспечения всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования .и установления процессуально значимых обстоятельств автором разработан перечень вопросов, подлежащих обязательному выяснению по уголовным делам о налоговых преступлениях в ходе допроса должностных лиц налоговых органов, выявивших нарушения при производстве проверки налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента), а также осуществляющих контроль за представлением отчетной документации, полной и своевременной уплатой (перечислением) налогов и сборов в бюджеты и внебюджетные фонды.

5. Обоснована необходимость обязательного использования в досудебном производстве по уголовным делам о налоговых преступлениях специальных знаний в области экономического анализа, бухгалтерского учета и компьютерных технологий и привлечения к участию в процессуальных действиях соответствующих специалистов, а также производстваэкспертиз для определения основных элементов налогообложения (обложения) в целях установления налогов и сборов.

6. В число особенностей доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях входит установление наличия взаимосвязи состава налогового правонарушения, предусмотренного законодательством РФ о налогах и сборах, и конкретной нормы уголовного закона как обязательного элемента при формулировании обвинения лицу, подлежащему привлечению в качестве обвиняемого.

7. В целях предупреждения фактов необоснованного затягивания обвиняемым и его защитником сроков ознакомления с материалами уголовного дела автором внесены предложения по изменению редакции части третьей ст. 217 УПК РФ, предусматривающие возможность ограничения по судебному решению времени ознакомления обвиняемого и его защитникас материалами уголовного дела в случаях, если они уклоняются от начала ознакомления с делом чего УПК РФ не предусматривал) или явно его затягивают, в целях ее унификации как для обвиняемых, содержащихся под стражей, так и не содержащихся под стражей.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования определяется качественно новым уровнем теоретической и научно-практической разработки особенностей досудебного производства по уголовным делам о налоговых преступлениях, что будет способствовать повышению качества расследования уголовных дел о налоговых преступлениях и более эффективному взаимодействию органов предварительного следствия и подразделений по налоговым преступлениям как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в стадии предварительного расследования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что основные положения и выводы диссертации внедрены в учебный процесс на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России и кафедре предварительного расследования Тульского филиала Московского университета МВД России по курсам «Уголовный процесс», «Криминалистика» и связанных с ними спецкурсов, а также в практическую деятельность Следственного комитета при МВД России, СУ при УВД по Владимировской области, СУ при УВД по Тверской области, СУ при УВД по Тульской области, УНП УВД по Тульской области, Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Тульской области и Управления Федеральной налоговой службы РФ по Тульской области.

Обоснованность и достоверность диссертационного исследования подтверждается эмпирическими данными, собранными в процессе изучения и анализа уголовно-процессуального, уголовного, налогового и иного российского законодательства, а также материалов доследственных проверок и уголовных дел о налоговых преступлениях, приговоров ипостановлений (определений) судов, вступивших в законную силу, за период с 2003 по 2008 гг.

В исследовании также использован личный 6-ти летний опыт работы автора следователем, в том числе по расследованию организованной преступной деятельности в сфере налогообложения.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Подготовленные в процессе исследования методические разработки и аналитические материалы, а также публикации автора по теме диссертации используются в практической деятельности органов предварительного следствия и оперативно-розыскных подразделений в системе МВД России (Следственном комитете при МВД России, СУ при УВД по Владимировской области, СУ при УВД по Тверской области, СУ при УВД по Тульской области, УНП УВД по Тульской области), а также Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Тульской области и Управления Федеральной налоговой службы РФ по Тульской области.

Основные положения диссертационного исследования обсуждались 22 октября 2008 года на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, а также на научно-практических конференциях в Академии управления МВД России (XVII Международная научная конференция, 20-21 мая 2008 г.; Межвузовский научно-практический семинар, 29 сентября 2006 г.), в Государственном университете управления (VII-я Всероссийская научно-практическая конференция, 28 апреля 2007 г.), в Московском институте экономики, менеджмента и права (1-я Международная научно-практическая интернет-конференция, 2008 г.), в Тульском Государственном университете (Международная научно-практическая конференция «Теоретические и прикладные аспекты использования новейших достижений в сфере борьбы с преступностью», 2008 г.) и в Тульском филиале Московского университета МВД России (научно-практический семинар «Преступления в сфере налогообложения», 2007 г.).

Основные теоретические и практические положения, изложенные в диссертации, получили отражение в 14 работах, опубликованных автором, в том числе в одной статье, опубликованной в издании, рекомендованном перечнем ВАК (общим объемом 14,54 п.л.).

Структура диссертации определена в соответствии с целями и задачами научного исследования и состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пешков, Сергей Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертация на избранную тему является одной из первых монографических работ, в которой комплексно с позиций уголовно-процессуального, уголовного, налогового права, криминалистики и теории судебной экспертизы сформулированы и обоснованы на базе проведенных автором исследований особенности досудебного производства по уголовным делам о налоговых преступлениях в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

1. Предмет доказывания по всем уголовным делам и для всех стадий уголовного процесса един, так как обстоятельства, подлежащие доказыванию, являются общими в уголовно-процессуальном законодательстве и конкретизируются нормами уголовного закона, то есть в основе определения предмета доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях лежат нормы уголовного, уголовно-процессуального и налогового законодательства РФ, а также конкретные обстоятельства дела. При определении данного круга обстоя- \ тельств следует исходить из общих положений, содержащихся в ст. 73 УПК РФ, но с учетом особенностей составов налоговых преступлений, что обуславливает специфику предмета доказывания по уголовным делам данной категории.

Таким образом, автором уточнены предусмотренные ст. 73 УПК РФ особенности отдельных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о налоговых преступлениях, в частности время, место, способ совершения преступления.

2. Особенности доказывания материально-правовых обстоятельств при расследовании уголовных дел, возбужденных по признакам преступлений, предусмотренных ст. 198, 199, 1991 и 1992 УК РФ, состоят в установлении следующих фактов: наличия прямого умысла на совершение налоговых преступлений; совершения противоправного налогового деяния (действий, бездействия) «специальным» субъектом; наступления опасных, вредных последствий в сфере налогообложения в результате непоступления налогов и (или) сборов в бюджетную систему РФ в крупном либо особо крупном размере. Под предметом налоговых преступлений следует понимать денежные средства, имеющие особый правовой статус, в виде федеральных, региональных и местных налогов и (или) сборов, а в соответствии с диспозицией ст. 1992 УК РФ - денежные средства и имущество; момента окончания преступления. По уголовным о налоговых преступлениях моментом окончания следует считать фактическую неуплату (неперечисление) налогов и (или) сборов в срок, установленный законодательством РФ о налогах и сборах; при наличии признаков преступления, предусмотренного /ст. 1992 УК РФ, де'яние признается оконченным с момента совершения действий (бездействия) по сокрытию денежных средств либо имущества; способов совершения налоговых преступлений, так как их установление является неотъемлемой частью объективной стороны каждого налогового преступления и входит в предмет доказывания; мотива преступления, предусмотренного ст. 1991 УК РФ, где в качестве обязательного признака этого состава преступления выступают «личные интересы» виновного. При совершении иных налоговых преступлений цели и мотивы не являются обязательными признаками субъективной стороны данного вида преступлений и на их квалификацию не влияют.

Рассматриваемые налоговые преступления являются преступлениями с формально-материальным составом.

3. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела одним из условий законности и обоснованности деятельности на данной стадии является наличие поводов для возбуждения уголовного дела. По делам о налоговых преступлениях такими поводами, как правило, служат сообщения о совершенном преступлении, полученные из иных источников: ОВД и ИФНС России.

На стадии возбуждения уголовного дела подлежат оценке полученные в ходе доследственной проверки данные (документы) с точки зрения относимо-сти, допустимости, достоверности, а все в совокупности с точки зрения достаточности, что является основанием для возбуждения уголовного дела. При этом необходимо учитывать, что в зависимости от вида налогового преступления различаются и документы, предоставляемые в органы предварительного след-, ствия для принятия процессуального решения в порядке ст. 140, 144, 145 и 146 УПК РФ.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела о налоговых преступлениях первостепенное значение имеет акт исследования документов организации или индивидуального предпринимателя, составленный специалистами-ревизорами отдела документальных проверок и ревизий подразделений ОВД по налоговым преступлениям, так как является источником обобщенной информации о совершении преступления. Поэтому отличительной особенностью принятия процессуального решения в порядке ст. 140, 144, 145 и 146 УПК РФ является производство документальных проверок на основании документов, отражающих финансово-хозяйственную деятельность налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента), а также документов налоговой отчетности. Таким образом, оценка акта исследования документов является важным условием для получения полной информации о деянии, указывающем на признаки налогового преступления.

Уголовное дело о налоговых преступлениях может быть возбуждено не только в отношении конкретного лица, но и по факту совершения преступления. Принимая решение о возбуждении уголовного дела о налоговых преступлениях, желательно установление всех элементов состава преступления, в том числе и субъекта. В этом случае уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, так как фактические данные преступления органически связаны с конкретным лицом.

В случае, если в материалах проверки имеются достаточные данные, указывающие на признаки налогового преступления и умышленный характер его совершения, но не установлено лицо его совершившее, у органа дознания, руководителя следственного органа, следователя отсутствуют основания для отказа в возбуждении уголовного дела. Тем самым по факту совершения налогового преступления должно быть принято решение о возбуждении уголовного дела.

4. В результате анализа уголовных дел о налоговых преступлениях выделено два основных вида исходных следственных ситуаций наиболее часто встречающихся в практике расследования уголовных дел данной категории: исходная информация получена из оперативных подразделений ОВД и других правоохранительных органов; исходная информация о налоговом правонарушении поступила из официальных источников - ИФНС России.

5. Основным средством доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях являются документы, содержащие сведения о совершении противоправного налогового деяния, поэтому на первоначальном этапе расследования в целях предотвращения утраты доказательств преступной деятельности, их уничтожения или сокрытия, важно незамедлительно принять меры по их обнаружению, изъятию и исследованию. С учетом данных особенностей, а также исходной следственной ситуации по уголовному делу о налоговых преступлениях строится тактика производства отдельных следственных действий.

В диссертационном исследовании рассмотрены особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования уголовных дел о налоговых преступлениях - обыск, выемка, осмотр, допрос, очная ставка, а также уделено особое внимание применению специальных познаний в процессе расследования.

Успешному допросу должностных лиц налоговых органов призваны способствовать составленные автором специальные перечни вопросов.

Показаны особенности назначения и производства различного вида судебных экспертиз, где к числу основных экспертиз при расследовании уголовных дел о налоговых преступлениях отнесены: экономические, почерковедческие, технико-криминалистические, компьютерно-криминалистические экспертизы.

6. Привлечение лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого может быть осуществлено при наличии достаточных доказательств, прямо связанных с определением обстоятельств, подлежащих доказыванию, и установленных к моменту принятия такого решения, то есть с определением предмета доказывания.

При предъявлении обвинения в совершении налоговых преступлений необходимо учитывать бланкетный характер норм уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за данные преступления. Для этого в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должны быть включены данные о том, какие конкретно нормы законодательства о налогах и сборах, действовавшего на момент совершения преступления, нарушены обвиняемым, а также сроки уплаты конкретного налога и (или) сбора.

Знание законодательства РФ о налогах и сборах, умение разбираться в системе документооборота налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента), использование консультаций специалистов налоговой службы либо специалистов в области экономического анализа, бухгалтерского учета и компьютерных технологий, производство различного вида судебных экспертиз, а также применение таких тактических приемов как установление психологического контакта и предъявление доказательств, в том числе документов, фрагментов показаний свидетелей и т.п., являются важной предпосылкой эффективного производства допроса обвиняемого по уголовным делам о налоговых преступлениях.

7. Деятельность следователя на последующем этапе расследования уголовного дела о налоговых преступлениях заключается не только в логическом продолжении мероприятий, начатых в стадии возбуждения уголовного дела и продолженных на первоначальном этапе расследования и при предъявлении обвинения, а также в направлении поиска новых доказательств для полного, всестороннего и объективного доказывания формулы обвинения.

Окончание предварительного следствия по уголовным делам о налоговых преступлениях - эт;о заключительный этап стадии предварительного расследования, в котором осуществляется проверка полноты, всесторонности и объек- ч тивности собранных по делу доказательств, восполнение пробелов проведенного расследования и окончательное оформление следственного производства.

В качестве особенностей данных этапов расследования уголовных дел о налоговых преступлениях можно выделить: 1) предъявление гражданского иска уполномоченными на то лицами; 2) противодействие умышленному затягиванию обвиняемым и его защитником времени ознакомления с материалами уголовных дел; 3) составление обвинительногозаключения, в котором обязательно должны быть отражены нарушенные нормы законодательства РФ о налогах и сборах, а также пропущенные сроки уплаты налогов и (или) сборов.

8. По результатам диссертационного исследования сформулированы предложения о внесении в УПК РФ изменений, регламентирующих процедуру ограничения обвиняемого и его защитника во времени ознакомления с материалами уголовного дела по судебному решению (ч. 3 ст. 217 УПК РФ), а также

1 7 изменений в редакции ст. 199 и 199 УК РФ в части конкретизации обязанностей налогового агента по перечислению налогов в соответствующий бюджет и введения термина «собственник имущества организации».

Автор не претендует на бесспорность изложенных суждений, но мы полагаем, что данное диссертационное исследование, основанное не только на научно-теоретическом обосновании положений досудебного производства по уголовным делам о налоговых преступлениях, но и на анализе судебно-следственной практики, свидетельствующей о повышенной сложности налоговых преступлений, будет способствовать более эффективному и качественному раскрытию, расследованию и предупреждению налоговых преступлений.
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202. Обзор Следственного комитета при МВД России от 04.06.2007 г. исх. № 17/3-9930 «О положительном опыте расследования дел в сфере налогообложе1.ния».

203. Обзор Следственного комитета при МВД России от 31.05.2007 г. исх. № 17/3-9780 «Практика возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации преступлениями в сфере налогообложения».

204. Обзор Следственного комитета при МВД России от 23.10.2002 г. исх. № 17/3-10062 «О положительном опыте расследования уголовного дела № 65697».

205. Обзор судебно-следственной практики расследования уголовных дел осокрытии денежных средств и имущества, за счет которых должно произволдиться взыскание налогов и сборов (ст. 199 УК РФ) за 2004 год // Следственный комитет при МВД России. М., 2005.

206. Общие положения по назначению и производству компьютерно-технической экспертизы: Методические рекомендации. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2000.4

207. Письмо Санкт-Петербургского юридического института Генеральнойпрокуратуры Российской Федерации № 40-06 от 01.02.2006 г.

208. Рагозина И.Г. Уголовно-правовая характеристика и методика расследования налоговых преступлений: Учебно-практическое пособие. Ханты-Мансийск: Следственное управление при УВД ХМАО, 2004.

209. Сборник статистических показателей о результатах следственной работы за 2008 год // Следственный комитет при МВД России. — М., 2009.

210. Сведения об основных показателях деятельности федеральных органов налоговой полиции за январь-декабрь 2003 г.: Форма отчетности 1-НПМ.

211. Справка об оказании практической помощи следственному управлению при УВД Пензенской области в организации раскрытия и расследования преступлений в сфере налогообложения // Следственный комитет при МВД России. М., 2006.1. V. Иностранные источники

212. Schmid R. Forsch ungsvorhaben Bilanzkriminalitat // Kriminalistik. 1974. № 11// Сборник переводов. 1975. № 274.

213. АНКЕТА-ИНТЕРВЬЮ следователей органов внутренних дел по расследованию организованной преступной деятельности в сфере налогообложения

214. Уважаемые коллеги, нами проводится диссертационное исследование, целью которого является изучение особенностей досудебного производства по уголовным делам о налоговых преступлениях. В связи с этим просим Вас принять участие в опросе.

215. Полученные материалы будут использованы в обобщенном виде, поэтому указывать свои анкетные данные не обязательно. Заранее благодарим Вас за сотрудничество.

216. Ваш стаж работы в должности:а) до 1 года;б) до 3-х лет;в) до 5 лет.

217. В скольких процентах случаев возбужденные уголовные дела о налоговых преступлениях, по материалам которых следователи оказывали помощь оперативным сотрудникам на стадии доследственной проверки, завершались направлением их в суд?

218. Какое количество уголовных дел о налоговых преступлениях, находившихся у Вас в производстве, было возбуждено в отношении конкретного лица и по факту совершения преступления?

219. Имело ли место по уголовным делам о налоговых преступлениях, находившихся в Вашем производстве, уклонение и затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты?а) да;б) нет.

220. Результаты анкетирования следователей органов внутренних дел по расследованию организованной преступной деятельности в сфере налогообложения (в опросе принимали участие 102 следователя из двадцати одного региона России)

221. Ваш стаж работы в должности:а) до 1 года-16 следователя;б) до 3-х лет — 60 следователей;в) до 5 лет 26 следователей.

222. В скольких процентах случаев возбужденные уголовные дела о налоговых преступлениях, по материалам которых следователи оказывали помощь оперативным сотрудникам на стадии доследственной проверки, завершались направлением их в суд?в 80 % случаев.

223. В целях сокрытия денежных средств от уплаты налогов в крупном размере Ж. заключил с контрагентами'ряд соглашений об уступке права требования задолженности и проведения взаимозачетов без перечисления, денежных средств на расчетный счет общества2.

224. См.: Архив Муромского городского суда Владимирской области (уголовное дело № 1282/2005).

225. См.: Обзор судебно-следственной практики расследования уголовных дел о сокрытии денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов (ст. 199" УК РФ) за 2004 год // Следственный комитет при МВД России. М., 2005.

226. В 2004 году сотрудниками УНП УВД Калужской области был выявлен факт уклонения генеральным директором ООО «Кафе бар «Строитель» JI. от уплаты налога на игорный бизнес путем сокрытия объектов налогообложения от регистрации в налоговом органе.

227. Копии документов заверяются подписью руководителя (заместителя руководителя) налогового органа и скрепляются печатью.

228. Таким образом, М. вуалировал оптовую торговлю под розничную, в связи с чем не исчислил НДС с оптовой реализации товаров и включил в налоговые декларации по НДС заведомо ложные сведения.

229. См.: Архив Центрального районного суда г. Тулы (уголовное дело № 1-514/06).

230. Документы, указанные в 1, 2 и 3 вопросах являлись вещественными доказательствами и имели существенное значение для разрешения уголовного дела по существу. Согласно заключению эксперта все интересующие следствие подписи были выполнены К.

231. Проведенные по делу судебные экспертизы позволили доказать вину К. в совершении данного преступления и установить сумму налога на игорный бизнес, неуплаченного1 в бюджет с организации1.

232. Следственной частью СУ при УВД по Пензенской области было возбуждено уголовное дело-№ 627 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, по факту уклонения руководством МУ «Жилсервис г. Пензы» от уплаты НДС.

233. В материале доследственной проверки информация об указанных решениях отсутствовала, однако при беседе с должностными лицами МУ «Департаамент ЖКХ г. Пензы», последние пояснили, что они сообщали оперативному сотруднику о решениях арбитражных судов.

234. Таким образом, были установлены обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, а уголовное дело было прекращено1.

235. В результате исследования установлено, что:

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>