

36

На правах рукописи



Бабич Николай Сергеевич

**ЭВОЛЮЦИЯ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО МЕТОДА В ЗАПАДНОЙ
СОЦИОЛОГИИ XX ВЕКА**

Специальность 22.00.01 – Теория, методология и история социологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Бабич'.

Москва – 2010

- 4 МАР 2010

Работа выполнена в Центре методологии социологических исследований
Учреждения Российской академии наук Института социологии РАН

Научный руководитель:

доктор социологических наук, профессор
Татарова Галина (Гульсина) Галеевна

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор
Покровский Никита Евгеньевич
кандидат философских наук, доцент
Подвойский Денис Глебович

Ведущая организация:

Кафедра теории и истории социологии
факультета социологии, экономики и права
ГОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»

Защита состоится «17» марта 2010 г. в 14 часов на заседании Диссертационного
совета Д 002.011.01 в Учреждении Российской академии наук Институте со-
циологии РАН по адресу: 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35,
корп. 5, ауд. 323.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института социологии РАН.

Автореферат разослан «13» *февраля* 2010 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета:

кандидат философских наук

Климова Светлана Гавриловна



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуализация проблематики, связанной с эволюцией типологического метода в западной социологии, определяется накопившимися в результате его развития существенными проблемами и достижениями. С одной стороны, отмечается наличие в этой области признаков кризиса, первым из которых является то, что за весь XX век западной социологии не удалось выработать общепринятой трактовки понятий типологического ряда¹. Вопрос об отличиях типологии от классификации, и их обеих от таксономии, все это время можно было считать открытым. Вторым таким признаком считается повсеместное использование типологий без опоры на какие-либо систематические типологические процедуры. Социологи широко применяют группировки понятий, наблюдений, показателей, не прибегая к специально разработанным для этой цели методам. С другой стороны, нельзя отрицать и того, что в разрешении трудностей типологического метода проделана большая работа и имеются существенные достижения. Во-первых, создан обширный набор приемов типологизации, как эволюционировавших внутри социологии, так и заимствованных из других дисциплин. Во-вторых, накоплен огромный массив исследований, использующих все эти приемы, который может быть использован для вторичного сравнительного анализа их эффективности. В-третьих, произошел стремительный прогресс в «компьютеризации» типологических процедур, прежде всего на основе математических методов кластерного анализа жестко формализованных данных, а в последние годы XX века также и неформализованных, текстовых.

Эти достижения, при определенных условиях, могут стать предпосылками для дальнейшего интенсивного развития типологического метода. Одним из важных условий преодоления сложностей, стоящих перед социологической ме-

¹ Сапеччи В. On the definition of typology and classification in sociology // *Quality and Quantity*. 1968. №1/2. P. 9-30; Марради А. Classification, typology, taxonomy // *Quality and Quantity*. 1990. №2. P. 129-157.

тодологией, является их *экспликация* и *кодификация*, позволяющая превратить эти сложности в исследовательские задачи. В свою очередь для этого необходимо воссоздать картину *эволюции метода*, которая позволила бы определить, какие трудности и на каких этапах возникали, как они решались, и к каким последствиям это привело. К сожалению, наблюдается недостаток исследований такой направленности, в частности, обобщающих разнородные направления (условно обозначим их как «варианты метода») в развитии типологического метода, появившиеся в конце 80-х годов XX века. Актуальность проведенного нами исследования и определяется тем, что оно, в определенной степени, предназначено для восполнения этих пробелов, в том числе, для введения в научный оборот отечественной социологии последних достижений типологического метода в его западных вариантах.

Степень научной разработанности проблемы. Исследования, представляющие ценность для анализа развития типологического метода в западной социологии, можно условно разделить на два основных направления: философско-методологическое и историческое. Первое из них сконцентрировано на общих проблемах разработки типологий, обычно не привязываемых ни к конкретной научной дисциплине, ни к географическим и временным координатам. К примерам этого направления за рубежом можно отнести исследования Х. Андерсена, Р. Брайант, Д. Грегга, Д. Сандри², а в России – работы А. Ю. Москвитина, С. С. Розовой, А. Л. Субботина³. В них был получен ряд важных результатов. В частности, Д. Грегг разработал правила логического ис-

² Andersen H. The development of scientific taxonomies // Model-based reasoning: science, technology, values / ed. by L. Magnani & N. Nersessian. N.Y.: Kluwer Academic, 2002. P. 95-111; Bryant R. Discovery and decision: exploring the metaphysics and epistemology of scientific classification. Madison: Fairleigh Dickinson University Press, 2001; Gregg J. R. The language of taxonomy. N.Y.: Columbia University Press, 1954; Sandri G. On the logic of classification // Quality and Quantity. 1969. №1/2. P. 80-124.

³ Москвитин А. Ю. Типология в социальном познании. Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 2001; Розова С. С. Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск: Наука, 1986; Субботин А. Л. Классификация. М.: Институт философии РАН, 2001.

числения, предназначенные для решения задач типологического метода. С. С. Розова на междисциплинарном материале показала, что феномен «естественной классификации» является социокультурным продуктом, выражающим потребность людей в хорошо устроенной социальной памяти. В свою очередь, Р. Брайант связала этот феномен с функционированием памяти как таковой (путем обращения к исследованиям категоризации в когнитивной психологии). К сожалению, специфика философско-методологического направления предопределила его несколько отвлеченный характер, ограниченную применимость выводов к конкретным реализациям типологического метода. Поэтому его результаты служат ориентирами при анализе западной социологии, но не определяют содержание этого анализа.

Отдельно следует выделить близкий к философско-методологическому направлению, но сконцентрированный на проблемах социологии цикл публикаций Г. Г. Татаровой, в которых предпринята попытка *соединения методической рефлексии* и социологической *практики* типологизации путем построения языковой и логической структуры проведения типологического анализа в эмпирических исследованиях⁴.

Компенсация отвлеченности философских и методологических исследований могла бы быть достигнута при помощи конкретно-исторического анализа эволюции типологического метода в западной социологии. Но на сегодняшний день опубликовано достаточно ограниченное число работ на эту тему, и основные обобщающие исследования принадлежат зарубежным ученым: К. Бэйли, У. Герхардт, С. Клюге, Д. Маккинни. Обзор эволюции метода традиционно

⁴ Татарова Г. Г. Типологический анализ в социологии. М.: Наука, 1993; Татарова Г. Г. Методология анализа данных в социологии. 2-е изд. М.: Nota Bene, 1999; Татарова Г. Г. Система языковых конструкций анализа социологических данных / Вестник Российского университета дружбы народов. Серия социология. 2003. №4/5. С. 35-46; Татарова Г. Г. Метаметодики анализа данных как средства концептуализации //Россия реформирующаяся: Ежегодник - 2003 /Отв. ред. Л. М. Дробижева. М.: Институт социологии РАН, 2003. С. 75-90; Татарова Г. Г. Основы типологического анализа в социологических исследованиях. М.: Высшее образование и наука, 2007.

входит в написанные ими систематические руководства по применению типологий и классификаций⁵.

Российские и советские исследователи исторического направления рассматривали, как правило, отдельные варианты эволюции типологического метода в западной социологии. Идеальные типы и идеальная типологизация анализировались П. П. Гайденко и Ю. Н. Давыдовым, Д. П. Горским, Р. П. Девятковой и В. А. Штоффом, Б. Г. Капустиным, Р. П. Шпаковой и другими исследователями⁶. Проблемы конструктивной типологии получили освещение в работах С. Д. Аллахвердяна, М. А. Барга, И. А. Голосенко, А. Г. Шубакова⁷. Направление развития, берущее начало в трудах К. Гемпеля и П. Оппенгейма рассматривалось реже, и представлено в немногих исследованиях, среди которых можно назвать работы А. И. Забулионите и А. В. Кабыщи⁸.

⁵ Bailey K. D. *Typologies and taxonomies: an introduction to classification techniques*. L.: Sage, 1994; Gerhardt U. *Idealtypus: Zur Methodischen Begründung der modernen Soziologie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2001; Kluge S. *Empirisch begründete Typenbildung*. Opladen: Leske+Budrich, 1999; McKinney J. C. *Constructive typology and social theory*. New-York: Apleton-Century-Crofts, 1966.

⁶ Гайденко П. П., Давыдов Ю. Н. *История и рациональность: социология Макса Вебера и веберовский ренессанс*. М.: Политиздат, 1991; Горский Д. П. *Понятие о реальных и идеальных типах // Вопросы философии*. 1986. №10. С. 25-34; Девяткова Р. П., Штофф В. А. *Проблемы идеальной типологизации и моделей в историко-социальных науках // Проблемы методологии социального исследования / Под ред. В. А. Штоффа*. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1970. С. 16-33; Капустин Б. Г. *Концепция «идеальных типов» Макса Вебера и познание многообразия исторической действительности // Философские науки*. 1981. №1. С. 103-112; Шпакова Р. П. *Проблемы социального познания в концепции идеальных типов М. Вебера // Вопросы философии*. 1985. №3. С. 113-121.

⁷ Аллахвердян С. Д. *«Конструктивная типология» как метод социального познания // Социологические исследования*. 1981. № 2. С. 153-160; Бург М. А. *Категории и методы исторической науки*. М.: Наука, 1984; Голосенко И. А. *Конструктивная типология в современной буржуазной социологии // Проблемы методологии социального познания / под ред. В. А. Штоффа*. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1985. С. 166-180; Шубаков А. Г. *Особенности методов типологии: Дис. канд. филос. наук*. М., 1990.

⁸ Забулионите А. И. *Тип и типологический метод в философии культуры: Дис. канд. филос. наук*. СПб., 2000; Кабыща А. В. *Проблемы типологического метода в социологических исследованиях (критический анализ практики современной буржуазной эмпирической социологии) // Методы со-*

Исторические аспекты статистических методов типологизации, отчасти, затронуты в коллективной монографии «Типология и классификация в социологических исследованиях»⁹, а также в ряде специальных математико-статистических публикаций¹⁰. К основным результатам исторического направления можно отнести установление *генетических связей* между отдельными вариантами типологического метода, представление их в социальном и идейном *контексте*, а также оценку *роли*, сыгранной этими вариантами в конкретный исторический момент. Содержательные вопросы предпринятого в диссертации анализа решались на основе результатов исторического направления.

Теоретико-методологическая основа исследования. Постановка проблем, связанных с изменением и генеалогией типологического метода, в значительной мере предопределила выбор общей теоретической ориентации исследования. Из всех направлений в философии и методологии науки, наиболее тесно связана с указанной проблематикой *эволюционная эпистемология*, главные положения которой были сформулированы К. Поппером. Его тезис таков: «Эволюция научного знания представляет собой, в основном, эволюцию в направлении построения все лучших и лучших теорий... Теории становятся лучше приспособленными благодаря естественному отбору»¹¹. Это полезная для анализа *метафора*, с точки зрения которой *изменчивость* теорий обеспечивается выдвижением новых предположений перед лицом непрерывно возникающих

временной математики и логики в социологических исследованиях / отв. ред. Э. П. Андреев. М.: Институт социологических исследований АН СССР, 1977. С. 37-49.

⁹ Типология и классификация в социологических исследованиях / отв. ред. В. Г. Андреев, Ю. Н. Толстова. М.: Наука, 1982.

¹⁰ Айвазян С. А., Бухштабер В. М., Енюков И. С., Мешалкин Л. Д. Прикладная статистика: классификация и снижение размерности. М.: Финансы и статистика, 1989; Мандель И. Д. Кластерный анализ. М.: Финансы и статистика, 1988.

¹¹ Поппер К. Р. Эволюционная эпистемология // Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики / под ред. В. Н. Садовского. М.: Эдиториал УРСС, 2000. С. 57.

проблем, а *отбор* – опровержением предположений, которые оказываются не соответствующими действительности.

Эволюционная эпистемология была разработана на материале теорий, а не методов¹², поэтому в диссертационном исследовании метафора несколько скорректирована. Общая установка на рассмотрение развития науки как дарвинистского процесса сохранена, но на первый план выведены иные аспекты эволюции. По нашему мнению, «естественный отбор» воздействует на методы исследования в направлении повышения их *функциональности*, а мерой успешности адаптации служит *распространенность* их в научной дисциплине, а не «выживание».

Из приведенных соображений следует, что эволюция типологического метода может изучаться при помощи детального *генетического анализа* (позволяющего построить своеобразное «генеалогическое древо» концепций) и анализа двух основных параметров успешности: *функциональности* и *распространенности* в научном дискурсе. Эти параметры могут быть применены к ветвям генеалогического древа с тем, чтобы получить относительно полную картину эволюции.

Объектом диссертационного исследования выступают представления о типологическом методе, отраженные в корпусе текстов западной социологии XX века. Предложенная формулировка связана с двумя терминологическими трудностями. Первая из них заключается в отмеченной выше дискуссионности соотношений между понятиями типологического ряда. Она снимается использованием максимально широкого понимания типологического метода, которое достигается через использование понятия «*типического*» как философской категории. На этом уровне «типическое» рассматривается через другие философские категории как «*особенное*», с *наибольшей полнотой выражающее «всеобщее»*¹³. Соответственно, *типологический метод представляет собой совокуп-*

¹² Поппер К. Р. Объективное знание. Эволюционный подход. М.: Эдиториал УРСС, 2002. С. 253.

¹³ Гулыга А. В. Немецкая классическая философия. 2-е изд. М.: Рольф, 2001. С. 122.

ность способов поиска общего в особенном. Они реализуются в виде научных обобщений, отвечающих на вопрос «кто?» или «что?» относительно каждого из множества объектов, входящих в заданную предметную область¹⁴. Эти вопросы и определяют то общее, что есть между объектами. Следовательно, к понятиям типологического ряда могут быть отнесены такие термины как «типология», «классификация», «таксономия», «группировка», «кластеризация», «категоризация»¹⁵ и любые другие близкие им по смыслу.

Вторая трудность касается достаточно широкого термина «западная социология». Эта трудность преодолевается, во-первых, широким, насколько это оказалось возможным, географическим охватом. В исследовании были проанализированы работы представителей США, Канады, Великобритании, Германии, Франции, Италии, Австрии, Дании, Швеции и некоторых других западных стран. Во-вторых, трудность преодолевается контролем ссылок, проводившимся для всех проанализированных работ. В анализ были включены концепции, на которые систематически ссылаются авторы из указанных стран, пишущие о типологическом методе. Если на некую концепцию отсутствуют систематические ссылки, можно с уверенностью говорить, что она не оказала существенного влияния на эволюцию типологического метода в социологии, следовательно, не подлежит анализу.

Предметом диссертационного исследования являются концептуальные основания типологического метода, обнаруживаемые в процессе его эволюции в работах западных социологов указанного периода, а также принципы и процедуры, характерные для отдельных направлений этой эволюции.

¹⁴ Мейен С. В. Основные аспекты типологии организмов // Журнал общей биологии. 1978. № 4. С. 495-508.

¹⁵ В ходе дальнейшего изложения будет применяться следующее правило: если один из этих терминов получал строгое определение в анализируемой публикации, на это указывается, и термин используется в данном историческом значении. Во всем остальном тексте перечисленные понятия рассматриваются как синонимичные и, в основном, взаимозаменяемые.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является выделение основных направлений эволюции типологического метода в западной социологии XX века для определения характера взаимовлияния между различными вариантами метода. Исходя из этой цели, в диссертации решаются следующие задачи:

1) выделяются концепции, представлявшие собой существенный вклад в развитие типологического метода в западной социологии XX века;

2) анализируются возможности и ограничения метода идеальных типов и вводится периодизация в его эволюции опирающаяся на модификации метода, возникавшие в разные годы;

3) вводится периодизация в развитии концепции типологических операций П. Лазарфельда, включая попытки ее интеграции с другими методическими подходами;

4) рассматриваются линии преемственности («генетического родства») между различными направлениями рефлексии о типологическом методе и выявляются возможные его функции;

5) проводится функциональный и сравнительный анализ всех выделенных концепций;

6) оценивается степень распространенности различных вариантов типологического метода в социологическом дискурсе;

7) выявляются базовые исследовательские задачи, возникающие в контексте современного этапа развития типологического метода.

Эмпирическая база исследования. Для проведения контент-анализа распространенности различных вариантов типологического метода в западной социологии XX века использованы тексты статей 24 англоязычных социологических журналов, вышедших в разное время с 1901 по 2000 годы. Всего в анализ было включено 41750 статей, вышедших в 3733 номерах. Анализ осуществлялся при помощи поисковых запросов по текстам статей, хранящихся в электронном архиве JSTOR.

Решение поставленных в диссертации задач позволяет отнести к **научной новизне исследования** следующие элементы.

1. Выделение и обоснование основных линий эволюции типологического метода в социологии XX века, восходящих к идеальным типам М. Вебера и концепции типологических операций П. Лазарсфельда.

2. Выявление генетических связей и ролей концепций: метода идеальных типов М. Вебера, метода конструктивных типов, «типологического метода» Ж. Гурвича, «идеальных типов» в понимании У. Герхардт и У. Кукартца, «типологических операций» П. Лазарсфельда, «социологической теории систем» К. Бэйли, «обоснованной теории» Б. Глезера и А. Страусса, «качественного сравнительного анализа» Ч. Рейджина, «типологической теории» А. Джорджа и А. Беннетта.

3. Предложенную и достаточно обоснованную периодизацию в эволюции метода идеальных типов, включающую три этапа: «классический» (1904-1933), «этап инноваций» (1934-1987), «неоклассический» (с 1988 по настоящее время).

4. Выделение этапов развития концепции типологических операций: «этап автономного развития» (1937-1966) и «этап методического симбиоза» (с 1967 по настоящее время).

5. Контент-анализ распространенности различных вариантов типологического метода в дискурсе западной социологии XX века.

6. Выявление (с опорой на эмпирический материал) трех существенных проблем в развитии эволюции типологического метода: неясность отношений между естественными когнитивными механизмами классификации и совокупностью процедур научной типологизации; «метаязыковое смешение»; «теоретическая перегрузка понятий».

Основные положения, выносимые на защиту

1. Типологический метод в западной социологии XX века представлен тремя основными линиями развития, восходящими к методу идеальных типов М. Вебера, концепции типологических операций П. Лазарсфельда (которая, в

свою очередь, опирается на идею пространства свойств К. Гемпеля и П. Оппенгейма) и кластерному анализу в понимании Р. Сокала и П. Снита. Из них первые две линии развития собственно социологические, а третья представляет собой, в основном, заимствование из других дисциплин (прежде всего, биологической систематики).

2. Эволюция метода идеальных типов оказалась связана не с его детализацией, проверкой и совершенствованием, а с постоянными попытками пересмотра, который происходил в три этапа: «классический» (1904-1933), «этап инноваций» (1934-1987) и «неоклассический» (с 1988 по настоящее время). На первом этапе попытки развития метода предпринимались в рамках веберовского подхода и с опорой, преимущественно, на его тексты. На втором этапе произошел отход от первоисточника, и были предложены различные модификации метода, не соотносящиеся напрямую с работами М. Вебера. На третьем этапе были предприняты попытки возвращения к классическому пониманию идеальных типов.

3. В эволюции концепции типологических операций можно выделить два этапа. Первый из них, «этап автономного развития» (1937-1966) связан с работами самого П. Лазарсфельда и его соавтора А. Бартона. В течение обозначенного периода происходило уточнение, практическая проверка и детализация концепции. При этом она не претерпела существенных изменений, но и не получила широкой известности, сопоставимой с методом идеальных типов. Вторым этапом, «методический симбиоз» начался в 1967 году с интеграции концепции П. Лазарсфельда в комплекс качественных методов, получивший название «обоснованной теории». После 1967 года концепция типологических операций уже не развивалась самостоятельно, но она использовалась при создании метода «качественного сравнительного анализа» Ч. Рейджина, метода «построения типологической теории» А. Джорджа и А. Беннетта и социологической теории систем К. Бэйли.

4. Анализ генетических связей между концепциями показывает, что одновременное существование множества методов ведет к двум важным эволюционным последствиям. Во-первых, на определенном этапе неизбежным (там, где это технически возможно) становится *методический симбиоз* – слияние двух разных методов, в результате которого нивелируются недостатки каждого из них. Во-вторых, методы, возникающие на поздних этапах эволюции, с большой вероятностью будут именно продуктами симбиоза. Все варианты типологического метода, предложенные в 80-е и 90-е годы, являются попытками симбиоза. И каждая из них использует результаты, как минимум, двух направлений развития.

5. Оценка распространения концепций в ведущих социологических журналах, осуществлявшаяся при помощи контент-анализа, показала, что только два варианта типологического метода встречаются не менее, чем в 0,1% статей (41 статья за 100 лет). Это кластерный анализ и метод идеальных типов (сам по себе или в связи с именем М. Вебера). Рост популярности метода идеальных типов наблюдается после американской рецепции наследия Вебера в 30-е годы. К середине 60-х годов доля упоминающих этот метод статей достигает максимума, но после 1975 года начинает снижаться. Вместе с ростом популярности начинает появляться разрыв между упоминанием термина «идеальный тип» и использованием фамилии М. Вебера, что говорит об интересе к идеальным типам со стороны социологов, не связанном прямо с историей социологии. Кластерный анализ начинает играть заметную роль в западной социологии только начиная с 70-х годов. Уровень его популярности медленно повышается и достигает пика в период 1996-2000 гг. Различия в динамике и популярности кластерного анализа и метода идеальных типов позволяют поставить под сомнение гипотезу К. Бэйли о замещении традиционных для социологии методов типологизации на кластерный анализ.

6. К основным проблемам типологического метода могут быть отнесены: неясность отношений между естественными когнитивными механизмами клас-

сификации и совокупностью процедур научной типологизации; «метаязыковое смещение» – многозначность трактовок на трех языковых уровнях описания социальной реальности (повседневный язык, язык социологии, язык социологической методологии), создающая иллюзию прозрачности и тривиальности процедур типологизации; «теоретическая перегрузка понятий», которая может быть диагностирована тогда, когда расширение списка источников, в которых представлены трактовки понятия, не снижает, а увеличивает неопределенность его смысла.

Теоретическая и практическая значимость работы. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы: в эмпирических социологических исследованиях для выбора методов изучения социальных типов; в теоретико-методологических – для разработки новых подходов и процедур типологического метода; в процессе преподавания дисциплин методологического профиля.

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в 8 публикациях автора объемом 2,4 п.л. Они были доложены на пяти научных конференциях, а также апробированы на заседании Центра методологии социологических исследований Института социологии РАН 18 декабря 2009 г.

Структурно диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, включающего 274 пункта. Общий объем работы – 161 страница.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, определены объект и предмет, сформулированы цель и задачи исследования. Освещены теоретико-методологические основы диссертационного исследования, степень разработанности изучаемой проблематики в зарубежной и отечественной литературе, а также новизна полученных результатов.

В первой главе «Развитие понятия «идеальный тип» в западной социологии» рассматриваются работы М. Вебера, в которых вводится представление об указанном методе, анализируются противоречивые интерпретации этих работ, а также попытки придать понятию «идеальный тип» новое содержание. Рассмотрение ведется в контексте периодизации эволюции метода идеальных типов на три этапа: «классический» (1904-1933), «этап инноваций» (1934-1987) и «неоклассический» (с 1988 по настоящее время).

В параграфе 1.1 «Метод идеальных типов Макса Вебера: противоречия в интерпретации» прослеживаются трудности в понимании смысла, вкладывавшегося М. Вебером в термин «идеальный тип»: фрагментарность и краткость вводимых им определений, их недостаточная четкость, противоречивость и сравнительная редкость обращений к идеальным типам самого автора понятия. Проводится краткий обзор исторических и методических исследований метода идеальных типов, которые группируются в два больших направления интерпретации: понимание идеального типа как элемента нисходящей, либо восходящей стратегии анализа данных. Представители этих направлений опираются на использование М. Вебером, соответственно, «социологического» и «исторического» варианта идеальных типов.

В качестве примеров первого направления рассматриваются концепции Г. Беккера и К. Гемпеля. Первый из них предложил понимать идеальные типы как antecedentes социологических гипотез вида: «если T , то Q ». « T » в данном случае обозначает описание идеального типа некоторого социального феноме-

на, а «*Q*» – связанные с ним социальные действия или события. Интерпретация Г. Беккера получила развитие в работе К. Гемпеля. С его точки зрения, идеальные типы не столько группируют социальные феномены, сколько объясняют их, достигая тем самым уровня теоретических обобщений. Второе направление рассматривается на примере реконструкций веберовского мышления в работах Т. Бургера и Ф. Рингера. Понимание метода идеальных типов Т. Бургером заключается в сопоставлении его с процедурой измерения. Интерпретация, развиваемая Ф. Рингером, менее радикальна, и содержит элементы теоретических обобщений. Он полагает, что М. Вебер добился унификации исторического и социологического подходов, разработав уникальную методологию «единичного причинного анализа» («singular causal analysis»).

В результате анализа двух направлений интерпретации, а также ряда других разночтений, в диссертации делается вывод о неустранимой противоречивости веберовского подхода. На материале западной критики идеальных типов, в особенности работ Л. Мизеса и А. Шюца, выдвигается гипотеза о существовании в развитии метода идеальных типов двух принципиальных проблем: «метаязыкового смещения» и «теоретической перегрузки понятия».

Как известно, метаязык – это язык, средствами которого описываются свойства некоторого другого (объектного) языка. Социология описывает общество, используя специально для этого созданную систему понятий. Но общество также описывается системой понятий, сформированных «здравым смыслом» людей, живущих повседневной жизнью среди других людей. Следовательно, можно сказать, что язык повседневности есть *объектный язык* для социологического *метаязыка*. Заметим, что этот тезис должен рассматриваться в метафорическом и эвристическом ключе. Социологический язык также может быть объектным языком. В таком контексте можно рассматривать взаимоотношения между социологической методологией и социологией в целом. Методология, будучи рефлексией социологической науки, может быть представлена как метаязык для ее описания. Представленная трехуровневая модель позволяет про-

анализировать проблему, названную выше «метаязыковым смещением». Оно заключается в том, что типологический метод на всех трех уровнях представлен в одних и тех же терминах. Это приводит к смещению уровней метаязыка и языка-объекта, которое, в свою очередь, создает иллюзию прозрачности и тривиальности процедур типологизации.

Термин «идеальный тип» является также примером явления, которое можно назвать «теоретической перегрузкой понятия». В идеале, концептуальная работа исследователей должна вестись когерентно, с постепенным сокращением противоречий и терминологических нестыковок. Если достаточный уровень когерентности достигнут, то обращение к работам разных авторов помогает добиться более полного и точного понимания смысла термина. Теоретическая перегрузка может быть диагностирована тогда, когда расширение списка источников, в которых представлены трактовки понятия, не снижает, а увеличивает неопределенность его смысла. Это означает невозможность развития метода идеальных типов как некоторого единства.

В параграфе 1.2 «*О модификациях метода идеальных типов*» рассматриваются четыре попытки предложить альтернативу веберовскому методу, использующие схожие с ним основания. Наиболее заметной из них послужил метод конструктивных типов, введенный в 1934 году Г. Беккером как «более удобное название» для веберовского понятия. Впоследствии конструктивные типы были противопоставлены идеальным, и в 50-х и 60-х годах подвергнуты детализации и алгоритмизации в работах того же Г. Беккера и Д. Маккинни. Г. Беккер стал рассматривать конструктивный тип как имеющий приближения в реальности (в отличие от типа идеального). В методологической концепции Г. Беккера идеальный тип соответствует понятию «объективной возможности» («objective possibility»), в то время как конструктивный – понятию «объективной вероятности» («objective probability»). Наибольшее теоретическое развитие метод конструктивных типов получил в работах Д. Маккинни, который дал следующую дефиницию: «Конструктивный тип — это целенаправленный спла-

нированный отбор, абстракция, комбинация и (иногда) подчеркивание набора критериев, имеющих эмпирические референты, которые служат основой для сравнения в эмпирических случаях». В таком качестве конструктивные типы представляют собой мост между теорией и эмпирическими наблюдениями.

В этот же период на схожих основаниях Ж. Гурвичем была предпринята попытка создать новый «типологический метод». При этом он отталкивался от собственной философско-социологической системы – диалектического гиперэмпиризма, который принимает во внимание четыре научных метода: генерализирующий, систематизирующий, сингуляризирующий и типологический. Типологический метод (который, по Ж. Гурвичу, состоит в разработке качественной дискретной типологии) используется социологией. Он занимает промежуточное положение между генерализациями естественных наук, систематизацией частных социальных наук и индивидуализацией истории и этнографии. Активно пользуясь этим методом в своей работе и неоднократно указывая на его важность для социологии, Гурвич не оставил четкого описания техники и процедур выделения типов. В итоге, по своим достоинствам и недостаткам, предложенные альтернативы оказались сопоставимы с методом идеальных типов и не способны вытеснить его.

В конце восьмидесятых годов под влиянием «веберовского ренессанса» и активного развития качественной методологии, в немецкой социологии возникают концепции, представляющие собой обращение к исходному смыслу понятия «идеальный тип». Это направление активно развивается усилиями У. Герхардт. Она предложила новый подход к конструированию идеального типа на основе биографических историй, подлежащих рассмотрению не в качестве абсолютно уникальных событий, а как представители некоторых типов, описание которых составляет сущность ее подхода. Его реализация включает три основных шага: (1) реконструкция кейсов; (2) выбор прототипических кейсов; (3) объяснение кейсов.

В отличие от подхода У. Герхардт, метод «типологического анализа» или «кейс-ориентированной квантификации», разработанный У. Кукартцем, отталкивается от практики решения проблем, связанных с анализом большого количества открытых вопросов. Он предлагает использовать когнитивный процесс типизации как базовую технику, общую для повседневного и научного мышления и которая способствует разработке кодификаторов для открытых вопросов. Типологический анализ по У. Кукартцу включает два этапа. Первый уровень квантификации заключается в изучении материала с целью поиска его «субъективных значений», герменевтического анализа. В ходе кодирования второго уровня создаются переменные, которые отражают структуру выявленных прежде кодов и пригодны для статистического (прежде всего кластерного) анализа.

Эволюция идеальных типов на последнем, «неоклассическом» этапе, проходит под знаком их внедрения в эмпирические исследования, которое пока осуществляется достаточно успешно. Но для достижения этого успеха оказывается необходимым дополнить вебсровский метод инструментами, возникшими в других направлениях типологических изысканий. Для У. Герхардт это «обоснованная теория», для У. Кукартца – кластерный анализ.

Во второй главе «*Концепция типологических операций Пауля Лазарсфельда*» анализируются работы, в которых развивается указанная концепция, прослеживается ее двухэтапная эволюция: «этап автономного развития» (1937-1966) и «этап методического симбиоза» (с 1967 по настоящее время). Проводится сравнительный анализ четырех производных от нее концепций: «социологической теории систем» К. Бэйли, «обоснованной теории» Б. Глезера и А. Страусса, «качественного сравнительного анализа» Ч. Рейджина и «типологической теории» А. Джорджа и А. Беннетта.

В параграфе 2.1 «*Пространство свойств*» как основное понятие концепции рассматривается идея пространства свойств, введенная в социологию П. Лазарсфельдом, но восходящая к работам К. Гемпеля и П. Оппенгейма, которые рассматривали типологии как многоместные предикаты (отношения),

описывающие сравнения по некоторому набору признаков. Табличное или геометрическое отображение всех сочетаний таких признаков представляет определенный аналитический инструмент – «пространство свойств» («property space»), помогающий выделять более или менее теоретически интересные типы. Совокупность типологических операций составляют «редукция», «субструкция» и «трансформация» пространства свойств.

Полное число комбинаций всех значений признаков, как правило, оказывается очень велико, что приводит к необходимости «редукции» (reduction), сокращающей число этих комбинаций.

Сокращение числа комбинаций может производиться по разным основаниям, поэтому П. Лазарфельд выделяет три вида редукции:

1. Функциональная (functional). Существует некоторое соотношение между двумя признаками, которое сокращает возможности комбинаций.

2. Произвольная числовая (arbitrary numerical). Этот тип редукции сокращает число комбинаций за счет придания большего веса некоторым признакам (представляющимся исследователю наиболее показательными).

3. Прагматическая (pragmatic). Сокращение числа комбинаций производится, исходя из задач исследования.

Если исследователь уже располагает типологией, он может на ее основе построить пространство свойств. Эта операция называется «субструкция» (substruction). Она позволяет добиться более глубокого понимания образованных типов за счет следующих преимуществ.

1. Выявляются группы, которыми исходная типология пренебрегала. Выявление «пропущенных ячеек» становится особенно полезным и важным, когда процедура субструкции применяется к широко известным и признанным типологиям.

2. Реконструированное пространство типобразующих признаков зачастую позволяет осуществить более детальное различение даже исходных типов.

Благодаря субструкции становится ясно, какие комбинации из множества возможных сливались в рамках неполной типологии.

3. Субструкция может служить не только для анализа существующих типологий, но и для образования новых, когда исследователь имеет в наличии обширный материал, только интуитивно упорядоченный в типы.

Трансформация – это такой анализ системы типов, при котором в результате субструкции выделяется пространство признаков, отличающееся от послужившего основой для редукции анализируемой системы типов. Иными словами, это пересмотр (дополнение, сокращение или изменение) оснований типологии, с сохранением самой типологии. В ходе «трансформации» меняется пространство признаков, но не теоретические значения их сочетаний.

В параграфе 2.2 «*Эвристический потенциал типологических операций в социологии*» прослежены генетические связи между концепцией типологических операций, «социологической теорией систем» К. Бэйли, «обоснованной теорией» Б. Глезера и А. Страусса, «качественным сравнительным анализом» Ч. Рейджина и «типологической теорией» А. Джорджа и А. Беннетта.

По мнению К. Бэйли, методы социологической типологии и классификации содержательно и формально близки к системному анализу. Вероятно, наиболее глубоким основанием для сближения этих двух направлений является их первоочередной интерес к проблеме *упорядочения* социальных феноменов, и здесь открывается теоретическая значимость концепции П. Лазарсфельда.

Наиболее активно концепция типологических операций в ее современных модификациях применяется при качественном анализе данных. Так, прослеживается несомненный параллелизм между известной в обоснованной теории процедурой анализа категориальных измерений («dimensionalization») и построением пространства свойств. В версии обоснованной теории, принадлежащей А. Страуссу, подобный анализ является одним из шагов так называемого «открытого кодирования», представляющего собой создание исходного понятийного аппарата, с которым работает аналитик.

Еще один новый подход к конструированию пространства свойств был предложен Ч. Рейджином. В его работах рассматривались закономерности, выражаемые в виде сочетания переменных, вызывающих наступление определенных событий. Подобные закономерности получили название «конфигуративной причинности» («configurative causation»). Конфигуративная причинность позволяет формализовать трудно поддающиеся обобщению фрагментарные данные. Поэтому наиболее естественно использовать ее в качественных исследованиях. И такое применение типологического метода может рассматриваться как построение теоретических объяснений определенных явлений.

Под влиянием идей Ч. Рейджина в конце 90-х годов была сформулирована концепция «типологической теории» или, в более осторожной терминологии, «объясняющей типологии». Достаточно полно специфицированная типологическая теория задает независимые переменные и содержит гипотезы относительно того, как и при каких условиях они образуют сочетания, влияющие на зависимые переменные. Такие сочетания и называются «типами».

Выделенные попытки методического симбиоза на основе типологических операций обладают рядом общих качеств. Во-первых, во всех четырех рассмотренных концепциях тип понимается как конфигурация признаков, обладающая некоторой объективной значимостью. Во-вторых, все они – инструменты формализации. В-третьих, три из них (обоснованная теория, типологическая теория и теория систем) прямо ставят своей целью наивысшую форму обобщения – теорию, а четвертая (качественный сравнительный анализ) содержит в себе такую возможность. В-четвертых, все концепции, кроме теории систем К. Бэйли, предназначены для анализа качественных данных, а теория К. Бэйли в этом отношении неспецифична.

В третьей главе «Сравнительный анализ направлений развития типологического метода» предложен и обоснован перечень функций типологического метода. Установлены основные направления преемственности («генетического родства») и взаимовлияния между различными вариантами типологического

метода. Осуществлена оценка распространенности различных вариантов типологического метода в дискурсе западной социологии XX века.

В параграфе 3.1 «*Функции типологий в социологическом исследовании*» предлагается частично упорядоченная, демонстрирующая признаки иерархичности, система функций типологического метода, включающая контексты, связанные с «типами как средствами познания», и с «типами как целью познания». Эта система включает:

- 1) сжатие данных;
- 2) организацию опыта (помещение любых полученных данных в контекст теоретических установок и «фоновых знаний» исследователя; как известно, все, что классифицировано, получает смысл);
- 3) отражение реальности (построение «естественных» классификаций, содержащих информацию об объективных взаимосвязях, в противоположность «искусственным», основанным на произвольных признаках);
- 4) открытие новых объектов (в процессе типологизации могут образовываться ячейки с заданными свойствами, эмпирические примеры для которых обнаруживаются лишь впоследствии);
- 5) «экономическую» функцию (обеспечение выводов на основе небольшого объема данных);
- 6) объяснение (включение в класс является разновидностью непричинного объяснения, осуществляемого по логической формуле «А является В, следовательно оно является С»);
- 7) теоретическую функцию;
- 8) функцию социальной памяти;
- 9) выявление типов как «объектов социального управления» в том смысле, что механизм перехода из одного типа в другой одинаков для всех однотипных объектов.

В этом параграфе также сводятся в единый перечень 15 концепций, представляющих собой значимый вклад в развитие типологического метода в за-

падной социологии XX века. Это: метод идеальных типов в вариантах М. Вебера, Л. Мизеса, А. Шюца, У. Герхардт и У. Кукартца; метод конструктивных типов в вариантах Г. Беккера и Д. Маккинни; концепция типа как модели К. Гемпеля; «типологический метод» Ж. Гурвича; концепция типологических операций П. Лазарсфельда; «обоснованная теория» Б. Глезера и А. Страусса (в части «построения категориальных измерений»); «качественный сравнительный анализ» Ч. Рейджина; «типологическая теория» А. Джорджа и А. Беннетта; кластерный анализ в интерпретации Р. Сокала и П. Снита; «системный анализ» К. Бэйли.

В дальнейшем выдвигаются обоснованные предположения относительно функций, наиболее характерных для каждого варианта. Сжатие данных наиболее четко реализуется в кластерном анализе. Наилучшим средством организации опыта является метод идеальных типов в различных модификациях, так как он наиболее близок к естественным механизмам категоризации, таким как определение классов объектов через прототипы. Отражение реальности и открытие новых объектов успешно реализуются, прежде всего, в рамках концепции «типологических операций». «Экономическая» функция в явном виде сформулирована в работах Ч. Рейджина по качественному сравнительному анализу, а для направления, известного как «типологическая теория», данная функция становится центральной. Реализация функции объяснения характерна для конструктивных типов, «типа как модели» К. Гемпеля, а также для всех вариантов, основанных на идее типологических операций. Теоретическая функция может быть на одинаковых основаниях приписана всем концепциям, кроме идеальных типов в трактовке Мизеса и кластерного анализа. Основные требования, предъявляемые функцией социальной памяти, достаточно просто удовлетворить во всех подходах, кроме кластерного анализа и его производных (концепции Бэйли и Кукартца). Функция управления может быть лучше всего реализована при помощи методов, берущих начало в идеях П. Лазарсфельда.

В параграфе 3.2 «Динамика популярности вариантов типологического метода» проводится анализ генетических связей между концепциями. Строится генеалогическое древо, которое показывает, что одновременное существование множества методов ведет к двум важным эволюционным последствиям. Во-первых, на определенном этапе неизбежным (там, где это технически возможно) становится *методический симбиоз* – слияние двух разных методов, в результате которого нивелируются недостатки каждого из них. Например, в методе кейс-ориентированной квантификации У. Кукартца используются качественные процедуры для кодирования текста и количественные (кластерный анализ) – для выделения типов. Тем самым достигаются более глубокие результаты на первом этапе, и снижается субъективность анализа на втором. Во-вторых, методы, возникающие на поздних этапах эволюции, с большой вероятностью будут именно продуктами симбиоза. «Чистые» линии в генеалогии концепций постепенно исчезают, уступая место результатам всевозможных взаимовлияний. Все варианты типологического метода, предложенные в 80-е и 90-е годы, являются попытками такого рода симбиоза.

В параграфе также дается оценка распространения концепций в ведущих социологических журналах, осуществлявшаяся при помощи контент-анализа, которая показывает, что только кластерный анализ и метод идеальных типов встречаются не менее чем в 0,1% статей (41 статья за 100 лет).

Рост популярности идеальных типов наблюдается в 30-е годы. К середине 60-х годов доля упоминающих их статей достигает 2,7% (169 статей с 1966 по 1975 гг.), но после 1975 года начинает снижаться. Вместе с ростом популярности начинает появляться разрыв между упоминанием термина «идеальный тип» и использованием фамилии М. Вебера, к концу 40-х годов он достигает примерно двукратного размера и в дальнейшем сохраняется. Кластерный анализ начинает играть заметную роль в западной социологии, только начиная с 70-х годов. Его значение медленно повышается и достигает пика в период 1996-2000

гг. (1,4% (55 – в абсолютных числах) статей против 0,9% (33 статьи) в 1971-1975 гг.).

Различия в динамике и популярности кластерного анализа и метода идеальных типов позволяют поставить под сомнение гипотезу К. Бэйли о замещении традиционных для социологии методов типологизации на кластерный анализ. В современной западной социологии кластерный анализ упоминается в меньшем количестве статей, чем идеальные типы, кроме того, тенденции употребления терминов «cluster analysis» и «ideal type» однонаправлены.

Объяснением наиболее высокой популярности кластерного анализа и идеальных типов, по сравнению с другими методами типологизации, может служить то, что эти два варианта выполняют базовые, находящиеся на нижних уровнях иерархии, функции сжатия данных и организации опыта. Функции более высокого порядка оказываются гораздо менее востребованными социологическим сообществом.

В заключении формулируются основные выводы проведенного исследования.

Основные положения диссертационного исследования представлены в следующих публикациях автора (общий объем 2,4 п.л.).

В изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Бабич Н. С. Контент-анализ популярности типологического метода в западной социологии XX в. //Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2008. №27. С. 30-47. Статья 0,7 п.л.

2. Бабич Н. С. Типология образов государственных структур в общественном сознании //Государственная служба. 2008. №2. С. 123-125. Статья 0,2 п.л.

В иных изданиях:

1. Бабич Н. С. Проблема оснований типологии в социальных науках //Наука в различных измерениях: социально-философский аспект исследования. Труды международной конференции по логике, информатике, науковедению /Отв. ред. Г. Ф. Миронов. Т. 1. Ульяновск: УлГТУ, 2007. С. 14-15. Тезисы 0,1 п.л.

2. Бабич Н. С. Идеальный тип как инструмент социологического исследования в управлении //Управление в социальных и экономических системах. Сборник статей V международной научно-практической конференции /Под ред. С.Д. Резника. Пенза: РИО ПГСХА, 2007. С. 7-8. Статья 0,2 п.л.

3. Бабич Н. С. Отклонения от идеальных типов деятельности: проблема идентификации инноваций //Проблемы современной экономики: инвестиции, инновации, логистика, труд. Сборник научных трудов по материалам всероссийской научно-практической конференции /Отв. ред. А. Н. Плотников. Вып. 2. Саратов: СГТУ, 2007. С. 251-254. Статья 0,3 п.л.

4. Бабич Н. С. Типологические операции в изучении образовательных систем //Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования. Материалы VI всероссийской научно-практической конференции /Отв. ред. Д. Ф. Ильясов. Часть 3. Челябинск: Образование, 2007. С. 23-28. Статья 0,4 п.л.

5. Бабич Н. С. Социально-экономическая типологизация в условиях неполных данных //Проблемы экономики и статистики в общегосударственном и региональном масштабах. Сборник статей IV всероссийской научно-практической конференции /Под ред. В. Д. Борисовой, С. А. Шеменова, С. М. Васина. Пенза: РИО ПГСХА, 2007. С. 183-185. Статья 0,2 п.л.

6. Бабич Н. С. Методологическое значение «идеального типа» бюрократии //Вопросы гуманитарных наук. 2007. № 6. С. 300-303. Статья 0,3 п.л.

Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»
ПД № 1-00007 от 25.09.2000 г.
Подписано в печать 05.02.2010
Тираж 100 экз. Усл. п.л. 1,4
Печать авторефератов (495)730-47-74, 778-45-60