Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве

**Год:**

2004

**Автор научной работы:**

Ухова, Елена Викторовна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

208

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Ухова, Елена Викторовна

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ЧАСТНОГО 13 ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.

§ 1. Понятие, содержание и место института частного обвинения в уголовно-процессуальном праве.

§ 2. Значение института частного обвинения в уголовном 28 процессе.

ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ 40 ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ.

§ 1. Особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения.

§ 2. Особенности подготовительной деятельности судьи по заявлению потерпевшего.

§ 3. Особенности судебного разбирательства уголовных дел частного обвинения.

ГЛАВА III. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.

§ 1. Институт частного обвинения в странах СНГ.

§ 2. Институт частного обвинения в отдельных зарубежных странах.

ГЛАВА IV. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.

§ 1. Совершенствование законодательного регулирования института частного обвинения.

§ 2. Проблемы совершенствования правоприменительной практики по делам частного обвинения.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Развитие Российского общества на современном этапе сопровождается существенными переменами в его жизни. Данные изменения происходят на основе новых подходов к взаимоотношениям личности и государства. Анализ принятого в последние годы законодательства, а также решений социально-политического характера свидетельствует о постепенном признании интересов личности, усилении гарантий прав и интересов человека и гражданина.

В русле практической деятельности по решению задач построения правового государства и осуществления судебной реформы в России одним из важнейших направлений государственной деятельности является укрепление правопорядка. Соответственно изменяется правовой статус, задачи и функции государственных органов и должностных лиц, ведущих борьбу с преступностью и осуществляющих уголовное судопроизводство.

Принятие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ1 стало значительным явлением в социально-правовой и политической жизни России. В новом законе реализовано большинство демократических идей и положений, которые были сформулированы в Концепции судебной реформы в Российской Федерации, способных более эффективно защищатьконституционные права и свободы личности, вовлекаемой в сферу уголовного судопроизводства, и в целом отвечающим потребностям правового государства.

Вместе с тем новое уголовно-процессуальное законодательство не устранило все проблемы, оставив по ряду вопросов несогласованности правовых предписаний, отдельные изъяны юридической техники. Мониторинг введения в действие УПК показал, что значительное количество правовых предписаний принципиального характера не находят поддержки в кругах научной общественности и не вызывают симпатий у практических работников, а состояние правоприменительной практики в настоящее время еще

1 Далее - УПК. не в полной мере отвечает потребностям общества и государства. Внесение существенного количества изменений и дополнений не устранило всех вопросов, касающихся единообразного и эффективного применения УПК в судебно-следственной практике.

С учетом изложенного требуется глубокая теоретическая проработка содержания ряда категорий, непосредственно связанных с процессом реализации правовых норм. Одним из таких направлений совершенствования нового УПК должен стать институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве. Новое законодательство в определенной степени откорректировало этот институт по сравнению с тем, как он был зафиксирован в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, что позволило, на наш взгляд, избавиться от некоторых недостатков, присущих ему по старому законодательству. В то же время процессуальное регулирование упомянутого института пока не следует признать совершенным. Введение новых дополнений, как представляется, не устраняет ранее возникшие проблемы. Несмотря на разные подходы, большинство ученых в настоящее время приходят к выводу о необходимости совершенствования института частного обвинения.

Результаты опроса мировых судей, проведенного при подготовке диссертации, также показали, что 76.3 % респондентов считают вопросы, касающиеся совершенствования законодательного регулирования института частного обвинения в настоящее время существенными. 71.9 % респондентов отмечают, что проблемы совершенствования правоприменительной практики по делам частного обвинения приобрели повышенную актуальность для современной уголовно-процессуальной деятельности.

Поэтому одной из важнейших теоретических и практических задач уголовно-процессуального права является осмысление данной проблемы и разработка концепции совершенствования института частного обвинения в свете обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Изложенные соображения свидетельствуют об актуальности научной разработки вопросов, связанных с институтом частного обвинения, что обуславливает теоретическую и практическую значимость избранной автором темы и необходимость осуществления специального исследования данного института в уголовном судопроизводстве.

Степень разработанности темы. Проблемы института частного обвинения нашли отражение в научных исследованиях видных русских процессуалистов дореволюционного периода H.A. Неклюдова, А.К. Резона, H.H. Розина, В.К. Случевского, Л.Я. Таубера, Д.Г. Тальберга, И.Я. Фойниц-кого, И.Г. Щегловитова, В.П. Ширкова и других, а также советских ученых С.А.Альперта, В.П. Божьева, И.М. Гальперина, Н.П. Грабовской, К.Ф. Гу-ценко, Л.Д. Кокорева, Т.Н. Добровольской, С.П. Ефимичева, Н.Я. Калашниковой, С.И. Катькало, П.А. Колмакова, В.З. Лукашевича, A.M. Мазалова, Я.О. Мотовиловкера, В.М. Савицкого, И.И. Потеружи и других.

В последние годы эта тема была предметом научных изысканий Е.И. Аникиной, В.В. Воронина, О.С. Головачук, В.В. Дорошкова, Н.Е. Петровой, Ю.Е. Петухова, Е.А. Седаш, A.A. Шамардина. Не умаляя достоинства этих исследований, необходимо отметить, что они проводились на основе ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства и в других социально-экономических и политических условиях.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является комплексное изучение института частного обвинения в уголовном судопроизводстве и использование результатов исследования для разработки и внесения предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Для достижения данной цели в ходе исследования поставлены следующие теоретические и научно-практические задачи:

- разработать теоретическое понятие «института частного обвинения», уточнить содержание и место данного института в уголовно-процессуальном праве;

- проанализировать значение института частного обвинения в уголовном процессе;

- изучить современное уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, регулирующее институт частного обвинения;

- проанализировать современное зарубежное законодательство, регламентирующее институт частного обвинения;

- подготовить предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования является совокупность общественных отношений, связанных с функционированием института частного обвинения в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, закрепляющие институт частного обвинения в Российской Федерации, положения постановлений Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, другие материалы судебной практики, архивные уголовные дела, а также уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран, регулирующее институт частного обвинения. Предметом исследования выступает также практическая деятельность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Методология и методы исследования. Методологическую основу предпринятого исследования составляют современные методы теории познания, включая: исторический, сравнительно-правовой, логико-правовой, системно - структурный, формально-логический и другие.

Диссертационное исследование базируется на изучении и анализе широкого круга законодательного материала, международно-правовых, литературно-научных источников на различных этапах развития общества и государства, имеющих отношение к теме.

В качестве дополнительной аргументации в пользу определенной позиции автора в диссертации использованы материалы архивных уголовных дел и результаты социологических исследований, выполненных при непосредственном участии автора. По специально разработанным анкетам опрошены 160 мировых судей Вологодской, Архангельской, Кировской, Костромской областей и Республики Коми, изучено более 300 уголовных дел частного обвинения, рассмотренных мировыми судьями.

Научная новизна работы заключается в том, что диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование, в котором предпринята попытка осуществления теоретической разработки общей правовой концепции института частного обвинения; дано авторское определение термина «институт частного обвинения»; раскрыто его содержание и значение; выявлены особенности производства по делам частного обвинения в уголовном процессе России и в зарубежном уголовном процессе; предложен более совершенный порядок производства по делам указанной категории.

Автором исследования сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Теоретический вывод о том, что совокупность правовых норм, регламентирующих отношения в сфере частного обвинения, образует правовой институт, поскольку ей свойственны однородность фактического содержания, единство правовых норм, нормативная обособленность, полнота регулируемых отношений.

2. Теоретический вывод о необходимости установления в законодательном порядке возраста уголовно-процессуальной дееспособности (то есть возраста, с наступлением которого лицо может самостоятельно осуществлять свои права и нести возложенные на него обязанности в уголовном судопроизводстве). Наиболее оптимальным, по мнению диссертанта, является 16-летний возраст. Для реализации данного предложения следует ввести в Уголовно-процессуальный кодекс РФ норму, обозначенную как «Уголовно-процессуальная дееспособность участников уголовного судопроизводства».

3. Вывод о необходимости закрепления в Уголовно-процессуальном кодексе РФ правового статуса пострадавшего.

4. Вывод о необходимости законодательно закрепить единый порядок возбуждения уголовных дел по всем преступлениям без каких-либо исключений, при этом ликвидировав практику возбуждения дел частного обвинения путем подачи заявления в суд, как вызывающую определенные сложности у граждан, связанные с оформлением заявления, так и несколько противоречащую общим процессуальным подходам к процедуре возбуждения уголовных дел, которая регламентирована ст.ст.140-141, 144-145 УПК РФ.

5. Вывод о необходимости законодательно закрепить обязанность органов внутренних дел собирать доказательства по делам частного обвинения путем проведения предварительного расследования по всем делам указанной категории. Это обстоятельство никоим образом не может повлиять на сущность дел частного обвинения, поскольку, как и прежде, они будут возбуждаться не иначе как по заявлению пострадавшего и подлежать прекращению за его примирением с виновным, однако заявление должно подаваться не мировому судье, а в органы внутренних дел.

6. Теоретическое положение о понятии частного обвинителя, определяемом как лицо, подавшее заявление по уголовному делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде, а также потерпевший по делам публичного и частно-публичного обвинения, самостоятельно поддерживающий обвинение в суде в случае отказа государственного обвинителя от обвинения.

7. Вывод о том, что примирение по делам частного обвинения должно допускаться до вступления приговора в законную силу, поскольку это в должной мере гарантирует защиту прав и законных интересов потерпевшего и обвиняемого, предоставляя им достаточно времени для урегулирования конфликта и принятия решения о примирении. Следует заметить, что судебная практика признает возможным прекращение дел частного обвинения за примирением сторон в апелляционном порядке, несмотря на то, что в ходе судебного разбирательства у мирового судьи стороны отказывались от примирения и прекращения производства по делу.

8. Вывод о том, что при совершенствовании примирительной формы разрешения уголовных дел частного обвинения в России необходимо учесть накопленный в правовой практике зарубежных государств опыт проведения программ примирения, главным элементом которых является урегулированное нормами права непосредственное взаимодействие потерпевшего и обвиняемого в целях достижения примирения на основе взаимовыгодных договоренностей. В результате исследования диссертантом разработана собственная модель примирительного производства по делам частного обвинения в уголовном процессе России.

9. Вывод о необходимости законодательно закрепить отказ частного обвинителя от обвинения (в форме активного волеизъявления, как в случае с государственным обвинителем) в качестве основания прекращения уголовных дел.

10. Вывод о необходимости восстановить институт сокращенного судебного следствия в производстве у мирового судьи, в том числе по делам частного обвинения.

11. Вывод о необходимости законодательно закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве РФ норму, согласно которой судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу частного обвинения подсудимый не явился в зал судебного заседания по причине, признанной судом неуважительной.

12. Теоретический вывод о необходимости расширения круга преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения. Приводится конкретный перечень составов преступлений, которые, по мнению диссертанта, необходимо отнести к делам частного обвинения.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем теоретические выводы могут быть использованы для дальнейшего исследования института частного обвинения в уголовном судопроизводстве. Практические предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть применены в законотворческой деятельности, а также в правоприменительной практике органов уголовного судопроизводства.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе высших и средних специальных заведений юридического профиля, в системе первоначальной подготовки, повышения квалификации и переподготовки работников органов уголовной юстиции и адвокатуры.

Апробация результатов исследования. Большинство сформулированных в диссертации идей, предложений и рекомендаций получили апробацию в научных докладах и выступлениях на всероссийских, межрегиональных и межвузовских научно-практических конференциях: «Роль права в стабилизации российского общества» (Вологда, 7-9 октября 2002 г.), «Идеология и практика реформирования уголовного правосудия» (Вологда, 9-10 июня 2003 г.), «Проблемы теории и практики современного права» (Сыктывкар, 4 апреля 2002 г.), «Актуальные проблемы законности и правоприменительной деятельности в сфере борьбы с преступностью» (Сыктывкар, 9 апреля 2004 г.), «Проблемы дальнейшего развития правовых основ деятельности адвокатуры» (Москва, 23 апреля 2004 г.), «Проблемы реализации закона» (Москва, 24 мая 2004 года), «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики» (Киров, 15 октября 2004 г.) и др., а также на межрегиональных, межвузовских и межведомственных научно-практических семинарах: «Актуальные проблемы уголовно-процессуального законодательства в условиях проводимой судебной реформы в Российской Федерации» (Рязань, 1 марта 2002 г.), «Новый Уголовно-процессуальный кодекс России в действии» (Москва, 13 ноября 2003 г., ИГП РАН), «Проблемы профилактики правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС Минюста России» (Киров, 27-28 ноября

2003 г.), «Правовое развитие России: теория, практика, образование» (Киров, 27-30 апреля 2004 г.) и др.

Результаты исследования доложены в научных сообщениях на заседаниях отдела уголовного законодательства и судоустройства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (2003-2004 г.г.), на кафедре уголовного процесса и криминалистики Вологодского института права и экономики Министерства юстиции РФ (20022004 г.г.), уголовного права юридического факультета Вологодского государственного педагогического университета, в выступлениях перед практическими работниками правоохранительных органов и мировыми судьями Вологодской, Архангельской, Кировской, Костромской и Мурманской областей, Республики Коми в системе их профессиональной подготовки.

Материалы диссертационного исследования используются при преподавании курса уголовного процесса в Вологодском институте права и экономики Министерства юстиции РФ, на юридическом факультете Вологодского государственного педагогического университета, Сыктывкарском государственном университете, Вологодском филиале ИМПЭ им. A.C. Грибоедова, Кировском филиале Академии права и управления Минюста России, Череповецком филиале Университета Российской академии образования, при подготовке учебных и учебно-методических материалов. Отдельные результаты используются в практической деятельности мировых судей Вологодской, Архангельской, Кировской и Мурманской областей, Республики Коми.

Автором опубликовано по теме диссертации десять научных работ, в которых излагаются результаты проведенного исследования.

Структура и объем диссертации определены исходя из целей, задач и логики исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих девять параграфов, заключения. Завершает работу библиография и приложения, включающие проект закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ухова, Елена Викторовна

Данные выводы еще раз подтверждают то, что совершенствование законодательного регулирования института частного обвинения на современном этапе с учетом высказанных предложений и указанными выше способами выглядит вполне обоснованным.

§ 2. Проблемы совершенствования правоприменительной практики по делам частного обвинения

Из содержания предыдущего параграфа и первых глав вытекает, что с позиций законности и справедливости закрепление высказанных предложений по совершенствованию законодательного регулирования института частного обвинения будет являться лишь половиной необходимого пути до момента их полной реализации. Недостаточно просто отразить то или иное правило в законе, необходимо предусмотреть, учесть вопросы, касающиеся его реализации на практике. В современной России большое количество законов не находят своего реального действия.

Составной частью механизма правового регулирования является не только стадия формирования и общего действия юридических норм. В его состав входит также стадия применения права1, без которой правоотношения возникнуть не могут.

Правоприменение - это решение конкретного дела, жизненного случая, определенной правовой ситуации. Данному вопросу в различное время свои работы посвящали П.С. Элькинд, П.А. Лупинская, В.П. Божьев, А.Я. Дубинский, A.M. Ларин, Т.Н. Добровольская, Р.Х. Якупов, A.B. Наумов и другие ученые.2 Применение права - это властная организующая деятельность компетентных органов и лиц, имеющая своей целью обеспечить ад

1 Применение права есть не что иное, как подведение конкретных бытовых отношений под абстрактные нормы права (Хропанюк Н.В. Теория государства и права. Хрестоматия. -М., 1998. С.675.).

2 Элькинд П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. - М., 1967; Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. - М., 1975; Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. - М., 1976; Ларин А.М. Уголовный процесс: структура права и структура законодательства. - М., 1985; Дубинский А.Я. Исполнение процессуальных решений следователя. Правовые и организационные проблемы. -Киев, 1984; Якупов Р.Х. Правоприменение в уголовном процессе России. - М., 1993; Наумов A.B. Применение уголовно-правовых норм. - Волгоград, 1973; Добровольская Т.Н., Элькинд П.С. Уголовно-процессуальная форма, процессуальные формы и производства // Юридическаяпроцессуальная форма. - М., 1976; Добровольская Т.Н. Принципы уголовного процесса. - М., 1971. ресатам правовых норм реализацию принадлежащих им прав и обязанностей, а также гарантировать контроль за данным процессом.1

Устанавливая права и обязанности участников уголовного судопроизводства, нормы уголовно-процессуального права сами по себе не могут гарантировать их правильного осуществления. Поэтому, как справедливо замечает П.С. Элькинд, важно не только что они предусматривают, но и то, кто и как их осуществляет и применяет.2 Именно в связи с применением права (появлением государственно-властных предписаний или актов применения права) у конкретных субъектов на основе различных юридических фактов возникают права и обязанности, применение правовых норм осуществляется всеми государственными органами и должностными лицами, в т.ч. дознавателем, следователем, прокурором и судьей (судом).

При принятии любых решений по уголовному делу каждое из должностных лиц излагают обстоятельства дела, мотивируют их и делают юридический вывод. Они выполняют предписания законодателя относительно конкретных их действий в конкретных случаях, и определяют, под какую норму уголовного закона подходит конкретный случай. Лицо, применяющее право, раскрывает фактический состав нормы права, охватывает своим вниманием сумму представленных фактов, опровергая и отбрасывая при этом все несущественное в случае, представленном на его рассмотрение. Успешность принятия соответствующих решений зависит от практического опыта и теоретической подготовки должностного лица.

Таким образом, существенное значение в правоприменении имеют процессуальные действия лиц, собственно реализующих подлежащие применению уголовно-процессуальные нормы. Только в блоке решений государственно-властных субъектов, индивидуализирующих общеобязательные

1 Теория права и государства: Учебник / Под ред. проф. В.В. Лазарева. - М., 1996. С. 199.

2 См.: Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. - Л., 1963. С.137. предписания правовых норм, и действий участников процесса возможна реальная жизнь многих норм права.1

В законодательстве и практике уголовного судопроизводства России все больше внимания обращается на то, что задача разрешения социального конфликта в области правоприменения - это не только наказание, но и примирение.2 Наказание необходимо рассматривать как важное, но не единственное и не главное средство в борьбе с преступностью. В уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве России, наряду с наказанием, должны развиваться и совершенствоваться системы иных средств воздействия на правонарушителей. Это даст возможность использовать дифференцированный подход, позволяющий применять различные меры воздействия на правонарушителя, при принятии решения в отношении лиц, не представляющих большой общественной опасности.

Институт примирения потерпевшего с обвиняемым по делам частного обвинения является одним из путей разрешения социального конфликта в сфере уголовного преследования без применения уголовного наказания. Изучение правоприменительной практики по делам частного обвинения, проведенное в Вологодской, Архангельской, Кировской, Костромской областях и Республике Коми, показало, что преступления, преследуемые в порядке частного обвинения, затрагивают, как правило, интересы определенного круга лиц, а именно: родственников, знакомых, соседей по квартире, друзей, сослуживцев, а конфликты в основном происходят между супругами (бывшими супругами) и являются следствием семейно-бытовых отношений. Особый бытовой характер этих дел подчеркивали все авторы, коо торые исследовали институт частного обвинения. Поэтому государство,

1 См.: Якупов Р.Х. Указ. работа. С. 108. Л

См.: Несвит В.В. Процессуальные аспекты освобождения от уголовной ответственности // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. - М., 2002. С. 170-172.

3 См.: Анохин К. Указ. работа. С.28; Гуценко К.Ф. О некоторых формах обвинения в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1958. С. 127; Альперт учитывая характер этих преступлений, должно предоставить, прежде всего, самим гражданам возможность урегулировать возникший между ними конфликт.

Совершенствование примирительной формы разрешения уголовных дел многими процессуалистами связывается с использованием положительного опыта организации и законодательной регламентации программ примирения, сформировавшихся в зарубежных странах. «Положительные стороны таких программ, - отмечает P.M. Минулин, - непременно должны быть восприняты при дальнейшем совершенствовании отечественного уголовного процесса».1 Идею о необходимости разработки и внедрения в российское уголовное судопроизводство процедуры примирения по уголовным делам высказывали В.В. Дорошков и Е.А. Рубинштейн.

Особенности проведения программ примирения различаются в разных странах, но суть их едина и заключается она в следующем. Решив, что дело подходит для примирительного производства, полиция, прокурор или суд направляют его на программу примирения, которая может осуществляться неправительственной организацией или службой пробации. Специально обученный посредник, нейтральное лицо, не представляющее ни интересов жертвы, ни правонарушителя, сначала встречается по отдельности с жертвой и преступником, выслушивает их версии произошедшего, отвечает на вопросы и выясняет, хотят ли они продолжить процедуру примирения.

Если обе стороны соглашаются, посредник организует их встречу. Такая встреча - это возможность рассказать о случившемся, выразить чувства и получить ответы на свои вопросы. Затем участники составляют письменный контракт о возмещении вреда. Это могут быть деньги, какая-нибудь

С. А. Указ. работа. С.19; Дорошков В.В. Указ. работа. С.45-46; Аникина Е.И. Указ. работа. С.64-65 и др.

1 Минулин P.M. Примирительная форма разрешения уголовных дел. Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 2004. С. 196.

2 См.: Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. Автореф. дисс. . докт. юрид. наук. - М., 2004. С.18-19; Рубинштейн Е.А. Нормативное регулирование института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - М., 2004. С.14. работа или что-то еще. Контракт направляется органу, приславшему дело на примирение, и если дело пришло из суда, этот документ становится частью приговора. Если дело поступило из полиции или от прокурора, дело прекращается после успешного выполнения контракта.1 л

Заслуживает определенного внимания институт медиации (посредничества) в модели германского уголовного судопроизводства. Так, частное обвинение может быть возбуждено только после безуспешности попытки примирения потерпевшего с обвиняемым. При этом в зависимости от земли, в которой рассматривается данное дело, примирением сторон занимаются различные органы (община, участковый суд, специальный примирительный орган или мировой посредник). Перечисленные учреждения и органы, если попытка примирения оказалась безуспешной, выдают заявителю специальную справку, которую нужно приложить к заявлению по делу частного обвинения и предоставить суду (§380 УПК ФРГ).

Некоторые процессуалисты отмечают как положительный опыт примирения сторон по делам частного обвинения в Польше.3 Так, законом от 30 марта 1965 г. в Польше были созданы внесудебные институты для принятия мер к примирению конфликтующих сторон по делам частного обвинения - так называемые общественные примирительные комиссии. Ранее законом от 2 декабря 1960 г. была введена дополнительная обязательная стадия процесса - примирительное производство, которое должно предшествовать главному судебному разбирательству. Производство это в район

1 См.: Гроенхейзен М. Медиация жертвы и правонарушителя: правовые и процессуальные гарантии. Эксперименты и законодательство в некоторых европейских странах // Восстановительное правосудие / Под общ. ред. И.Л. Петрухина. - М., 2003. С. 12-15; Петрухин И.Л. Восстановительное правосудие: процессуальные аспекты // Восстановительное правосудие / Под общ. ред. И.Л. Петрухина. - М., 2003. С.82-83.

2 В Рекомендации Комитета Министров Совета Европы государствам-членам по поводу медиации в уголовных делах от 15 сентября 1999 г. № R (99) 19 медиация (посредничество) рассматривается как процесс, в котором жертва и правонарушитель имеют возможность добровольно участвовать в решении порожденных преступлением проблем, используя помощь беспристрастной третьей стороны, или посредника (Российская юстиция. 2003. № 9. С.16-18).

3 См.: Минулин P.M. Указ. работа. С. 192; Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. - М., 2001. С.103. ном суде ведет судья или народный заседатель, назначенный председателем. Председатель районного суда вместо примирительного заседания может признать целесообразным передать дело в общественную примирительнуюкомиссию для примирительного производства. Если комиссии удалось помирить стороны, дело возвращается обратно в суд, который непосредственно уполномочен прекратить производство по делу.1

Во Франции и Бельгии после проведения успешных экспериментальных программ также перешли к законодательному закреплению и расширению примирительной практики.2 Однако в этих странах по-разному решен вопрос, кто конкретно должен быть нейтральным посредником, пытающимся примирить стороны уголовно-правового конфликта. Во Франции остановились на модели «делегированной медиации», то есть при проведении медиации прокурор передает досье в общественную организацию, не имеющую непосредственного отношения к системе уголовной юстиции. Таким образом, прокурор никогда не участвует в проведении самой процедуры медиации, он лишь принимает окончательное решение о судьбе уголовного дела после возвращения материалов из общественной организации, которой он делегировал «примирительные полномочия».

В Бельгии функции по проведению медиации возложены непосредственно на прокуратуру. В прокуратурах появились специальные должности «советников по медиации» (ими должны быть криминологи) и «помощников по медиации» (социологи). Существенно отличается и собственно процедура медиации, в том числе степень ее формализации. Во Франциизаконодатель вовсе не формализует эту процедуру, а в Бельгии медиация стала настоящим автономным «процессом» и состоит из нескольких стадий (отбор дела для проведения медиации, подготовительная стадия, слушание де

1 См.: Защита прав потерпевшего в уголовном процессе. - М., 1993. С.207.

2 См., например: Головко Л.В. Альтернативы уголовному преследованию: европейская практика и российский уголовно-процессуальный контекст // Восстановительное правосудие / Под общ. ред. И.Л. Петрухина. - М., 2003. С.63-65. ла в кабинете прокурора и стадия исполнения договоренностей).

Центральная идея медиации в Англии заключается в том, что конфликтующие стороны - нарушитель уголовного закона и потерпевший - с разрешения уполномоченных государственных органов пытаются разрешить свой конфликт вне рамок уголовной юстиции, прибегая к посредничеству третьих лиц, чаще всего представителей общественных образований, ориентированных на предупреждение и борьбу с преступностью.1 В случае успеха медиации виновный заглаживает вред в той форме, которая приемлема для потерпевшего: извинения, уплата денежной суммы, выполнение работ на благо общества, починка поврежденного имущества и т.д. Как видим, возмещение ущерба не всегда воспринимается вцивилистическом смысле. В некоторых случаях, особенно если не причинен реальный ущерб, потерпевший может быть удовлетворен самим фактом того, что преступник раскаялся и искупил вину конкретными действиями, подчас символическими. Однако, несмотря на то, что медиация относительно широко применяется в Англии, она до сих пор не урегулировананормами права, являясь исключительно инициативой правоприменителей, юристов-теоретиков и общественности. Поэтому существует множество вариантов медиации, завил сящих от местных особенностей.

Мы рассмотрели нормы уголовно-процессуального права далеко не всех стран, в той или иной форме демонстрирующих приверженность примирительным способам разрешения уголовно-правовых конфликтов, но думается, что наш краткий обзор вполне репрезентативно показывает глобальность тенденции.

Основываясь на изложенном, можно сделать вывод, что примирительная форма разрешения проблем, порожденных преступлением, имеющая место в европейских странах, предполагает отход от традиционной кон

1 См.: Головко Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном английском праве // Правоведение. 1998. № 3. С. 110.

2 См.: Гуценко К.Ф., Головко Л.В., Филимонов Б.А. Указ. работа. С.116. фронтации сторон и выдвигает на первый план такие важные результаты как снижение напряженности в межличностных отношениях, разрешение конфликта, удовлетворение законных интересов жертвы преступления в возмещении ущерба, получение и принятие извинений, экономию уголовной репрессии.1 Все это, безусловно, такие ценности, к которым нельзя отнестись пренебрежительно. Поэтому при совершенствовании примирительной формы разрешения уголовных дел частного обвинения в России необходимо учесть накопленный в правовой практике зарубежных государств опыт проведения программ примирения, главным элементом которых является урегулированное нормами права непосредственное взаимодействие потерпевшего и обвиняемого в целях достижения примирения на основе взаимовыгодных договоренностей.

Этой же позиции придерживается и P.M. Минулин, который отмечает, что при совершенствовании примирительной формы разрешения уголовных дел в России могут быть учтены следующие положительные черты существующих за рубежом форм разрешения криминальных конфликтов: 1) возможность введения условного прекращения уголовного дела, позволяющего возобновить уголовное дело в случае невыполнения обвиняемым того или иного условия прекращения уголовного дела; 2) возможность предоставления негосударственным органам права участвовать в разрешении криминального конфликта путем проведения примирительных встреч; 3) документальное закрепление достигнутого примирения между сторонами путем составления мирового соглашения, фиксирующего условия примирения, порядок и сроки возмещения вреда и иные необходимые данные; 4) возможность законодательного закрепления примирительной встречи в числе прав потерпевшего, обвиняемого и лиц, представляющих их интересы в уголовном процессе.2

1 См.: Флямер М. Уголовно-правовое посредничество как способ примирения сторон // Российская юстиция. 2003. № 9. С. 16.

2 См.: Минулин P.M. Примирительная форма разрешения уголовных дел. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. -М., 2004. С.25.

По нашему мнению, в России модель примирительного производства по делам частного обвинения может выглядеть следующим образом: следователь (дознаватель)1, в чьем производстве находится дело частного обвинения, вправе дать согласие медиаторам (посредникам) на реализацию программы примирения потерпевшего и обвиняемого. Медиаторы, в роли которых, возможно, будут выступать специализированные организации, реализуют эту программу, встречаясь с обвиняемым, потерпевшим, затем обоими и способствуя примирению. Составляется договор, в котором излагаются условия примирения и который предоставляется следователю (дознавателю), давшему согласие на процедуру примирения. На основании этого акта следователь (дознаватель) выносит постановление о прекращении уголовного дела.

Таковы, на наш взгляд, основные направления совершенствования правоприменительной практики по делам частного обвинения. Полное и глубокое исследование указанных и других проблем, существующих в производстве по делам частного обвинения, а в последующем - закрепление аргументированных предложений в УПК РФ представляется актуальным и обоснованным, ибо они способствуют обеспечению прав участников уголовного судопроизводства, отвечают потребностям практических органов.

1 В первом параграфе настоящей главы диссертантом было высказано предложение о том, что необходимо законодательно закрепить обязанность органов внутренних дел собирать доказательства по делам частного обвинения путем проведения предварительного расследования по всем делам указанной категории.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Исследование показало, что институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве имеет большое научное, правовое и практическое значение. Вопросы совершенствования данного института имеют особую научную и практическую ценность, поскольку он является одним из важнейших институтов уголовного процесса. Уровень его разработки во многом предопределяет построение всей отрасли уголовно-процессуального права, соблюдение прав и интересов участников уголовного процесса.

Поэтому постепенное внедрение изложенных в диссертации предложений должно рассматриваться в качестве одного из важнейших средств наиболее полного достижения задач уголовного судопроизводства. Данная проблема является актуальной, поскольку современный институт частного обвинения не в полной мере отвечает потребностям практических органов, что подтверждается также результатами социологического исследования. В новых условиях развития российского общества, реформирования системы уголовного судопроизводства имеется много возможностей для оптимизации производства по делам частного обвинения.

2. Совокупность правовых норм, регламентирующих отношения в сфере частного обвинения, образует правовой институт, поскольку ей свойственны однородность фактического содержания, единство правовых норм, нормативная обособленность, полнота регулируемых отношений. В обоснование этой позиции можно привести, в частности, следующие доводы.

Во-первых, однородность фактического содержания норм проявляется в том, что они предназначены для регулирования самостоятельной, относительно обособленной группы уголовно-процессуальных отношений. Институт частного обвинения закрепляет перечень преступлений, по которым уголовное преследование осуществляется в порядке частного обвинения, определяет лиц, имеющих право осуществления уголовного преследования по делам частного обвинения, регламентирует порядок возбуждения, подготовки к судебному заседанию и рассмотрения дел частного обвинения.

Во-вторых, правовые нормы, входящие в институт частного обвинения, образуют единый комплекс и выражаются в общих правовых положениях и принципах, специфических юридических понятиях, что создает особый, присущий для данного вида отношений правовой режим регулирования. Единство правовых норм данного правового института обусловлено общим для них разрешительным типом правового регулирования.

В-третьих, правовой институт частного обвинения обеспечивает всю полноту регулируемых общественных отношений, связанных с возбуждением, подготовкой к судебному заседанию и рассмотрением дел частного обвинения.

В-четвертых, правовому институту частного обвинения характерна нормативная обособленность, т.е. объединение образующих его норм в определенной части уголовно-процессуального законодательства.

3. Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве можно определить как единый комплекс правовых норм, предусматривающих: признание потерпевшего (частного обвинителя) самостоятельным субъектом уголовного преследования; особые основания и процессуальные последствия возбуждения дела прокурором, а также следователем идознавателем с согласия прокурора, при отсутствии заявления потерпевшего; право потерпевшего поддерживать обвинение в судебном разбирательстве лично или через своего представителя; особые основания прекращения уголовных дел - в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым, за отсутствием заявления потерпевшего, при неявке потерпевшего без уважительных причин в судебное заседание.

4. Нормы, структурно включенные в институт частного обвинения, бесспорно, являются общими, поскольку находят непосредственное применение в разных процессуальных стадиях. Подобными соображениями (а также законотворческой традицией) можно объяснить включение предписаний, фиксирующих эти нормы, в общую часть УПК РФ. Между тем институт частного обвинения закрепляет порядок производства по делам данной категории, поэтому он находит свою регламентацию и в особенной части УПК РФ.

5. Значение института частного обвинения имеет психологический, философский и правовой аспекты. Психологическое значение института частного обвинения заключается в предоставлении личности возможности реализовать потребность в справедливости, не выходя за пределы закона. Подавление этой психологической необходимости или неприменениегосударством надлежащих мер к обидчику часто приводит к удовлетворению чувства справедливости в таких формах, как месть, самосуд. В философском плане институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве приобретает значение одной из форм реализации свободы личности в уголовном процессе и выступает средством обеспечения прав и интересов личности в сфере уголовно-процессуальной деятельности. Правовое значение института частного обвинения состоит в обеспечении возможностей самой личности, в установленных законом случаях, влиять на ход процесса, а также в организации надлежащего взаимодействия в сфере уголовного процесса государственных органов и частных лиц.

6. Проведенное выше исследование института частного обвинения позволяет выявить отдельные недостатки действующего уголовно-процессуального законодательства и внести предложения по его совершенствованию. Последовательное, детальное и четкое закрепление весьма специфического института частного обвинения необходимо в силу того, что в уголовном процессе он выступает средством обеспечения и защиты прав и интересов личности при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, так как гарантирует участникам процесса и другим лицам возможность самостоятельного отстаивания своих законных интересов в уголовном деле.

Совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регулирующего институт частного обвинения, предполагает, прежде всего, внесение дополнений, уточнений в действующие нормативные акты, включение в них новых норм, определяющих данный институт.1 Внесение изменений в текущее законодательство дает возможность апробировать действие тех или иных новшеств. Постепенное внедрение в правовую ткань закона рассматриваемых положений усилит эффективность их применения и реализации на практике, а также в теории преподавания уголовного процесса.

7. Указанные направления совершенствования законодательного регулирования института частного обвинения можно рассматривать лишь в качестве первого этапа решения проблемы. Нужны дальнейшие научные исследования в области данного института. В этой связи важно, прежде всего, продолжить исследования, связанные с рассмотрением отдельных особенностей института частного обвинения в уголовном судопроизводстве России. Вместе с тем полагаем, что знание зарубежного законодательства совершенно необходимо для осознания качества (в том числе достоинств и проблем) национального законодательства и, соответственно, для выработки перспектив, приоритетов и тенденций его развития. В свете изложенного представляется целесообразным дальнейшее изучение и анализ современного зарубежного законодательства, регламентирующего институт частного обвинения, а также на основе этого выработка соответствующих рекомендаций по совершенствованию названного института в современном уголовном процессе России.

1 Предложения, направленные на совершенствование законодательного регулирования института частного обвинения, нашли отражение в приложенном к работе проекте закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».
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