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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве"

Актуальность темы диссертационного исследования. Происходящие в российском обществе социально-экономические и политические процессы непосредственно влияют на развитие уголовного и уголовно-процессуального законодательства. В последние годы удельный вес преступлений, совершенных группой лиц1, в том числе организованными группами2, составляет значительное число в общем количестве совершенных преступлений. Как 5 правило, они относятся к категориям тяжких и особо тяжких преступлений . Однако адекватных средств борьбы с таким социальным явлением как организованная преступность ни в уголовном, ни в уголовно-процессуальном законодательстве нашей страны предусмотрено не было. Существующие институты уголовного и уголовно-процессуального права (такие, как освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением) не решают задач противодействия организованной преступности. Применение строгих мер уголовной ответственности за совершение таких преступлений также не приносит желаемых результатов. В связи с чем, возникла необходимость разработать и усовершенствовать законодательство в сфере борьбы с этим явлением.

Учитывая специфику преступлений, совершаемых группой лиц, для эффективного расследования таких уголовных дел необходимо получать

1 Число преступлений, совершенных группой лиц: 2006 год - 239,1 тыс., 2007 год - 225,2 тыс., 2008 год - 198,1 тыс., 2009 год - 170, 6 тыс., 2010 год - 145,4 тыс. См.: Сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/bll13/IssWWW.exe/Stg/d3/10-Q3.htm (дата обращения 22.04.2012)

2 Число преступлений, совершенных организованной группой: 2006 год - 30,2 тыс., 2007 год - 34,8 тыс., 2008 год - 36,6 тыс., 2009 год - 31, 6 тыс., 2010 год - 22,3 тыс. См.: Сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/bl 113/IssWWW.exe/Stg/d3/10-03.htm (дата обращения 22.04.2012)

3 За январь - декабрь 2009 года организованными группами или преступными сообществами совершено 29,6 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений. См.: Сайт Министерства Внутренних дел РФ [Электронный ресурс] URL: http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports/show165/ (дата обращения - 22.04.2012).

За январь-декабрь 2010 года организованными группами или преступными сообществами совершено 21,2 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений. См.: Сайт Министерства Внутренних дел РФ [Электронный ресурс] URL: http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports/show88233/ (дата обращения - 22.04.2012). За январь - декабрь 2011 года организованными группами или преступными сообществами совершено 16,9 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений. См.: Сайт Министерства Внутренних дел РФ [Электронный ресурс] URL: http://www.mvd.ru/pressccnter/statistics/rcports/show102505/ (дата обращения - 22.04.2012). сведения о деятельности группы: о количестве участников группы, их ролях, количестве совершенных преступлений, составе, лицах, принявших участие в совершении того или иного преступления. Получение таких сведений возможно непосредственно от участников преступного формирования. Однако воздействие на поведение данных лиц через применение строгих мер уголовной ответственности или мер процессуального принуждения не отвечает поставленной цели. Поэтому возникает необходимость в иных способах и правовых средствах, позволяющих стимулировать посткриминальное позитивное поведение участников преступного формирования и их содействие следствию.

Федеральным законом от 29.06.2009 г. №141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее по тексту - Федеральный закон от 29.06.2009 г. №141-ФЗ) в УПК РФ была введена глава 401, регулирующая Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (далее по тексту - Особый порядок при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве).

Практика применения Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве только начинает формироваться. По данным Судебного Департамента при Верховном Суде РФ за первое полугодие 2011 года положения главы 401 УПК РФ были применены при производстве по 5 795 уголовным делам в отношении 5 192 лиц.4 Вместе с тем, также по данным Судебного Департамента за весь 2011 год положения главы 401 УПК РФ применялись при производстве 2 969 уголовных дел в отношении 2 630 лиц5, что свидетельствует о противоречиях в учете данных дел и пока еще не сложившемся едином понимании этого института и практики его применения. При реализации положений главы 401 УПК РФ у практиков возникают

4 Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] URL: http: http://wvvw.cdep.ru/ index.php?id=79&item=835 (дата обращения: 22.04.2012).

5 Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] URL: http: http://www.cdep.ru/ index.php?id=79&item=951 (дата обращения: 22.04.2012). значительные сложности. Единообразная практика пока не сформировалась, что в немалой степени является еще и следствием ненадлежащего правового регулирования.

Необходимость научного осмысления природы досудебного соглашения о сотрудничестве и института Особого порядка при заключении такого соглашения в целом, выявление и решение возникающих в практике применения положений главы 401 УПК РФ проблем с целью выработки предложений по совершенствованию рассматриваемого института для его дальнейшего эффективного применения предопределили актуальность темы диссертационного исследования. Об актуальности темы исследования также свидетельствует принятие 28 июня 2012 года Постановления Пленума Верховного Суда РФ №16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» в целях обеспечения единства судебной практики, выработки разъяснений по ряду существенных моментов применения норм главы 401 УПК РФ.

Степень научной разработанности темы исследования. С момента введения в российское уголовное судопроизводство Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве ему уделялось значительное внимание такими авторами, как: З.Р. Агаев, A.C. Александров, Е.А. Артамонова, М.О. Баев, О.Я. Баев, В.М. Быков, Д.П. Великий, JI.A. Воскобитова, В.В. Горюнов, К. Гранкин, Д.В. Дробинин, А.Ф. Залов, Ю.М. Зархин, И.Э. Звечаровский, C.B. Зуев, И.В. Карпов, С.А. Касаткина, В.Ф. Крюков, О.В. Маслов, Ю.Г. Овчинников, В.Н. Парфенов, A.B. Пиюк, A.B. Смирнов, А. Стовповой, A.A. Сумин, О.Н. Тисен, Р.В. Тишин, И.В. Ткачев, В. Тюнин, JT.T. Ульянова, A.C. Шаталов и др.

Однако указанные авторы в своих работах рассматривали некоторые аспекты производства по уголовному делу в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве. Проведенные исследования в большинстве своем представляли собой поиск и анализ недостатков, допущенных законодателем при конструировании Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, без решения основных концептуальных проблем данного института. В 2011 году по проблемам применения рассматриваемого института была защищена кандидатская диссертация М.М. Головинского на тему: «Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения». Ввиду того, что эта работа являлась лишь первым диссертационным исследованием в рамках данной темы, она не раскрывает всех наиболее существенных аспектов рассматриваемого института, в частности, не был в полной мере исследован вопрос о природе Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Далее последовал ряд работ, в которых рассматриваемый институт исследовался наряду с другими институтами уголовно-процессуального права: Д.В. Маткина (Конвенциональная форма судебного разбирательства: история, современность, перспективы развития: монография. М., 2010); Е.В. Мильтова (Согласительные процедуры в российском уголовном процессе: дис. . канд. юрид. наук. Тюмень, 2011); Ю.В. Кувалдина (Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: дис. . канд. юрид. наук. Самара, 2011); Г.В. Абшилава (Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: дис. . д-ра юрид. наук. М., 2012); Т.Б. Саркисян (Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве и их применение в стадии предварительного расследования: дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2012); Д.В. Глухов (Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации: дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2012). В данных работах Особый порядок при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве исследовался либо как способ разрешения уголовного дела, либо как часть института особого порядка судебного разбирательства в целом. Предметом исследования в качестве самостоятельного правового института, имеющего свою правовую природу, положения которого определяют порядок производства по уголовному делу, как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства, не являлся.

Таким образом, в настоящее время отсутствует целостное комплексное исследование, посвященное Особому порядку при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в котором положения рассматриваемого института исследуются с точки зрения его природы, анализа положений главы 401 УПК РФ и правоприменительной практики в уголовном судопроизводстве.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие при реализации в уголовном судопроизводстве положений Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Предмет диссертационного исследования составляют:

- теоретические представления о положениях института Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, его природе, соотношении с институтом поощрения в уголовном праве, особым порядком принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, с англо-американским институтом «сделки о признании вины» и его аналогами и другими;

- уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие Особый порядок при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также нормы, регулирующие освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, международно-правовые нормы, обеспечивающие соблюдение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве;

- практика применения норм института Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, позиции Конституционного и Верховного судов РФ по вопросам применения данного института.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является комплексный анализ положений института Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, определение его природы, оценка возможностей и перспектив применения данного института в российском уголовном судопроизводстве, выработка рекомендаций и предложений по его совершенствованию.

Для достижения указанной цели в рамках диссертационного исследования поставлены следующие задачи:

- изучить нормативные положения, регулирующие применение Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

- провести сравнительное исследование Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, сходных институтов российского и зарубежного уголовного судопроизводства на предмет выявления общих черт и различий в правовом регулировании;

- определить природу рассматриваемого института в целом и досудебного соглашения о сотрудничестве, в частности;

- изучить возможности и регулирование правового поощрения, проанализировать природу института Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с позиций характеристики института поощрения;

- определить место института Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в системе уголовно-процессуального права России;

- на основе изучения документов, обосновывающих необходимость введения рассматриваемого института в российское уголовное судопроизводство, высказываемых в науке точек зрения, правоприменительной практики положений главы 401 УПК РФ, определить цель его применения;

- проанализировать особенности реализации положений Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии производства предварительного следствия по уголовному делу;

- исследовать особый порядок судебного разбирательства по уголовному делу в отношении лица, заключившего досудебного соглашение о сотрудничестве;

- исследовать особенности назначения наказания в рамках Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, определить критерии оценки досудебного сотрудничества;

- разработать научно и практически обоснованные рекомендации и предложения по совершенствованию положений Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве для его дальнейшего эффективного применения и достижения поставленной цели.

Методологическую основу диссертационного исследования составил общенаучный диалектический метод познания, позволивший рассмотреть данное процессуально-правовое явление в его развитии, во всех взаимосвязях с иными процессуальными и уголовно-правовыми институтами и, выявив его природу, оценить полноту и пробелы, последовательность и противоречия в его регулировании. Достоверность результатов исследования обеспечивается за счет комплексного применения исторического, сравнительно-правового, системного, функционального, статистического методов исследования.

Теоретическая основа диссертационного исследования. Значительную часть теоретической основы исследования составили работы отечественных и зарубежных ученых в области уголовного, уголовно-процессуального права по теме диссертации. Также при подготовке данной работы были использованы научные работы в области общей теории права, гражданского, гражданско-процессуального права, психологии, социологии права.

Нормативную базу диссертационного исследования составили Конституция РФ, международно-правовые акты в сфере обеспечения прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и уголовно-процессуальное законодательство, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, а также другие российские и международные нормативно-правовые акты. Кроме того, исследовалось законодательство и судебная практика США в сфере уголовного судопроизводства, в частности по вопросам «сделки о признании вины».

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты анализа судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ по рассмотрению в суде первой инстанции уголовных дел в порядке главы 401 УПК РФ за 2011 год, результаты анализа практики применения положении главы 40 УПК РФ, проведенного Генеральнойпрокуратурой РФ за период: второе полугодие 2009 года - первое полугодие 2010 года. Основу эмпирической базы настоящего исследования составили результаты самостоятельного изучения по материалам уголовных дел или по опубликованным в системе ГАС РФ «Правосудие» приговорам более 302 случаев заключения с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве за период с 2009 по 2012 годы. Кроме того, были изучены более 100 кассационных определений, принятых Судебными коллегиями по уголовным делам судов субъектов РФ, за аналогичный период по результатам рассмотрения кассационных жалоб и кассационных представлений как на приговоры, постановленные в Особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, так и на постановления судов первой инстанции о возвращении указанной категории дел прокурору.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что данная работа представляет собой одно из первых комплексных исследований института Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в котором исследуется вопрос о его поощрительно-правовой природе в целом и досудебного соглашения о сотрудничестве в частности. С учетом полученных результатов сформулированы предложения по совершенствованию реализации Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве на стадиях производства предварительного следствия и судебного разбирательства по уголовному делу.

Положения, выносимые на защиту.

1. Появление в российском уголовном судопроизводстве такой категории как «досудебное соглашение о сотрудничестве» обусловило формирование нового правового института, направленного на регламентирование определенного сегмента общественных отношений. Возникающие между участниками уголовного судопроизводства общественные отношения по поводу заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве требуют специфической регламентации как нормами уголовно-процессуального права, так и нормами уголовного права. Такая совокупность норм, регулирующая однородные общественные отношения и образующая объективно обособленную самостоятельную часть внутри уголовного и уголовно-процессуального права, представляет собой единый комплексный правовой институт «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». В связи с чем, необходимо различать Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как правовой институт, то есть совокупность правовых норм, регулирующих однородные общественные отношения, и «досудебное соглашение о сотрудничестве» как самостоятельный процессуальный документ.

Положения Особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве направлены на реализацию публичного интереса в сфере противодействия организованной преступности.

2. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может применяться только по следующим категориям уголовных дел:

- уголовные дела о преступлениях, совершенных в соучастии. Принимая решение о применении положений рассматриваемого института по уголовным делам о преступлениях, совершенных единолично, правоприменительным органам необходимо руководствоваться основной целью его применения.

- уголовные дела, расследуемые в форме предварительного следствия. Если уголовное дело расследуется в форме дознания, и имеются основания полагать, что подозреваемый обладает существенной информацией, необходимой для раскрытия и расследования преступлений, как по данному уголовному делу, так и по другим уголовным делам, досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено лишь при условии передачи данного уголовного дела по письменному указанию прокурора для производства предварительного следствия (ч.4 ст. 150 УПК РФ).

- уголовные дела в отношении подозреваемых или обвиняемых, достигших к моменту совершения преступления совершеннолетия.

3. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является новым для российского права институтом, представляющим собой последовательное развитие положений института поощрения в уголовном праве, выраженного, например, в нормах, регулирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

По своей правовой природе институт Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой комплексный институт поощрения положительного посткриминального поведения участника преступного формирования, которое выражается в совершении действий в рамках выполнения обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве, в том числе по содействию следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Особый порядок при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как комплексный институт поощрения состоит из двух взаимосвязанных частей: уголовно-правовой части, содержащей материально-правовые основания поощрения при применении мер уголовной ответственности (материально-правовое поощрение);

- уголовно-процессуальной части, определяющей порядок применения мер поощрения при производстве по уголовному делу (процессуально-правовое поощрение).

4. Особый порядок при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является одной из форм дифференциации уголовного судопроизводства. С позиции оснований дифференциации уголовно-процессуальной формы (цель, субъект, круг дел, особенности производства по уголовному делу) Особый порядок при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не является упрощенным порядком только судебного разбирательства. Регламентированное главой 401 УПК РФ производство фактически устанавливает Особый порядок уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, который должен содержаться в главе 511 УПК РФ, расположенной в Разделе XVI Части 4 УПК РФ, предусматривающей «Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел».

5. Предусмотренное положениями главы 401 УПК РФ «досудебное соглашение о сотрудничестве» является самостоятельным процессуальным документом, представляющим собой соглашение, заключаемое между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о согласовании его действий в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. По своей правовой природе «досудебное соглашение о сотрудничестве» не может быть признано аналогом «сделки о признании вины» по следующим причинам:

- наличие «сделки о признании вины» в уголовном судопроизводстве США обусловлено его исковой природой и наделением прокурора дискреционными полномочиями относительно объема предъявляемого обвинения. В российском уголовном судопроизводстве таких полномочий при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурору не было дано.

- реализация «сделки о признании вины» поставлена в зависимость от признания обвиняемым только своей вины в совершении преступления. Условием реализации досудебного соглашения о сотрудничестве является выполнение обвиняемым его обязательств по содействию следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества добытого в результате преступления.

6. Правовую природу «досудебного соглашения о сотрудничестве» можно определить как процессуальное основание применения мер поощрения и положений Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Основу досудебного соглашения о сотрудничестве составляют двусторонние по своей конструкции обязательства. Между прокурором и подозреваемым или обвиняемым, заключившими досудебное соглашение о сотрудничестве, возникают процессуально-обязательственные отношения. Содержанием данных отношений является право требования прокурора кподозреваемому или обвиняемому о выполнении взятых на себя обязательств по содействию предварительному следствию при производстве по уголовному делу. Подозреваемый или обвиняемый обязан выполнить данные обязательства с целью получения «льготы» при назначении наказания. В свою очередь, подозреваемый или обвиняемый, выполнив все предусмотренные досудебным соглашением обязательства, приобретает в соответствии с соглашением право требования к прокурору о выполнении действий, необходимых для применения к нему соответствующих норм уголовного законодательства о смягчении вида и размера назначаемого наказания. В связи с чем, обязанность прокурора состоит в совершении таких действий.

Предметом возникающих в рамках досудебного соглашения обязательств являются совершаемые прокурором, подозреваемым или обвиняемым действия. Досудебное соглашение о сотрудничестве предполагает возникновение обязательств только между прокурором и подозреваемым или обвиняемым. В рамках досудебного соглашения не обеспечивается жесткой зависимости между выполненными подозреваемым или обвиняемым обязательствами и назначаемым судом наказанием. У сотрудничающего с правоохранительными органами лица в случае соблюдения условий и выполнения всех обязательств не возникает и не может возникнуть право требования к суду о применении к нему предусмотренных соглашением мер поощрения.

Невыполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве влечет расторжение такого соглашения и прекращение всех, возникших из него обязательств. В связи с чем, обосновано и разработано предложение о дополнении главы 401 УПК РФ статьей 31710 УПК РФ «Порядок расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве».

7. Процедура производства по уголовному делу в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, предполагает процессуально-правовое поощрение, что выражается в ее поощрительном характере и направлено на стимулирование и поддержание позитивного посткриминального поведения лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, на протяжении всего производства по уголовному делу. Правовое регулирование Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве предусматривает следующие процессуальные меры поощрения:

- выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении подозреваемого или обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве (п.4 ч.2 ст. 154 УПК РФ);

- применение в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников, близких лиц мер безопасности, предусмотренных ст.11, п.4 ч.2 ст.241 УПК РФ, Федеральным законом от 20.08.2004 г. №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»;

- особый порядок принятия судебного решения, предусмотренный ст.3177 УПК РФ;

- освобождение от уплаты процессуальных издержек (ч.Ю ст.316 УПК РФ);

- изменение избранной в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, меры пресечения на более мягкую, не связанную с лишением свободы.

8. Обосновано положение, согласно которому следователь разъясняет подозреваемому или обвиняемому право ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также положения главы 401 УПК РФ только в случае получения сведений, дающих основание полагать, что подозреваемый или обвиняемый обладает информацией, необходимой для производства по данному или другому имеющемуся в производстве уголовному делу.

9. Учитывая поощрительную природу Особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, определены критерии применения его положений с точки зрения социальной полезности действий, которые обязуется совершить подозреваемый или обвиняемый, ходатайствующий о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. В качестве таких критериев выступают целесообразность и объективная необходимость сотрудничества с конкретным подозреваемым или обвиняемым в целях раскрытия преступления, изобличения всех соучастников, обнаружения имущества, добытого преступным путем. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве является правом должностного лица стороны обвинения, а не его обязанностью.

10. Выделение уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является одной из процессуальных мер поощрения и мерой безопасности. Следователь, принимая решение о выделении такого уголовного дела в отдельное производство, руководствуется интересами обеспечения безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, и его родственников, а также учитывает общие требования всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела (ч.2 ст. 154 УПК РФ). В случае наличия угрозы безопасности лицу, заключившему досудебное соглашение, следователь обязан принять решение о выделении уголовного дела в отдельное производство. При отсутствии угрозы безопасности со стороны других соучастников выделение уголовного дела в отдельное производство может отразиться на всесторонности и объективности рассмотрения и разрешения уголовного дела. В связи с чем, выделение уголовного дела в отдельное производство согласно п.4 4.1 ст. 154 УПК РФ является правом, а не обязанностью следователя.

11. Процессуальными основаниями применения особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве являются обвинение, предъявленное в порядке, предусмотренном УПК РФ, досудебное соглашение о сотрудничестве, представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесениясудебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (далее - представление прокурора).

Условия применения особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве характеризуют указанные основания. Досудебное соглашение о сотрудничестве должно о соответствовать требованиям, указанным в ст. 317 УПК РФ, должно быть заключено добровольно и при участии защитника, его предметом не могут быть действия обвиняемого, выраженные в сообщении сведений только о его собственном участии в преступной деятельности. Представление прокурора должно соответствовать требованиям, указанным в ст.З 175 УПК РФ, содержать выводы о выполнении обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве, о полноте и правдивости сведений, сообщенных им в рамках досудебного сотрудничества. Кроме того, в качестве условия, относящегося к представлению прокурора, является согласие потерпевшего (или отсутствие его возражений) относительно выводов прокурора о выполнении обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве в части заглаживания потерпевшему причиненного преступлением вреда, если таковое было включено в соглашение.

Обвинение как основание применения особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве требует соблюдения следующих условий: согласие подсудимого с предъявленным ему обвинением, вывод судьи об обоснованности обвинения и подтверждении его доказательствами, собранными по делу (ч.7 ст.316 УПК), согласие (или отсутствие возражений) потерпевшего относительно рассмотрения этого обвинения в особом порядке.

12. Предметом судебного исследования в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является согласие подсудимого с предъявленным ему обвинением, законность заключенного с ним досудебного соглашения, обоснованность представления прокурора относительно выполнения обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве. Обоснованность представления прокурора определяется указанием в нем фактических обстоятельств сотрудничества, подтверждением выполнения подсудимым обязательств досудебного соглашения, полноты и правдивости сообщенных им сведений совокупностью материалов уголовного дела. Выделены три группы таких материалов: а) документы, подтверждающие заключение досудебного соглашения о сотрудничестве; б) документы, подтверждающие выполнение подозреваемым или обвиняемым действий в целях исполнения взятых обязательств и фиксирующие результаты таких действий {не являются доказательствами по уголовному делу); в) документы, подтверждающие выполнение подозреваемым или обвиняемым действий в целях исполнения взятых обязательств и фиксирующие результаты таких действий (являются доказательствами по уголовному делу). Различие между двумя последними группами материалов проводится по цели их применения в уголовном судопроизводстве. Цель применения материалов уголовного дела, подтверждающих выполнение обязательств досудебного соглашения, заключается в установлении фактических обстоятельств сотрудничества лица, заключившего досудебное соглашение, для решения вопроса о применении мер п поощрения, предусмотренных ч.2,4 ст.62 УК РФ, ч.5 ст.317 УПК РФ. Цель применения материалов, являющихся доказательствами, состоит, прежде всего, в установлении фактических обстоятельств совершенного преступления для решения вопроса о виновности или невиновности лица.

13. Обосновывается положение об обеспечении прав и законных интересов потерпевшего на стадии производства предварительного следствия путем включения в содержание досудебного соглашения о сотрудничестве действий, выполняемых подозреваемым или обвиняемым, с целью заглаживания потерпевшему причиненного преступлением вреда.

На стадии судебного разбирательства уголовного дела права и законные интересы потерпевшего учитываются путем обеспечения его участия в таком судебном заседании для установления обоснованности предъявленного обвинения и фактических обстоятельств выполнения обязательств досудебного соглашения в части заглаживания потерпевшемупричиненного преступлением вреда.

14. Суд при определении меры наказания лицу, заключившему и выполнившему досудебное соглашение, должен учитывать фактические обстоятельства сотрудничества и результаты выполнения обязательств досудебного соглашения. С этой целью были определены критерии оценки досудебного сотрудничества и его результатов: а) общественная полезность сотрудничества подсудимого; б) характер и степень сотрудничества подсудимого; в) своевременность оказанного сотрудничества; г) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

15. Сформулировано 11 предложений по совершенствованию правового регулирования Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в том числе 10 предложений по изменению уголовнопроцессуальных норм главы 401 УПК РФ, а также предложение о дополнении главы 401 УПК РФ статьей 31710 УПК РФ «Порядок расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования предопределена актуальностью и новизной исследованных в диссертации проблем, высказанных автором предложений, направленных на повышение эффективности реализации положений Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших исследованиях данного института. Материалы диссертации могут быть приняты во внимание в образовательном процессе, при подготовке лекций, проведении практических и семинарских занятий по курсу «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации». Кроме того, они могут быть использованы для повышения квалификации судей, сотрудников прокуратуры, следователей, адвокатов.

Содержащиеся в настоящей работе выводы, рекомендации и предложения были учтены в разработке Постановления Пленума Верховного Суда РФ и могут быть учтены в дальнейших документах, разъясняющих применение положений Особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, при подготовке нормативно-правовых актов по исследуемым в диссертации вопросам.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования являлись предметом обсуждения на кафедре уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии имени О.Е Кутафина, а также на IV Саратовских правовых чтениях (3-4 июня 2011 года, г. Саратов, Саратовская государственная академия права), Межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов «МГЮА имени O.E. Кутафина: история и современность» (октябрь 2011 года, г. Москва, МГЮА имени O.E. Кутафина).

Кроме того, автор принял участие в подготовке проекта Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» в качестве члена рабочей группы, а также выступил на заседании Пленума Верховного Суда РФ 05 июня 2012 года при обсуждении проекта указанного постановления. Ряд положений, содержащихся в настоящем исследовании, учтены в окончательной редакции данного постановления.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в четырех научных статьях, три из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения, библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Головизнин, Михаил Владимирович

не выводы органов предварительного расследования и прокурора. Мы считаем, что судья постановляет обвинительный приговор в соответствии с положениями главы 401 УПК РФ, в случае, если придет к выводу, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением (ч.5 ст.3177 УПК РФ), а также, если обвинение, с которым согласился подсудимый, заключивший такое соглашение, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу (ч.7 ст.316 УПК РФ). Такой вывод подтверждается обобщением правоприменительной практики. Так, в 49% уголовных дел, рассмотренных в порядке главы 401 УПК РФ, суд постановил обвинительный приговор с применением мер поощрения, когда пришел к выводу о выполнении подсудимым обязательств досудебного соглашения, а также об обоснованности обвинения и его подтверждении совокупностью собранных доказательств.

Принимая решение по существу в порядке, предусмотренном ст.3177 УПК РФ, суд в результате исследования материалов, подтверждающих соблюдение условий и выполнение обязательств досудебного соглашения, с п целью установления обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст. 317' УПК РФ, также приходит к выводу об обоснованности обвинения. Обусловлено это тем, что одним из основных элементов досудебного соглашения является признание вины подозреваемым или обвиняемым в совершенном преступлении. Прежде чем изобличить соучастников преступления либо иных лиц, подозреваемый или

219 Семенцов В.А., Белохортов И.И. Там же. обвиняемый, заключивший досудебное соглашение, изобличает себя в совершенном преступлении. Если преступление совершено в соучастии, лицо, заключившее досудебное соглашение, признавая вину и излагая обстоятельства совершения преступления, сообщает органу предварительного следствия сведения об участии иных лиц, их роли в его совершении.

Поскольку целью применения Особого порядка при заключении досудебного соглашения является противодействие организованной преступности, всестороннее, полное установление обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.317 УПК РФ, имеет значение для уголовного преследования соучастников преступления и иных лиц, виновных в совершении преступлений, привлечения их к уголовной ответственности. В связи с этим, возникает вопрос о том, каким образом будут использоваться ставшие предметом исследования в судебном заседании в соответствии со у ст.

317' УПК РФ сведения, подтверждающие выполнение обязательств досудебного соглашения, для доказывания вины соучастников и иных лиц в совершении преступлений. Суд, располагая приговором, вынесенным в особом порядке судебного разбирательства, может признать его имеющим преюдициальное значение при рассмотрении дел соучастников или иных лиц, положить его в основу вынесенного им приговора. В науке высказывались различные мнения по вопросу об опасности использования сведений, полученных в рамках досудебного соглашения и установленных в судебном заседании, проведенном в порядке ст.317 УПК РФ, при производстве по другим уголовным делам в качестве преюдиции.220

Несмотря на то, что в соответствии с положениями ст.90 УПК РФ, вступивший в законную силу приговор в отношении лица, заключившего досудебное соглашение, не может предрешать выводов суда о виновности его соучастников, сторона обвинения получает определенные преимущества при доказывании вины соучастников. Таким образом, возрастает рискоговора со

220 Дробинин Д.В. Указ. соч. С.29; Кириллова Н.П. Указ. соч. С.207-208; Александров А. Подход к преодолению противоречия в законе, регламентирующего заключение и реализацию досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному закону // Уголовное право, 2011. № 1. С.57. стороны лица, заключившего досудебное соглашение, невиновных лиц и,

221 соответственно судебной ошибки.

В целях анализа результатов применения главы 401 УПК РФ нами были изучены уголовные дела, рассмотренные в соответствии с положениями данной главы, включая дела в отношении соучастников лица, заключившего досудебное соглашение. В результате исследования была обнаружена практика применения ст.90 УПК РФ по одному из таких дел. Так, в Якутском городском суде 10.12.2010 г. было рассмотрено уголовное дело в отношении Т.Ю. и Т.С. Ранее с организатором преступлений - руководителем преступной группы на стадии предварительно следствия было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обязательства которого были выполнены в полном объеме. Уголовное дело в отношении организатора было выделено, рассмотрено в особом порядке, вынесен приговор. В судебном разбирательстве уголовного дела в отношении соучастников, в качестве доказательств, подтверждающих вину указанных лиц в совершении преступлений, судом были рассмотрены содержащиеся в приговоре в отношении организатора, заключившего досудебное соглашение, сведения, подтверждающие выполнение обязательств и изобличающие соучастников в совершении преступлений. В приговоре в отношении соучастников содержится ссылка на ст.90 УПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда. Таким образом, суд, рассматривающий уголовное дело в отношении соучастников, признал приговор, постановленный в отношении организатора, имеющим преюдициальное значение. Содержащиеся в таком приговоре сведения, подтверждающие выполнение обязательств и изобличающие соучастников в совершении преступлений, были положены в основу вынесенного в отношении соучастников приговора.

221 Кириллова Н.П. Указ. соч. С.207.

С целью предотвращения оговора соучастников в совершении

222 преступлений в науке высказывается предложение о рассмотрении основного уголовного дела в отношении соучастников ранее выделенного уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение, что позволит не только исключить предрешение вопроса о виновности, но и полнее оценить вклад согласившегося на сотрудничество лица в раскрытии других преступлений и изобличение других лиц. Нам представляется наиболее целесообразным обратиться к институту преюдиции и его пределам применения в процессуальном праве. Профессор Головко Л.В. выделил три

223 аксиомы применения института преюдиции в уголовном процессе , которые представляют фундаментальные правила процессуальной теории:

1) речь идет об институте доказательственного права, который связан исключительно с установлением фактических обстоятельств дела, а не их юридической оценкой. Преюдициальное значение приобретают только установленные судебными решениями факты реальной действительности, но не их юридическая оценка, подверженная инстанционной динамике.

2) использование в любом процессе преюдиции ни при каких обстоятельствах не может служить средством обхода процессуальных гарантий прав личности, установленных в другом процессе.

3) не могут иметь преюдициального значения решения, вынесенные в рамках особых процедур и производств, исключающих проведение полноценного судебного следствия, то есть преюдициальное значение приобретает только такой факт, который установлен доказательствами, непосредственно исследовавшимися другим судом.

В соответствии с положениями главы 40' УПК РФ в судебном разбирательстве исследуются лишь материалы уголовного дела на предмет установления фактических обстоятельств досудебного сотрудничества,

222 Дробинин Д.В. Указ. соч. С.29.

22,Головко Л.В. Три аксиомы применения института преюдиции в уголовном процессе // Доказывание и принятие решений в современном уголовном судопроизводстве. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юрид. наук, профессора Полины Абрамовны Лупинской: сборник научных трудов. М., 2011. С.48-58. п предусмотренных ч.4 ст.317 УПК РФ. С одной стороны, данные материалы характеризуют лишь выполнение обязательств досудебного соглашения. С другой стороны, содержат сведения относительно фактических обстоятельств совершенного в соучастии преступления, его участников, распределении ролей в совершении преступления. Как ранее было установлено, материалы дела в части досудебного соглашения подлежат исследованию в судебном заседании в условиях непосредственности и устности с участием сторон. Так, могут оглашаться протоколы допросов, очных ставок, проверки показаний на месте. В судебном заседании возможен допрос подсудимого относительно обстоятельств выполнения обязательств досудебного соглашения. Сведения, содержащиеся в показаниях подсудимого, фиксируются в протоколе судебного заседания, указываются в приговоре суда. Согласно ч.б ст. 3177 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Таким образом, суд, излагая в приговоре фактические обстоятельства выполнения обязательств досудебного соглашения, также отражает сведения относительно фактических обстоятельств совершенного в соучастии преступления, его участников, распределении ролей в совершении преступления. Такие сведения могут иметь преюдициальное значение при производстве по уголовным делам в отношении соучастников и иных лиц. В связи с чем, мы солидарны с позицией Головко Л.В. о необходимости установления запрета использовать в качестве преюдициальных приговоры, вынесенные в особом порядке судебного разбирательства224, в том

1 225 числе особого порядка, предусмотренного главой 40 УПК РФ .

224 Головко Л.В. Указ. соч. С.58.

2Ъ См.: п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №16 «О практике применения особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

§3. Определение вида и размера наказания лицу, заключившему и выполнившему обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве

С момента непосредственного введения в российское уголовное судопроизводство рассматриваемого института наибольший интерес представлял вопрос о реализации его положений на практике, прежде всего, с точки зрения результатов сотрудничества, а также вида и размера назначаемого наказания. Однако первоначальные сведения о его применении отсутствовали. Поступала лишь фрагментарная информация о заключении в том или ином субъекте РФ досудебного соглашения о сотрудничестве. Отсутствию официальной информации способствовал тот факт, что в табелях форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей не была предусмотрена строка, содержащая сведения о применении особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 401 УПК РФ). Такая строка появилась лишь в 2010 году в соответствии с Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 23.06.2010 г. №130 «Об утверждении Табеля форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей и некоторых форм статистической отчетности о судимости». Первые официальные сведения о применении досудебного соглашения были получены лишь за первое полугодие 2011 года226
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В Таблице №3 приводятся данные за 2011 год в целом )

Однако такие сведения не дают представления о назначаемом наказании, а также о тех обстоятельств, которые учитываются при этом в соответствии с нормами главы 401 УПК РФ. В целях получения указанных сведений нами был проведен анализ правоприменительной практики Особого порядка при заключении досудебного соглашения. В результате обобщения были получены следующие данные (Таблицы №4, №5, №6).

226 Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] URL: http: www.cdep.ru/index.php ?id=79&item=835 (Дата обращения: 22.04.2012).

227 Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] URL: http: www.cdep.ru/index.php ?id=79&itcm=951 (Дата обращения: 22.04.2012).

Постановляя приговор и назначая наказание в порядке, определенном ст.3177 УПК РФ, суд руководствуется как общими положениями назначения наказания, так и теми положениями, которые предусмотрены главой 401 УПК РФ. Несмотря на то, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 г. (в ред. от 23.12.2010) №20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» были даны разъяснения относительно назначения наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, единая практика назначения наказания в соответствии с нормами главы 401 УПК РФ отсутствует. В связи с этим, возникает вопрос о справедливостипостановляемого приговора в целом и назначаемого наказания в частности. Вид и размер назначаемого наказания определяется судом в соответствии с положениями УК РФ. Согласно ст.6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, справедливы в случае их соответствия характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Такое понимание справедливости свойственно также уголовному судопроизводству и нашло свое закрепление в тексте УПК РФ. Однако уяснить его можно лишь через понятие несправедливости, которое связано с системой оснований к отмене или изменению приговора (ч.1 ст.383 УПК РФ) и понимается как несоответствие

228 наказания тяжести преступления и личности осужденного.

Для определения справедливости применяются два подхода: формальный и содержательный (реальный). Согласно формальному подходу существует правило, которое определяется как корректное, выполняется всеми и должным образом интерпретируется властями. Беспристрастное и последовательное применение данного правила, независимо от основных принципов и обстоятельств, и есть формальная справедливость. Формальная справедливость

228 Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства. С.206. есть приверженность принципу или по-другому «повиновение системе» . Вместе с тем, четкое и последовательное применение, выполнение такого правила может привести к несправедливому результату. Таблица №3.

Общие сведения

Число дел Число осужденных лиц

2 969 2 630

Категории преступлений

Небольшой тяжести Средней тяжести Тяжкие Особо тяжкие Небольшой тяжести Средней тяжести Тяжкие Особо тяжкие

1 614 478 461 416 1085 588 514 443
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